



Europos Sąjungos
Taryba

Briuselis, 2024 m. lapkričio 18 d.
(OR. en)

15338/24
PV CONS 55
ECOFIN 1262

POSĖDŽIO PROTOKOLO PROJEKTAS

EUROPOS SAJUNGOS TARYBA

(ekonomikos ir finansų reikalai)

2024 m. lapkričio 5 d.

1. Darbotvarkės priėmimas

Taryba priėmė dokumente 14792/24 išdėstyta darbotvarkę.

2. A punktų patvirtinimas

a) **Su teisėkūros procedūra nesusijusių punktų sąrašas** 14794/24


Taryba priėmė visus pirmiau nurodytame dokumente išvardytus A punktus, įskaitant visus priimti pateiktus COR ir REV dokumentus įvairiomis kalbomis. Pareiškimai dėl šių punktų išdėstyti papildyme.

b) **Teisėkūros procedūros punktų sąrašas** (viešas 14793/24
svarstymas pagal Europos Sąjungos sutarties 16 straipsnio 8
dalį)

Ekonomikos ir finansų reikalai

1. Europos statistikos reglamentas


Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas

 14180/24 + ADD 1
PE-CONS 65/24
STATIS

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 338 straipsnio 1 dalis). Pareiškimas dėl šio punkto išdėstytas priede.

2. Direktyva dėl draudimo ir perdraudimo įmonių gaivinimo ir pertvarkymo


Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas

 14179/24
PE-CONS 6/24
EF


Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 114 straipsnio 1 dalis).

3. Direktyva, kuria iš dalies keičiama Direktyva „Mokumas II“

Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas


 14177/24
PE-CONS 5/24
EF

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 53 straipsnio 1 dalis, 62 straipsnis ir 114 straipsnis).

4. **Tarybos pozicija dėl TBP Nr. 5/2024. Mokėjimų asignavimų patikslinimai, pajamų atnaujinimas ir kiti techniniai atnaujinimai**  14475/24 + ADD 1
14476/24
14348/24
Priėmimas
Laiško patvirtinimas
FIN


Taryba priėmė poziciją dėl Taisomojo biudžeto Nr. 5/2024 projekto (teisinis pagrindas – SESV 314 straipsnis ir Europos atominės energijos bendrijos steigimo sutarties 106a straipsnis).

Teisingumas ir vidaus reikalai


5. **Reglamentas dėl baudžiamojo proceso perdavimo**  14482/24 + ADD 1
Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas
PE-CONS 72/24
COPEN

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį, Čekijai ir Slovakijai susilaikant, (teisinis pagrindas – SESV 82 straipsnio 1 dalies antros pastraipos b ir d punktai). Remdamasi prie Sutarčių pridėtais atitinkamais protokolais, Danija balsavime nedalyvavo. Pareiškimas dėl šio punkto išdėstytas priede.

Aplinka


6. **Reglamentas, kuriuo diegiami nauji aplinkos ekonominių sąskaitų moduliai**  14486/2/24 REV 2
Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas
PE-CONS 31/24
ENV

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį, Čekijai, Portugalijai ir Vokietijai susilaikant, (teisinis pagrindas – SESV 338 straipsnio 1 dalis).

7. **Komunalinių nuotekų valymo direktyva (nauja redakcija)**  14488/1/24 REV 1
Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas
+ ADD 1 REV 4
PE-CONS 85/24
ENV

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį, Lenkijai ir Vengrijai balsuojant prieš, o Estijai susilaikant (teisinis pagrindas – SESV 192 straipsnio 1 dalis). Pareiškimai dėl šio punkto išdėstyti priede.

Vidaus rinka ir pramonė

8. **Reglamentas dėl statybos produktų**  14247/1/24 REV 1
Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas
+ ADD 1 REV 1
PE-CONS 12/24
MI

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį, Bulgarijai susilaikant, (teisinis pagrindas – SESV 114 straipsnio 1 dalis). Pareiškimai dėl šio punkto išdėstyti priede.

Teisėkūros procedūra priimamų aktų svarstymas (Viešas svarstymas pagal Europos Sąjungos sutarties 16 straipsnio 8 dalį)

3. **Kiti klausimai**
Esami pasiūlymai dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų finansinių paslaugų srityje 14590/24
Pirmininkaujančios valstybės narės informacija

Taryba susipažino su pirmininkaujančios valstybės narės pateikta informacija apie atliekamą darbą, susijusį su pasiūlymais dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų finansinių paslaugų srityje.

4. **Dokumentų rinkinys „PVM skaitmeniniame amžiuje“** [S][C] 14964/24 + ADD 1
 a) Direktyva dėl skaitmeniniam amžiui pritaikytų PVM taisyklių 14961/24
Bendras požiūris 14962/24
 b) Reglamentas dėl skaitmeniniam amžiui reikalingos administracinio bendradarbiavimo PVM srityje tvarkos (Teisinis pagrindas – ES sutarties 113 straipsnis)
Politinis susitarimas

Taryba susitarė dėl bendro požiūrio dėl Direktyvos dėl skaitmeniniam amžiui pritaikytų PVM taisyklių ir pasiekė politinį susitarimą dėl Reglamento dėl skaitmeniniam amžiui reikalingos administracinio bendradarbiavimo PVM srityje tvarkos 4.

Su teisėkūros procedūra nesusijusi veikla

5. **Dokumentų rinkinys „PVM skaitmeniniame amžiuje“.** [P][C] 14963/24
Įgyvendinimo reglamentas dėl tam tikroms PVM schemoms taikomų informacijos teikimo reikalavimų
(Teisinis pagrindas – Direktyva 2006/112/EB)
Politinis susitarimas

Taryba pasiekė politinį susitarimą dėl Įgyvendinimo reglamento dėl tam tikroms PVM schemoms taikomų informacijos teikimo reikalavimų.

6. Ekonomikos gaivinimas Europoje
 a) Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės įgyvendinimas
Dabartinė padėtis
 b) Tarybos įgyvendinimo sprendimai pagal Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonę [C] 13789/24
 (Teisinis pagrindas – Reglamento (ES) 2021/241 20 straipsnis) + ADD 1 REV 1
Priėmimas 14663/24
+ ADD 1 REV 2
7. Rusijos agresijos prieš Ukrainą ekonominis ir finansinis poveikis
Pasikeitimas nuomonėmis
8. Europos fiskalinės valdybos metinė ataskaita 14130/24
Pasikeitimas nuomonėmis
9. Išvados dėl ES statistikos 13790/1/24 REV 1
Patvirtinimas 14716/24
10. Tolesnė veikla, susijusi su 2024 m. spalio 23–24 d. G20 finansų ministrų ir centrinių bankų valdytojų susitikimu
Pirmininkaujantios valstybės narės ir Komisijos informacija
Pasikeitimas nuomonėmis

11. Kiti klausimai

-
- Pirmasis svarstymas
 - Viešas svarstymas
 - Speciali teisėkūros procedūra
 - Komisijos pasiūlymu grindžiamas punktas
-

Pareiškimai dėl su teisėkūros procedūra susijusių A punktu, išdėstytų dok. 14793/24

Dėl A punktų sąrašo Europos statistikos reglamentas

1 punkto: *Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas*

LIETUVOS PAREIŠKIMAS

„Atsižvelgdami į anksčiau išreikštą poziciją, norime pateikti vieną pastabą dėl 17b straipsnio 5 dalies išbraukimo. Lietuva laikosi požiūrio, kad ši konkreti dalis turėtų būti išbraukta, kaip anksčiau buvo pareikšta per oficialias konsultacijas. Visapusiškai remiami Lietuvos Respublikos nacionalinio parlamento (Seimo), manome, kad privačiai laikomi duomenys, taip pat iš įvairių šaltinių gaunami duomenys, aiškiai gauti oficialios statistikos tikslais, idealiu atveju turėtų būti prieinami nacionaliniam statistikos institutui (NSI) netaikant nepagrįstų sąlygų ir nereikalaujant kompensuoti tokių privačiųjų duomenų savininkų patirtų išlaidų.“

Dėl A punktų sąrašo Tarybos pozicija dėl TBP Nr. 5/2024. Mokėjimų asignavimų patikslinimai, pajamų atnaujinimas ir kiti techniniai atnaujinimai

4 punkto: *Priėmimas
Laiško patvirtinimas*

**AUSTRIJOS, ČEKIJOS, VOKIETIJOS, DANIJOS, ESTIJOS, SUOMIJOS,
PRANCŪZIJOS, AIRIJOS, NYDERLANDŲ, LENKIJOS IR ŠVEDIJOS BENDRAS
PAREIŠKIMAS**

„Austrija, Čekija, Vokietija, Danija, Estija, Suomija, Prancūzija, Airija, Nyderlandai, Lenkija ir Švedija pažymi, kad administracinės išlaidos turėtų būti finansuojamos iš įprastų išlaidų 7 išlaidų kategorijoje nenaudojant specialiųjų priemonių. Džiaugiamės, kad devynioms institucijoms pavyko padengti papildomus atlyginimų išlaidų poreikius perskirsčius lėšas TBP Nr. 5/2024. Kartu apgailestaujame, kad vienintelis iš institucijų Regionų komitetas nenumatė papildomų poreikių finansavimo perskirstant lėšas.“

Dėl A punktų sąrašo Reglamentas dėl baudžiamojo proceso perdavimo

5 punkto: *Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas*

ČEKIJOS PAREIŠKIMAS

„Čekijos Respublika laikėsi nuomonės, kad pasiūlymas dėl reglamento dėl baudžiamojo proceso perdavimo yra galimybė supaprastinti, patobulinti ir suderinti baudžiamojo proceso perdavimo tarp valstybių narių procedūrą. Todėl nuo pat pradžių ji labai aktyviai dalyvavo derybose dėl jo.

Čekijos Respublika labai vertina tai, kad pirmininkaujančios valstybės narės atsižvelgė į didelę dalį jos pastabų ir į didelę dalį derybų proceso metu pateiktų jos pasiūlymų.

Čekijos Respublika ypač teigiamai vertina tai, kad reglamente:

- sukuriama vienoda baudžiamojo proceso perdavimo sistema,
- sudaromos sąlygos perduoti net ir baudžiamąjį procesą, vykdomą nežinomo nusikalstamą veiką įvykdžiusio asmens atžvilgiu,
- išlaikoma prašymų sistema,
- numatyta galimybė tam tikrais atvejais atsisakyti perimti baudžiamąjį procesą,
- apsiribojama tik baudžiamojo proceso perdavimu,
- nustatoma vienoda prašymo dėl baudžiamojo proceso perdavimo forma ir atskirų perdavimo procedūros veiksmų terminai.

Nuo pat derybų dėl reglamento projekto pradžios Čekijos Respublika prieštaravo tam, kad įtariamiesiems / kaltinamiesiems / aukoms būtų numatyta teisių gynimo priemonė, nukreipta prieš sprendimą perduoti baudžiamąjį procesą. Deja, per derybas nebuvo atsižvelgta į mūsų nuolat pateikiamus argumentus, todėl ši pareiga reglamente tebėra numatyta. Laikome, kad tai iš esmės negatyvus dalykas.

- Jei perduodant baudžiamąjį procesą ES teise garantuojamos įtariamųjų / kaltinamųjų teisės ir laisvės būtų pažeidžiamos, tos įtariamųjų / kaltinamųjų teisės, kurioms baudžiamojo proceso perdavimas galėtų turėti įtakos, privalo būti aiškiai nustatytos. Tačiau jokia teisė būti persekiojamam arba nebūti persekiojamam tam tikroje ES valstybėje narėje neegzistuoja. Vienas iš pagrindinių proceso perdavimo elementų ir pagrindinis su tuo susijęs susirūpinimą keliantis klausimas yra gero teisingumo vykdymo ir veiksmingo jo vykdymo užtikrinimo principas. Vargu ar galima tikėtis, kad įtariamieji ir (arba) kaltinamieji su šiuo principu sutiktų; jų interesai dažnai bus visai kiti.
- Be to, perduodant baudžiamąjį procesą aukų teisės nėra niekaip pažeidžiamos. ES valstybėse narėse, kurioms taikoma Nusikaltimų aukų teisių direktyva, laikomasi aukų teisių apsaugos baudžiamajame procese standartų. Kai kuriose valstybėse narėse naudojimas aukos teise gali būti „mažiau patogus“, tačiau tai neturėtų būti priežastis neleisti perduoti baudžiamojo proceso arba trukdyti jį perduoti.
- Teisė į teisių gynimo priemonę (*tas pats taikoma pareigai iš anksto konsultuotis ir gauti nuomonę dėl baudžiamojo proceso perdavimo, nors tai ir iš dalies apribota dabartine formuluote*) nenumatyta nė vienoje iš Reglamento (ES) 2017/1939, kuriuo įgyvendinamas tvirtesnis bendradarbiavimas Europos prokuratūros įsteigimo srityje, norminių nuostatų.

Nors šiuo reglamentu nereglamentuojamas baudžiamojo proceso perdavimas, atsižvelgiant į tai, kad Europos prokuratūra naudojasi ne savo jurisdikcija, o ES valstybių narių, kurioms privalomas Reglamentas (ES) 2017/1939, baudžiamąja jurisdikcija, šiuo reglamentu nustatomos taisyklės dėl baudžiamojo proceso perdavimo iš vienos valstybės narės jurisdikcijos į kitą. Taip sukuriame aplinką, kurioje įtariamieji / kaltinamieji tam tikrų rūšių baudžiamuosiuose procesuose bus palankesnėje padėtyje nei kiti.

- Gana paradoksalu, kad nors reglamentu suteikiama nauja teisė į teisių gynimo priemonę, jis taip pat veiksmingai apriboja ją tiems asmenims, kuriems, tam tikromis sąlygomis, nebus įteikti sprendimai dėl baudžiamojo proceso perėmimo; šių sąlygų vertinimo yra visiškai neįmanoma peržiūrėti ir jis priklauso nuo prašomosios valstybės teisminės institucijos diskrecijos. Mes nemanome, kad šis galimybės pasinaudoti teisių gynimo priemone *de facto* apribojimas, kuris konstituciniu požiūriu gali kelti problemų, yra pragmatiškas sprendimas.

Baudžiamojo proceso perdavimas tarp valstybių narių yra paskutinė tarptautinio teismo bendradarbiavimo baudžiamosiose bylose sritis, kuri nėra vienodai reglamentuojama tarp ES valstybių narių. Siekiant įgyvendinti pirminį ketinimą ir sukurti šiuolaikišką, veiksmingą, paprastą, aišką ir lengvai taikomą reglamentą specialistams, būtų tikslinga skirti dar daugiau laiko diskusijoms COPEN darbo grupės formatu.

Nepaisant to, kas išdėstyta pirmiau, Čekijos Respublika mato ir vertina pirmininkaujančių valstybių narių pastangas derantis dėl šio reglamento projekto pasiekti šiuo metu pateikto teksto kompromisinę formulotę.“

Dėl A punktų sąrašo Komunalinių nuotekų valymo direktyva (nauja redakcija)

7 punkto: *Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas*

BULGARIJOS PAREIŠKIMAS

„Bulgarijos Respublika yra susirūpinusi dėl to, kad nauja redakcija išdėstytos Miesto nuotekų valymo direktyvos įgyvendinimas kelia didelių iššūkių dėl griežtesnių reikalavimų, susijusių su išvalyto nuotekų vandens kokybe ir išplėstomis stebėsenos pareigomis. Mūsų nuomone yra būtina užtikrinti, kad valstybės narės galėtų direktyvą įgyvendinti lanksčiai, o kartu būtų suteikta pakankamų paramos mechanizmų tam įgyvendinimui palengvinti, valstybėms narėms tenkančiai finansinei naštai sumažinti ir gyventojams apsaugoti nuo paslaugų kainų kilimo.

Nors sutartame tekste iš esmės atsižvelgiama į preliminarinius šalies gebėjimo laikytis naujų plataus užmojo reikalavimų vertinimus, pabrėžiame, kad įgyvendinimui ir toliau reikia didelių investicijų ir pajėgumo plėtoti nuotekų tinklą, modernizuoti nuotekų valymo įrenginius, individualių ir kitų atitinkamų sistemų kontrolės ir tinkamo valdymo. Nors terminai pratęsti ir padaryta kai kurių kitų pakeitimų, tebesame susirūpinę dėl finansinių išteklių ir laiko, kurių reikia atitinkamiems projektams Bulgarijoje įgyvendinti, nes kainos kyla visuose sektoriuose, todėl numatomos išlaidos ir terminai turi būti peržiūrėti.

Tačiau Bulgarija supranta, kad reikia saugoti aplinką, ir pripažįsta, kad šiuo aktu prie to prisidedama. Tuo pat metu Bulgarija pabrėžia, kad turi būti išlaikyta teisinga pusiausvyra užtikrinant švarią aplinką ir teisę į vienodas galimybes gauti sveikatos priežiūros paslaugas, kiek tai susiję su pacientų lūkesčiais ES vartoti saugius, kokybiškus ir veiksmingus vaistus prieinamomis kainomis. Pasikliauname Europos Komisijos darbu, kad būtų užtikrinta būtina parama valstybėms narėms, pabrėždami poreikį skirti daug ES lėšų, kad būtų patenkinti nauji aukšti reikalavimai.

Nuostatos dėl didesnės gamintojo atsakomybės gali turėti neigiamą poveikį ES, kaip gamybai palankios aplinkos, konkurencingumui ir patrauklumui pasaulyje. Kitas galimas neigiamas poveikis – vaistų prieinamumo mažėjimas ir didelis jų sąnaudų ir kainų augimas – tai ypač didelė problema mažoms ir vidutinio dydžio šalims, pavyzdžiui, Bulgarijai. Šiame kontekste patvirtiname derybų metų pareikštą susirūpinimą, kad šios nuostatos gali padaryti poveikį vaistų prieinamumui ir kainoms pacientams Bulgarijoje. Bulgarija kaip generinių vaistų gamintoja nerimauja ir dėl galimo neigiamo poveikio Bulgarijos pramonės konkurencingumui.

Akto priėmimas ir derybų dėl šio dokumento užbaigimas Bulgarijos susirūpinimo nemažina. Kaip ne kartą pareiškėme derybų metu, tebesame labai susirūpinę dėl nuostatų dėl didesnės gamintojo atsakomybės. Yra priežastinis ryšys tarp šia direktyva nustatytų reguliavimo reikalavimų ir įmanomų numatyti neigiamų padarinių pramonei, vartotojams ir pacientams. Į galutiniam vartotojui tenkančią vaistų kainą neišvengiamai bus įtrauktas potencialus gatavų vaistų kainų indeksavimas (dėl užkrautos papildomos finansinės naštos), o tai savo ruožtu neigiamai paveiks gydymo prieinamumą ir pacientų pasitenkinimą. Manome, kad privalu ieškoti kovos su atsparumu antimikrobinėms medžiagoms mechanizmų, tačiau tai neturi būti daroma šalinant gamintojus ir vaistus iš rinkos arba keliant kainas.

Bulgarija primygtinai ragina atsižvelgti į ekonominį pagrįstumą ir papildomą administracinę naštą vaistų gamintojams. Atsižvelgdami į naujus duomenis apie tikrąją būtinų investicijų vertę ir tikėtina poveikį, raginame Europos Komisiją objektyviai įvertinti akto įgyvendinimą, įskaitant tikrąją papildomą finansinę naštą gamintojams ir valstybėms narėms. Jei pasitvirtins kai kurių suinteresuotųjų subjektų nuogaštavimai dėl to, kad įverčiai poveikio vertinime buvo gerokai sumažinti, Bulgarija ragins Europos Komisiją laiku imtis taisomųjų veiksmų, be kita ko, gerokai pratęsti pereinamuosius įgyvendinimo laikotarpius. Tai ypač reikalinga kalbant apie antibiotikų ir kitų generinių vaistų gamybą, nes jie gali būti pašalinti iš rinkos arba gerokai pabrangti. Dėl tikėtinos žalos Europos pramonei, vartotojams ir pacientams šią direktyvą reikėtų laiku peržiūrėti ir atnaujinti.

Bulgarija ragina stebėti įgyvendinimo poveikį vaistų prieinamumui ir laiku imtis priemonių neigiamų padarinių atveju, net jei tai atsitiktų tik vienoje valstybėje narėje.

Be to, esame susirūpinę dėl to, kad nuostata dėl didesnės gamintojo atsakomybės nustatytos pareigos nėra proporcingos kosmetikos sektoriuje išmetamų mikroteršalų daliai. Sintetinio polimero mikrodalelių naudojimo kosmetikos gaminiuose apribojimai jau buvo nustatyti 2023 m. antrinės teisės aktais pagal REACH reglamentą. Šiame pramonės sektoriuje dirbama, kad jos būtų pakeistos biologiškai skaidžiomis alternatyviomis medžiagomis; tai sumažins taršą.

Daug atitinkamų kosmetikos gaminių pagamina MVĮ, o joms didesnė gamintojo atsakomybė reikš didelę finansinę ir administracinę naštą, be kita ko, kiek tai susiję su įrodymu, kad laikomasi atleidimo reikalavimų.

Šiomis aplinkybėmis manome, kad tai prieštarauja ES paprastinimo ir bereikalingos naštos mažinimo principams.“

ČEKIJOS PAREIŠKIMAS

„Čekija pritaria peržiūrėti Miesto nuotekų valymo direktyvai (MNVD). Manome, kad šis pasiūlymas yra plataus užmojo tekstas, kuris leis sustiprinti žmonių sveikatos ir aplinkos apsaugą, visų pirma nuo naujų taršos šaltinių.

Iš esmės Čekija pritaria principo „teršėjas moka“ taikymui ir palaiko didesnės gamintojo atsakomybės mechanizmą siekiant finansuoti ketvirtinio valymo sistemas, kad būtų sumažintas mikroteršalų buvimas vandens aplinkoje ir jų išleidimas į ją.

Tačiau Čekijai, kaip ir kitoms valstybėms narėms, kyla susirūpinimas dėl didesnės gamintojo atsakomybės sistemų taikymo žmonėms skirtiems vaistams ir dėl jo poveikio šių vaistų kainoms ir prieinamumui. Mums susirūpinimą kelia tai, kad atliekant poveikio vertinimą šis poveikis nebuvo visapusiškai įvertintas, visų pirma atsižvelgiant į dabartinį vaistų stygių, darantį poveikį daugumai valstybių narių. Taip pat esame susirūpinę dėl neigiamo poveikio, kurį tai gali daryti į EB ypatingos svarbos vaistų sąrašą įtrauktų vaistų prieinamumui.

Todėl Čekija ragina atidžiai ir nuolat vertinti didesnės gamintojo atsakomybės poveikį, kiek tai susiję su šiais aspektais:

- finansine našta sveikatos priežiūros sistemų biudžetams ir pacientams;
- gydymo prieinamumu ir pasirinkimu;
- šalutiniu poveikiu ES strateginei autonomijai ir konkurencingumui pasaulyje;
- šalutiniu poveikiu farmacijos pramonei, įskaitant gamybos perkėlimą;
- papildomų kliūčių patekti į rinką sukūrimu;
- nevienodomis didesnės gamintojo atsakomybės sąlygomis skirtingose valstybėse narėse.

Jei paaiškėtų, kad didesnės gamintojo atsakomybės sistemos įvedimas daro neproporcingą neigiamą poveikį vienai iš pirmiau minėtų sričių, ragintume Komisiją ieškoti priemonių šiam poveikiui sušvelninti, įskaitant galimą atitinkamų MNVD nuostatų peržiūrą. Taip pat raginame Komisiją atsižvelgti į šiuos aspektus rengiant atitinkamus įgyvendinimo ir deleguotuosius aktus.“

VOKIETIJOS PAREIŠKIMAS

„Vokietija pritaria peržiūrėti Miesto nuotekų valymo direktyvai (MNVD), nes tai yra svarbi priemonė norint pagerinti vandenų apsaugą ir prisidėti tiek mažinant kenksmingų cheminių medžiagų kiekį aplinkoje, tiek švelninant klimato kaitą. Todėl Vokietija balsuoja už MNVD priėmimą.

Tuo pat metu svarbu sukurti paskatų teršėjams investuoti į žalesnių produktų kūrimą, atsižvelgiant į konkrečius sektoriams būdingą didesnę gamintojo atsakomybę. Kol kas neaišku, kiek šios paskatos pasirodys veiksmingos, ypač kalbant apie generinius vaistus. Ypatingas dėmesys turėtų būti skiriamas dėl didesnės gamintojo atsakomybės padidėjusių išlaidų poveikiui, visų pirma generiniams vaistams, kurie Vokietijoje dominuoja, nes išrašomi daugiau kaip 80 % atvejų, ir atsižvelgiant į galimą papildomą naštą sveikatos draudimo fondams. Pacientų priežiūra ir galimybė gauti kokybiškų, tačiau įperkamų vaistų yra ypač svarbios.

Be to, net ir be MNVD, daugėja tiekimo sutrikimų ir didėja priklausomybė nuo gamybos trečiojoje valstybėse. Atsižvelgdama į tai, Federalinė Vyriausybė tikisi, kad Europos Komisija laiku imsis priemonių pacientų priežiūrai apsaugoti, jei pradės atsirasti kokių nors neigiamų padarinių, visų pirma jei ypatingos svarbos vaistų tiekimui darys poveikį tiekimo sutrikimai arba pasitraukimai iš rinkos, o taip pat jei dėl direktyvos sveikatos draudimo fondams teks didelė papildomų išlaidų našta. Todėl reikia glaudaus valstybių narių veiksmų koordinavimo, kurį turėtų remti ir koordinuoti Europos Komisija.

Vokietija, kaip vienas iš svarbių farmacijos pramonės centrų, taip pat pasisako už ankstyvą didesnės gamintojo atsakomybės vertinimą, be kita ko ir dėl to, kad ES būtų išlaikytos svarbios investicijos, inovacijos ir gamyba. Atsižvelgiant į tai, taip pat būtų pageidautina atlikti išankstinę nuostatos dėl kitų sektorių įtraukimo į didesnės gamintojo atsakomybės sistemą peržiūrą. Taip pat manome, kad didesnė gamintojo atsakomybė visoje Europoje turi būti įgyvendinama vienodai, kad būtų užtikrintas tinkamas vidaus rinkos veikimas. Vokietijos nuomone, tai apima suderinto cheminių medžiagų (nurodant jų kenksmingumą) sąrašo sudarymą ir svarstymus dėl įnašų nustatymo suderinimo, kad būtų išvengta rinkos iškraipymų.“

ESTIJOS PAREIŠKIMAS

„Reiškiame didelį susirūpinimą dėl 9 straipsnio dėl didesnės gamintojo atsakomybės taikymo vaistams. Nors didesnė gamintojo atsakomybė gali būti naudingas finansavimo šaltinis nuotekų valymo nuo mikroteršalų (ketvirtinis valymas) išlaidoms padengti, valstybėms narėms tai neturėtų būti privalomas arba vienintelis sprendimas. Taikydamos didesnę gamintojo atsakomybę, valstybės narės turėtų galėti atsižvelgti į konkrečias nacionalines aplinkybes, susijusias su didesnės gamintojo atsakomybės nustatymo techniniu įgyvendinamumu ir ekonominiu gyvybingumu, taip pat platesniu socialiniu ir ekonominiu poveikiu, visų pirma būtiniausių ir ypatingos svarbos vaistų prieinamumu ir įperkamumu. Atsižvelgdamos į šiuos aspektus, valstybės narės turėtų turėti daugiau erdvės sprendžiamos dėl alternatyvių arba papildomų finansavimo šaltinių naudojimo ketvirtinio valymo išlaidoms padengti ir pagrįstais atvejais turėtų galėti didesnės gamintojo atsakomybės netaikyti tam tikroms gaminių kategorijoms.

Nors sutinkame, kad principas „teršėjas moka“ yra būtina pagrindinė aplinkos apsaugos sąvoka, nesame įsitikinę, kad ją šioje direktyvoje tinkama taikyti farmacijos sektoriui dėl toliau nurodytų priežasčių.

Pirma, **aiški didesnės gamintojo atsakomybės pridėtinė vertė vaistų atveju nebuvo patvirtinta galimybių studijoje** (kuri buvo atliekama kaip Komisijos poveikio vertinimo dalis), nes didesnės gamintojo atsakomybės poveikis elgsenos pokyčiams būtų labai nedidelis. Viena vertus, mažai tikėtina, kad didesnė gamintojo atsakomybė itin paskatintų pakeisti vaistines veikliąsias medžiagas trumpuoju ir vidutinės trukmės laikotarpiu, atsižvelgiant į jų konkrečius inovacijų ciklus. Kita vertus, pacientai neturi galimybės sumažinti mediciniškai nurodyto vaisto vartojimo ar pereiti prie kito gaminio.

Šiuo atžvilgiu **nepakankamai atsižvelgiama į etinius aspektus**, nes papildomas išlaidas padengs pacientai – neproporcinga ir nepagrįsta našta teks dėl sveikatos būklės pažeidžiamoje padėtyje atsidūrusioms gyventojų grupėms.

Antra, susirūpinę pažymime, kad pasirinktas didesnės gamintojo atsakomybės sistemos metodas lems **nevienodą požiūrį skirtingose valstybėse narėse**. Papildomos kliūtys patekti į rinką ir tam tikrų vaistų kainų padidėjimas galėtų gerokai pabloginti gydymo prieinamumą ir pasirinkimą, ypač mažose rinkose, kuriose jau dabar dažnai susiduriama su pašalinimu iš rinkos dėl ekonominių priežasčių. Be to, valstybėse narėse, kuriose nėra didelės apimties vietinės vaistų gamybos, gamintojo išlaidos veikia bus perkeltos kitiems grandinės tolesnės grandies subjektams.

Tai neatitiks pirminio gamintojo atsakomybės tikslo, nes tokiomis aplinkybėmis labai tikėtina, kad didesnės gamintojo atsakomybės išlaidos bus perkeltos į sveikatos priežiūros biudžetą ir padidės pacientų priemokos. Todėl privalomos didesnės gamintojo atsakomybės nustatymas ne tik turės **neigiamų socialinių ir ekonominių pasekmių, bet ir bus pažeista valstybių narių kompetencija** sveikatos priežiūros finansavimo srityje. Be to, nepakankamai atsižvelgiama į **ekonominį įgyvendinamumą ir administracinę naštą**, ypač jei gamintojų skaičius yra palyginti mažas. Mažesnėse valstybėse, kuriose yra mažesnis vaistų suvartojimas, nustačius didesnę gamintojo atsakomybę bus užkrauta nepagrįsta finansinė našta vos keliems rinkos dalyviams. Leisti padengti iki 20 % ketvirtinio valymo išlaidų pasitelkiant nacionalinį finansavimą gali neužtekti, kad būtų išvengta neigiamo poveikio ypatingos svarbos vaistų prieinamumui ir įperkamumui.

Trečia, pažymime, kad vis dar neaišku, **kam taikoma didesnė gamintojo atsakomybė** vaistų tiekimo grandinės, kurioje dalyvauja daug subjektų, tiekiančių produktą rinkai, atveju. Todėl dėl lygiagrečios prekybos gali atsirasti **dvigubas apmokestinimas**.

Dėl šių priežasčių Estija negali pritarti Europos Parlamento ir Tarybos direktyvai dėl komunalinių nuotekų valymo ir susilaiko balsuojant.“

GRAIKIJOS PAREIŠKIMAS

„Graikijos Respublika palankiai vertina Europos Komisijos iniciatyvą peržiūrėti Miesto nuotekų valymo direktyvą (MNVD) ir pritaria jos naujai redakcijai, kuria siekiama integruotos ir tvarios vandentvarkos, taršos mažinimo ir geresnės žmonių sveikatos bei geriau užtikrinamos aplinkos apsaugos, laikantis ES tikslų ir politikos.

Nors Graikija pritaria pasiūlymo kompromisiniame tekste išdėstytiems aplinkos apsaugos tikslams, reiškiamame susirūpinimą dėl naujų plataus užmojo reikalavimų. Taikymo srities išplėtimas kartu su naujomis pareigomis kelia iššūkių, nes dėl to per griežtai nustatytą laiką atsiras didelių investavimo poreikių, padidės veiklos išlaidos, sudėtingumas ir administracinė našta. Dėl populiacijos ribos padidėjimo Graikijoje turėtų atsirasti labai daug aglomeracijų, privalančių taikyti direktyvą, daugiausia dėl didelio gyventojų skaičiaus svyravimo, susijusio su turizmu. Esame susirūpinę dėl įperkamumo ir tvarumo daugeliu atvejų ateityje, kai nuolatinį gyventojų bus labai mažai, palyginti su gyventojų ekvivalentu.

Ypač daug apmąstymų mums kelia naujų reikalavimų, pvz., energinio neutralumo ir didesnės gamintojo atsakomybės, taikymas. Kalbant apie didesnę gamintojo atsakomybę, labiausiai nerimaujame dėl jos taikymo sudėtingumo ir diferenciacijos, kurie gali atsirasti skirtingose valstybėse narėse, taip pat galimo poveikio vaistų prieinamumui ir įperkamumui.

Naujamajai direktyvai visiškai įgyvendinti per reikiamą laikotarpį reikės didelių finansinių išteklių. Reikės didelės paramos, susijusios tiek su ES finansavimu, tiek su technine parama ir pagalba organizaciniais, moksliniais ir administraciniais klausimais.

Esame įsitikinę, kad į šiuos susirūpinimą keliančius klausimus bus tinkamai atsižvelgta įsigaliojant naujamajai direktyvai, kad valstybės narės galėtų visapusiškai ir veiksmingai taikyti jos nuostatas. Nepaisant minėtų susirūpinimą keliančių klausimų dėl taikymo, susijusių su peržiūrėtos direktyvos platus užmojo reikalavimais ir tikslais, matome platesnę geresnės žmonių sveikatos, vandens išteklių ir apskritai aplinkos apsaugos viziją.“

ISPANIJOS PAREIŠKIMAS

„Ispanija pritaria Europos Sąjungos aplinkosaugos užmojams ir juos remia, todėl balsuos už tai, kad būtų peržiūrėta Miesto nuotekų valymo direktyva, nes laiko ją itin svarbiu teisės aktu aplinkos ir sveikatos būklei pagerinti.

Šio teksto perkėlimas į nacionalinę teisę ir jo įgyvendinimas bus didžiulis iššūkis visoms valstybėms narėms – ne tik dėl direktyvoje siūlomų naujų tikslų, bet ir dėl trumpų terminų jiems pasiekti. Dėl šios priežasties viso proceso metu reikės Europos institucijų paramos.

Naujas ketvirtinis valymas kovojant su mikroteršalų keliama tarša turėtų būti nustatytas ir finansuojamas pagal didesnės gamintojo atsakomybės sistemą užtikrinus, kad principas „teršėjas moka“ būtų taikomas sąžiningai ir proporcingai. Toks valymas turėtų būti įgyvendinamas taip, kad būtų sustiprintas pagrindinis tikslas panaikinti taršą jos susidarymo vietoje, užtikrinant, kad taikant direktyvą nebūtų paveikta galimybė gauti jos III priede išvardytų gaminių ir jų įperkamumas.

Todėl Ispanija ragina Komisiją kuo greičiau parengti gaires, kad būtų užtikrintas suderintas įgyvendinimas skirtingose valstybėse narėse, tačiau taip pat joms būtų suteikta tam tikra laisvė derinant šiuos reikalavimus su nacionalinėmis reglamentavimo sistemomis.

Prie deleguotųjų aktų, kurie turi būti parengti šiuo tikslu, turėtų būti pridėtas papildomas poveikio tyrimas, kuriame būtų įvertintas didesnės gamintojo atsakomybės sistemos poveikis ir jos veiksmingumas mažinant taršą jos susidarymo vietoje.“

PRANCŪZIJOS PAREIŠKIMAS

„Prancūzija pritaria peržiūrėtai Miesto nuotekų valymo direktyvai (MNVD) ir mano, kad tai yra plataus užmojo tekstas, kuriame atsižvelgiama į klimato kaitos poveikį ir kuris padės sustiprinti žmonių sveikatos ir aplinkos apsaugą, visų pirma apsaugą nuo naujų taršos šaltinių. Prancūzija pritaria principo „teršėjas moka“ taikymui ir palaiko didesnės gamintojo atsakomybės sistemą siekiant finansuoti ketvirtinio valymo sistemų kūrimą, kad būtų sumažintas mikroteršalų buvimas vandens aplinkoje ir jų išleidimas į ją. Todėl Prancūzija patvirtina, kad yra įsipareigojusi pasiekti peržiūrėtos direktyvos tikslus.

Vis dėlto, nors peržiūrėta direktyva padės kurti paskatas mūsų pramonės lyderiams investuoti į aplinką labiau tausojančių gaminių, visų pirma kiek tai susiję su mikroteršalais, plėtojimą, Prancūzija atidžiai stebės, kiek svarbos ją įgyvendinant bus teikiama tam, kad būtų išvengta žalingo šalutinio poveikio farmacijos ir kosmetikos pramonės sektoriams, siekdama užtikrinti, kad nebūtų pamirštas svarbiausias tikslas – stiprinti ES strateginę autonomiją ir konkurencingumą pasaulyje. Būtina, kad mūsų pramonės sektoriai galėtų išlaikyti investicijas ir inovacijas (visų pirma kiek tai susiję su atsakingiau gaminamais gaminiais) mūsų teritorijose. Kalbant apie vaistus, direktyvos įgyvendinimas neturi kelti rizikos, kad reguliuojamų kainų kontekste būtų skatinama perkelti veiklą į kitą šalį ir todėl didėtų vaistų stygius.

Galiausiai Prancūzija prašo Komisijos būsimą deleguotąjį aktą parengti itin kruopščiai, kiek tai susiję su medžiagų sąrašu, nuo kurio priklausys prie didesnės gamintojo atsakomybės prisidedančių subjektų aprėptis, sudarymu, ir todėl ragina Komisiją neužkrauti pernelyg didelės naštos tam tikroms įmonėms. Prancūzija taip pat rekomenduoja užtikrinti suderintą įgyvendinimą skirtingose valstybėse narėse, kad būtų išlaikytas sklandus vidaus rinkos veikimas.

Dėl šių priežasčių Prancūzija stebės, kad Komisijai būtų pateikta visa būtina informacija, ir rekomenduoja atlikti tikslinį papildomą poveikio vertinimą, skirtą deleguotajam aktui parengti.“

ITALIJOS PAREIŠKIMAS

„Italija pritaria tam, kad būtų priimta peržiūrėta Miesto nuotekų valymo direktyva, visų pirma pritaria jos novatoriškiems komponentams, kuriais bus skatinama taikyti tokias kovas su klimato kaitos poveikiu priemones, kaip maisto medžiagų ir kitų medžiagų išgavimas, efektyvus energijos vartojimas, pakartotinis išvalyto vandens ir dumblo naudojimas ir geresnis komunalinių paviršinių nuotekų tvarkymas.

Italija mano, kad įgyvendinti naująją direktyvą bus labai sudėtinga ir tam reikės didelių investicijų. Todėl, jos nuomone, itin svarbu, kad būtų skirta pakankamai ES lėšų direktyvos įgyvendinimui, visų pirma energijos konversijai nuotekų sektoriuje, remti, ir prašo Komisijos tai užtikrinti.

Italija taip pat ragina kuo greičiau pradėti darbą, susijusį su Komisijos poveikio vertinimo atnaujinimu, kad būtų lengviau laiku peržiūrėti direktyvos nuostatas dėl didesnės gamintojo atsakomybės, o vėliau didesnės gamintojo atsakomybės sistemą išplėsti, kad ji apimtų ne tik farmacijos ir kosmetikos, bet ir kitus sektorius, taip užtikrinant, kad būtų visapusiškai taikomas principas „teršėjas moka“.“

KIPRO PAREIŠKIMAS

„Kipro Respublika pritaria bendriems Miesto nuotekų valymo direktyvos aplinkos apsaugos tikslams, todėl pritaria tam, kad Miesto nuotekų valymo direktyva (nauja redakcija) būtų priimta.

Tačiau įgyvendinti dabartinę direktyvą pasirodė labai sudėtinga, todėl Kiprui ir toliau kyla pagrįstas susirūpinimas dėl padidėjusios administracinės naštos, didelių finansinių išlaidų ir gana riboto termino, per kurį Kipras turi įvykdyti naujosios direktyvos platesnio užmojo reikalavimus. Svarbu priminti, kad Kiprui būdingos šios unikalios savybės: nėra upių ar ežerų, gruntinis vanduo yra labai giliai (dažnai daugiau kaip 100 metrų gylyje), o dauguma mūsų išvalytų nuotekų jau ir taip naudojamos drėkinimui žemės ūkyje. Iš tiesų, Kipro upių baseinų valdymo planuose patvirtinama, kad dauguma atvejų išleidžiamos nuotekos nedaro neigiamo poveikio jokiems vandens telkiniams.

Iššūkliai, su kuriais susiduriame įgyvendindami dabartinę direktyvą, nepaisant visų mūsų pastangų ir tikro politinio įsipareigojimo, rodo, kaip sunku bus įgyvendinti naująją direktyvą, pagal kurią užmojai gerokai padidėjo. Visų pirma, iki šiol mums nepavyko laikytis dabartinės direktyvos reikalavimų, kiek tai susiję su 28 aglomeracijomis iš (iš viso) 57 aglomeracijų. Patirti vėlavimai yra susiję su didžiulėmis ekonominėmis išlaidomis, didele administracine našta, darbų metu aptiktais archeologiniais radiniais ir poreikiu užtikrinti plataus masto vyriausybės veiksmų koordinavimą bei konsultavimąsi su vietos valdžios institucijomis. Mūsų peržiūroje nacionalinėje įgyvendinimo programoje (NIP-2020), pateiktoje Europos Komisijai 2022 m. birželio 30 d., ir naujausioje peržiūroje nacionalinėje įgyvendinimo programoje (NIP-2022), pateiktoje Europos Komisijai 2024 m. birželio 30 d., nustatyta, kad galutinis terminas, iki kurio turi būti pradėta visapusiškai laikytis Direktyvos 91/271/EEB, yra 2030 m.

Laikantis naujos 1 000 GE dydžio aglomeracijų ribos, Kiprui bus labai sudėtinga rasti reikiamų išteklių nuotakynams statyti ir antriam valymui įrengti dar 26 aglomeracijose. Reikėtų pažymėti, kad dėl mūsų šalies dydžio turime labai nedaug rangovų, galinčių įrengti reikiamas sistemas.

Nepaisant didelių įgyvendinimo sunkumų, Kipras pritaria tam, kad Miesto nuotekų valymo direktyva (nauja redakcija) būtų priimta, nes suprantame jos svarbą aplinkos ir žmonių sveikatos apsaugai.

Kipras yra įsitikinęs, kad įsigaliojus naujai direktyvai į šiuos susirūpinimą keliančius klausimus bus tinkamai atsižvelgta, be kita ko, užtikrinant pakankamą finansavimą iš ES lėšų, kad valstybės narės galėtų įvykdyti svarbius direktyvos finansinius reikalavimus.“

LATVIJOS PAREIŠKIMAS

„Latvija pritaria Miesto nuotekų valymo direktyvai, kuria siekiama geriau apsaugoti aplinką ir žmonių sveikatą. Derybų metu Latvija ne kartą pareiškė pritarianti tam, kad būtų atnaujinti reikalavimai dėl nuotekų surinkimo ir valymo, taip pat dėl nuotekų tvarkymo sektoriaus tvarumo ir veiksmingumo didinimo.

Tačiau reikėtų pažymėti, kad norint įgyvendinti šią direktyvą kils didelių iššūkių.

Apskritai Latvija mano, kad didesnės gamintojo atsakomybės sistema yra veiksminga principo „teršėjas moka“ įgyvendinimo priemonė. Tačiau nei Latvija, nei kitos šalys anksčiau nenustatinėjo didesnės gamintojo atsakomybės sistemos nuotekų tvarkymo srityje ir netaikė tokios sistemos vaistams.

Kaip ir kitoms valstybėms narėms, mums kyla susirūpinimas dėl didesnės gamintojo atsakomybės sistemų taikymo žmonėms skirtiems vaistams ir dėl galimo poveikio šių vaistų kainoms bei prieinamumui pažeidžiamiausiems gyventojams. Mums taip pat susirūpinimą kelia tai, kad atliekant poveikio vertinimą šis poveikis nebuvo visapusiškai įvertintas, taip pat nebuvo tinkamai atsižvelgta į dabartinį vaistų stygių, darantį poveikį daugeliui valstybių narių. Todėl prašome Komisijos toliau vertinti tokį poveikį ir priėmus direktyvą, o prireikus imtis atitinkamų veiksmų.

Vis dar manome, kad pasiekti energinį neutralumą bus labai sudėtinga, ypač mažesniems komunalinių nuotekų valymo įrenginiams, kurių atveju ne visi atsinaujinantieji energijos ištekliai yra techniškai ir ekonomiškai įmanomi.

Galiausiai turime nepamiršti didžiulių būsimų išlaidų, kurių reikės norint užtikrinti, kad nuotekų tvarkymo infrastruktūra atitiktų šios direktyvos reikalavimus. Direktyvai įgyvendinti per ateinančius 15–20 metų reikės didelių investicijų – Latvijoje jos sieks bent kelis milijardus eurų.

Vien tik nuotekų tvarkymo paslaugų naudotojai negali padengti visų šių išlaidų. Ir toliau akcentuosime, kad reikia užtikrinti tinkamus finansinius išteklius, be kita ko, kitos daugiametės finansinės programos lėšomis.“

LIETUVOS PAREIŠKIMAS

„Lietuva pritaria nauja redakcija išdėstyta Miesto nuotekų valymo direktyvai, suderintai su ES aplinkos apsaugos ir vandens kokybės tikslais. Lietuva palaiko tai, kad direktyvoje daugiausia dėmesio skiriama nuotekų valymo infrastruktūros gerinimui ir taršos mažinimui, – abu šie aspektai yra itin svarbūs mūsų vandens išteklių apsaugai.

Tačiau Lietuva mano, kad dabartinis užmojų lygis, visų pirma kiek tai susiję su įgyvendinimo terminais ir išteklių paskirstymu, yra pernelyg aukštas. Tai kelia didelių iššūkių, ypač valstybėms narėms, turinčioms įvairių infrastruktūrą ir skirtingus ekonominius pajėgumus. Lietuvai tenka pripažinti, kad net dabartinę direktyvą (91/271/EEB) sudėtinga visapusiškai įgyvendinti, ir daugelis valstybių narių, įskaitant Lietuvą, vis dar nėra užtikrinusios atitikties visiems jos reikalavimams. Tai rodo, kad didesnę peržiūrėtą direktyvos užmojų bus dar sunkiau įgyvendinti.

Taikymo srities išplėtimas, ypač pareiga prijungti visas aglomeracijas nuo 1 000 GE dydžio, Lietuvai užkrauna didelę finansinę naštą. Atsižvelgiant į Lietuvos geografinę ir demografinę padėtį, ypač mažesnėse gyvenvietėse, kuriose dėl migracijos mažėjantis gyventojų skaičius yra realybė, nuotakynų įrengimas gali padaryti tik nežymų poveikį taršos mažinimui ir prevencijai. Šiais atvejais investicijos nėra pateisinamos ekonominiu požiūriu.

Lietuva taip pat pritaria bendram tikslui veiksmingiau įgyvendinti didesnės gamintojo atsakomybės principą. Tačiau Lietuva abejoja, ar didesnės gamintojo atsakomybės principo taikymas tik farmacijos ir kosmetikos pramonės sektoriams yra pagrįstas. Lietuva pažymi, kad direktyvos poveikio farmacijos pramonei vertinimas, įskaitant vaistų prieinamumą ir kainodarą, nebuvo visapusiškai išanalizuotas, visų pirma atsižvelgiant į dabartinį vaistų stygių ir nuolatines pastangas užtikrinti ES farmacijos pramonės savarankiškumą. Lietuva yra tvirtai įsitikinusi, kad direktyva turėtų būti taikoma visiems sektoriams, kuriuose išmetami mikroteršalai, kad būtų užtikrintas visapusiškas ir sąžiningas principo „teršėjas moka“ taikymas. Lietuva yra susirūpinusi dėl to, ar įmanoma įgyvendinti šias nuostatas ir užtikrinti jų vykdymą, taip pat dėl to, kaip jos paveiks ne tik šių sektorių gamintojus, bet ir svarbių produktų tiekimą iš kitų valstybių narių. Kalbant apie didesnę gamintojo atsakomybę, Lietuva būtų pageidavusi, kad ketvirtinio valymo išlaidos būtų paskirstytos teisingiau, griežčiau taikant principą „teršėjas moka“.

Galiausiai svarbu pabrėžti, kad naujosios direktyvos įgyvendinimui reikės didelių finansinių išteklių. Kaip ir daugelis kitų valstybių narių, Lietuva susiduria su iššūkiais, kiek tai susiję su būtino infrastruktūros modernizavimo finansavimu ir veiklos sąnaudomis. Direktyvos užmojo neįmanoma įgyvendinti be didelės finansinės paramos, ir Lietuva pabrėžia, kad norint padėti valstybėms narėms laikytis direktyvos reikalavimų reikia specialaus finansavimo iš ES lėšų. Jei tokios finansinės paramos nebus, kyla abejonių dėl galimybės įgyvendinti direktyvą, ypač mažesnėse valstybėse narėse.“

MALTOS PAREIŠKIMAS

„Malta visada pripažino ir rėmė Komisijos užmojų spręsti mūsų vandenų taršos šaltinio problemą ir galiausiai Europos Sąjungoje užtikrinti nulinę taršą.

Nors, kalbant apie įgyvendinimą, Malta supranta didesnės gamintojo atsakomybės sistemų pagrįstumą ir pripažįsta tokių sistemų teikiamą naudą, Malta tebesilaiko nuomonės, jog tai, kad galutinė finansinė našta tenka pacientams, yra nepriimtina. Šiuo atžvilgiu Malta teigiamai vertina direktyvos pakeitimus, kuriais sudaromos sąlygos būtinoms lankstumo priemonėms, kad būtų galima reaguoti į galimą didesnės gamintojo atsakomybės sistemų poveikį vaistų pasiekiamumui, prieinamumui ir įperkamumui nacionaliniu lygmeniu, valstybėms narėms leidžiant finansuoti dalį ketvirtinio valymo išlaidų, jei toks poveikis pasireikštų.

Vis dėlto Malta mano, kad dėl užmojų neturi susidaryti neproporcingų socialinių išlaidų. Vadovaudamasi pozicija, kurios ji laikėsi nuo pat derybų Taryboje pradžios, Malta nurodo, kad jai politiniu požiūriu tebekyla didelis susirūpinimas dėl siūlomo didesnės gamintojo atsakomybės išplėtimo taikymo visiems III priede išvardytiems vaistams. Pacientai, kuriems taikomas gydymas, beveik arba visiškai nekontroliuoja, koku būdu jie yra gydomi, ir juolab neturi galimybės rinktis išrašomų vaistų rūši. Nors dabartiniu tekstu gerokai padidinamos galimybės atitinkamose valstybėse narėse didesnės gamintojo atsakomybės sistemas plėtoti lanksčiai, jame vis dar nėra numatyta pakankamai apsaugos priemonių, kuriomis būtų užtikrinta, kad farmacijos pramonei daromas finansinis poveikis (net jei jis ir nežymus) nepersiduotų pacientams.

Malta mano, kad padidėjus tam tikrų vaistų kainoms labai pablogėtų gydymo prieinamumas ir susiaurėtų jo pasirinkimas, ypač mažoje rinkoje, tokioje kaip Maltos. Galiausiai tai dar labiau pablogintų pacientų padėtį, o jie yra pažeidžiamiausi.

Atsižvelgdama į tai, nors Malta ir toliau tiki Europos Sąjungai siekiu užtikrinti geresnę vandens kokybę, Malta patvirtina, kad šia direktyva neturėtų būti keliamas pavojus gyvybiškai svarbių produktų, pavyzdžiui, vaistų, kurie yra būtinybė, o ne prabanga, pasiekiamumui, prieinamumui ir įperkamumui.“

AUSTRIJOS PAREIŠKIMAS

„Austrija pritaria požiūriui, kurio laikomasi peržiūretoje Miesto nuotekų valymo direktyvoje (MNVD), ir ją laiko svarbia priemone ilgalaikiai bei tvariai vandens kokybės apsaugai užtikrinti. Todėl Austrija balsuoja už MNVD priėmimą. Tuo pat metu svarbu sukurti paskatų teršėjams investuoti į žalesnių produktų kūrimą, atsižvelgiant į konkrečius sektoriams būdingą didesnę gamintojo atsakomybę. Šiame kontekste Austrija norėtų atkreipti dėmesį į farmacijos ir kosmetikos pramonės sektoriams susirūpinimą keliančius klausimus ir pasisako už ankstyvą didesnės gamintojo atsakomybės vertinimą.

Tai taip pat padėtų siekti svarbiausio tikslo stiprinti ES strateginę autonomiją ir pasaulinį konkurencingumą jautriuose sektoriuose ir išlaikytų svarbias investicijas, inovacijas ir gamybą, pavyzdžiui, farmacijos sektoriuje, ES viduje.“

LENKIJOS PAREIŠKIMAS

„Lenkija pripažįsta, kad esamą Miesto nuotekų valymo direktyvą reikia iš dalies pakeisti.

Lenkija pritaria platesnei Europos Komisijos vizijai dėl naujų teisės aktų. Naujuose teisės aktuose dėl nuotekų valymo turėtų būti atsižvelgta į Europos žaliojo kurso ir kitų sričių Europos politikos užmojus. Lenkijos vandens ir nuotekų sektorius dalyvauja įvairioje veikloje, susijusioje su klimato politikos veiksmais, energijos vartojimo efektyvumu, žiedine ekonomika ir nulinės taršos tikslais. Nepaisant naujos vykdomos veiklos, vienas didžiausių iššūkių tebėra užtikrinti visapusišką atitiktį esamai Miesto nuotekų valymo direktyvai (91/271/EEB). Vis dar reikia didžiulių investicijų ir daug brangių priemonių šioms sritims: nuotekų tinklo plėtrai, nuotekų valymo įrenginių modernizavimui, individualių sistemų stebėsenai ir tinkamam valdymui.

Kompromisui Miesto nuotekų valymo direktyvos tekstui būdingas didelis užmojis. Naujajai direktyvai įgyvendinti reikės ir ilgų įgyvendinimo terminų (pvz., investavimo tikslais), ir didelių finansavimo bei organizacinių pastangų. Be to, turi būti skiriama ES lėšų naujoms iš direktyvos kylančioms pareigoms įvykdyti.

Lenkija yra susirūpinusi dėl reikalavimų sugriežtinimo ir terminų sutrumpinimo, palyginti su kompromisu, pasiektu pagal 2023 m. spalio 16 d. priimtą bendrą požiūrį.

Lenkija pakartoja esanti susirūpinusi dėl nuostatų, kuriomis būtų sudarytos sąlygos veiksmingai taikyti didesnę gamintojo atsakomybę, įgyvendinamumo, atsižvelgiant į tai, kad siūloma direktyva neapima visų sektorių, kuriuose išmetami mikroteršalai (ji apima tik du sektorius: kosmetikos ir farmacijos), kad būtų užtikrintas visiškas tikrojo principo „teršėjas moka“ įgyvendinimas.

Be to, direktyvos taikymo srities išplėtimas įtraukiant 1 000–2 000 GE dydžio aglomeracijas pareikalaus didžiulių investicijų ir didelių veiklos sąnaudų, o tai taip pat turės įtakos nuotekų surinkimo tarifams.

Be to, dėl potvynių Lenkijoje pražūtingų padarinių reikia didelių finansinių įsipareigojimų infrastruktūrai atstatyti. Šiame kontekste bus sunku įvykdyti direktyvos reikalavimus, kurie taip pat pareikalaus didelių finansinių išlaidų.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, Lenkija negali pritarti direktyvos projektui ir balsuoja prieš jos priėmimą.“

PORTUGALIJOS PAREIŠKIMAS

„Portugalija visiškai pritaria Miesto nuotekų valymo direktyvos tikslams, pripažindama, kad tai yra plataus užmojo ir esminis žingsnis siekiant pagerinti vandens telkinių apsaugą, imtis klimato kaitos iššūkių ir pasiekti Vandens pagrindų direktyvos tikslus.

Portugalija mano, kad direktyva sustiprins žmonių sveikatos ir aplinkos apsaugą, visų pirma švelninant naujų taršos šaltinių poveikį.

Tačiau Portugalija pripažįsta, kad sėkmingas direktyvos įgyvendinimas bus iššūkis, reikalaujantis didelių investicijų ir išsamių žinių apie rizika grindžiamus metodus. Vienas iš pagrindinių sunkumų yra dėl paviršinių nuotekų išlajos susidarančių teršalų apkrovų apskaičiavimas, kuriam reikės sudėtingų vertinimo metodų. Be to, reikšmingą iššūkį kelia didesnės gamintojo atsakomybės įgyvendinimas.

Portugalija pabrėžia, kad svarbu užtikrinti patikimą valstybių narių keitimąsi informacija, kad būtų išvengta nenuoseklumų įgyvendinant didesnę gamintojo atsakomybę, visų pirma farmacijos sektoriaus atžvilgiu. Neatitikimai gali daryti neigiamą poveikį vidaus rinkoms, todėl suderinimas tarp šalių bus labai svarbus.

Pramonės sektoriai turėtų toliau išlaikyti investicijas ir inovacijas, visų pirma kiek tai susiję su atsakingiau gaminamais gaminiais šalyje. Siekiant užtikrinti tvarią pažangą, bus labai svarbu išlaikyti aplinkos apsaugos tikslų ir pramonės konkurencingumą pusiausvyrą.

Nepaisant šių iššūkių, Portugalija tebėra įsipareigojusi svariai prisidėti prie direktyvos tikslų įgyvendinimo. Portugalija yra įsipareigojusi skatinti bendradarbiavimą ir dalijimąsi žiniomis su kitomis valstybėmis narėmis, kad būtų užtikrintas sėkmingas direktyvos įgyvendinimas. Šis bendradarbiavimu grindžiamas požiūris padės įveikti sunkumus, susijusius su didesne gamintojo atsakomybe, ir siekti direktyvos aplinkos apsaugos tikslų.

Apibendrinant, Portugalija yra visapusiškai įsipareigojusi užtikrinti direktyvos sėkmę ir yra pasirengusi svariai prisidėti savo įnašais ir dalyvauti bendradarbiaujamosiose pastangose siekiant stiprinti aplinkos apsaugą bei visuomenės sveikatą visoje Europoje. Todėl Portugalija pritaria Miesto nuotekų valymo direktyvos priėmimui.“

RUMUNIJOS PAREIŠKIMAS

„Rumunija pareiškia remianti pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos miesto nuotekų valymo direktyvos (išdėstymo nauja redakcija) galutinį kompromisinį tekstą. Nors ir pritariame bendrajam pasiūlymo tikslui suderinti komunalinių nuotekų valymą su naujausiais mokslo pasiekimais ir Nulinės taršos veiksmų plano tikslais, norėtume pabrėžti, kad tam tikrus reikalavimus įgyvendinti bus sudėtinga ir brangu.

Pabrėžiame, kad sėkmingam direktyvos vykdymui ilgą laiką reikės reikšmingų investicijų, o tai darys poveikį nuotekų tvarkymo paslaugų prieinamumui ir įperkamumui, daugiausia kaimo vietovėse. Tai ypač svarbu atsižvelgiant į tai, kad dar reikia daug nuveikti, kad būtų visiškai įgyvendinta esama Direktyva 91/271/EEB. Vertiname tai, kad naujojoje direktyvoje pripažįstami unikalūs iššūkiai, su kuriais susiduria neseniai į Sąjungą įstojusios valstybės narės, įskaitant Rumuniją.

Direktyvai įgyvendinti ir jos vykdymui užtikrinti reikės finansavimo iš įvairių šaltinių, įskaitant svarią finansinę paramą iš nacionalinių ir Europos Sąjungos fondų. Be to, išplėtus taikymo sritį, kad ji apimtų 1 000–2 000 gyventojų aglomeracijas, reikės didelių investicijų ir padidės veiklos sąnaudos. Norime akcentuoti konkretų nacionaliniu mastu susirūpinimą keliantį klausimą: atsižvelgiant į gyventojų skaičiaus mažėjimo tendencijas, žemesnė riba didina tikimybę, kad kai kurios aglomeracijos netrukus gali nukristi žemiau šios ribos, o tai galėtų pakenkti išlaidų efektyvumui ir padidinti nereikalingas išlaidas. Rumunija taip pat turi abejonių dėl didesnės gamintojo atsakomybės nuostatų poveikio, visų pirma dėl to, kad jos susijusios su vaistais.

Atsižvelgiant į mūsų intensyvių diskusijų su pramonės atstovais rezultatus, dėl didesnės gamintojo atsakomybės įgyvendinimo susidarys itin didelės išlaidos, kurios turės įtakos vaistų, ypač generinių vaistų, prieinamumui ir įperkamumui. Tokia padėtis galėtų sukelti sveikatos krizę mūsų gyventojams. Nuo pat pradžių pabrėžėme būtinybę įgyvendinti didesnės gamintojo atsakomybės principą ES lygmeniu, kad būtų užtikrintas vienodas požiūris į valstybes nares. Todėl raginame Komisiją sudaryti palankesnes sąlygas diskusijoms, kuriomis būtų siekiama užtikrinti vienodą didesnės gamintojo atsakomybės principo įgyvendinimą visose valstybėse narėse, užtikrinant, kad jo taikymas neužkrautų nepagrįstos naštos gyventojams, kuriems reikia vaistų.“

SLOVĖNIJOS PAREIŠKIMAS

„Slovėnija remia Miesto nuotekų valymo direktyvos (naujos redakcijos) tikslus, kuriais bus prisidedama prie į vandenį išmetamų medžiagų kiekio mažinimo, taip pat prie išmetamo šiltnamio efekto sukeliančių dujų kiekio mažinimo, efektyvaus energijos vartojimo ir žiedinės ekonomikos propagavimo skatinant pakartotinį išvalytų nuotekų ir dumblo naudojimą bei maisto medžiagų perdirbimą, ir įsipareigoja jų siekti.

Slovėnija palankiai vertina sutartą terminų pratęsimą, kiek tai susiję su naujų arba griežtesnių direktyvos reikalavimų įgyvendinimu. Tačiau Slovėnija mano, kad kai kurie tikslai yra labai platus užmojo, o jiems pasiekti prireiks tam tikrų techniniu ir ekonominiu požiūriu labai daug pastangų reikalaujančių priemonių. Todėl Slovėnija ragina Komisiją užtikrinti pakankamai ES lėšų valstybių narių pastangoms remti.

Slovėnija palankiai vertina užmojus sukurti tinkamą komunalinių nuotekų surinkimo ir valymo infrastruktūrą, taip pat sumažinti aglomeracijų, kurioms taikoma ši direktyva, dydžio ribą. Kartu Slovėnija palankiai vertina nuostatas, kuriomis leidžiamas tam tikras lankstumas atsižvelgiant į konkrečias nacionalines ar vietas, ypač geografines, aplinkybes arba kitas konkrečias vietas sąlygas. Tačiau Slovėnija laikosi nuomonės, kad reikėtų dar daugiau lankstumo, kiek tai susiję su individualių komunalinių nuotekų surinkimo ir valymo sistemų naudojimu. Pabrėžiame savo konkretų susirūpinimą dėl migloto reikalavimo pasiekti tokį patį aplinkos ir žmonių sveikatos bei aplinkos apsaugos lygį, koks turi būti pasiektas individualiomis sistemomis, taip pat dėl vienodos 2 % ribos, taikytinos individualių sistemų naudojimui nacionaliniu lygmeniu, neatsižvelgiant į aplinkybių įvairovę ES, nacionaliniu ar vietos lygmenimis.

Slovėnija pritaria sustiprintam principo „teršėjas moka“ įgyvendinimui. Vis dėlto Slovėnija primena esanti susirūpinusi dėl to, kad didesnės gamintojo atsakomybės reikalavimai nėra pakankamai aiškūs. Šiuo atžvilgiu Slovėnija palankiai vertina Komisijos įsipareigojimą keisti informacija ir tikisi, kad bus keičiamasi patirtimi bei gerosios praktikos pavyzdžiais.

Slovėnija taip pat atkreipia dėmesį į tai, kad naujos pareigos dėl ketvirtinio valymo įgyvendinimas ir su tuo susijusių tikslų pasiekimas bus didelis iššūkis nacionaliniu lygmeniu. Tas pats pasakytina ir apie siekius užtikrinti šio sektoriaus energinį neutralumą. Slovėnija mano, kad šio sektoriaus indėlis siekiant klimato tikslų yra būtinas, ir šiuo požiūriu remia pastangas didinti energijos vartojimo efektyvumą šiame sektoriuje. Tačiau Slovėnija norėtų priminti savo susirūpinimą dėl galimybių pasiekti energinį neutralumą šiame sektoriuje nacionaliniu lygmeniu.

Be to, Slovėnija primena savo susirūpinimą dėl plataus užmojo reikalavimų, taikytinų informacijos rinkimui ir tos informacijos tvarkymui.

Nepaisant rimtų susirūpinimą keliančių klausimų, susijusių su pirmiau minėtais plataus užmojo tikslais, Slovėnija vis dėlto pripažįsta, kad peržiūrėta direktyva yra svarbus žingsnis siekiant geresnės aplinkos ir žmonių sveikatos apsaugos, todėl balsuoja už šios direktyvos priėmimą.“

Dėl A punktų sąrašo Reglamentas dėl statybos produktų
8 punkto: *Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas*

BULGARIJOS PAREIŠKIMAS

„Bulgarijos Respublika mano, kad naujasis Statybos produktų reglamentas yra vienas svarbiausių šios srities aktų ES bendrojoje rinkoje atsižvelgiant į tai, kad statybos pramonė atlieka svarbų vaidmenį visoje ES ekonomikoje.

Bulgarijos Respublika visapusiškai pritaria naujojo reglamento tikslui atsižvelgdama į tai, kad reikia:

panaikinti nustatytus Reglamento (ES) Nr. 305/2011 praktinio taikymo trūkumus ir atnaujinti statybos produktų teisinę sistemą atsižvelgiant į naujas rinkos realijas, be kita ko, diegiant žiedinės ekonomikos principus.

Šiuo požiūriu pripažįstame teisėkūros institucijoms kylantį iššūkį siekiant priimti plataus užmojo ir visiškai naują Statybos produktų reglamentą, kuris yra sudėtingas teisės aktas, nes yra susijęs su tam tikrais kitais ES bendrosios rinkos teisės aktais. Vis dėlto, tuo pačiu metu labai apgailestaujame, kad per ilgai trukusias diskusijas Taryboje, įskaitant diskusijas dėl konkrečių klausimų rinkinių aspektų, nepavyko pasiekti, kad galutinis reglamento tekstas būtų apsvarstytas visas ir per pagrįstą laikotarpį.

Norėtume akcentuoti, kad techninio suderinimo srityje kaip pagrindiniu principu Bulgarija visuomet vadovavosi geresnio reglamentavimo principu ir, svarbiausia, tikslu turėti aiškią reglamentavimo sistemą ir ateities iššūkiams parengtus teisės aktus, kuriais būtų tinkamai atsižvelgiama į dabartinius rinkos iššūkius ir poreikius ir vengiama bereikalingos naštos tiek ekonominės veiklos vykdytojams, tiek kompetentingoms nacionalinėms institucijoms.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta pirmiau, manome, kad dabartinės teisės aktų sistemos statybos produktų sektoriuje tobulinimo galutinis tikslas nėra pasiektas tiek, kiek būtų įmanoma jį pasiekti, todėl galėtų kilti potencialių sunkumų praktiškai įgyvendinant reglamentą. Galutiniame reglamento tekste buvo išspręsta daug probleminių klausimų, tačiau Bulgarija atkreipia dėmesį į tai, kad jai susirūpinimą kelia su ekonominės veiklos vykdytojų prievolėmis susijusių reikalavimų (įskaitant nustatytas naujas ekonominės veiklos vykdytojų kategorijas) įgyvendinamumas ir veiksmingumas, atnaujinta rinkos priežiūros sistema ir naujų vertinimo ir tikrinimo sistemų įgyvendinimas.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, Bulgarija negali pritarti galutinei Statybos produktų reglamento redakcijai ir susilaiko dėl jos balsuojant.“

ITALIJOS PAREIŠKIMAS

„Italija palankiai vertina naująjį Reglamentą dėl statybos produktų.

Šis reglamentas yra itin svarbus sudarant palankesnes sąlygas standartizacijai ir remiant žaliąją ir skaitmeninę pertvarką, siekiant užtikrinti, kad Sąjungos rinkoje apyvartoje būtų tik saugūs ir reikalavimus atitinkantys produktai.

Tačiau naujuoju reglamentu reikalaujama didelių pastangų tiek nacionaliniu, tiek Europos lygmenimis. Komisija turėtų laiku suteikti tinkamus išteklius naujojo reglamento nuostatomis įgyvendinti ir padėti valstybių narių institucijoms bei suinteresuotiesiems subjektams pereinamuoju laikotarpiu, daugiausia dėmesio visų pirma skirdama VMI, patirsiantiems papildomų išlaidų, kad galėtų atitikti naujuosius standartus.

Europa nebegali toliau kliautis daugiau nei 20 metų senumo suderintų standartų rinkiniu.

Tuo pačiu metu Italija tikisi, kad parama inovacijoms paskatins sklandesnę procesą siekiant užtikrinti naujųjų Europos vertinimo dokumentų paminėjimą Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje, nes šios specifikacijos nebėra suderintos.“

Dėl B punktų sąrašo Reglamentas dėl statybos produktų

4 punkto: *Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas*

TARYBOS IR KOMISIJOS PAREIŠKIMAI

„Dėl Direktyvos 2006/112/EB 14 straipsnio 4 dalies: Taryba ir Komisija susitaria būsimose derybose dėl pasiūlymo dėl IOSS taikymo srities (150 EUR riba) įvertinti poreikį išplėsti sąvokos „nuotolinė prekyba prekėmis, kurios importuojamos iš trečiųjų teritorijų ar trečiųjų šalių“ apibrėžtį įtraukiant prekių tiekimą iš ES esančių muitinės sandėlių, atsižvelgdamos į galimą šio išplėtimo poveikį, kiek tai susiję su mokesčių slėpimu ir sukčiavimu mokesčiais.“

„Dėl dok. 14961/24 262 straipsnio: Taryba ir Komisija susitaria įvertinti poreikį stiprinti administracinio bendradarbiavimo PVM srityje sistemą, siekdamos užtikrinti, kad valstybės narės, kurios naudoja 262 straipsnio 1 dalies antroje pastraipoje numatyta galimybę, leidžiančia prekes įsigyjantiems ir paslaugas gaunantiems asmenims netaikyti prievolės teikti duomenis apie tuos tarpvalstybinius sandorius, prirėikus laiku teiktą informaciją tiekėjo valstybei narei. Remdamasi tuo vertinimu, Komisija, kai tikslinga, pateikia pasiūlymą dėl teisėkūros procedūra priimamo akto.“

TARYBOS PAREIŠKIMAI

„Dėl dok. 14961/24 59c straipsnio: Taryba prašo Komisijos per 5 metus nuo šios direktyvos įsigaliojimo dienos peržiūrėti Direktyvos 2006/112/EB 59c straipsnyje nustatytos ribos dydį ir taikymo sritį.“

„Dėl privalomos vieno langelio principu veikiančios importo sistemos: Taryba derybose dėl pasiūlymo dėl Tarybos direktyvos, kuria iš dalies keičiamos Direktyvos 2006/112/EB nuostatos dėl PVM taisyklių, susijusių su apmokestinamaisiais asmenimis, sudarančiais sąlygas nuotolinei prekybai importuojamomis prekėmis, dėl specialios schemos, skirtos nuotolinei prekybai prekėmis, kurios importuojamos iš trečiųjų teritorijų ar trečiųjų šalių, taikymo ir dėl specialių importo PVM deklaravimo ir mokėjimo procedūrų (tarpinstitucinė byla Nr. 2023/0158 (CNS)) tęs darbą dėl kitų pasiūlymo elementų, susijusių su paskatomis naudotis vieno langelio principu veikiančia importo sistema, kad būtų kuo greičiau pasiektas susitarimas.“

„Dėl įsigaliojimo: Taryba pripažįsta, kad įgyvendinant naują ataskaitų teikimo sistemą mokesčių administratoriams ir apmokestinamiesiems asmenims, visų pirma MVI, kyla sunkumų IT srityje. Todėl rekomenduojama, kad elektroninių sąskaitų faktūrų išrašymas būtų įgyvendinamas etapais, visų pirma valstybėms narėms, kurios nustato skaitmeninių ataskaitų teikimo reikalavimus, taikomus jų teritorijoje apmokestinamųjų asmenų sau ir tarpusavyje vykdomam prekių tiekimui ir paslaugų teikimui. Valstybės narės galėtų numatyti nuoseklius prievolės išrašyti elektronines sąskaitas faktūras už vidaus sandorius, kuriems netaikomi tarpvalstybinių skaitmeninių ataskaitų teikimo reikalavimai, įgyvendinimo etapus, atsižvelgdamos į atitinkamų apmokestinamųjų asmenų dydį, kad nuo 2030 m. liepos 1 d. visoje ES įsigaliojūt e. sąskaitų faktūrų išrašymo ir e. ataskaitų teikimo reforma.“

KOMISIJOS PAREIŠKIMAI

„Komisija patvirtina, kad Europos elektroninių sąskaitų faktūrų standartas iš pradžių buvo parengtas naudoti B2G (verslo ir vyriausybės) sandoriams. Šio standarto rengimo darbas tęsiamas siekiant užtikrinti, kad netrukus jis atitiktų visus B2B (verslo verslui) poreikius. Komisija taip pat pripažįsta, kad į šį standartą reikia integruoti esamus sektorinius verslo reikalavimus, į kuriuos Europos įmonės jau daug investavo. Prieš įsigaliojant prievolei taikyti Europos standartą visiems ES vidaus sandoriams, Komisija įvertins, ar šis darbas visiškai užbaigtas, ir, jei darbus dar nebus baigtas, pasiūlys būtinas pereinamojo laikotarpio priemones.“

„Siekdama užtikrinti visišką skaidrumą, Komisija rinks ir skelbs informaciją apie išimties MVI taikymą, kaip numatyta 28a straipsnio 4 dalyje.“

ISPANIJOS PAREIŠKIMAS

„Ispanija pritaria pasiūlyme atspindėtam bendram požiūriui dėl Direktyvos 2006/112/EB (PVM direktyvos) 28a straipsnyje nustatyto tiekėju laikomo asmens modelio. Tačiau ji pareiškia esanti pasirengusi taikyti tokį modelį prieš įsigaliojant šios nuostatos taikymui kaip PVM surinkimo supaprastinimo priemonę ir kaip būdą pagerinti kovą su sukčiavimu PVM, kaip numatyta PVM direktyvos 395 straipsnyje.“