



Briuselis, 2022 m. gruodžio 5 d.
(OR. en)

15267/22

LIMITE

CYBER 395
COPEN 429
JAI 1612
DROIPEN 161
ENFOPOL 618
TELECOM 510
EJUSTICE 94
MI 899
DATAPROTECT 344
CODEC 1904

Tarpinstitucinės bylos:
2018/0108(COD)
2018/0107(COD)

PRANEŠIMAS

nuo:	Pirmininkaujančios valstybės narės
kam:	Nuolatinųjų atstovų komitetui / Tarybai
Dalykas:	Pasiūlymas dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl Europos elektroninių įrodymų baudžiamosiose bylose pateikimo ir saugojimo orderių Pasiūlymas dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos, kuria nustatomos teisinių atstovų skyrimo įrodymams baudžiamosiose bylose rinkti suderintos taisyklės – Pažangos ataskaita

Pagrindiniai faktai

2018 m. Komisija pateikė teisėkūros procedūra priimamų aktų rinkinį, kurį sudaro pasiūlymas dėl Reglamento dėl Europos elektroninių įrodymų baudžiamosiose bylose pateikimo ir saugojimo orderių ir pasiūlymas dėl Direktyvos, kuria nustatomos teisinių atstovų skyrimo įrodymams baudžiamosiose bylose rinkti suderintos taisyklės. Tarybai priėmus bendrą požiūrį, o Parlamentui – pranešimą, 2021 m. vasario mėn. pradėtos trilogos derybos. Nuo pat pradžių derybos buvo sudėtingos, nes teisėkūros institucijų nuomonės dėl nemažai svarbių šių tekstų elementų skyrėsi.

Visų pirma didelių sunkumų kilo dėl klausimo, kada ir kokiomis sąlygomis apie Europos įrodymų pateikimo orderį, skirtą kitos valstybės paslaugų teikėjui, reikėtų pranešti paslaugų teikėjo valstybės institucijai. Todėl pirmaisiais derybų metais dokumentų rinkinio nagrinėjimas vyko palyginti lėtai.

Derybos suintensyvėjo nuo šių metų pavasario. 2022 m. kovo ir birželio mėn. įvyko trys politiniai trilogai, kuriuose vyravo gera bendradarbiavimo atmosfera, ir atrodė, kad visuotinį kompromisinį susitarimą dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų rinkinio bus galima pasiekti iki Prancūzijos pirmininkavimo laikotarpio pabaigos. Tačiau pozicijos keliais svarbiais klausimais vis dar skyrėsi, todėl susitarti dėl visuotinio kompromiso nebuvo įmanoma.

Pažanga pirmininkaujant Čekijai

Pirmininkaujanti Čekija toliau intensyviai dirbo remdamasi pirmininkavusios Prancūzijos pasiekimais. Paaiškėjo, kad labai sunku rasti kelių neišspręstų klausimų sprendimus. Kelis mėnesius trukusios institucijų techninės diskusijos buvo būtinos siekiant išsiaiškinti tuos klausimus; apie juos buvo reguliariai informuojama COPEN darbo grupė, patarėjai TVR klausimais arba Nuolatinių atstovų komitetas ir su jais buvo reguliariai konsultuojamasi.

Paskutiniuose derybų etapuose itin sudėtingose diskusijose daugiausia dėmesio skirta trimis aspektams.

Didelių sunkumų derantis kilo dėl tvarkos, kurios laikantis apie orderius pranešama valstybės, kurioje yra adresatas (teisinis atstovas arba paslaugų teikėjo paskirtasis padalinys), institucijoms, detalių. Visų pirma paaiškėjo, kad sudėtinga išspręsti vadinamojo gyvenamosios vietos kriterijaus, kuriuo būtų užtikrinta, kad pranešimų nereikėtų tais atvejais, kai atitinkamas asmuo gyvena išduodančiojoje valstybėje, klausimą. Taip Taryba siekė užtikrinti, kad išimtinai ir daugiausia nacionaliniams atvejams nebūtų taikomas procesas, kartais reikalaujantis intensyvaus darbo.

Reglamente nustatytos taisyklės, susijusios su tuo, ar Europos įrodymų pateikimo orderiai turėtų būti skirti ne paslaugų teikėjui, duomenų valdytojo vardu tvarkančiam duomenis, o paslaugų teikėjui, veikiančiam kaip duomenų valdytojas, kėlė tam tikrų techninių, bet vis dėlto labai svarbių, problemų, dėl kurių teisėkūros institucijoms buvo sunku susitarti. Taryba nuolat ir primygtinai tvirtino, kad nustačius pernelyg griežtą arba supaprastintą taisyklę gali susidaryti tyrimui žalingos situacijos.

Dėl taisyklių, susijusių su atsisakymo pagrindais, formuluotės ir pobūdžio taip pat kilo keletas problemų. Iš esmės Taryba primygtinai reikalavo, kad teisminės institucijos išsaugotų tam tikros apimties diskreciją.

2022 m. lapkričio 29 d. įvyko 8-asis, ir turbūt paskutinis, trilogas. Trilogo metu atmosfera buvo konstruktyvi: abi teisėkūros institucijos buvo lanksčios, tačiau keitimasis nuomonėmis dėl prieštaraujančių klausimų buvo sudėtingas, nes abi šalys tvirtai gynė savo pozicijas.

Galutinis užbaigto trilogos rezultatas – pasiektas preliminarus susitarimas dėl likusių esminių reglamento ir direktyvos dalių. Pirmininkaujanti valstybė narė informavo Parlamentą, kad dar turi būti suderintos techninės preliminarus susitarimo detalės, kurios šiuo metu rengiamos techniniu lygmeniu. Likę neesminiai abiejų tekstų klausimai bus galutinai užbaigti spręsti techniniu lygmeniu.

Pagal bendrą pirmininkaujančios valstybės narės vertinimą, preliminarus kompromisinis susitarimas bus priimtinas Tarybai. Net jei tam tikri aspektai Tarybos požiūriu nėra idealūs, preliminarus susitarimas neabejotinai yra geriausias įmanomas rezultatas, kokį Taryba galėtų pasiekti.

Tolesni veiksmai

Po to, kai su Parlamentu buvo pasiektas preliminarus susitarimas, pirmininkaujanti valstybė narė kartu su Parlamentu ir Komisija intensyviai dėjo pastangas, kad būtų užbaigta spręsti likusius paskutinius techninius klausimus reglamente ir direktyvoje.

Pirmininkaujanti valstybė narė siekia užtikrinti, kad šis darbas būtų kuo greičiau užbaigtas, kad visas politinis susitarimas galėtų būti pateiktas valstybėms narėms patvirtinti. Jei toks patvirtinimas bus gautas, naujas teisės aktas bus oficialiai priimtas 2023 m. pradžioje.