



Брюксел, 5 декември 2022 г.  
(OR. en)

15267/22

LIMITE

CYBER 395  
COPEN 429  
JAI 1612  
DROIPEN 161  
ENFOPOL 618  
TELECOM 510  
EJUSTICE 94  
MI 899  
DATAPROTECT 344  
CODEC 1904

---

---

Междуинституционални  
досиета:  
2018/0108(COD)  
2018/0107(COD)

---

---

## БЕЛЕЖКА

---

От:	Председателството
До:	Комитета на постоянните представители/Съвета
Относно:	Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета относно европейските заповеди за предоставяне и за запазване на електронни доказателства по наказателноправни въпроси Предложение за директива на Европейския парламент и на Съвета за установяване на хармонизирани правила относно определянето на юридически представители за целите на събирането на доказателства по наказателни производства – Доклад за напредъка

---

## Контекст

През 2018 г. Комисията представи законодателния пакет, обхващащ предложението за регламент относно европейските заповеди за предоставяне и за запазване на електронни доказателства по наказателноправни въпроси и предложението за директива за установяване на хармонизирани правила относно определянето на юридически представители за целите на събирането на доказателства по наказателни производства. След приемането на общия подход в Съвета и на доклада на Парламента, през февруари 2021 г. започнаха преговорите в рамките на тристранните срещи. От самото начало преговорите бяха трудни, тъй като съзаконодателите имаха различни виждания по значителен брой ключови елементи от текстовете.

По-специално сериозни затруднения породиха въпросът за това кога и при какви условия европейска заповед за предоставяне, адресирана до доставчик на услуги в друга държава, ще трябва да бъде нотифицирана на органа в държавата на доставчика на услуги. Ето защо работата по това досие през първата година на преговорите напредваше сравнително бавно.

От пролетта на тази година насам преговорите се ускориха. През март и юни 2022 г. бяха проведени три политически тристранни срещи, които протекоха в атмосфера на конструктивно сътрудничество, а в края на мандата на френското председателство стана ясно, че е на път да бъде постигнато цялостно компромисно споразумение по законодателния пакет. Същевременно обаче позициите по няколко важни въпроса продължаваха да бъдат раздалечени, поради което не беше възможно да се постигне съгласие по цялостен компромис.

### **Напредък по време на чешкото председателство**

Чешкото председателство продължи интензивната работа въз основа на постигнатото от френското председателство. Особено трудно се оказа търсенето на решение по няколко открити въпроса. За изясняването им бяха необходими технически обсъждания между институциите в продължение на няколко месеца, като във връзка с тях редовно се предоставяше информация на работна група „Сътрудничество по наказателноправни въпроси“, на съветниците по ПВР или на Корепер и бяха провеждани консултации с тези подготвителни органи.

В последните етапи на преговорите най-трудните дискусии бяха съсредоточени върху три аспекта.

Основните трудности бяха свързани с подробностите относно режима за нотифициране на органите в държавата, в която се намира адресатът (юридически представител или определено място на установяване на доставчика на услуги), за заповедите. По-специално затрудненията породиха въпросът за така наречения критерий за пребиваване, който би гарантирал, че нотификациите не са необходими в случаите, когато съответното лице пребивава в издаващата държава. Чрез този критерий Съветът се стремеше да гарантира, че изцяло или преобладаващо национални случаи няма да е необходимо да преминават през процеса на нотифициране, който в някои случаи изисква много усилия.

Предвидените в регламента правила относно това дали европейските заповеди за предоставяне следва да бъдат адресирани до доставчика на услуги, който действа като администратор на данни, а не до доставчика на услуги, който обработва данните от името на администратора на данни, повдигнаха няколко технически, но при все това много важни въпроса, по които за съзакондателите беше трудно да постигнат съгласие. Съветът непрекъснато подчертаваше факта, че едно твърде строго или твърде опростено правило би могло да доведе до ситуации, които са в ущърб на разследването.

Формулировката и характерът на правилата относно основанията за отказ също повдигнаха няколко въпроса. По същество Съветът настояваше съдебните органи да запазят известна свобода на преценка.

На 29 ноември 2022 г. се проведе осмата и вероятно заключителна тристранна среща. Тя протече в конструктивна атмосфера, като и двата съзакондателни органа проявиха гъвкавост, но проведеха разгорещени дискусии по най-спорните въпроси, по които и двете страни категорично отстояваха позициите си.

Като цялостен завършек на тристранната среща беше постигнато предварително споразумение по останалите съществени части от регламента и директивата.

Председателството информира Парламента, че предварителното споразумение все още зависи от техническите подробности, които са в процес на финализиране на техническо равнище. Останалите незначителни въпроси по двата текста ще бъдат финализирани на техническо равнище.

Общата оценка на председателството е, че предварителното компромисно споразумение ще се окаже приемливо за Съвета. Въпреки че някои аспекти не са идеални от гледна точка на Съвета, предварителното споразумение несъмнено е най-добрият възможен резултат, който Съветът би могъл да постигне.

### **Следващи стъпки**

След постигането с Парламента на предварителното споразумение председателството, заедно с Парламента и Комисията, положи енергични усилия за финализиране на последните оставащи технически въпроси по регламента и директивата.

Председателството се стреми да гарантира, че работата ще приключи възможно най-скоро, за да може цялото политическо споразумение да бъде представено на държавите членки за одобрение. При условие че бъде получено такова одобрение, то ще бъде последвано от официалното приемане на новите законодателни актове в началото на 2023 г.