Rada
Unii Europejskiej

Bruksela, 3 listopada 2026 r.
(OR. en)

15249/26

ENT 293
MI 1102
IND 654
CHIMIE 141
COMPET 1283
SAN 747
ENV 1345
CONSOM 315

PISMO PRZEWODNIE

Od:	Sekretarz generalna Komisji Europejskiej (podpisała dyrektor Martine DEPREZ)
Data otrzymania:	26 października 2026 r.
Do:	Thérèse BLANCHET, sekretarz generalna Rady Unii Europejskiej
Nr dok. Kom.:	D(2026) 106531
Dotyczy:	ROZPORZĄDZENIE KOMISJI (UE) …/… z dnia XXX r. zmieniające załącznik XVII do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do cyjanamidu wapnia stosowanego jako nawóz

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument D(2026) 106531.

Zał.: D(2026) 106531

KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia XXX r.
D106531/05
[…](2026) XXX draft

ROZPORZĄDZENIE KOMISJI (UE) …/…

z dnia XXX r.

zmieniające załącznik XVII do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do cyjanamidu wapnia stosowanego jako nawóz

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

ROZPORZĄDZENIE KOMISJI (UE) …/…

z dnia XXX r.

zmieniające załącznik XVII do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do cyjanamidu wapnia stosowanego jako nawóz

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE[1], w szczególności jego art. 68 ust. 1,

a także mając na uwadze, co następuje:

(1) Cyjanamid wapnia jest stosowany m.in. jako nawóz o spowolnionym uwalnianiu azotu. Nawóz jest dostarczany w UE w postaci granulatu, głównie do rolników zawodowych, w handlowej postaci użytkowej o nazwie PERLKA®, zarejestrowanej przez jednego rejestrującego. W zależności od uprawy stosuje się go jako nawóz na trzy różne sposoby: nanoszenie na powierzchnię gleby, równomierne przyorywanie z powierzchni gleby na określoną głębokość lub głębokie wprowadzanie za pomocą rurki. W wilgotnych glebach cyjanamid wapnia przekształca się w cyjanamid i wodorotlenek wapnia. Cyjanamid przekształca się następnie w mocznik i cyjanoguanidynę. Cyjanamid, mocznik i cyjanoguanidyna („substancje powstałe w wyniku przemiany”) przedostają się do środowiska wodnego za pośrednictwem odpływu z powierzchni nawożonych pól przylegających do wód powierzchniowych lub odsączania przez glebę. Cyjanamid zaklasyfikowano jako substancję stwarzającą zagrożenie dla środowiska wodnego, o toksyczności przewlekłej kategorii 3 (H412: Działa szkodliwie na organizmy wodne, powodując długotrwałe skutki), w części 3 załącznika VI do rozporządzenia (WE) nr 1272/2008[2]. Jedyny podmiot, który zarejestrował cyjanamid wapnia na podstawie rozporządzenia REACH (zwany dalej „rejestrującym”), samodzielnie klasyfikuje cyjanamid wapnia do tej samej klasy zagrożenia. Mocznik i cyjanoguanidyna są również niebezpieczne dla organizmów wodnych lub glebowych.

(2) W dniu 22 marca 2016 r. Komitet Naukowy ds. Zagrożeń dla Zdrowia i Środowiska (SCHER) stwierdził, że w przypadku stosowania cyjanamidu wapnia jako nawozu nie

[1] Dz.U. L 396 z 30.12.2006, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2006/1907/oj.

[2] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniające i uchylające dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz.U. L 353 z 31.12.2008, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2008/1272/oj).

można wykluczyć szkodliwego wpływu na ludzi i środowisko[3]. Komisja zwróciła się zatem[4] do Europejskiej Agencji Chemikaliów („Agencja”) o przeprowadzenie wstępnej oceny ryzyka dla zdrowia ludzi i dla środowiska stwarzanego przez cyjanamid wapnia stosowany jako nawóz. W styczniu 2018 r.[5] Agencja stwierdziła, że SCHER mógł w swojej ocenie niedoszacować ryzyka, jakie cyjanamid wapnia stosowany jako nawóz stwarza dla środowiska. Agencja obawiała się, że ryzyko dla organizmów wodnych może występować w większej liczbie scenariuszy narażenia środowiska wodnego niż wcześniej określono; pojawiły się również wątpliwości związane z możliwym ryzykiem stwarzanym przez cyjanamid wapnia dla wielu organizmów lądowych. Na podstawie wcześniejszego egzemplarza tych ustaleń wskazujących na istnienie ryzyka dla środowiska Komisja w dniu 24 listopada 2017 r. zwróciła się[6] do Agencji o przygotowanie dokumentacji, zgodnie z art. 69 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 („dokumentacja zgodna z załącznikiem XV”), w celu ewentualnego ograniczenia stosowania cyjanamidu wapnia jako nawozu.

(3) W dniu 19 lipca 2019 r. Agencja przedłożyła dokumentację zgodną z załącznikiem XV dotyczącą stosowania cyjanamidu wapnia jako nawozu[7]. Agencja stwierdziła, że stosowanie cyjanamidu wapnia jako nawozu (przy zastosowaniu dawkowania i metod zalecanych przez rejestrującego) stwarza ryzyko toksyczności dla organizmów wodnych i glebowych, które nie jest odpowiednio kontrolowane, zarówno w odniesieniu do wód powierzchniowych przylegających do nawożonych pól, jak i w odniesieniu do gleby. Ryzyko to wynika głównie z toksyczności cyjanamidu dla makroorganizmów wodnych i glebowych. W niektórych scenariuszach ryzyko wynika również w mniejszym stopniu z toksyczności mocznika dla glonów oraz z toksyczności cyjanoguanidyny dla mikroorganizmów glebowych. Agencja zaproponowała ograniczenie wprowadzania do obrotu cyjanamidu wapnia na potrzeby stosowania go jako nawozu poprzedzone okresem przejściowym wynoszącym 36 miesięcy.

(4) W dniu 11 czerwca 2020 r. działający przy Agencji Komitet ds. Oceny Ryzyka („RAC”) przyjął opinię[8], w której wskazał, że proponowane ograniczenie stosowania i wprowadzania do obrotu cyjanamidu wapnia jako nawozu stanowi najbardziej

---

3 Komitet Naukowy ds. Zagrożeń dla Zdrowia i Środowiska (SCHER): Potencjalne zagrożenia dla zdrowia ludzkiego i środowiska wynikające ze stosowania cyjanamidu wapnia jako nawozu. https://health.ec.europa.eu/publications/potential-risks-human-health-and-environment-use-calcium-cyanamide-fertiliser_en?prefLang=pl.

4 Wniosek Komisji do Europejskiej Agencji Chemikaliów o przeprowadzenie wstępnego przeglądu ryzyka związanego ze stosowaniem cyjanamidu wapnia jako nawozu (24 lutego 2017 r.). https://echa.europa.eu/documents/10162/13641/calcium_cyanamide_request_to_echa.pdf/6ccd9451-52fd-abab-f9cd-04030ae2b19d.

5 ECHA (2018). Wstępna ocena, czy stosowanie cyjanamidu wapnia jako nawozu stwarza niedopuszczalne ryzyko dla zdrowia ludzkiego lub środowiska. https://echa.europa.eu/documents/10162/13641/calcium_cyanamide_review_report_en.pdf/e0b43a34-1a52-b6a9-8d96-bd8183c7beb4.

6 Wniosek Komisji do Europejskiej Agencji Chemikaliów o przygotowanie wniosku w sprawie ograniczeń dotyczących stosowania cyjanamidu wapnia jako nawozu, zgodnie z wymogami załącznika XV do rozporządzenia REACH (24 listopada 2017 r.). https://echa.europa.eu/documents/10162/13641/calcium_cyanamide_cion_reqst_axvdossier_en.pdf/d31415b4-4162-826b-034f-2d9e6c137b5d. .

7 ECHA (2019). Raport w sprawie ograniczeń dotyczących cyjanamidu wapnia, sporządzony zgodnie z załącznikiem XV. https://echa.europa.eu/documents/10162/13641/rest_calcium_cyanamide_axvreport_en.pdf/78b546d1-e496-a930-a3d8-50b67bb904e6.

8 Komitet ds. Oceny Ryzyka (RAC) (11 czerwca 2020 r.): Opinia w sprawie dokumentacji zgodnej z załącznikiem XV, w której proponuje się wprowadzenie ograniczeń dotyczących cyjanamidu wapnia. https://echa.europa.eu/documents/10162/2342f774-8154-e502-de01-1a2f4e1ceb28.

odpowiedni ogólnounijny środek przeciwdziałania stwierdzonemu ryzyku, zarówno pod względem skuteczności w zakresie ograniczania ryzyka, jak i wykonalności oraz możliwości monitorowania. RAC zauważył, że w styczniu 2018 r. rejestrujący dobrowolnie usunął z rynku cyjanamid wapnia jako nawóz w postaci proszku. Od tego czasu do obrotu wprowadza się jedynie granulat. RAC zaproponował krótszy okres przejściowy wynoszący 24 miesiące w odniesieniu do ograniczenia wprowadzania do obrotu cyjanamidu wapnia jako nawozu, aby ograniczyć możliwość gromadzenia zapasów przez użytkowników końcowych, co mogłoby doprowadzić do stosowania tej substancji jako nawozu po upływie proponowanego okresu przejściowego wynoszącego 36 miesięcy.

(5) RAC zgodził się z Agencją i rejestrującym, że na potrzeby oceny oddziaływania cyjanamidu wapnia na środowisko można wykorzystać, w ramach podejścia przekrojowego, dane ekotoksykologiczne z badań z wykorzystaniem cyjanamidu jako substancji badanej. RAC zgodził się z Agencją w kwestii oceny zagrożeń dla środowiska i wartości przewidywanych stężeń niepowodujących zmian w środowisku („PNEC") odnoszących się do cyjanamidu wapnia (na podstawie podejścia przekrojowego opartego na cyjanamidzie) i cyjanoguanidyny w wodach słodkich i osadach. RAC nie zgodził się jednak z Agencją co do wartości PNEC dla mocznika w wodzie słodkiej, którą uznano za niewystarczająco wiarygodną na potrzeby oceny zagrożeń. RAC zgodził się z wnioskiem Agencji dotyczącym oceny zagrożeń dla środowiska lądowego (glebowego) w odniesieniu do cyjanamidu wapnia (na podstawie podejścia przekrojowego opartego na cyjanamidzie), jak również w odniesieniu do mocznika i cyjanoguanidyny. Agencja nie zgłosiła jednak wartości PNEC dla mocznika w glebie, ponieważ nie były dostępne rozstrzygające dane, a RAC poparł argument, że mocznik ma z natury niską toksyczność.

(6) Ocenę narażenia oparto na modelowaniu ze względu na brak dostępnych rozstrzygających danych z monitoringu środowiska. RAC wziął pod uwagę wartości przewidywanego stężenia w środowisku („PEC") cyjanamidu wapnia i substancji powstałych w wyniku jego przemiany uzyskane przez Agencję w odniesieniu do wód powierzchniowych i osadów z zastosowaniem modelowania narażenia FOCUS[9], z uwzględnieniem poszczególnych metod aplikacji. RAC rozważył również wartości PEC w odniesieniu do środowiska lądowego, stosując typowe podejście modelowe dla substancji dodawanych w sposób zamierzony do gleby[10], powszechnie stosowanych jako środki ochrony roślin. RAC stwierdził, że obie wartości są wiarygodne. Zarówno Agencja, jak i rejestrujący wykorzystali modelowanie FOCUS PEARL[11] do przewidywania wartości PEC cyjanamidu wapnia i substancji powstałych w wyniku jego przemiany w wodach gruntowych, co RAC również uznał za wiarygodne.

(7) RAC zgodził się z Agencją, że stosowanie cyjanamidu wapnia jako nawozu (przy zastosowaniu dawkowania i metod zalecanych przez rejestrującego) prowadzi do ryzyka, które nie jest odpowiednio kontrolowane, zarówno w odniesieniu do wód powierzchniowych przylegających do nawożonych pól, jak i w odniesieniu do gleby, ponieważ odpowiednie wartości współczynnika charakterystyki ryzyka były większe

---

9 Wspólne Centrum Badawcze. Forum koordynacji modeli losów pestycydów i ich stosowania (FOCUS). Wody powierzchniowe. https://esdac.jrc.ec.europa.eu/projects/surface-water.

10 Forum koordynacji modeli losów pestycydów i ich stosowania (FOCUS), grupa robocza ds. modelowania gleby (1997). „Soil persistence models and EU registration" (Modele trwałości w glebie i rejestracja UE). https://food.ec.europa.eu/system/files/2016-10/pesticides_ppp_app-proc_guide_fate_soil-persistance-1997.pdf.

11 Specjalistyczny model FOCUS przeznaczony do przewidywania stężeń substancji badanej w wodach gruntowych.

niż jeden. Ryzyko to wynika przede wszystkim ze skutków powodowanych przez cyjanamid, ale także, w niektórych scenariuszach, ze skutków powodowanych przez cyjanoguanidynę i mocznik.

(8) Agencja oceniła cztery warianty ograniczeń mające na celu przeciwdziałanie stwierdzonemu ryzyku według kryteriów skuteczności, wykonalności i możliwości monitorowania. Agencja stwierdziła, że dwa z tych wariantów ograniczeń – zakaz stosowania cyjanamidu wapnia w postaci proszku oraz wymóg przestrzegania zasad istniejących środków wspólnej polityki rolnej dotyczących wzajemnej zgodności – nie będą skutecznie przeciwdziałać stwierdzonemu ryzyku. RAC zauważył, że spośród pozostałych dwóch wariantów ograniczeń zbadanych w dokumentacji zgodnej z załącznikiem XV wariant ograniczenia dotyczący stosowania obowiązkowych stref buforowych pokrytych roślinnością jest niewystarczający, aby zmniejszyć ryzyko dla przylegających wód powierzchniowych, oraz nie będzie skutecznie przeciwdziałać ryzyku dla środowiska lądowego wynikającemu ze stosowania cyjanamidu wapnia jako nawozu. W związku z tym RAC zgodził się z Agencją, że jedynie wariant ograniczenia dotyczący wprowadzania do obrotu i stosowania cyjanamidu wapnia jako nawozu, jako substancji w postaci własnej lub jako składnika mieszaniny, może w pełni przeciwdziałać stwierdzonemu ryzyku oraz być również skuteczny w ograniczaniu tego ryzyka, zarówno z praktycznego punktu widzenia, jak i z perspektywy monitorowania.

(9) W dniu 17 września 2020 r. działający w ramach Agencji Komitet ds. Analiz Społeczno-Ekonomicznych („SEAC”) przyjął opinię. SEAC zauważył, że Agencja podkreśliła, iż oprócz funkcji nawozu o spowolnionym uwalnianiu cyjanamid wapnia ma skutki wtórne, takie jak działanie chwastobójcze, grzybobójcze, mięczakobójcze, a także inne skutki wspomagające wzrost roślin, które uznano za potencjalnie przydatne dla rolników. SEAC zauważył również, że cyjanamid wapnia nie jest zatwierdzony jako substancja czynna do stosowania w środkach ochrony roślin na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009[12].

(10) Agencja stwierdziła, że konieczne są działania regulacyjne na poziomie ogólnounijnym w świetle faktu, że handlowa postać użytkowa cyjanamidu wapnia jest sprzedawana w szeregu państw członkowskich, a decyzje i przepisy dotyczące nawozów wydane w jednym państwie członkowskim mogą mieć istotny wpływ na środowisko w innym państwie członkowskim, ponieważ wiele państw członkowskich dzieli drogi wodne w Unii. RAC i SEAC poparły pogląd, że wszelkie niezbędne działania w celu przeciwdziałania ryzyku związanemu ze stosowaniem cyjanamidu wapnia jako nawozu należy wdrożyć we wszystkich państwach członkowskich.

(11) W swojej opinii SEAC stwierdził, że proponowane ograniczenie spowodowałoby straty rzędu dziesiątków mln EUR rocznie dla rolników i jedynego producenta nawozu PERLKA®. SEAC uznał również, że w perspektywie krótko- i średnioterminowej może dojść do utraty miejsc pracy w zakładzie producenta. SEAC stwierdził jednak, że jest mało prawdopodobne, aby miało to wpływ na ogólną działalność gospodarczą w Unii, ponieważ europejscy producenci środków alternatywnych prawdopodobnie zdołają zwiększyć udział w rynku, równoważąc w ten sposób część strat społeczno-gospodarczych. SEAC stwierdził również, że wielkość upraw w Unii prawdopodobnie nie ulegnie zmianie, ponieważ cyjanamid wapnia stanowi niewielką część całkowitej ilości nawozów azotowych. SEAC podkreślił, że analiza kosztów przeprowadzona

[12] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.U. L 309 z 24.11.2009, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2009/1107/oj).

przez Agencję jest częściowa, ponieważ nie uwzględnia tego, w jaki sposób rolnicy zastąpią skutki wtórne cyjanamidu wapnia, co może prowadzić do zwiększonego stosowania dopuszczonych środków ochrony roślin lub alternatywnych środków rolniczych. SEAC uznał wniosek Agencji i RAC, że ryzyko wynikające ze stosowania cyjanamidu wapnia jako nawozu nie jest odpowiednio kontrolowane. SEAC zgodził się również z Agencją, że korzyści netto dla środowiska wynikające z proponowanego ograniczenia są niepewne ze względu na brak oceny zmian netto ryzyka dla środowiska wynikających z prawdopodobnego stosowania nawozów alternatywnych i dopuszczonych środków ochrony roślin lub innych środków rolniczych. Jako potencjalną korzyść z proponowanego ograniczenia SEAC wskazał również możliwe ograniczenie ryzyka związanego z właściwościami cyjanamidu zaburzającymi funkcjonowanie układu hormonalnego w odniesieniu do zdrowia ludzi i organizmów niebędących przedmiotem zwalczania, które Komitet ds. Produktów Biobójczych stwierdził w 2019 r. i potwierdził w 2021 r.[13], ale których Agencja nie oceniła w odniesieniu do proponowanego ograniczenia. W szczególności opinia SEAC wskazuje, że dyskusja na temat cyjanamidu jako potencjalnego zaburzacza hormonalnego może mieć wpływ na ocenę społeczno-gospodarczą.

(12) SEAC stwierdził, że spośród czterech wariantów zarządzania ryzykiem ocenionych przez Agencję najbardziej odpowiednim ogólnounijnym środkiem przeciwdziałania stwierdzonemu ryzyku jest proponowane ograniczenie stosowania i wprowadzania do obrotu cyjanamidu wapnia jako nawozu. SEAC stwierdził jednak, że nie ma pewności, czy jest to najbardziej odpowiedni ogólnounijny środek przeciwdziałania stwierdzonemu ryzyku pod względem korzyści społeczno-gospodarczych i kosztów społeczno-gospodarczych, biorąc pod uwagę niepewność co do zmniejszenia ryzyka środowiskowego netto związanego z proponowanym ograniczeniem.

(13) Aby zapewnić rolnikom i rejestrującemu wystarczająco dużo czasu na spełnienie nowych wymogów w zakresie ograniczeń, SEAC zalecił odroczenie stosowania ograniczenia o 36 miesięcy.

(14) W toku procesu wprowadzania ograniczenia przeprowadzono konsultacje z działającym w ramach Agencji forum wymiany informacji o egzekwowaniu przepisów, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lit. f) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, a jego opinia została uwzględniona.

(15) W dniu 15 kwietnia 2021 r. Agencja przedłożyła Komisji opinie RAC i SEAC[14].

(16) Biorąc pod uwagę dokumentację zgodną z załącznikiem XV oraz opinie RAC i SEAC, a także potencjalne właściwości zaburzania funkcjonowania układu hormonalnego przez cyjanamid w odniesieniu do zdrowia ludzi i środowiska, Komisja uważa, że istnieje niedopuszczalne ryzyko dla środowiska wynikające ze stosowania cyjanamidu wapnia jako nawozu. Komisja uważa, że proponowane ograniczenie byłoby skuteczne

---

13 ECHA (2021), Komitet ds. Produktów Biobójczych: Opinia w sprawie wniosku o zatwierdzenie substancji czynnej cyjanamid. Grupa produktowa: 3. ECHA/BPC/301/2021. https://echa.europa.eu/documents/10162/f5e04e73-afe6-4595-abda-864931b167bb.
ECHA (2021), Komitet ds. Produktów Biobójczych: Opinia w sprawie wniosku o zatwierdzenie substancji czynnej cyjanamid. Grupa produktowa: 18. ECHA/BPC/302/2021. https://echa.europa.eu/documents/10162/0c97e426-a0a0-4030-a2ec-abdd80ef1396.

14 Komitet ds. Oceny Ryzyka (RAC), Komitet ds. Analiz Społeczno-Ekonomicznych (SEAC) (17 września 2020 r.): Opinia w sprawie dokumentacji zgodnej z załącznikiem XV, w której proponuje się wprowadzenie ograniczeń dotyczących cyjanamidu wapnia. https://echa.europa.eu/documents/10162/b2b4d2e8-836e-c073-155f-5ad5455e2164.

w ograniczaniu ryzyka dla środowiska oraz że byłoby ono praktyczne i możliwe do monitorowania.

(17) Biorąc pod uwagę dokumentację zgodną z załącznikiem XV oraz opinię SEAC, Komisja uważa, że w Unii dostępne są nawozy alternatywne i alternatywne techniki rolnicze. Komisja zauważa również, że według Agencji i SEAC w celu zastąpienia skutków wtórnych nawozu PERLKA® rolnicy mogą podjąć decyzję o stosowaniu dopuszczonych środków ochrony roślin lub alternatywnych środków rolniczych.

(18) Komisja odnotowuje wniosek SEAC dotyczący niepewności co do korzyści netto dla środowiska wynikających z ograniczenia ze względu na ewentualne zastąpienie przedmiotowej substancji nawozami alternatywnymi i dopuszczonymi środkami ochrony roślin. Niepewność ta nie wyklucza środków mających na celu przeciwdziałanie ryzyku stwarzanemu przez stosowanie cyjanamidu wapnia jako nawozu, zidentyfikowanemu przez RAC. Komisja zauważa także, że stosowanie dopuszczonych środków ochrony roślin, których wpływ na środowisko potwierdzono w procesie udzielania zezwoleń jako dopuszczalny, jest korzystniejsze niż stosowanie środków mających „wtórne" skutki służące ochronie roślin, ale których nigdy nie poddano takiemu procesowi i które mają nieznany wpływ na środowisko. Komisja zwraca uwagę, że istnieją alternatywne techniki rolnicze, które nie wiążą się ze stosowaniem środków ochrony roślin dostępnych dla rolników. Komisja zgadza się również z SEAC, że zmniejszenie ryzyka, które wiąże się z potencjalnymi właściwościami zaburzającymi funkcjonowanie układu hormonalnego w odniesieniu do zdrowia ludzi i organizmów niebędących przedmiotem zwalczania, stanowi dodatkową korzyść wynikającą z ograniczenia.

(19) Komisja przyjmuje do wiadomości poparcie RAC i SEAC dla zakazu zarówno wprowadzania do obrotu, jak i stosowania cyjanamidu wapnia jako nawozu, w odniesieniu tak do zastosowań profesjonalnych, jak i konsumenckich. Komisja zauważa jednak, że między przyjęciem ostatecznych opinii RAC i SEAC a przyjęciem niniejszego rozporządzenia sytuacja geopolityczna i gospodarcza znacznie się zmieniła. SEAC nie mógł poza tym ocenić wpływu zakazu stosowania cyjanamidu wapnia jako nawozu na produkcję specjalistycznych chemikaliów używanych w sektorze obronnym, ponieważ nie dysponował takimi informacjami w momencie przyjmowania swojej opinii.

(20) Cyjanamid wapnia jest wytwarzany w Unii przez jednego producenta w jednym zakładzie przemysłowym. Około 40 % produkowanego cyjanamidu wapnia wykorzystuje się do sporządzania PERLKA®, natomiast około 50 % stosuje się jako surowiec do produkcji niektórych specjalistycznych chemikaliów, w tym substancji wykorzystywanych do zastosowań obronnych. Zgodnie z informacjami, którymi dysponuje Komisja, ograniczenie produkcji cyjanamidu wapnia wynikające z zakazu jego wprowadzania do obrotu i stosowania jako nawozu do zastosowań profesjonalnych i konsumenckich miałoby krytyczny wpływ na opłacalność finansową procesu produkcji. Produkcja cyjanamidu wapnia w Unii prawdopodobnie zostałaby zatem wstrzymana, co wpłynęłoby na produkcję na terenie Unii specjalistycznych chemikaliów niezbędnych do zapewnienia strategicznej autonomii Unii. Z informacji, którymi dysponuje Komisja, wynika natomiast, że zakaz wprowadzania do obrotu i stosowania cyjanamidu wapnia jako nawozu ograniczony do zastosowań konsumenckich miałby mniejszy wpływ na efektywność produkcji, umożliwiając dalszą produkcję cyjanamidu wapnia w Unii, a jednocześnie ograniczenie ryzyka związanego z tą substancją.

(21) Niedawne napięcia geopolityczne i gospodarcze uwypukliły znaczenie zapewnienia odporności łańcucha dostaw i zachowania autonomii Unii w obszarach o znaczeniu strategicznym, w tym w dziedzinie obronności. Znajduje to odzwierciedlenie w białej księdze w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030[15] oraz w Strategii na rzecz europejskiego przemysłu obronnego[16]. W świetle względów społeczno-gospodarczych i geopolitycznych, o których mowa powyżej, zakaz wprowadzania do obrotu i stosowania cyjanamidu wapnia jako nawozu w odniesieniu do konsumentów jest odpowiedni, ponieważ ograniczyłby ryzyko związane z tą substancją bez wpływu na strategiczną autonomię Unii. Jeżeli chodzi o zastosowanie profesjonalne, właściwsze jest natomiast ograniczenie zidentyfikowanego ryzyka poprzez (i) ustanowienie rygorystycznych warunków stosowania mających na celu zmniejszenie narażenia środowiska i ludzi na działanie tej substancji przy jednoczesnym umożliwieniu jej dalszego wprowadzania do obrotu i stosowania oraz (ii) wymaganie odpowiedniego etykietowania i instrukcji użycia.

(22) W szczególności w odniesieniu do stosowania cyjanamidu wapnia jako nawozu do zastosowań profesjonalnych konieczne jest określenie warunków stosowania, które ograniczą znoszenie rozpylonego nawozu na obszary niedocelowe i cieki wodne oraz zminimalizują spływ nawozu.

(23) RAC i SEAC poparły odroczenie zastosowania zakazu wprowadzania do obrotu i stosowania odpowiednio o dwa i trzy lata. Komisja uważa, że należy odroczyć o dwa lata ograniczenia dotyczące wprowadzania do obrotu na potrzeby zastosowań profesjonalnych i stosowania przez ogół społeczeństwa. W odniesieniu do stosowania profesjonalnego Komisja uważa również, że właściwe jest odroczenie o dwa lata, natomiast ograniczenie stosowania przez ogół społeczeństwa powinno zostać odroczone o trzy lata.

(24) Aby uniknąć niepotrzebnego wycofywania od użytkowników i ułatwić egzekwowanie przepisów, ograniczenie nie powinno mieć zastosowania do cyjanamidu wapnia jako nawozu do zastosowań profesjonalnych, który został po raz pierwszy wprowadzony do obrotu w Unii przed dniem [*Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą* ***2 lata*** *po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia*] r.

(25) Należy zatem odpowiednio zmienić rozporządzenie (WE) nr 1907/2006.

(26) Środki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu są zgodne z opinią komitetu ustanowionego na mocy art. 133 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

W załączniku XVII do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem do niniejszego rozporządzenia.

---

15 Komisja Europejska. Biała księga w sprawie obronności europejskiej – Gotowość 2030. https://commission.europa.eu/document/download/e6d5db69-e0ab-4bec-9dc0-3867b4373019_en?filename=White%20paper%20for%20European%20defence%20–%20Readiness%202030.pdf.

16 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A52024JC0010&qid=1791297157349.

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia […] r.

W imieniu Komisji
Przewodnicząca
Ursula von der Leyen