Eiropas Savienības Padome

**Briselē, 2026. gada 3. novembrī**
**(OR. en)**

**15249/26**

**ENT 293**
**MI 1102**
**IND 654**
**CHIMIE 141**
**COMPET 1283**
**SAN 747**
**ENV 1345**
**CONSOM 315**

**PAVADVĒSTULE**

| | |
|---|---|
| Sūtītājs: | Eiropas Komisijas ģenerālsekretāre, parakstījusi direktore *Martine DEPREZ* |
| Saņemšanas datums: | 2026. gada 26. oktobris |
| Saņēmējs: | Eiropas Savienības Padomes ģenerālsekretāre *Thérèse BLANCHET* |
| K-jas dok. Nr.: | D(2026) 106531 |
| Temats: | KOMISIJAS REGULA (ES) …/.. (XXX), ar kuru attiecībā uz kalcija ciānamīdu, ko lieto par mēslošanas līdzekli, groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1907/2006 XVII pielikumu |

Pielikumā ir pievienots dokuments D(2026) 106531.

Pielikumā: D(2026) 106531

EIROPAS
KOMISIJA

Briselē, XXX.
D106531/05
[…](2026) XXX draft

**KOMISIJAS REGULA (ES) …/..**

**(XXX),**

**ar kuru attiecībā uz kalcija ciānamīdu, ko lieto par mēslošanas līdzekli, groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1907/2006 XVII pielikumu**

(Dokuments attiecas uz EEZ)

**KOMISIJAS REGULA (ES) …/..**

**(XXX),**

**ar kuru attiecībā uz kalcija ciānamīdu, ko lieto par mēslošanas līdzekli, groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1907/2006 XVII pielikumu**

(Dokuments attiecas uz EEZ)

EIROPAS KOMISIJA,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1907/2006 (2006. gada 18. decembris), kas attiecas uz ķimikāliju reģistrēšanu, vērtēšanu, licencēšanu un ierobežošanu (*REACH*), un ar kuru izveido Eiropas Ķimikāliju aģentūru (*ECHA*), groza Direktīvu 1999/45/EK un atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 793/93 un Komisijas Regulu (EK) Nr. 1488/94, kā arī Padomes Direktīvu 76/769/EEK un Komisijas Direktīvu 91/155/EEK, Direktīvu 93/67/EEK, Direktīvu 93/105/EK un Direktīvu 2000/21/EK[1], un jo īpaši tās 68. panta 1. punktu,

tā kā:

(1) Kalcija ciānamīdu lieto *inter alia* par ilgstošas darbības slāpekļa mēslošanas līdzekli. Eiropas Savienībā šo mēslošanas līdzekli piedāvā granulētā formā, galvenokārt profesionāliem lauksaimniekiem, viena reģistrētāja komercpreparātā ar nosaukumu *PERLKA*®. To atkarībā no kultūrauga par mēslošanas līdzekli visbiežāk lieto trijos dažādos veidos: uzklāj uz augsnes, vienmērīgi iestrādā no augsnes virsmas līdz noteiktam dziļumam vai dziļi ievada pa cauruli. Mitrās augsnēs kalcija ciānamīds pārveidojas par ciānamīdu un kalcija hidroksīdu. Ciānamīds tālāk pārveidojas par urīnvielu un ciānguanidīnu. Ciānamīds, urīnviela un ciānguanidīns (“transformācijas vielas”) ar blakus virszemes ūdeņiem esošu mēslotu lauku virszemes noteci vai pa drenāžu caur augsni nokļūst ūdens vidē. Regulas (EK) Nr. 1272/2008[2] VI pielikuma 3. daļā ciānamīds ir klasificēts kategorijā “ūdens videi bīstama viela 3” (H412: kaitīgs ūdens organismiem ar ilglaicīgām sekām). Vienīgais kalcija ciānamīda reģistrētājs saskaņā ar *REACH* (“reģistrētājs”) kalcija ciānamīdu pašklasificē tajā pašā bīstamības klasē. Arī urīnviela un ciānguanidīns ir bīstami ūdens vai augsnes organismiem.

(2) Veselības un vides apdraudējuma zinātniskā komiteja (*SCHER*) 2016. gada 22. martā secināja, ka, ja kalcija ciānamīdu lieto par mēslošanas līdzekli, nevar izslēgt kaitīgu

[1] OV L 396, 30.12.2006., 1. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2006/1907/oj.

[2] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1272/2008 (2008. gada 16. decembris) par vielu un maisījumu klasificēšanu, marķēšanu un iepakošanu un ar ko groza un atceļ Direktīvas 67/548/EEK un 1999/45/EK un groza Regulu (EK) Nr. 1907/2006 (OV L 353, 31.12.2008., 1. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2008/1272/oj).

ietekmi uz cilvēkiem un vidi[3]. Tāpēc Komisija lūdza[4] Eiropas Ķimikāliju aģentūru ("Aģentūra") veikt sākotnējo novērtējumu par riskiem, ko cilvēka veselībai un videi rada kalcija ciānamīds, kuru lieto par mēslošanas līdzekli. Aģentūra 2018. gada janvārī[5] secināja, ka risks, ko videi rada kalcija ciānamīds, kuru lieto par mēslošanas līdzekli, *SCHER* novērtējumā, iespējams, ir novērtēts par zemu. Aģentūra pauda bažas par to, ka tādu ūdens organismu eksponētības scenāriju, kuros ūdensorganismiem pastāv risks, var būt daudz vairāk, nekā iepriekš identificēts; bija arī neskaidrības, kas saistītas ar kalcija ciānamīda radīto varbūtējo risku plašam klāstam sauszemes organismu. Pamatojoties uz šo konstatējumu, kas liecina par risku videi, iepriekš sagatavotu kopiju, Komisija 2017. gada 24. novembrī lūdza[6] Aģentūru saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1907/2006 69. panta 1. punktu sagatavot dokumentāciju ("XV pielikuma dokumentācija"), lai kalcija ciānamīda lietošanu par mēslošanas līdzekli, iespējams, ierobežotu.

(3) XV pielikuma dokumentāciju par kalcija ciānamīda lietošanu par mēslošanas līdzekli Aģentūra iesniedza 2019. gada 19. jūlijā[7]. Aģentūra atzina, ka kalcija ciānamīda lietošana par mēslošanas līdzekli (izmantojot reģistrētāja ieteiktās lietošanas devas un metodes) rada tādu toksiskuma risku ūdens un augsnes organismiem, kas netiek pietiekami kontrolēts ne attiecībā uz virszemes ūdeņiem, kuri atrodas blakus mēslotajiem laukiem, ne attiecībā uz augsni. Risks galvenokārt ir saistīts ar ciānamīda toksiskumu ūdens un augsnes makroorganismiem. Dažos scenārijos un mazākā mērā risks ir saistīts arī ar urīnvielas toksiskumu aļģēm un ar ciānguanidīna toksiskumu augsnes mikroorganismiem. Aģentūra ierosināja noteikt ierobežojumu laist tirgū kalcija ciānamīdu lietošanai par mēslošanas līdzekli ar 36 mēnešu pārejas periodu.

(4) Aģentūras Riska novērtēšanas komiteja ("*RAC*") 2020. gada 11. jūnijā pieņēma atzinumu[8], kurā secināts, ka ierosinātais ierobežojums attiecībā uz kalcija ciānamīda kā mēslošanas līdzekļa lietošanu un laišanu tirgū ir riska mazināšanas rezultativitātes, praktiskuma un pārraugāmības ziņā vispiemērotākais Savienības mēroga pasākums, ar ko novērst identificēto risku. *RAC* norādīja, ka reģistrētājs 2018. gada janvārī no tirgus brīvprātīgi izņēma pulvera veidā esošo kalcija ciānamīda mēslošanas līdzekli. Kopš tā laika tas tirgū ir laists tikai granulētā formā. *RAC* ierosināja noteikt īsāku – 24 mēnešu –

---

3 Veselības un vides apdraudējuma zinātniskā komiteja (*SCHER*), "Potential risks to human health and the environment from the use of calcium cyanamide as fertiliser", https://health.ec.europa.eu/publications/potential-risks-human-health-and-environment-use-calcium-cyanamide-fertiliser_en.

4 Komisijas lūgums Eiropas Ķimikāliju aģentūrai veikt kalcija ciānamīda kā mēslošanas līdzekļa radīto risku provizorisku izvērtēšanu (2017. gada 24. februāris), https://echa.europa.eu/documents/10162/13641/calcium_cyanamide_request_to_echa.pdf/6ccd9451-52fd-abab-f9cd-04030ae2b19d.

5 *ECHA* (2018), "A preliminary assessment if the use of calcium cyanamide as a fertiliser poses an unacceptable risk to human health or the environment", https://echa.europa.eu/documents/10162/13641/calcium_cyanamide_review_report_lv.pdf/e0b43a34-1a52-b6a9-8d96-bd8183c7beb4.

6 Komisijas lūgums Eiropas Ķimikāliju aģentūrai sagatavot priekšlikumu par ierobežojumiem kalcija ciānamīda lietošanai par mēslošanas līdzekli atbilstoši *REACH* XV pielikuma prasībām (2017. gada 24. novembris), https://echa.europa.eu/documents/10162/13641/calcium_cyanamide_cion_reqst_axvdossier_lv.pdf/d31415b4-4162-826b-034f-2d9e6c137b5d.

7 *ECHA* (2019), "Annex XV restriction report on calcium cyanamide", https://echa.europa.eu/documents/10162/13641/rest_calcium_cyanamide_axvreport_lv.pdf/78b546d1-e496-a930-a3d8-50b67bb904e6.

8 Riska novērtēšanas komiteja (*RAC*) (2020. gada 11. jūnijs), "Opinion on an Annex XV dossier proposing restrictions on calcium cyanamide", https://echa.europa.eu/documents/10162/2342f774-8154-e502-de01-1a2f4e1ceb28.

pārejas periodu attiecībā uz ierobežojumu kalcija ciānamīda kā mēslošanas līdzekļa laišanai tirgū, lai samazinātu iespēju galalietotājiem veidot tā krājumus, jo tādā gadījumā to varētu lietot par mēslošanas līdzekli pēc ierosinātā 36 mēnešu lietošanas pārejas perioda.

(5) *RAC* Aģentūrai un reģistrētājam piekrita, ka ekotoksikoloģiskos datus no pētījumiem, kuros par testējamo vielu izmantots ciānamīds, pēc analoģijas principa var izmantot kalcija ciānamīda ietekmes uz vidi novērtējumam. *RAC* piekrita Aģentūras viedoklim par kalcija ciānamīda (pēc analoģijas ar ciānamīdu) un ciānguanidīna bīstamības novērtējumu attiecībā uz apkārtējo vidi un paredzamās beziedarbības koncentrācijas (*PNEC*) vērtībām saldūdenī un nogulsnēs. Taču *RAC* nepiekrita Aģentūrai par urīnvielas *PNEC* vērtību saldūdenī: tika atzīts, ka bīstamības novērtēšanai tā nav pietiekami uzticama. *RAC* piekrita Aģentūras secinājumam par kalcija ciānamīda (pēc analoģijas ar ciānamīdu) un urīnvielas un ciānguanidīna bīstamības novērtējumu attiecībā uz sauszemes (augsnes) vidi. Tomēr Aģentūra nepaziņoja urīnvielas *PNEC* vērtības augsnē, jo nebija pieejami pārliecinoši dati, un *RAC* atbalstīja argumentu, ka urīnvielas toksiskums pēc būtības ir zems.

(6) Iedarbības novērtējums bija balstīts uz modelēšanu, jo nebija pieejami pārliecinoši vides monitoringa dati. *RAC* ņēma vērā Aģentūras iegūtās kalcija ciānamīda un tā transformācijas vielu paredzamās koncentrācijas vidē ("*PEC*") vērtības virszemes ūdeņos un nogulās, izmantojot *FOCUS*[9] ekspozīcijas modelēšanu un ievērojot dažādās lietošanas metodes. *RAC* arī ņēma vērā *PEC* vērtības sauszemes videi, piemērojot tipisko modelēšanas pieeju vielām, kuras ar nolūku pievieno augsnei[10] un kuras parasti lieto par augu aizsardzības līdzekļiem. *RAC* secināja, ka abas vērtības ir ticamas. Gan Aģentūra, gan reģistrētājs izmantoja *FOCUS PEARL*[11] modelēšanu, lai prognozētu kalcija ciānamīda un tā transformācijas vielu *PEC* vērtības gruntsūdeņos, kuras *RAC* arī uzskatīja par ticamām.

(7) *RAC* piekrita Aģentūrai, ka kalcija ciānamīda lietošana par mēslošanas līdzekli (izmantojot reģistrētāja ieteiktās lietošanas devas un metodes) rada risku, kas netiek pietiekami kontrolēts ne attiecībā uz virszemes ūdeņiem, kuri atrodas blakus mēslotajiem laukiem, ne attiecībā uz augsni, jo attiecīgās riska apraksta pakāpes vērtības bija lielākas nekā viens. Risks galvenokārt ir saistīts ar ciānamīda ietekmi, bet dažos scenārijos – arī ar ciānguanidīna un urīnvielas ietekmi.

(8) Aģentūra novērtēja četras ierobežošanas iespējas identificēto risku novēršanai, ņemot vērā rezultativitātes, praktiskuma un pārraugāmības kritērijus. Aģentūra konstatēja, ka divas no šīm ierobežošanas iespējām, proti, kalcija ciānamīda pulvera veidā aizliegums un prasība ievērot spēkā esošo kopējās lauksaimniecības politikas savstarpējās atbilstības pasākumu noteikumus, identificētos riskus nenovērstu. *RAC* norādīja, ka no pārējām divām ierobežošanas iespējām, kas izskatītas XV pielikuma dokumentācijā, ierobežošanas iespēja izmantot obligātas ar veģetāciju klātas buferjoslas nav pietiekama, lai samazinātu risku blakus esošajiem virszemes ūdeņiem, un kalcija ciānamīda kā mēslošanas līdzekļa lietošanas radītais risks sauszemes videi netiktu

---

9 Kopīgais pētniecības centrs, "The FOrum for Co-ordination of pesticide fate models and their Use (FOCUS). Surface water", https://esdac.jrc.ec.europa.eu/projects/surface-water.

10 *Forum for the Co-ordination of pesticide fate models and their Use* (*FOCUS*), Augsnes modelēšanas darba grupa (1997), "Soil persistence models and EU Registration", https://food.ec.europa.eu/system/files/2016-10/pesticides_ppp_app-proc_guide_fate_soil-persistance-1997.pdf.

11 Specializēts *FOCUS* modelis, kas paredzēts tam, lai prognozētu testējamās vielas koncentrāciju gruntsūdeņos.

novērsts. Tādēļ *RAC* piekrita Aģentūrai, ka tikai tad, ja tiktu noteikts ierobežojums laist tirgū un lietot kalcija ciānamīdu par mēslošanas līdzekli – kā atsevišķu vielu vai maisījumā –, varētu pilnībā novērst identificēto risku un arī efektīvi samazināt šo risku gan no praktiskā, gan pārraudzības viedokļa.

(9) Aģentūras Sociālās un ekonomiskās analīzes komiteja ("*SEAC*") 2020. gada 17. septembrī pieņēma atzinumu. *SEAC* norādīja, ka Aģentūra ir uzsvērusi, ka kalcija ciānamīdam ir ne tikai ilgstošas iedarbības mēslošanas līdzekļa funkcija, bet arī sekundāra ietekme, piemēram, herbicīda, fungicīda, moluskicīda iedarbība, kā arī cita ietekme, kas veicina augu augšanu un kas ir atzīta par potenciāli noderīgu lauksaimniekiem. *SEAC* arī norādīja, ka kalcija ciānamīds nav apstiprināts par aktīvo vielu lietošanai augu aizsardzības līdzekļos saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1107/2009[12].

(10) Aģentūra secināja, ka ir vajadzīga Savienības mēroga reglamentējoša rīcība, ņemot vērā, ka kalcija ciānamīda komercpreparātu pārdod vairākās dalībvalstīs, kā arī lēmumi un noteikumi par mēslošanas līdzekļiem, kas pieņemti vienā dalībvalstī, var ietekmēt vidi citā dalībvalstī, jo daudzām dalībvalstīm Savienībā ir kopīgi ūdensceļi. *RAC* un *SEAC* atbalstīja viedokli, ka visās dalībvalstīs būtu jāīsteno visi nepieciešamie pasākumi, lai novērstu riskus, kas saistīti ar kalcija ciānamīda lietošanu par mēslošanas līdzekli.

(11) Savā atzinumā *SEAC* secināja, ka ierosinātais ierobežojums lauksaimniekiem un vienīgajam *PERLKA*® ražotājam radītu peļņas zaudējumus desmitiem miljonu euro apmērā gadā. *SEAC* arī atzina, ka īstermiņā un vidējā termiņā varētu tikt zaudētas darbvietas ražotāja ražotnē. Tomēr *SEAC* secināja, ka ir maz ticams, ka tiks ietekmēta vispārējā saimnieciskā darbība Savienībā, jo tirgus daļu, visticamāk, iegūs alternatīvu ražotāji Eiropā, tādējādi kompensējot atsevišķus sociālekonomiskos zaudējumus. *SEAC* arī secināja, ka kultūraugu apjomi Savienībā, visticamāk, nemainīsies, jo kalcija ciānamīds veido nelielu daļu no kopējiem slāpekļa mēslošanas līdzekļiem. *SEAC* uzsvēra, ka Aģentūras veiktā izmaksu analīze ir daļēja, jo tajā nav ņemta vērā lauksaimnieku reakcija uz kalcija ciānamīda sekundārās ietekmes aizstāšanu, kas varētu izraisīt atļauto augu aizsardzības līdzekļu vai alternatīvu lauksaimniecības pasākumu plašāku izmantošanu. *SEAC* apstiprināja Aģentūras un *RAC* secinājumu, ka risks, kas rodas, kalcija ciānamīdu lietojot par mēslošanas līdzekli, netiek pietiekami kontrolēts. *SEAC* arī piekrita Aģentūrai, ka ierosinātā ierobežojuma neto vidiskie ieguvumi ir neskaidri, jo nav novērtētas vidisko risku neto izmaiņas, kas izriet no alternatīvu mēslošanas līdzekļu un atļauto augu aizsardzības līdzekļu vai citu lauksaimniecības pasākumu iespējamās izmantošanas. *SEAC* arī norādīja, ka kā ierosinātā ierobežojuma varbūtējs ieguvums ir iespējamais to risku samazinājums cilvēka veselībai un nemērķa organismiem, ko rada cianamīda endokrīni disruptīvās īpašības, kas figurēja Biocīdo produktu komitejas 2019. gada secinājumos un tika apstiprinātas 2021. gadā[13], bet ko Aģentūra nav novērtējusi ierosinātā ierobežojuma kontekstā. *SEAC* atzinumā jo īpaši

---

12 Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1107/2009 (2009. gada 21. oktobris) par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū, ar ko atceļ Padomes Direktīvas 79/117/EEK un 91/414/EEK (OV L 309, 24.11.2009., 1. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2009/1107/oj).

13 *ECHA* (2021) Biocīdu komiteja, "Opinion on the application for approval of the active Substance Cyanamide. Product Type: 3", ECHA/BPC/301/2021, https://echa.europa.eu/documents/10162/f5e04e73-afe6-4595-abda-864931b167bb.
*ECHA* (2021) Biocīdu komiteja, "Opinion on the application for approval of the active Substance Cyanamide. Product Type: 18", ECHA/BPC/302/2021, https://echa.europa.eu/documents/10162/0c97e426-a0a0-4030-a2ec-abdd80ef1396.

atspoguļots, ka diskusija par ciānamīdu kā potenciālu endokrīno disruptoru var ietekmēt sociālekonomisko novērtējumu.

(12) *SEAC* secināja, ka no četrām Aģentūras novērtētajām riska pārvaldības iespējām ierosinātais ierobežojums kalcija ciānamīda lietošanai par mēslošanas līdzekli un laišanai tirgū ir vispiemērotākais Savienības mēroga pasākums, ar ko novērst identificētos riskus. Tomēr *SEAC* secināja, ka nav skaidrs, vai tas ir sociālekonomisko ieguvumu un izmaksu ziņā vispiemērotākais Savienības mēroga pasākums identificēto risku novēršanai, jo nav skaidrs, kā ierosinātais ierobežojums samazinās neto vidisko risku.

(13) Lai lauksaimniekiem un reģistrētājam pietiktu laika izpildīt jaunās ierobežojuma prasības, *SEAC* ieteica ierobežojuma piemērošanu atlikt uz 36 mēnešiem.

(14) Ierobežošanas procesa laikā notika apspriešanās ar Regulas (EK) Nr. 1907/2006 76. panta 1. punkta f) apakšpunktā minēto Aģentūras Ieviešanas informācijas apmaiņas forumu, un tā ieteikums ir ņemts vērā.

(15) 2021. gada 15. aprīlī Aģentūra *RAC* un *SEAC* atzinumus[14] iesniedza Komisijai.

(16) Ņemot vērā XV pielikuma dokumentāciju un *RAC* un *SEAC* atzinumus, kā arī ar ciānamīda varbūtējām endokrīni disruptīvajām īpašībām saistītos riskus cilvēka veselībai un videi, Komisija uzskata, ka kalcija ciānamīda lietošana par mēslošanas līdzekli rada nepieņemamu risku videi. Komisija uzskata, ka ierosinātais ierobežojums būtu efektīvs, lai samazinātu riskus videi, un būtu praktisks un pārraugāms.

(17) Ņemot vērā XV pielikuma dokumentāciju un *SEAC* atzinumu, Komisija uzskata, ka Savienībā ir pieejami alternatīvi mēslošanas līdzekļi un alternatīvas lauksaimniecības metodes. Komisija arī norāda, ka saskaņā ar Aģentūras un *SEAC* sniegto informāciju lauksaimnieki var nolemt lietot atļautus augu aizsardzības līdzekļus vai alternatīvus lauksaimniecības pasākumus, lai aizstātu *PERLKA*® sekundāro ietekmi.

(18) Komisija akcentē *SEAC* secinājumu par ierobežojuma radīto neto vidisko ieguvumu nenoteiktību sakarā ar iespējamo aizstāšanu ar alternatīviem mēslošanas līdzekļiem un atļautiem augu aizsardzības līdzekļiem. Šī nenoteiktība neliedz veikt *RAC* noteiktos pasākumus, kuru mērķis ir novērst risku, ko rada kalcija ciānamīda lietošana par mēslošanas līdzekli. Komisija arī norāda, ka tādu atļautu augu aizsardzības līdzekļu lietošana, kuru ietekme uz vidi ir atzīta par pieņemamu apstiprināšanas procesā, ir vēlamāka nekā tādu līdzekļu lietošana, kuriem ir sekundāra ietekme uz augu aizsardzību, bet kuriem šāds process nekad nav veikts un kuru ietekme uz vidi nav zināma. Komisija norāda, ka lauksaimniekiem ir pieejamas alternatīvas lauksaimniecības metodes, kas nav saistītas ar augu aizsardzības līdzekļu lietošanu. Turklāt Komisija piekrīt *SEAC*, ka samazināts risks cilvēka veselībai un nemērķa organismiem, kas saistīts ar varbūtējām endokrīni disruptīvajām īpašībām, ir papildu ieguvums no ierobežojuma.

(19) Komisija ievēro, ka *RAC* un *SEAC* atbalsta aizliegumu gan laist tirgū, gan lietot kalcija ciānamīdu par mēslošanas līdzekli kā profesionālā, tā patērētāju lietošanā. Tomēr Komisija norāda, ka laikā no *RAC* un *SEAC* galīgo atzinumu pieņemšanas līdz šīs regulas pieņemšanai ģeopolitiskā un ekonomiskā situācija ir ievērojami mainījusies. Turklāt *SEAC* nebija iespējas novērtēt, kā kalcija ciānamīda kā mēslošanas līdzekļa

[14] Riska novērtēšanas komiteja (*RAC*) un Sociālās un ekonomiskās analīzes komiteja (*SEAC*) (2020. gada 17. septembris), "Opinion on an Annex XV dossier proposing restrictions on calcium cyanamide", https://echa.europa.eu/documents/10162/b2b4d2e8-836e-c073-155f-5ad5455e2164.

aizliegums ietekmētu aizsardzības nozarē izmantoto speciālo ķimikāliju ražošanu, jo šāda informācija *SEAC* atzinuma pieņemšanas brīdī nebija pieejama.

(20) Savienībā kalcija ciānamīdu ražo viens ražotājs vienā ražotnē. Aptuveni 40 % no saražotā kalcija ciānamīda tiek izmantoti *PERLKA*® ražošanā, savukārt aptuveni 50 % tiek izmantoti par izejvielu noteiktu speciālo ķimikāliju, arī aizsardzības vajadzībām paredzētu vielu, ražošanā. Saskaņā ar Komisijai pieejamo informāciju kalcija ciānamīda samazināta ražošana, kas izriet no aizlieguma to laist tirgū un lietot par mēslošanas līdzekli profesionālā un patērētāju lietošanā, būtiski ietekmētu ražošanas procesa finansiālo dzīvotspēju. Tāpēc kalcija ciānamīda ražošana Savienībā, visticamāk, beigtos, un tas ietekmētu Savienības stratēģiskajai autonomijai nepieciešamo speciālo ķimikāliju ražošanu Savienībā. Turpretim Komisijai pieejamā informācija liecina, ka aizliegums laist tirgū un lietot kalcija ciānamīdu par mēslošanas līdzekli tikai patērētāju lietošanā ražošanas efektivitāti ietekmētu mazāk, tādējādi dodot iespēju kalcija ciānamīda ražošanu Savienībā turpināt, vienlaikus joprojām samazinot ar šo vielu saistīto risku.

(21) Jaunākās ģeopolitiskās un ekonomiskās norises rāda, cik svarīgi ir nodrošināt piegādes ķēžu izturētspēju un saglabāt Savienības autonomiju stratēģiski svarīgās jomās, tostarp aizsardzībā. Tas ir atspoguļots Baltajā grāmatā par Eiropas aizsardzības gatavību 2030[15] un Eiropas aizsardzības industriālajā stratēģijā[16]. Ņemot vērā iepriekš minētos sociālekonomiskos un ģeopolitiskos apsvērumus, aizliegums kalcija ciānamīdu laist tirgū un lietot par mēslošanas līdzekli patērētāju lietošanā ir lietderīgs, jo tas samazinātu ar šo vielu saistīto risku, neietekmējot Savienības stratēģisko autonomiju. Turpretim attiecībā uz profesionālu lietošanu identificētos riskus ir lietderīgāk mazināt, i) nosakot stingrus lietošanas nosacījumus, kuru mērķis ir samazināt vides un cilvēku eksponētību vielai, vienlaikus ļaujot to turpināt laist tirgū un lietot, un ii) pieprasot atbilstīgu marķējumu un lietošanas pamācību.

(22) Konkrētāk, attiecībā uz kalcija ciānamīda profesionālu lietošanu par mēslošanas līdzekli ir jānosaka lietošanas nosacījumi, kas ierobežo mēslošanas līdzekļu putekļu nonesi uz nemērķa teritorijām un ūdenstecēm un līdz minimumam samazina mēslošanas līdzekļu noteci.

(23) *RAC* un *SEAC* atbalstīja to, ka tirgū laišanas un lietošanas aizlieguma piemērošana tiek atlikta attiecīgi par diviem un trim gadiem. Komisija uzskata par lietderīgu ierobežojumus laist tirgū profesionālā lietošanā un plašā patēriņā atlikt par diviem gadiem. Attiecībā uz profesionālu lietošanu Komisija arī uzskata, ka atlikšana par diviem gadiem ir piemērota, savukārt plašam patēriņam noteiktais lietošanas ierobežojums būtu jāatliek par trim gadiem.

(24) Lai izvairītos no nevajadzīgas atsaukšanas un atvieglotu izpildi, ierobežojums kalcija ciānamīdam kā mēslošanas līdzeklim profesionālā lietošanā nebūtu jāpiemēro tad, ja tas pirmo reizi Savienības tirgū laists pirms [*Publikāciju birojam: lūgums ievietot datumu, kas atbilst* ***2 gadiem*** *pēc šīs regulas stāšanās spēkā*].

(25) Tāpēc Regula (EK) Nr. 1907/2006 būtu attiecīgi jāgroza.

---

15 Eiropas Komisija, "White Paper for European Defence – Readiness 2030", https://commission.europa.eu/document/download/e6d5db69-e0ab-4bec-9dc0-3867b4373019_en?filename=White%20paper%20for%20European%20defence%20–%20Readiness%202030.pdf.

16 https://defence-industry-space.ec.europa.eu/document/download/643c4a00-0da9-4768-83cd-a5628f5c3063_en?filename=EDIS%20Joint%20Communication.pdf.

(26) Šajā regulā noteiktie pasākumi ir saskaņā ar atzinumu, ko sniegusi atbilstīgi Regulas (EK) Nr. 1907/2006 133. pantam izveidotā komiteja,

IR PIEŅĒMUSI ŠO REGULU.

*1. pants*

Regulas (EK) Nr. 1907/2006 XVII pielikumu groza saskaņā ar šīs regulas pielikumu.

*2. pants*

Šī regula stājas spēkā divdesmitajā dienā pēc tās publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*.

Šī regula uzliek saistības kopumā un ir tieši piemērojama visās dalībvalstīs.

Briselē,

*Komisijas vārdā –*
*priekšsēdētāja*
Ursula von der Leyen