

Bruksela, 14 listopada 2025 r.
(OR. en)

15187/25

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2025/0550 (COD)

CULT 120	SAN 733
AUDIO 106	IND 506
FREMP 324	COMPET 1152
CODEC 1792	PROCIV 145
CADREFIN 318	HYBRID 141
FIN 1344	DISINFO 95
IA 189	JAI 1663
JEUN 231	SERVICES 78
EDUC 438	POLGEN 196
CULT HERIT 23	MI 899
SOC 772	RELEX 1462
GENDER 198	INF 219
DIGIT 235	COPEN 341
DATAPROTECT 294	JUSTCIV 184
ANTIDISCRIM 107	DROIPEN 134

NOTA

Od: Sekretariat Generalny Rady

Do: Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada

Dotyczy: Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego program „AgoraEU” na lata 2028–2034 oraz uchylającego rozporządzenia (UE) 2021/692 i (UE) 2021/818
– *Sprawozdanie z postępu prac*

I. WPROWADZENIE

16 lipca 2025 r. Komisja Europejska przedłożyła Parlamentowi Europejskiemu i Radzie wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego program „AgoraEU” na lata 2028–2034 oraz uchylającego rozporządzenia (UE) 2021/692 i (UE) 2021/818¹.

¹ ST 11771/25 + ADD 1 REV 1 + ADD 2 + ADD 3

3 września 2025 r. Komisja przedstawiła swój wniosek i powiązane sprawozdanie z oceny skutków Komitetowi ds. Kultury. Do udziału w tych i innych dyskusjach związanych z inicjatywą „AgoraEU” zostali zaproszeni członkowie Grupy Roboczej do Spraw Audiowizualnych i Mediów oraz Grupy Roboczej ds. Praw Podstawowych, Praw Obywatelskich i Swobodnego Przepływu Osób². Analiza sprawozdania z oceny skutków była kontynuowana i zakończyła się na posiedzeniu Komitetu ds. Kultury 26 września 2025 r. Streszczenie dyskusji znajduje się w załączniku I do niniejszego dokumentu.

Ponieważ proponowane rozporządzenie jest częścią wieloletnich ram finansowych (WRF) na lata 2028–2034, wszystkie kwestie, które mają być przedmiotem negocjacji horyzontalnych, zostaną omówione oddzielnie na późniejszym etapie negocjacji w sprawie WRF. Odnośne fragmenty zamieszczone w tekście w nawiasach kwadratowych i znajdują się w motywie 4 (pula środków finansowych), motywie 30 (wykonanie zgodnie z instrumentem InvestEU Europejskiego Funduszu Konkurencyjności), motywie 31 (gwarancja budżetowa lub instrument finansowy), motywie 35 (zgodność z rozporządzeniem w sprawie wykonania), motywie 40 (czas trwania), art. 1 (czas trwania), art. 11 (budżet) i art. 15 (gwarancja budżetowa lub instrument finansowy).

Od września Komitet ds. Kultury, w ścisłej współpracy z członkami Grupy Roboczej do Spraw Audiowizualnych i Mediów oraz Grupy Roboczej ds. Praw Podstawowych, Praw Obywatelskich i Swobodnego Przepływu Osób, analizował wniosek na sześciu posiedzeniach. Komisja przedstawiła dalsze wyjaśnienia dotyczące różnych kwestii (kwestii horyzontalnych, w tym finansowych, i czynników horyzontalnych, synergii z innymi programami i politykami UE) i odnotowała, że delegacjom zależy na tym, by we wniosku dotyczącym przedmiotowego programu zawrzeć więcej szczegółów.

Pomimo ograniczonego czasu na dyskusje nad wnioskiem udało się wskazać pewne kwestie, które większość delegacji chciałaby dodać lub wyjaśnić w tekście (chodzi np. o procedurę komitetową, definicje i biura programu). Celem niniejszego sprawozdania jest podsumowanie głównych uwag delegacji (w części II poniżej).

Należy zauważyć, że niektóre państwa członkowskie podtrzymują zastrzeżenia weryfikacji do proponowanego programu.

² Grupa Robocza do Spraw Społecznych (równość płci i przeciwdziałanie dyskryminacji) jest włączona w to dossier jako powiązany organ przygotowawczy.

W Parlamencie Europejskim wniosek jest rozpatrywany wspólnie przez Komisję Kultury i Edukacji (CULT) oraz Komisję Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (LIBE). Nie wyznaczono jeszcze sprawozdawcy do tego wniosku.

Konsultacja z Europejskim Komitetem Ekonomiczno-Społecznym i Komitetem Regionów jest obowiązkowa. Oczekuje się, że Komitet Ekonomiczno-Społeczny przyjmie opinię 18–19 lutego 2026 r. Komitet Regionów ma przyjąć swoją opinię 4–5 marca 2026 r.

II. AKTUALNA SYTUACJA

Większość delegacji z zadowoleniem przyjęła wniosek Komisji dotyczący połączenia obecnych programów Kreatywna Europa oraz „Obywatele, równość, prawa i wartości” – CERV. Delegacje dostrzegły, że celem Komisji jest zwiększenie synergii i spójności oraz umożliwienie w ramach przyszłego programu reagowania na poważne wyzwania wpływające na wartości Unii Europejskiej, różnorodność kulturową oraz sektor kreatywny i sektor mediów, w tym na zagrożenia w postaci dezinformacji.

Z równym zadowoleniem przyjęto zaproponowane trzy odrębne komponenty („Kreatywna Europa – kultura”, „MEDIA+” i „CERV+”). Niektóre delegacje zaproponowały jednak, aby komponenty były rozłożone inaczej (połączenie komponentu „Kreatywna Europa – kultura” i celu audiowizualnego w komponent KREATYWNA EUROPA i przewidzenie odrębnego komponentu INFORMACJE). Inne delegacje zaproponowały dodanie odrębnego komponentu KWESTIE MIĘDZYSEKTOROWE.

Pomimo ogólnie pozytywnej reakcji na strukturę wniosku wiele delegacji wyraziło obawy, że połączenie programów – do czego należy dodać niską szczegółowość tekstu i przewidzianą we wniosku nową nazwą „AgoraEU” – może grozić osłabieniem jego odrębnych części i komponentów, przez co utrudni korzystanie z ugruntowanej marki i sukcesów obecnych programów. Niektóre delegacje wyraziły nawet wolę zmiany lub uzupełnienia proponowanej nazwy programu lub nazw komponentów.

Delegacje zasadniczo zgodziły się co do tego, że program powinien charakteryzować się elastycznością i zdolnością dostosowania się do przyszłych wyzwań. Jednocześnie wskazały, że potrzeba zapewnienia takiej zdolności nie powinna przesłaniać konieczności dbania o przejrzystość i przewidywalność.

Delegacje z zadowoleniem przyjęły również proponowane uproszczenie procesu składania wniosków o finansowanie, a wiele z nich podkreśliło, że należy unikać nakładania nadmiernych obciążeń administracyjnych na beneficjentów.

W tym kontekście delegacje wielokrotnie podkreślały, jak ważne jest wyjaśnienie, w jaki sposób państwa członkowskie będą zaangażowane w realizację programu po jego przyjęciu. Prawie wszystkie delegacje, które przekazały uwagi, opowiedziały się za ustanowieniem komitetu programowego.

1. Definicje (art. 2)

Kilka delegacji zwróciło się o jaśniejsze definicje, w tym definicję sektora kultury i sektora kreatywnego, oraz podkreśliło potrzebę doprecyzowania grup docelowych we wszystkich komponentach wniosku.

2. Cele programu (art. 3)

Chociaż delegacje ogólnie popierają cele programu, niektóre z nich zaproponowały uzupełnienie tekstu. Na przykład niektóre zasugerowały włączenie odniesień do szczególnej sytuacji mniejszych krajów, języków mniejszościowych i krajów o niższych zdolnościach. W dziedzinie mediów zaproponowano dodanie „pluralizmu mediów” jako jednego z celów programu. Ponadto niektóre delegacje opowiedziały się za włączeniem „mobilności” i „innowacji” do celów ogólnych komponentu „Kreatywna Europa – kultura”. Inne delegacje zasugerowały włączenie „równości płci” do celów ogólnych komponentu „CERV+”.

3. Komponent „Kreatywna Europa – kultura” (art. 4)

Wśród uwag delegacji była sugestia, aby więcej szczegółów dotyczących konkretnych projektów i działań, w tym wyraźne odniesienie do działań związanych z Europejską Stolicą Kultury i działań na rzecz znaku dziedzictwa europejskiego (art. 4 lit. g)), podać w głównej części tekstu (a nie tylko w przypisie). Niektóre delegacje zwróciły również uwagę na potrzebę kontynuowania inicjatyw ukierunkowanych na konkretne sektory, takie jak muzyka i działalność wydawnicza.

4. Komponent MEDIA+ (art. 5–6)

Ogólnie rzecz biorąc, delegacje z zadowoleniem przyjęły zaproponowany w ramach komponentu MEDIA+ cel dotyczący informacji. Podkreśliły również, jak ważne jest, by w ramach proponowanego celu „Sektor audiowizualny” kontynuować wykorzystywanie sukcesów obecnego komponentu „Media” programu Kreatywna Europa. W związku z tym wiele delegacji zwróciło się o rozdzielenie tych dwóch celów w ramach wspomnianego komponentu. Wiele delegacji podkreśliło, że jako kwalifikujący się do wsparcia w ramach celu „Sektor audiowizualny” powinni zostać wymienieni niezależni producenci. Chociaż wiele delegacji uznało znaczenie obszarów proponowanych w ramach celu „Informacje”, czyli wsparcia, ochrony i promocji, niektóre delegacje opowiedziały się za położeniem większego nacisku na pewne dziedziny, takie jak umiejętność korzystania z mediów. Inne delegacje zadały pytania dotyczące takich pojęć jak „sprawy dotyczące Unii”. Wiele delegacji z zadowoleniem przyjęło i podkreśliło potrzebę szczególnego wsparcia dla wiadomości lokalnych i regionalnych, a w niektórych przypadkach zwróciło się o położenie na tę kwestię większego nacisku.

5. Komponent CERV+ (art. 7–9)

Delegacje z zadowoleniem przyjęły cele szczegółowe w ramach komponentu CERV+ („Prawa, równość, obywatele i społeczeństwo obywatelskie”, „Daphne” oraz „Demokratyczne uczestnictwo i praworządność”), które nadal mają kluczowe znaczenie w całej Unii. Niektóre delegacje opowiedziały się za wymienieniem w tekście konkretnych działań i organizacji, takich jak działania w ramach „partnerstwa miast”, „sieć miast” i „grupa dialogu obywatelskiego”. Wiele delegacji wezwało również do uwzględnienia w tekście większej liczby odniesień do „płci” (w tym uwzględniania aspektu płci, równości płci i tożsamości płciowej itp.), natomiast kilka innych delegacji opowiedziało się za mniejszym skupieniem się na kwestii „płci”, zgodnie ze swoimi przepisami krajowymi. Ponadto kilka delegacji uważa, że należy dodać więcej odniesień do Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, a niektóre zaapelowały o więcej odniesień do działań związanych z pamięcią o przeszłości. Niektóre delegacje podkreśliły, że dwuletnie programy prac w ramach obecnego programu CERV są przydatne w jego realizacji, i wyraziły życzenie, by kontynuować stosowanie programów wieloletnich w ramach programu „AgoraEU”.

6. Przekrojowe i horyzontalne priorytety i działania (art. 10)

Ogólnie rzecz biorąc, delegacje uznały, że perspektywa przekrojowa i horyzontalna w art. 10 jest ważna, ale podniosły wiele kwestii dotyczących wykonania tego artykułu. Na przykład kilka delegacji stwierdziło, że nie ma konkretnego wyjaśnienia, w jaki sposób horyzontalne działania i projekty będą wybierane lub realizowane, i zaproponowały, by w celu zapewnienia przejrzystości i przewidywalności wprowadzić kryteria wyboru. Ponadto wiele delegacji obawiało się, że wsparcie dla projektów horyzontalnych będzie udzielane kosztem trzech komponentów proponowanego programu. Delegacje wyraziły również obawy, że projekty horyzontalne mogą stwarzać większe obciążenia dla wnioskodawców. Niektóre delegacje zwróciły się o większą jasność co do tego, co się kryje pod pojęciami takimi jak „dyskurs publiczny” czy „gotowość społeczna” (art. 10 lit. a)), a niektóre miały pytania o znaczenie ostatniego zdania w tym artykule (dotyczącego finansowania) i zaleciły użycie jaśniejszego sformułowania. Wszystkie delegacje, które zgłosiły uwagi do tego artykułu, podkreśliły kluczową rolę biur programu / punktów kontaktowych. Zdaniem większości delegacji biura / punkty kontaktowe powinny kontynuować swoje obecne działania i zachować swoją strukturę w przyszłości. Niektóre delegacje zaproponowały, by biuram / punktom kontaktowym poświęcić osobny artykuł. Delegacje przyjęły do wiadomości zapewnienie Komisji, że biura będą odgrywać ważną rolę także w przyszłym programie „AgoraEU”, ale niektóre delegacje wezwały do wyraźnego uwzględnienia tej kwestii w tekście. Odnotowały również, że w odniesieniu do przyszłych biur / punktów kontaktowych Komisja nie zamierza stosować uniwersalnego podejścia.

7. Dodatkowe środki oraz finansowanie alternatywne, łączone i kumulacyjne (art. 12–13)

Niektóre delegacje wyraziły wątpliwości co do skutków art. 12 i 13, które mają charakter horyzontalny i nie dotyczą wyłącznie na „AgoraEU”. Delegacje z zadowoleniem przyjęły możliwość synergii i współpracy uwzględnioną w artykułach i przyjęły do wiadomości wyjaśnienie Komisji, że proponowane artykuły nie nakładają żadnych obowiązków.

8. Państwa trzecie stowarzyszone z programem (art. 14)

Delegacje zgłosiły pytania dotyczące znaczenia proponowanego tekstu. Zapytano na przykład, jaki zamysł przyświecał kategorii „pozostałe państwa trzecie” w art. 14 ust. 1 lit. d). Jednocześnie delegacje przyjęły do wiadomości fakt, że art. 14 jest tekstem horyzontalnym i powinien być traktowany jako taki, z wyjątkiem art. 14 ust. 3, w którym wymaga się, aby przy dopuszczaniu do udziału w celu szczegółowym „Sektor audiowizualny” na mocy art. 3 uwzględniać rynek audiowizualny w zainteresowanych państwach, w tym stopień zbliżenia ram prawnych tych państw do dorobku prawnego Unii w zakresie mediów audiowizualnych.

9. Kwalifikowalność (art. 16)

Niektóre delegacje zwróciły się o wyjaśnienie tego proponowanego przepisu, który jest tekstem horyzontalnym – z wyjątkiem art. 16 ust. 6, który umożliwia przyznanie dotacji na działalność (bez zaproszenia do składania wniosków) europejskiej sieci krajowych organów ds. równości (EQUINET). W szczególności niektóre delegacje opowiedziały się za ułatwieniem mniejszym organizacjom kwalifikowania się do wsparcia, a także za dążeniem do zrównoważonego pod względem geograficznym dostępu do finansowania.

10. Program prac (art. 17)

Prawie wszystkie delegacje, które przekazały uwagi, opowiedziały się za tym, by we wniosku ustanowić komitet programowy. Pozwoliłoby to wyjaśnić, na czym miałyby polegać zaangażowanie państw członkowskich w przyszły program „AgoraEU”, i zapewnić takie zaangażowanie. Niektóre delegacje podkreśliły pozytywne doświadczenia związane z dwuletnimi programami prac (stosowanymi w związku z programem CERV). Inne delegacje opowiedziały się za rocznymi programami prac (stosowanymi w związku z programem Kreatywna Europa).

11. Przepisy końcowe (art. 18–20)

Delegacje przyjęły do wiadomości przepisy końcowe (dotyczące uchyleń, przepisów przejściowych oraz wejścia w życie i stosowania).

12. Motywy

Analizę motywów na forum Komitetu ds. Kultury rozpoczęto się od motywów 1–19. Wiele uwag zgłoszonych do części normatywnej tekstu powtórzono w odniesieniu do omawianych motywów. Przewiduje się, że pozostałe motywy zostaną przeanalizowane na posiedzeniu Komitetu ds. Kultury 9 grudnia.

III. ZALECENIA

Po przeanalizowaniu wniosku na forum Komitetu ds. Kultury³ prezydencja wskazała trzy elementy, których zdaniem większości delegacji brakuje w części normatywnej wniosku, i przedstawiła stosowne propozycje redakcyjne inspirowane obecnymi programami. Są to następujące elementy:

1. **procedura komitetowa:** dodanie w tekście przepisu, który przewiduje, że programy prac mają być przyjmowane w drodze aktów wykonawczych, oraz wprowadza (ponownie) komitet programowy zapewniający rolę państw członkowskich w realizacji programu;
2. **definicja sektora kultury i sektora kreatywnego:** przejęcie pierwszej części definicji sektora kultury i sektora kreatywnego z obecnego programu Kreatywna Europa, ale pominięcie niewyczerpującego wykazu przykładów takich sektorów, tak aby definicja ta lepiej wytrzymała próbę czasu;
3. **biura programu / punkty kontaktowe:** (ponowne) zamieszczenie w części normatywnej tekstu odniesień do biur programu (Kreatywna Europa) i punktów kontaktowych (CERV), które docierałyby do potencjalnych wnioskodawców i doradzały im oraz które promowałyby program.

³ Z udziałem członków działającej w Radzie Grupy Roboczej do Spraw Audiowizualnych i Mediów, członków Grupy Roboczej ds. Praw Podstawowych, Praw Obywatelskich i Swobodnego Przepływu Osób (FREMP) oraz członków Grupy Roboczej do Spraw Społecznych (równość płci i przeciwdziałanie dyskryminacji) jako powiązanego organu przygotowawczego.

Propozycje redakcyjne dotyczące tych trzech elementów znajdują się w załączniku II do niniejszej noty. Zostały one przedstawione na posiedzeniu Komitetu ds. Kultury 14 listopada, a większość delegacji bardzo doceniła przeprowadzoną przez prezydencję analizę najistotniejszych kwestii zidentyfikowanych podczas badania wniosku.

Propozycja prezydencji dotycząca dodania definicji sektora kultury i sektora kreatywnego w projekcie programu pozostaje bez uszczerbku dla dodania innych możliwych definicji odnoszących się do wszystkich lub niektórych proponowanych komponentów lub celów szczegółowych w całym proponowanym programie. Prezydencja proponuje w związku z tym dogłębną dyskusję na temat wzajemnych zależności między różnymi definicjami w poszczególnych komponentach.

**Dyskusja na forum Komitetu ds. Kultury na temat sprawozdania Komisji Europejskiej
z oceny skutków**

Na posiedzeniu Komitetu ds. Kultury 3 września 2025 r. Komisja przedstawiła sprawozdanie z oceny skutków wniosku⁴. Do udziału w posiedzeniu zostali zaproszeni członkowie Grupy Roboczej do Spraw Audiowizualnych i Mediów oraz Grupy Roboczej ds. Praw Podstawowych, Praw Obywatelskich i Swobodnego Przepływu Osób. Przed posiedzeniem członkowie trzech grup roboczych otrzymali informacje na temat sprawozdań z oceny skutków wraz z orientacyjną listą kontrolną mającą pomóc w przygotowaniu dyskusji.

Po prezentacji Komisji⁵ odbyły się dwie dyskusje (3 września i 26 września 2025 r.), podczas których delegacje wyraziły ogólnie pozytywną opinię na temat połączenia poprzednich programów Kreatywna Europa oraz „Obywatele, równość, prawa i wartości” w jeden, ponieważ może to zapewnić większą synergię i spójność celów między oboma programami. Jednocześnie delegacje zwróciły się o szereg wyjaśnień ze względu na brak szczegółów we wniosku. Wspomniano na przykład, że ważne jest zapewnienie zrównoważonego podziału środków między poszczególne proponowane komponenty w nowej strukturze programu, a we wniosku nie przewidziano orientacyjnego przydziału środków. Wskazano też, że aby osiągnąć swoje cele, program „AgoraEU” będzie musiał utrzymać działalność punktów kontaktowych / biur programu istniejących w ramach obecnych programów. Także jeśli chodzi o kwestię zarządzania zauważono, że informacje na temat sposobu realizacji programu są ograniczone. Ponadto jedna z delegacji zakwestionowała podstawę prawną w odniesieniu do mediów informacyjnych, jeśli wziąć pod uwagę duże kompetencje państw członkowskich w tej dziedzinie.

W odpowiedzi na postulat prezydencji dotyczący wymiany informacji lub danych ze źródeł krajowych na temat możliwych skutków wniosku w sprawie programu „AgoraEU” jedna delegacja przekazała informacje ze źródeł krajowych istotne dla komponentu programu „Kreatywna Europa – kultura”⁶.

⁴ ST 11771/25 ADD 1 REV 1.

⁵ WK 10908/2025.

⁶ WK 14470/2025.

Trzy propozycje redakcyjne dotyczące proponowanego programu „AgoraEU”⁷

1. Propozycje redakcyjne dotyczące procedury komitetowej

Artykuł 17 i nowy artykuł 18A

Artykuł 17

Program prac

1. Program jest realizowany w ramach programów prac, o których mowa w art. 110 rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509. W programach prac określa się, w stosownych przypadkach, działania i powiązane kwoty wsparcia unijnego, które mają być realizowane za pośrednictwem Instrumentu EFK InvestEU.
2. **Komisja przyjmuje programy prac w drodze aktów wykonawczych. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 18A.**

Artykuł 18A

Procedura komitetowa

1. **Komisję wspomaga komitet („komitet ds. »programu AgoraEU«”). Komitet ten jest komitetem w rozumieniu rozporządzenia (UE) nr 182/2011.**

⁷ Teksty dodane do tekstu wniosku (dok. 11771/25) zaznaczono **wytluszczeniem i podkreśleniem**.

- 2. Komitet ds. programu „AgoraEU” może zbierać się w określonych składach, by zajmować się konkretnymi kwestiami dotyczącymi poszczególnych komponentów programu.**
- 3. W przypadku odesłania do niniejszego ustępu stosuje się art. 5 rozporządzenia (UE) nr 182/2011.**

Uzasadnienie:

Delegacje wyraziły chęć angażowania się w realizację programu po jego przyjęciu. Prezydencja uważa, że najwłaściwszym i najbardziej ustrukturyzowanym sposobem osiągnięcia tego celu jest (ponowne) wprowadzenie komitetu, który stosuje procedurę sprawdzającą określoną w rozporządzeniu (UE) nr 182/2011 w odniesieniu do przyjmowania programów prac.

Proponowane dodane teksty opierają się na art. 15 i 24 rozporządzenia o programie Kreatywna Europa oraz art. 15 i 22 rozporządzenia o programie „Obywatele, równość, prawa i wartości” (CERV).

2. Propozycje redakcyjne dotyczące definicji

Artykuł 2

Artykuł 2

Definicje

Do celów niniejszego rozporządzenia stosuje się następujące definicje:

1. „procedura wyboru” oznacza procedurę wyboru zdefiniowaną w art. 2 pkt 3 rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509, a także procedury powierzania wykonania i udzielania wsparcia za pośrednictwem instrumentów finansowych, procedury udzielania gwarancji budżetowej lub udzielania wsparcia w ramach gwarancji budżetowej;

2. „sektor kultury i sektor kreatywny” oznaczają wszystkie sektory:
- a) w których działalność, w wielu przypadkach mająca potencjał tworzenia innowacji i miejsc pracy, w szczególności w zakresie własności intelektualnej:
 - (i) opiera się na wartościach kulturowych oraz na ekspresji artystycznej lub innej indywidualnej lub zbiorowej ekspresji twórczej; oraz
 - (ii) obejmuje rozwój, tworzenie, produkcję, rozpowszechnianie i ochronę dóbr i usług, które ucieleśniają ekspresję kulturalną, artystyczną lub inną ekspresję twórczą, a także związane z nią funkcje takie jak edukacja i zarządzanie;
 - b) niezależnie od tego:
 - (i) czy działalność tych sektorów jest zorientowana rynkowo czy nie;
 - (ii) jakiego typu struktura tę działalność prowadzi; oraz
 - (iii) w jaki sposób dana struktura jest finansowana.

Uzasadnienie:

Delegacje postulowały dodanie definicji sektora kultury i sektora kreatywnego. Prezydencja proponuje (ponowne) wprowadzenie definicji sektora kultury i sektora kreatywnego pochodzącej z obecnego rozporządzenia o programie Kreatywna Europa, co zapewni większą jasność, jeśli chodzi o grupy docelowe. Jednocześnie prezydencja zgadza się z argumentem Komisji, że program „AgoraEU” musi być elastyczny i dostosowany do przyszłych wyzwań. Prezydencja proponuje zatem, aby nie włączać niewyczerpującego wykazu różnych sektorów kultury i sektorów kreatywnych w sposób, w jaki uczyniono to w przypadku obecnego programu Kreatywna Europa.

Należy zauważyć, że propozycja prezydencji pozostaje bez uszczerbku dla dodania innych możliwych definicji odnoszących się do wszystkich lub niektórych proponowanych komponentów lub celów szczegółowych w całym proponowanym programie.

Proponowany dodany tekst opiera się na art. 2 obecnego rozporządzenia o programie Kreatywna Europa.

3. Propozycje redakcyjne dotyczące biur programu / punktów kontaktowych

Artykuł 10

Rozdział V

Przekrojowe i horyzontalne priorytety i działania

Artykuł 10

W ramach celów ogólnych określonych w art. 3 program wspiera następujące przekrojowe i horyzontalne priorytety i działania:

- a) współpraca międzysektorowa i innowacje w dziedzinie kultury, mediów i społeczeństwa obywatelskiego oraz ochrona integralności dyskursu publicznego, a tym samym wzmocnienie odporności demokratycznej, gotowości społecznej oraz zaangażowania kulturalnego i obywatelskiego;
- b) odpowiedzialne wykorzystywanie innowacyjnych narzędzi i technologii w zakresie treści, w szczególności sztucznej inteligencji, a także rozwój umiejętności i budowanie zdolności z zastosowaniem podejść międzysektorowych;
- c) działania na rzecz opracowywania, wdrażania i monitorowania odpowiednich przepisów i polityki Unii w dziedzinie kultury, mediów i społeczeństwa obywatelskiego, w tym, w stosownych przypadkach, poprzez współpracę między organami krajowymi i zainteresowanymi stronami;

- da) ustanawianie i działalność biur programu w uczestniczących państwach w celu stymulowania współpracy transgranicznej i wymiany najlepszych rozwiązań w sektorach objętych programem. Ponadto punkty kontaktowe ds. programu mogą być również odpowiedzialne za udzielanie wnioskodawcom, zainteresowanym stronom i beneficjentom programu bezstronnych wytycznych, praktycznych informacji i pomocy w odniesieniu do wszystkich jego aspektów, w tym procedury składania wniosków, rozpowszechniania informacji przyjaznych dla użytkownika i rezultatów programu, poszukiwania partnerów, szkoleń i formalności;
- d) zgodnie z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) [XXX]* [rozporządzenie w sprawie wykonania] – promowanie programu i możliwości finansowania oferowanych w jego ramach, w tym za pośrednictwem biur programu, a tym samym zwiększenie zasięgu, większe wyeksponowanie i szersze rozpowszechnianie wyników programu.

Finansowanie przekrojowych i horyzontalnych priorytetów i działań zależy od ich charakteru i zakresu.

Uzasadnienie

Delegacje są ogólnie za utrzymaniem biur programu / punktów kontaktowych programu Kreatywna Europa i programu CERV. Prezydencja zaproponowała termin „biura programu”, czyli termin zaproponowany przez Komisję w art. 10 lit. d). Prezydencja zachowała czasownik „mogą” w związku z komponentem CERV+, ponieważ ustanowienie punktów kontaktowych w ramach obecnego programu CERV nie jest obowiązkowe. Prezydencja jest zdania, że – jak ma to miejsce obecnie – biura programu mogą być zorganizowane na wiele sposobów i w związku z tym nie jest konieczne określenie struktury tych biur w tekście.

Proponowany dodany tekst opiera się na art. 7 lit. d) rozporządzenia o programie Kreatywna Europa oraz art. 21 rozporządzenia o programie CERV.