

**Briuselis, 2025 m. lapkričio 14 d.
(OR. en)**

15187/25

**Tarpinstitucinė byla:
2025/0550 (COD)**

CULT 120	SAN 733
AUDIO 106	IND 506
FREMP 324	COMPET 1152
CODEC 1792	PROCIV 145
CADREFIN 318	HYBRID 141
FIN 1344	DISINFO 95
IA 189	JAI 1663
JEUN 231	SERVICES 78
EDUC 438	POLGEN 196
CULT HERIT 23	MI 899
SOC 772	RELEX 1462
GENDER 198	INF 219
DIGIT 235	COPEN 341
DATAPROTECT 294	JUSTCIV 184
ANTIDISCRIM 107	DROIPEN 134

PRANEŠIMAS

nuo:	Tarybos generalinio sekretoriato
kam:	Nuolatinių atstovų komitetui / Tarybai
Dalykas:	Pasiūlymas dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo nustatoma 2028–2034 m. programa „AgoraEU“ ir panaikinami reglamentai (ES) 2021/692 bei (ES) 2021/818 – <i>Pažangos ataskaita</i>

I. IVADAS

2025 m. liepos 16 d. Europos Komisija pateikė Europos Parlamentui ir Tarybai pasiūlymą dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo nustatoma 2028–2034 m. programa „AgoraEU“ ir panaikinami reglamentai (ES) 2021/692 bei (ES) 2021/818¹.

¹ Dok. ST 11771/25 + ADD 1 REV 1 + ADD 2 + ADD 3.

2025 m. rugsėjo 3 d. Komisija pristatė savo pasiūlymą ir susijusią poveikio vertinimo ataskaitą Kultūros reikalų komitetui. Audiovizualinių klausimų ir žiniasklaidos darbo grupės ir Pagrindinių teisių, piliečių teisių ir laisvo asmenų judėjimo darbo grupės² nariai buvo paraginti dalyvauti šioje ir kitose diskusijose, susijusiose su „AgoraEU“. Poveikio vertinimo ataskaita buvo nagrinėjama toliau ir buvo baigta nagrinėti 2025 m. rugsėjo 26 d. Kultūros reikalų komiteto posėdyje. Diskusijos santrauka pateikiama šio dokumento I priede.

Kadangi siūlomas reglamentas yra 2028–2034 m. daugiametės finansinės programos (DFP) dalis, visos nuostatos, dėl kurių, kaip nustatyta, turi būti vedamos horizontaliosios derybos, buvo atidėtos ir bus nagrinėjamos vėliau per derybas dėl DFP. Šios nuostatos, kurios tekste pateikiamos laužtiniuose skliaustuose, yra susijusios su 4 konstatuojamąja dalimi (finansinis paketas), 30 konstatuojamąja dalimi (įgyvendinimas pagal Europos konkurencingumo fondo programą „InvestEU“), 31 konstatuojamąja dalimi (biudžeto garantija arba finansinė priemonė), 35 konstatuojamąja dalimi Veiklos rezultatų reglamento laikymasis), 40 konstatuojamąja dalimi (trukmė), 1 straipsniu (trukmė), 11 straipsniu (biudžetas) ir 15 straipsniu (biudžeto garantija arba finansinė priemonė).

Kultūros reikalų komitetas, glaudžiai bendradarbiaudamas su Audiovizualinių klausimų ir žiniasklaidos darbo grupės ir Pagrindinių teisių, piliečių teisių ir laisvo asmenų judėjimo darbo grupės nariais, nuo rugsėjo mėn. nagrinėjo pasiūlymą šešiuose posėdžiuose. Komisija pateikė papildomų paaiškinimų įvairiais klausimais (horizontalieji klausimai, įskaitant finansinius klausimus, ir svarstymai, sinergija su kitomis ES programomis ir politikos sritimis) ir atkreipė dėmesį į delegacijų pageidavimą, kad pasiūlyme dėl programos būtų pateikta daugiau informacijos.

Nepaisant to, kad diskusijoms dėl pasiūlymo skirta nedaug laiko, pavyko nustatyti kai kuriuos klausimus, kuriuos dauguma delegacijų norėtų įtraukti į tekstą arba aiškiau jame išdėstyti (pvz., komiteto procedūra, apibrėžtys ir Programos centrai). Šiame pranešime siekiama apibendrinti pagrindines delegacijų pastabas (toliau pateiktame II skirsnyje).

Reikėtų pažymėti, kad kai kurios valstybės narės vis dar laikosi tikrinimo išlygų dėl siūlomos programos.

² Socialinių klausimų darbo grupei (lyčių lygybė ir kova su diskriminacija) šis dokumentas priskirtas susijusios bendruomenės kontekste.

Europos Parlamente pasiūlymą kartu nagrinėja Kultūros ir švietimo (CULT) ir Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų (LIBE) komitetai. Pranešėjas dėl pasiūlymo dar nepaskirtas.

Privaloma pasikonsultuoti su Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetu bei Regionų komitetu. Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetas nuomonę turėtų pateikti 2026 m. vasario 18–19 d. Regionų komiteto nuomonę numatoma priimti 2026 m. kovo 4–5 d.

II. DABARTINĖ PADĖTIS

Dauguma delegacijų palankiai įvertino Komisijos pasiūlymą, kuriuo integruojamos esamos programos „Kūrybiška Europa“ ir Piliečių, lygybės, teisių ir vertybių programa. Jos pripažino Komisijos tikslą didinti sinergiją bei darną ir sudaryti sąlygas būsima programa reaguoti į rimtus iššūkius, su kuriais susiduria Europos Sąjungos vertybės, kultūrų įvairovė ir kūrybos bei žiniasklaidos sektoriai, įskaitant grėsmes dezinformacijos pavidalu.

Trys atskiros pasiūlytos paprogramės („Kūrybiška Europa. Kultūra“, MEDIA+ ir CERV+) buvo įvertintos vienodai palankiai. Vis dėlto kai kurios delegacijos pasiūlė paprogrames skirstyti kitaip (paprogramę „Kūrybiška Europa. Kultūra“ ir audiovizualinę tikslą sujungti į paprogramę „KŪRYBIŠKA EUROPA“ ir numatyti atskirą paprogramę „NAUJIENOS“). Kitos delegacijos pasiūlė numatyti atskirą tarpsektorinę paprogramę.

Nors delegacijos iš esmės teigiamai reagavo į pasiūlymo struktūrą, daugelis jų pareiškė susirūpinimą, kad dėl programų sujungimo, kartu dėl to, kad pasiūlyme trūksta išsamumo, ir dėl pasiūlymo naujo pavadinimo „AgoraEU“ kiltų pavojus, kad atskiros jo dalys ir paprogramės neteks svario, taigi, būtų sudėtingiau pasinaudoti esamų programų žinomu vardu ir pasiekimais. Iš tiesų, kai kurios delegacijos pareiškė norą pakeisti arba papildyti siūlomą programos pavadinimą ir / arba paprogramių pavadinimus.

Delegacijos iš esmės pritarė raginimui siūloma programa užtikrinti lankstumą ir pasirengimą ateities iššūkiams. Tuo pačiu metu delegacijos nurodė, kad prisitaikymo ateityje poreikis neturėtų kenkti skaidrumui ir nuspėjamumui.

Delegacijos taip pat palankiai įvertino pasiūlymą supaprastinti paraiškų dėl finansavimo teikimo procesą ir daugelis pabrėžė poreikį vengti pernelyg didelės administracinės naštos paramos gavėjams.

Šiame kontekste delegacijos ne kartą pabrėžė, kad svarbu paaiškinti, kaip valstybės narės dalyvaus įgyvendinant programą, kai ji bus priimta. Beveik visos pastabas pateikusios delegacijos pareiškė pageidavimą, kad būtų įsteigtas programos komitetas.

1. Apibrėžtys (2 straipsnis)

Kelios delegacijos paprašė aiškesnių apibrėžčių, įskaitant kultūros ir kūrybos sektorių apibrėžtį, ir pabrėžė, kad reikia daugiau aiškumo dėl tikslinių visų pasiūlymo paprogramių grupių.

2. Programos tikslai (3 straipsnis)

Nors delegacijos iš esmės pritaria programos tikslams, kai kurios iš jų pasiūlė papildyti tekstą. Pavyzdžiui, kai kurios delegacijos pasiūlė nurodyti ypatingas mažesnių šalių, mažumų kalbų ir mažesnių pajėgumų šalių aplinkybes. Žiniasklaidos srityje pasiūlyta į programos tikslus įtraukti „žiniasklaidos pliuralizmą“. Be to, kai kurios delegacijos pasisakė už tai, kad „judumas“ ir „inovacijos“ būtų įtraukti į paprogramės „Kūrybiška Europa. Kultūra“ bendruosius tikslus. Kitos pasiūlė į paprogramės CERV+ bendruosius tikslus įtraukti „lyčių lygybę“.

3. Paprogramė „Kūrybiška Europa. Kultūra“ (4 straipsnis)

Tarp delegacijų komentarų buvo pasiūlymas pateikti daugiau informacijos, kiek tai susiję su konkrečiais projektais ir veikla, be kita ko, pagrindiniame tekste (o ne tik išnašoje) aiškiai nurodyti veiksmus, susijusius su Europos kultūros sostinėmis ir Europos paveldo ženklu (4 straipsnio g punktas). Kai kurios delegacijos taip pat daug dėmesio skyrė poreikiui tęsti iniciatyvas, skirtas konkretiems sektoriams, tokiems kaip muzika ir leidyba.

4. Paprogramė MEDIA+ (5–6 straipsniai)

Iš esmės delegacijos palankiai įvertino paprogramėje „Media+“ siūlomą tikslą „naujienos“. Jos taip pat pabrėžė, kad įgyvendinant siūlomą tikslą „audiovizualinis sektorius“ svarbu toliau remtis esamos programos „Kūrybiška Europa“ paprogramės „Žiniasklaida“ pasiekimais. Todėl daug delegacijų paprašė, kad šie du šios paprogramės tikslai būtų atskirti. Daug delegacijų pageidavo pabrėžti, kad nepriklausomi gamintojai turėtų būti nurodyti kaip atitinkantys reikalavimus paramai gauti įgyvendinant tikslą „audiovizualinis sektorius“. Nors daugelis delegacijų pripažino siūlomų tikslo „naujienos“ paramos, apsaugos ir propagavimo sričių aktualumą, kai kurios iš jų pareiškė pageidaujančios, kad daugiau dėmesio būtų skiriama tam tikroms sritims, tokioms kaip gebėjimas naudotis žiniasklaidos priemonėmis. Kitos iškėlė klausimų dėl tokių sąvokų kaip „Sąjungos reikalai“. Daug delegacijų taip pat palankiai įvertino, akcentavo ir kai kuriais atvejais paprašė dar labiau pabrėžti specialios paramos vietos ir regionų naujienoms poreikį.

5. Paprogramė CERV+ (7–9 straipsniai)

Delegacijos palankiai įvertino konkrečius paprogramės CERV+ tikslus („Teisių, lygybės, piliečių ir pilietinės visuomenės kategorija“, „Kategorija „Daphne“ ir „Demokratinio dalyvavimo ir teisinės valstybės kategorija“), nes jie tebėra itin svarbūs visoje Sąjungoje. Kai kurios delegacijos pareiškė pageidaujančios tekste paminėti konkrečią veiklą ir organizacijas, pavyzdžiui, miestų partnerystės veiklą, miestų tinklus ir pilietinio dialogo grupę. Nemažai delegacijų taip pat paragino tekste pateikti daugiau nuorodų į „lytį“ (įskaitant lyčių aspekto integravimą, lyčių lygybę, lytinę tapatybę ir kt.), o keletas kitų delegacijų pageidavo siauresnės termino „lytis“ aprėpties pagal jų nacionalinės teisės aktus. Be to, kelios delegacijos laikosi nuomonės, kad reikėtų įtraukti daugiau nuorodų į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartiją, o kai kurios paragino pateikti daugiau nuorodų į atminimo veiksmus. Kai kurios delegacijos pabrėžė, kad dabartinėje Piliečių, lygybės, teisių ir vertybių programoje numatytos dvejų metų darbo programos pasiteisino įgyvendinimo atžvilgiu, ir pareiškė pageidaujančios, kad daugiamečių programos būtų tęsiamos ir „AgoraEU“ kontekste.

6. Kompleksiniai bei horizontalieji prioritetai ir veikla (10 straipsnis)

Apskritai delegacijos laikėsi nuomonės, kad 10 straipsnyje pateikta kompleksinė ir horizontalioji perspektyva yra svarbi, tačiau iškėlė daug klausimų dėl šio straipsnio įgyvendinimo. Pavyzdžiui, kelios delegacijos pareiškė, kad nėra konkretaus paaiškinimo, kaip bus atrenkama arba vykdoma horizontalioji veikla ir projektai, ir pasiūlė įtraukti atrankos kriterijus, kad būtų užtikrintas skaidrumas ir nuspėjamumas. Be to, daugeliui delegacijų susirūpinimą kėlė tai, kad parama horizontaliesiems projektams bus teikiama trijų siūlomos programos paprogramių sąskaita. Delegacijos taip pat pareiškė susirūpinimą dėl to, kad horizontalieji projektai pareiškėjams galėtų užkrauti didesnę našą. Kai kurios delegacijos paprašė paaiškinti, ką reiškia tokios sąvokos kaip „viešas diskursas“ arba „visuomenės atsparumas“ (10 straipsnio a punktas), o kai kurioms delegacijoms kilo abejonių dėl straipsnio paskutinio sakinio (dėl finansavimo) prasmės ir jos rekomendavo jį suformuluoti aiškiau. Visos šį straipsnį komentavusios delegacijos pabrėžė itin svarbų Programos centrų / kontaktinių punktų vaidmenį. Daugumos delegacijų nuomone, Programos centrai / kontaktiniai punktai ateityje turėtų tęsti savo dabartinę veiklą ir jų struktūra turi likti tokia pat. Kai kurios delegacijos pasiūlė Programos centrams / kontaktiniams punktams skirti atskirą straipsnį. Delegacijos atkreipė dėmesį į Komisijos patikinimą, kad Programos centrai atliks svarbų vaidmenį ir būsimoje programoje „AgoraEU“, tačiau kai kurios delegacijos paragino tai aiškiai paminėti tekste. Jos taip pat atkreipė dėmesį į tai, kad Komisija neketino taikyti universalios sprendimo principo būsimiems Programos centrams / kontaktiniams punktams.

7. Papildomi ištekliai ir alternatyvusis, mišrusis bei sudėtinis finansavimas (12–13 straipsniai)

Kai kurios delegacijos iškėlė klausimų dėl 12 ir 13 straipsnių, kurie yra horizontalaus pobūdžio ir nėra išimtinai skirti programai „AgoraEU“, poveikio. Delegacijos palankiai įvertino galimybę į straipsnius įtraukti nuostatas dėl sinergijos ir bendradarbiavimo ir atkreipė dėmesį į Komisijos paaiškinimą, kad siūlomais straipsniais nenustatoma jokių pareigų.

8. Programos asocijuotosios trečiosios valstybės (14 straipsnis)

Delegacijos iškėlė klausimų dėl siūlomo teksto prasmės. Pavyzdžiui, buvo klausama, kas turėtų mintyje 14 straipsnio 1 dalies d punkte nurodant likutinę kategoriją „kitos trečiosios valstybės“. Tuo pačiu metu delegacijos atkreipė dėmesį į tai, kad 14 straipsnis yra horizontalusis tekstas ir turėtų būti tokiu laikomas, išskyrus 14 straipsnio 3 dalį, kurioje reikalaujama, kad leidžiant dalyvauti įgyvendinant 3 straipsnyje nurodytą audiovizualinio sektoriaus kategorijos konkretų tikslą, būtų atsižvelgiama į atitinkamos šalies audiovizualinio sektoriaus rinką, be kita ko, į tos šalies audiovizualinės žiniasklaidos sektorių reglamentuojančios teisinės sistemos panašumą į Sąjungos audiovizualinės žiniasklaidos *acquis*.

9. Tinkamumas (16 straipsnis)

Kai kurios delegacijos paprašė paaiškinti siūlomą nuostatą, kuri yra horizontalusis tekstas, išskyrus 16 straipsnio 6 dalį, pagal kurią leidžiama Europos nacionalinių lygybės institucijų tinklui („Equinet“) skirti dotaciją veiklai neskelbiant kvietimo teikti pasiūlymus. Visų pirma, kai kurios delegacijos pareiškė norą sudaryti palankesnes sąlygas užtikrinti mažesnių organizacijų tinkamumą paramai gauti, taip pat siekti sudaryti geografiniu požiūriu subalansuotas galimybes gauti finansavimą.

10. Darbo programa (17 straipsnis)

Beveik visos komentavusios delegacijos pareiškė pageidavimą, kad pasiūlymu būtų įsteigtas programos komitetas. Taip būtų suteikta daugiau aiškumo ir užtikrintumo dėl valstybių narių dalyvavimo būsimoje programoje „AgoraEU“. Kai kurios delegacijos pabrėžė teigiamą patirtį, susijusią su dvejų metų darbo programomis, taikomomis įgyvendinant Piliečių, lygybės, teisių ir vertybių programą. Kitos delegacijos pageidavo, kad būtų rengiamos metinės darbo programos kaip programos „Kūrybiška Europa“ kontekste.

11. Baigiamosios nuostatos (18–20 straipsniai)

Delegacijos susipažino su baigiamosiomis nuostatomis (dėl panaikinimo, pereinamojo laikotarpio nuostatų ir įsigaliojimo ir taikymo).

12. Konstatuojamosios dalys

Konstatuojamosios dalys Kultūros reikalų komitete pradėtos nagrinėti nuo 1–19 konstatuojamųjų dalių. Daugelis pastabų, pateiktų dėl rezoliucinės teksto dalies, buvo pakartotos aptariant konstatuojamąsias dalis. Numatoma, kad likusios konstatuojamosios dalys bus nagrinėjamos gruodžio 9 d. Kultūros reikalų komiteto posėdyje.

III. REKOMENDACIJOS

Išnagrinėjusi pasiūlymą Kultūros reikalų komitete³, pirmininkaujanti valstybė narė nustatė tris elementus, kurių, daugumos delegacijų nuomone, trūksta pasiūlymo rezoliucinėje dalyje; į tai atsižvelgdama pirmininkaujanti valstybė narė pateikė redakcinius pasiūlymus, grindžiamus dabartinėmis programomis. Tai:

1. **komiteto procedūra**; t. y. siūloma į tekstą įtraukti nuostatą, kurioje būtų numatyta, kad darbo programos turi būti priimanamos įgyvendinimo aktais, ir kuria būtų (iš naujo) numatomas programos komitetas, užtikrinantis valstybių narių vaidmenį įgyvendinant programą;
2. **kultūros ir kūrybos sektorių apibrėžtis**; siūloma panaudoti pirmąją esamoje programoje „Kūrybiška Europa“ pateiktos kultūros ir kūrybos sektorių apibrėžties dalį, išbraukiant neišsamų kultūros ir kūrybos sektorių pavyzdžių sąrašą, kad apibrėžtis būtų labiau pritaikyta ateities poreikiams;
3. **Programos centrai / kontaktiniai punktai**; t. y. siūloma į rezoliucinę teksto dalį (iš naujo) įtraukti Programos centrus (kaip programoje „Kūrybiška Europa“) ir kontaktinius punktus (kaip Piliečių, lygybės, teisių ir vertybių programoje), kurie informuotų potencialius pareiškėjus ir juos konsultuotų, taip pat propaguotų programą.

³ Dalyvaujant Tarybos Audiovizualinių klausimų ir žiniasklaidos darbo grupės nariams, Pagrindinių teisių, piliečių teisių ir laisvo asmenų judėjimo darbo grupės (FREMP) nariams ir Socialinių klausimų darbo grupės (lyčių lygybė ir kova su diskriminacija) nariams susijusios bendruomenės narių teisėmis.

Su šiais trimis elementais susiję redakciniai pasiūlymai pateikiami šio pranešimo II priede. Jie buvo pristatyti lapkričio 14 d. Kultūros reikalų komiteto posėdyje ir dauguma delegacijų labai palankiai įvertino pirmininkaujančios valstybės narės atliktą nagrinėjant pasiūlymą nustatytų aktualiausių klausimų analizę.

Pirmininkaujančios valstybės narės pasiūlymas į programos projektą įtraukti kultūros ir kūrybos sektorių apibrėžti nedaro poveikio galimybei įtraukti kitas galimas apibrėžtis, susijusias su visomis ar kai kuriomis siūlomoje programoje siūlomomis paprogramėmis ir konkrečiais tikslais. Todėl pirmininkaujanti valstybė narė siūlo išsamiai aptarti įvairių apibrėžčių sąveiką paprogramėse.

Diskusija Kultūros reikalų komitete dėl Europos Komisijos poveikio vertinimo ataskaitos

2025 m. rugsėjo 3 d. Kultūros reikalų komiteto posėdyje Komisija pristatė savo pasiūlymo poveikio vertinimo ataskaitą⁴. Šiame posėdyje buvo pakviesti dalyvauti Audiovizualinių klausimų ir žiniasklaidos darbo grupės ir Pagrindinių teisių, piliečių teisių ir laisvo asmenų judėjimo darbo grupės nariai. Prieš posėdį visų trijų darbo grupių nariai gavo informaciją apie poveikio vertinimo ataskaitas ir orientacinį kontrolinį sąrašą diskusijoms pasirengti.

Po Komisijos pristatymo⁵ įvyko dvi diskusijos (2025 m. rugsėjo 3 d. ir rugsėjo 26 d.), kurių metu delegacijos pareiškė iš esmės teigiamą nuomonę dėl ankstesnių programų „Kūrybiška Europa“ ir „Piliečių, lygybės, teisių ir vertybių programa“ sujungimo į vieną bendrą programą, atsižvelgiant į didesnės abiejų programų tikslų sinergijos ir nuoseklumo potencialą. Delegacijos taip pat pateikė keletą prašymų patikslinti, kadangi pasiūlyme trūksta išsamesnės informacijos. Pavyzdžiui, paminėta, kad svarbu užtikrinti subalansuotą lėšų paskirstymą įvairioms siūlomoms naujos programos struktūros paprogramėms, tačiau pasiūlyme orientacinių asignavimų nenurodyta. Be to, atkreiptas dėmesys, kad, norint pasiekti programos „AgoraEU“ tikslus, ją vykdant turės toliau veikti esamų programų kontaktiniai punktai / programų centrai. Tas pats pasakytina valdymo klausimu – buvo pažymėta, kad informacija apie tai, kaip programa bus įgyvendinama, yra ribota. Be to, viena delegacija suabejojo teisiniu pagrindu, susijusiu su naujų žiniasklaida, atsižvelgiant į didelę valstybių narių kompetenciją šioje srityje.

Atsižvelgdama į pirmininkaujančios valstybės narės prašymą dėl dalijimosi informacija ar duomenimis iš nacionalinių šaltinių apie galimą pasiūlymo dėl „AgoraEU“ poveikį, viena delegacija pasidalijo informacija iš nacionalinių šaltinių, susijusia su programos paprograme „Kūrybiška Europa. Kultūra“⁶.

⁴ Dok. ST 11771/25 ADD 1 REV 1.

⁵ Dok. WK 10908/2025.

⁶ Dok. WK 14470/2025.

Trys redakciniai pasiūlymai dėl siūlomos programos „AgoraEU“⁷

1. Redakciniai pasiūlymai dėl komiteto procedūros

17 straipsnis ir naujas 18A straipsnis

17 straipsnis

Darbo programa

1. Programa įgyvendinama Reglamento (ES, Euratomas) 2024/2509 110 straipsnyje nurodytomis darbo programomis. Darbo programose atitinkamais atvejais nustatoma naudojantis EKF programa „InvestEU“ įgyvendintina veikla ir susijusios Sąjungos paramos sumos.
2. **Komisija darbo programas priima įgyvendinimo aktais. Tie įgyvendinimo aktai priimami laikantis 18A straipsnyje nurodytos nagrinėjimo procedūros.**

18A straipsnis

Komiteto procedūra

1. **Komisijai padeda komitetas (toliau – Programos „AgoraEU“ komitetas). Tas komitetas – tai komitetas, kaip tai suprantama Reglamente (ES) Nr. 182/2011.**

⁷ Pasiūlymo teksto (dok. 11771/25) papildymai pažymėti **paryškintuoju šriftu ir pabraukti**.

- 2. Komitetas gali rengti tam tikros sudėties posėdžius konkreitiems klausimams, susijusiems su atskiromis Programos paprogramėmis, spręsti.**
- 3. Kai daroma nuoroda i šia dalį, taikomas Reglamento (ES) Nr. 182/2011 5 straipsnis.**

Pagrindimas

Delegacijos pareiškė pageidaujančios dalyvauti įgyvendinant programą, kai ji bus priimta.

Pirmininkaujanti valstybė narė mano, kad tinkamiausias ir struktūriškiausias būdas tai pasiekti – (iš naujo) įsteigti komitetą, kuris priimant darbo programas taikytų Reglamente (ES) Nr. 182/2011 nustatytą nagrinėjimo procedūrą.

Siūlomi teksto papildymai grindžiami programos „Kūrybiška Europa“ 15 ir 24 straipsniais ir Piliečių, lygybės, teisių ir vertybių programos 15 ir 22 straipsniais.

2. Redakciniai pasiūlymai dėl apibrėžčių

2 straipsnis

2 straipsnis

Apibrėžtys

Šiame reglamente vartojamų terminų apibrėžtys:

1. skyrimo procedūra – skyrimo procedūra, apibrėžta Reglamento (ES, Euratomas) 2024/2509 2 straipsnio 3 punkte, taip pat pavedimo įgyvendinti ir teikti paramą finansinėmis priemonėmis, biudžeto garantijos suteikimo arba paramos teikimo pagal biudžeto garantiją procedūros.

2. **kultūros ir kūrybos sektoriai – visi sektoriai:**

- (a) **kurių veikla, kuri daugeliu atveju turi potencialą padėti skatinti inovacijas ir darbo vietų kūrimą, visu pirma kiek tai susiję su intelektine nuosavybe,**
 - (i) **yra grindžiama kultūros vertybėmis ir menine bei kita individualia ar kolektyvine kūrybine raiška ir**
 - (ii) **apima kultūrinę, meninę ar kitokią kūrybinę raišką perteikiančių prekių ir paslaugų plėtojimą, kūrimą, gamybą, sklaidą ir išsaugojimą bei susijusias funkcijas, tokias kaip švietimas ar valdymas,**
- (b) **neatsižvelgiant į tai,**
 - (i) **ar tu sektorių veikla orientuota į rinką, ar ne,**
 - (ii) **kokios rūšies yra tą veiklą įgyvendinanti struktūra ir**
 - (iii) **kaip ta struktūra finansuojama.**

Pagrindimas

Delegacijos paragino apibrėžti kultūros ir kūrybos sektorius. Pirmininkaujanti valstybė narė siūlo (iš naujo) įvesti kultūros ir kūrybos sektorių apibrėžtį iš esamo reglamento dėl programos „Kūrybiška Europa“, taip suteikiant daugiau aiškumo tikslinėms grupėms. Tuo pat metu pirmininkaujanti valstybė narė pritaria Komisijos argumentui, kad programa „AgoraEU“ turi būti lanksti ir pritaikyta ateities iššūkiams. Todėl pirmininkaujanti valstybė narė siūlo neįtraukti nebaigtinio įvairių kultūros ir kūrybos sektorių sąrašo, kaip yra esamos programos „Kūrybiška Europa“ atveju.

Reikėtų pažymėti, kad pirmininkaujančios valstybės narės pasiūlymas nedaro poveikio kitų galimų apibrėžčių, susijusių su visomis ar kai kuriomis siūlomoje programoje siūlomomis paprogramėmis ar konkrečiais tikslais, įtraukimui.

Siūlomas papildomas tekstas yra grindžiamas esamos programos „Kūrybiška Europa“ 2 straipsniu.

3. Redakciniai pasiūlymai dėl programos centrų / kontaktinių punktų

10 straipsnis

V skyrius

Kompleksiniai bei horizontalieji prioritetai ir veikla

10 straipsnis

Atsižvelgiant į 3 straipsnyje išdėstytus bendruosius tikslus, pagal Programą remiami toliau išvardyti kompleksiniai bei horizontalieji prioritetai ir veikla:

- (a) tarpsektorinis bendradarbiavimas ir inovacijos kultūros, žiniasklaidos ir pilietinėje srityse, viešojo diskurso objektyvumo apsauga, taip stiprinant demokratinį atsparumą, visuomenės parengtį ir kultūrinį bei pilietinį aktyvumą;
- (b) atsakingas novatoriškų priemonių ir turinio technologijų, ypač dirbtinio intelekto, naudojimas, taip pat įgūdžių tobulinimas ir gebėjimų ugdymas tarpsektoriniais metodais;
- (c) su kultūros, žiniasklaidos ir pilietinė sritimis susijusių Sąjungos teisės aktų ir politikos plėtojimo, įgyvendinimo ir stebėsenos veikla, įskaitant, kai taikoma, bendradarbiaujant nacionalinėms institucijoms ir suinteresuotiesiems subjektams;

- (da) **Programos centrų steigimas ir jų veikla dalyvaujančiose šalyse siekiant skatinti tarpvalstybinį bendradarbiavimą bei keitimąsi geriausios praktikos pavyzdžiais sektoriuose, kuriems taikoma Programa. Be to, Programos centrai gali būti atsakingi už nešališkų gairių, praktinės informacijos pateikimą ir pagalbos teikimą Programos pareiškėjams, suinteresuotiesiems subjektams ir paramos gavėjams, kiek tai susiję su visais jos aspektais, be kita ko, su paraiškų teikimo procedūra, naudotojams patogios informacijos ir Programos rezultatų sklaida, partneriams skirtais tyrimais, mokymu ir formalumais;**
- (d) remiantis Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) [XXX]*[Veiklos rezultatų reglamentas] nuostatomis, informacijos apie Programą ir jos teikiamas finansavimo galimybes, be kita ko, per Programos centrus, skelbimas, taip didinant informuotumą apie Programos rezultatus, jų matomumą ir sklaidą.

Kompleksinių bei horizontaliųjų prioritetų ir veiklos finansavimą lemia tų prioritetų ir veiklos pobūdis bei apimtis.

Pagrindimas

Delegacijos apskritai prašo tęsti programos „Kūrybiška Europa“ ir Piliečių, lygybės, teisių ir vertybių programos centrų / kontaktinių punktų veikimą. Pirmininkaujanti valstybė narė pasiūlė „Programos centrus“ – tai terminas, kurį Komisija pasiūlė 10 straipsnio d punkte.

Pirmininkaujanti valstybė narė išlaikė veiksmažodį „gali“, kalbant apie paprogramę CERV+, nes pagal dabartinę Piliečių, lygybės, teisių ir vertybių programą kontaktinių punktų įsteigti neprivaloma. Pirmininkaujanti valstybė narė laikosi nuomonės, kad, kaip ir dabar, programos centrai gali būti organizuojami įvairiais būdais, todėl tekste nebūtina nurodyti jų formų.

Siūlomas papildomas tekstas yra grindžiamas programos „Kūrybiška Europa“ 7 straipsnio d punktu ir Piliečių, lygybės, teisių ir vertybių programos 21 straipsniu.