

Brusel 14. listopadu 2025
(OR. en)

15187/25

Interinstitucionální spis:
2025/0550 (COD)

CULT 120	SAN 733
AUDIO 106	IND 506
FREMP 324	COMPET 1152
CODEC 1792	PROCIV 145
CADREFIN 318	HYBRID 141
FIN 1344	DISINFO 95
IA 189	JAI 1663
JEUN 231	SERVICES 78
EDUC 438	POLGEN 196
CULT HERIT 23	MI 899
SOC 772	RELEX 1462
GENDER 198	INF 219
DIGIT 235	COPEN 341
DATAPROTECT 294	JUSTCIV 184
ANTIDISCRIM 107	DROIPEN 134

POZNÁMKA

Odesílatel:	Generální sekretariát Rady
Příjemce:	Výbor stálých zástupců / Rada
Předmět:	Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí program „AgoraEU“ na období 2028–2034 a kterým se zrušují nařízení (EU) 2021/692 a (EU) 2021/818 – zpráva o pokroku

I. ÚVOD

Dne 16. července 2025 předložila Evropská komise Evropskému parlamentu a Radě návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí program „AgoraEU“ na období 2028–2034 a kterým se zrušují nařízení (EU) 2021/692 a (EU) 2021/818¹.

¹ Dokumenty ST 11771/25 + ADD 1 REV 1 + ADD 2 + ADD 3.

Komise předložila svůj návrh a související zprávu o posouzení dopadů Výboru pro kulturní otázky dne 3. září 2025. K účasti na tomto jednání i na dalších zasedáních týkajících se programu „AgoraEU“ byli přizváni členové Pracovní skupiny pro audiovizuální odvětví a média a Pracovní skupiny pro základní práva, občanská práva a volný pohyb osob². Probíhal přezkum zprávy o posouzení dopadů, který byl dokončen na zasedání Výboru pro kulturní otázky konaném dne 26. září 2025. Shrnutí diskuse je uvedeno v příloze I tohoto dokumentu.

Vzhledem k tomu, že navrhované nařízení je součástí víceletého finančního rámce (VFR) na období 2028–2034, byla všechna ustanovení, u nichž bylo zjištěno, že budou předmětem horizontálních jednání, ponechána stranou a budou řešena později během jednání o VFR. Tato ustanovení, která jsou v textu uvedena v hranatých závorkách, se týkají 4. bodu odůvodnění (finanční krytí), 30. bodu odůvodnění (provádění v souladu s nástrojem InvestEU Evropského fondu pro konkurenceschopnost), 31. bodu odůvodnění (rozpočtová záruka nebo finanční nástroj), 35. bodu odůvodnění (soulad s nařízením o výkonnosti), 40. bodu odůvodnění (doba trvání), článku 1 (doba trvání), článku 11 (rozpočet) a článku 15 (rozpočtová záruka nebo finanční nástroj).

Výbor pro kulturní otázky v úzké spolupráci se členy Pracovní skupiny pro audiovizuální odvětví a média a Pracovní skupiny pro základní práva, občanská práva a volný pohyb osob návrh od září projednal na šesti zasedáních. Komise poskytla další vysvětlení k různým otázkám (horizontální otázky, včetně finančních otázek, jakož i aspekty, synergie s dalšími programy a politikami EU) a vzala na vědomí přání delegací uvést v návrhu programu více informací.

Navzdory omezenému času, který byl k dispozici pro jednání o návrhu, bylo možné určit některé záležitosti, které by většina delegací chtěla do znění doplnit nebo vyjasnit (např. postup projednávání ve výborech, definice a kanceláře programu). Cílem této zprávy je shrnout hlavní reakce delegací (v oddíle II níže).

Je třeba poznamenat, že některé členské státy mají k navrhovanému programu stále výhrady přezkumu.

² Pracovní skupina pro sociální otázky (genderová rovnost a boj proti diskriminaci) je do této problematiky rovněž zapojena jakožto přidružená komunita.

V Evropském parlamentu návrh společně posuzují Výbor pro kulturu a vzdělávání (CULT) a Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci (LIBE). Čeká se na jmenování zpravodaje k tomuto návrhu.

Konzultace Evropského hospodářského a sociálního výboru a Výboru regionů je povinná. Očekává se, že Evropský hospodářský a sociální výbor přijme své stanovisko ve dnech 18.–19. února 2026. Stanovisko Výboru regionů by mělo být přijato ve dnech 4.–5. března 2026.

II. AKTUÁLNÍ STAV

Většina delegací uvítala návrh Komise na začlenění stávajících programů Kreativní Evropa a Občané, rovnost, práva a hodnoty (program CERV). Delegace uznaly cíl Komise zvýšit součinnost a soudržnost a umožnit budoucímu programu reagovat na závažné výzvy, jimž čelí hodnoty, kulturní rozmanitost a kreativní a mediální odvětví Evropské unie, včetně hrozeb v podobě dezinformací.

Delegace rovněž uvítaly všechny tři navrhované samostatné složky (Kreativní Evropa – kultura, MEDIA+ a CERV+). Některé delegace však navrhly odlišné rozdělení složek (sloučení složky Kreativní Evropa – kultura a cíle audiovizuální oblast do složky KREATIVNÍ EVROPA a vytvoření samostatné složky ZPRAVODAJSTVÍ (NEWS)). Jiné delegace navrhly doplnit samostatnou MEZIODVĚTVOVOU SLOŽKU.

Navzdory obecně pozitivní reakci na strukturu návrhu vyjádřilo mnoho delegací obavy, že integrace programů v kombinaci s nedostatkem podrobností v návrhu a novým názvem „AgoraEU“ by mohla oslabit jeho jednotlivé části a složky, čímž by se ztížilo budování zavedené značky a ohrozil tak úspěch stávajících programů. Některé delegace ve skutečnosti vyjádřily přání změnit nebo doplnit navrhovaný název programu a/nebo názvy složek.

Delegace obecně souhlasily s výzvou k flexibilitě a k zajištění toho, aby byl navrhovaný program přizpůsoben budoucím výzvám. Delegace zároveň uvedly, že potřeba budoucí přizpůsobivosti by neměla být na úkor transparentnosti a předvídatelnosti.

Delegace rovněž uvítaly navrhované zjednodušení procesu podávání žádostí o financování a mnohé z nich zdůraznily, že je třeba zabránit nadměrné administrativní zátěži pro příjemce.

V této souvislosti delegace opakovaně zdůraznily, že je důležité vyjasnit, jak budou členské státy zapojeny do provádění programu, jakmile bude přijat. Téměř všechny delegace, které předložily připomínky, daly přednost zřízení programového výboru.

1. Definice (článek 2)

Několik delegací požadovalo jasnější definice, včetně definice kulturních a kreativních odvětví, a zdůraznilo, že je třeba více vyjasnit cílové skupiny ve všech oblastech návrhu.

2. Cíle programu (článek 3)

Delegace obecně podporují cíle programu, některé delegace však navrhly dodatky ke znění. Některé státy například navrhly zahrnout odkazy na zvláštní situaci menších zemí, menšinových jazyků a zemí s nižší kapacitou. V oblasti médií bylo navrženo, aby byl jako cíl programu doplněn „pluralita médií“. Některé delegace se dále vyslovily pro to, aby byly do obecných cílů složky „Kreativní Evropa – kultura“ přidány cíle „mobilita“ a „inovace“. Jiné delegace navrhly, aby byla do obecných cílů v rámci složky CERV+ zahrnuta „genderová rovnost“.

3. Složka Kreativní Evropa – kultura (článek 4)

Připomínky delegací zahrnovaly návrh, aby bylo uvedeno více informací o konkrétních projektech a činnostech, včetně výslovné zmínky o projektu „Evropské hlavní město kultury“ a akcí týkajících se označení „Evropské dědictví“ (čl. 4 písm. g)) v hlavní části znění (a nikoli pouze v poznámce pod čarou). Některé delegace se rovněž zaměřily na potřebu pokračovat v iniciativách zaměřených na konkrétní odvětví, jako je hudba a vydavatelská činnost.

4. Složka MEDIA+ (články 5–6)

Delegace obecně uvítaly navrhovaný cíl „Zpravodajství“ v rámci složky Media+. Zdůraznily rovněž, že v rámci navrhovaného cíle „audiovizuální oblast“ je důležité i nadále navázat na úspěchy stávající složky programu Kreativní Evropa (dílčí program Media). V důsledku toho mnoho delegací požadovalo, aby oba cíle v rámci této složky zůstaly oddělené. Řada delegací si přála zdůraznit, že v rámci cíle „audiovizuální oblast“ by měli být uvedeni jako způsobilí pro podporu rovněž nezávislí producenti. Zatímco mnoho delegací uznalo vhodnost navrhovaných oblastí podpory, ochrany a propagace v rámci cíle „Zpravodajství“, některé delegace vyjádřily přání posílit zaměření na určité oblasti, jako je mediální gramotnost. Jiné delegace vznesly otázky týkající se pojmů, jako jsou „záležitosti Unie“. Mnoho delegací rovněž uvítalo, zdůraznilo a v některých případech požadovalo klást zvýšený důraz na potřebu zvláštní podpory pro místní a regionální zpravodajství.

5. Složka CERV+ (články 7–9)

Delegace uvítaly specifické cíle v rámci složky CERV+ („Práva, rovnost, občané a občanská společnost“, „Daphne“ a „Demokratická účast a právní stát“), které mají i nadále zásadní význam v celé Unii. Některé delegace vyjádřily přání zmínit ve znění konkrétní činnosti a organizace, jako jsou činnosti v rámci „partnerské spolupráce měst“ („Town Twinning“), v oblasti „navazování kontaktů mezi městy“ („Network of Towns“) a v rámci „skupiny pro občanský dialog“. Mnoho delegací rovněž vyzvalo k tomu, aby se ve znění více odkazovalo na „gender“ (včetně začleňování genderového hlediska, genderové rovnosti a genderové identity atd.), zatímco několik dalších delegací upřednostňovalo užší zaměření na tuto problematiku v souladu se svými vnitrostátními právními předpisy. Některé delegace se navíc domnívají, že by mělo být zahrnuto více odkazů na Listinu základních práv Evropské unie, zatímco některé delegace požadovaly více odkazů na činnosti související s posilováním historického povědomí. Některé delegace zdůraznily, že dvouleté pracovní programy ve stávajícím programu CERV jsou z hlediska provádění vhodné a vyjádřily přání, aby se pokračovalo v této praxi víceletých programů i v rámci programu „AgoraEU“.

6. Průřezové a horizontální priority a činnosti (článek 10)

V zásadě delegace považovaly tyto průřezové a horizontální priority a činnosti uvedené v článku 10 za důležité, nicméně vznesly mnoho otázek týkajících se provádění tohoto článku. Některé delegace například uvedlo, že neexistuje žádné konkrétní vysvětlení toho, jak budou horizontální činnosti a projekty vybírány nebo prováděny, a navrhlo vložit kritéria výběru, aby byla zajištěna transparentnost a předvídatelnost. Mnoho delegací se navíc obávalo, že podpora horizontálních projektů bude na úkor uvedených tří složek navrhovaného programu. Delegace rovněž vyjádřily obavy, že horizontální projekty by mohly představovat větší zátěž pro žadatele. Některé delegace požádaly o vyjasnění toho, co se rozumí pojmy jako „veřejný diskurz“ nebo „společenská odolnost“ (čl. 10 písm. a)), a některé delegace vznesly otázky ohledně významu poslední věty tohoto článku (týkající se financování) a doporučily jasnější formulaci. Všechny delegace, které se k tomuto článku vyjádřily, zdůraznily zásadní úlohu programových kanceláří/kontaktních míst. Podle většiny delegací by programové kanceláře/kontaktní místa měly v budoucnu pokračovat ve svých současných činnostech a strukturách. Některé delegace navrhly, aby byl otázce kanceláří/kontaktních míst věnován samostatný článek. Delegace vzaly na vědomí ujištění Komise, že i v budoucím programu „AgoraEU“ budou hrát kanceláře důležitou úlohu; některé delegace nicméně požadovaly, aby to bylo ve znění výslovně uvedeno. Delegace vzaly rovněž na vědomí, že Komise nemá v úmyslu uplatňovat na budoucí kanceláře/kontaktní místa univerzální přístup.

7. Dodatečné zdroje a alternativní, kombinované a kumulativní financování (články 12–13)

Některé delegace vznesly otázky týkající se důsledků článků 12 a 13, které jsou horizontální povahy a nejsou zaměřeny výhradně na program „AgoraEU“. Delegace uvítaly možnost zahrnutí synergií a spolupráce do těchto článků a vzaly na vědomí vysvětlení Komise, že navrhovanými články se neukládají žádné povinnosti.

8. Třetí země přidružené k programu (článek 14)

Delegace vznesly otázky ohledně významu navrhovaného znění. Zazněly například otázky týkající se záměru, který stojí za poslední kategorií „jiné třetí země“ uvedenou v čl. 14 odst. 1 písm. d).

Delegace zároveň vzaly na vědomí skutečnost, že článek 14 má horizontální charakter a mělo by se k němu takto přistupovat, s výjimkou čl. 14 odst. 3, který vyžaduje, aby přiznání účasti na specifickém cíli „audiovizuální oblast“ uvedeném v článku 3 zohledňovalo situaci na audiovizuálním trhu v dotčené zemi, včetně přiblížení jejího právního rámce k *acquis* Unie v oblasti audiovizuálních médií.

9. Způsobilost (článek 16)

Některé delegace požádaly o objasnění navrhovaného ustanovení, které má horizontální charakter – s výjimkou čl. 16 odst. 6, na základě kterého lze Evropské síti vnitrostátních orgánů pro rovné zacházení (Equinet) udělit grant na provozní náklady (bez výzvy k podávání návrhů). Některé delegace zejména vyjádřily přání usnadnit způsobilost menších organizací pro podporu, jakož i usilovat o geograficky vyvážený přístup k financování.

10. Pracovní program (článek 17)

Téměř všechny delegace, které předložily připomínky, upřednostňují, aby byl v návrhu zřízen programový výbor. Tím by se vyjasnilo a zajistilo zapojení členských států do budoucího programu „AgoraEU“. Některé delegace zdůraznily pozitivní zkušenosti s dvouletými pracovními programy (uplatňovanými v souvislosti s programem CERV). Jiné delegace upřednostňují roční pracovní programy (používané v souvislosti s programem Kreativní Evropa).

11. Závěrečná ustanovení (články 18 až 20)

Delegace vzaly na vědomí závěrečná ustanovení (o zrušení, přechodných ustanoveních a vstupu v platnost a použitelnosti).

12. Body odůvodnění

Přezkum bodů odůvodnění ve Výboru pro kulturní otázky byl zahájen 1. až 19. bodem odůvodnění. V souvislosti s projednáváním body odůvodnění bylo opakovaně vzneseno mnoho připomínek, které již zazněly v souvislosti s normativní částí textu. Předpokládá se, že zbývající body odůvodnění budou projednány na zasedání Výboru pro kulturní otázky, které se bude konat dne 9. prosince.

III. DOPORUČENÍ

V návaznosti na posouzení návrhu ve Výboru pro kulturní otázky³ předsednictví identifikovalo tři prvky, které podle názoru většiny delegací v normativní části návrhu chybí a k nimž předsednictví předložilo formulační návrhy inspirované stávajícími programy. Jsou jimi:

1. **postup projednávání ve výborech;** tj. ustanovení, které má být vloženo do textu a které stanoví, že pracovní programy mají být přijímány prostřednictvím prováděcích aktů, a které (znovu) zavádí programový výbor zajišťující úlohu členských států při provádění programu;
2. **definice kulturních a kreativních odvětví;** převzetím první části definice kulturních a kreativních odvětví obsažené ve stávajícím programu Kreativní Evropa, ale vynecháním demonstrativního seznamu příkladů kulturních a kreativních odvětví, aby tato definice byla lépe přizpůsobena budoucím výzvám;
3. **programové kanceláře/kontaktní místa;** tj. (opětovné) zavedení kanceláří programu (Kreativní Evropa) a kontaktních míst (CERV) do normativní části textu, které by zajišťovaly kontakt s potenciálními žadateli a poskytovaly jim poradenství a zajišťovaly propagaci programu.

³ Za účasti členů Pracovní skupiny Rady pro audiovizuální odvětví a média, členů Pracovní skupiny pro základní práva, občanská práva a volný pohyb osob (FREMP) a členů Pracovní skupiny pro sociální otázky (genderová rovnost a boj proti diskriminaci) jakožto přidružené komunity.

Konkrétní návrhy formulací těchto tří prvků jsou uvedeny v příloze II této poznámky. Byly předloženy na zasedání Výboru pro kulturní otázky dne 14. listopadu a většina delegací velmi ocenila analýzu předsednictví týkající se nejdůležitějších otázek zjištěných během posuzování návrhu.

Návrhem předsednictví na vložení definice kulturních a kreativních odvětví do návrhu programu není dotčeno doplnění dalších možných definic týkajících se všech nebo některých navrhovaných složek a specifických cílů v rámci navrhovaného programu. Předsednictví proto navrhuje, aby se podrobně projednalo vzájemné působení různých definic v rámci jednotlivých složek programu.

Diskuse ve Výboru pro kulturní otázky o zprávě o posouzení dopadů předložené Evropskou komisí

Na zasedání Výboru pro kulturní otázky dne 3. září 2025 předložila Komise svou zprávu o posouzení dopadů návrhu⁴. K účasti na tomto zasedání byli přizváni členové Pracovní skupiny pro audiovizuální odvětví a média a Pracovní skupiny pro základní práva, občanská práva a volný pohyb osob. Členové všech tří pracovních skupin obdrželi před zasedáním jako podklad pro přípravu informace o zprávách o posouzení dopadů spolu s orientačním kontrolním seznamem.

Po prezentaci Komise⁵ následovaly dvě diskuse (na zasedání dne 3. září a dne 26. září 2025), během nichž delegace vyjádřily celkově kladné stanovisko ke sloučení předchozích programů Kreativní Evropa a Občané, rovnost, práva a hodnoty do jednoho, vzhledem k potenciálu pro větší součinnost a soudržnost mezi cíli obou programů. Delegace zároveň předložily několik žádostí o objasnění z důvodu chybějících informací v návrhu. Bylo například zmíněno, že je důležité zajistit vyvážené rozdělení finančních prostředků mezi jednotlivé navrhované složky v nové struktuře programu, ale v návrhu není žádné orientační rozdělení uvedeno. Dále bylo poukázáno na to, že k plnění cílů programu „AgoraEU“ je zapotřebí pokračovat v činnosti kontaktních míst/programových kanceláří stávajících programů. Totéž platí pro otázku správy; delegace upozornily na skutečnost, že chybí podrobnější informace o tom, jak bude program prováděn. Kromě toho jedna delegace zpochybnila právní základ, pokud jde o zpravodajská média, vzhledem k silné pravomoci členských států v této oblasti.

V návaznosti na žádost předsednictví týkající se sdílení informací nebo údajů z vnitrostátních zdrojů o možných dopadech návrhu na program „AgoraEU“ sdílela jedna delegace informace z vnitrostátních zdrojů týkající se složky programu „Kreativní Evropa – kultura“⁶.

⁴ Dokument ST 11771/25 ADD 1 REV 1.

⁵ Dokument WK 10908/2025.

⁶ Dokument WK 14470/2025.

Tři formulační návrhy navrhovaného programu „AgoraEU“⁷

1. Formulační návrhy týkající se postupu projednávání ve výborech

Článek 17 a nový článek 18A

Článek 17

Pracovní program

1. Program se provádí prostřednictvím pracovních programů podle článku 110 nařízení (EU, Euratom) 2024/2509. Pracovní programy v příslušných případech stanoví činnosti a související částky podpory Unie, které mají být prováděny prostřednictvím nástroje InvestEU ECF.
2. **Komise pracovní programy přijímá prostřednictvím prováděcích aktů. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným postupem podle článku 18A.**

Článek 18A

Postup projednávání ve výboru

1. **Komisi je nápomocen výbor („Výbor AgoraEU“). Tento výbor je výborem ve smyslu nařízení (EU) č. 182/2011.**

⁷ Doplněný text oproti znění návrhu (dokument 11771/25) je vyznačen **tučně a podtržením**.

- 2. Uvedený výbor může zasedat v různých složeních v závislosti na tom, jakými konkrétními otázkami souvisejícími s jednotlivými složkami programu se zabývá.**
- 3. Odkazuje-li se na tento odstavec, použije se článek 5 nařízení (EU) č. 182/2011.**

Odůvodnění:

Delegace vyjádřily přání zapojit se do provádění programu, jakmile bude přijat. Předsednictví se domnívá, že nejvhodnějším a nejstrukturovanějším způsobem, jak toho dosáhnout, je (opětovné) zřízení výboru, který v souvislosti s přijímáním pracovních programů uplatňuje přezkumný postup stanovený v nařízení (EU) č. 182/2011.

Navrhovaná doplnění vycházejí z článků 15 a 24 programu Kreativní Evropa a článků 15 a 22 programu CERV.

2. Formulační návrhy týkající se definic

Článek 2

Článek 2

Definice

Pro účely tohoto nařízení se rozumí:

1. „udělovacím řízením“ udělovací řízení ve smyslu čl. 2 bodu 3 nařízení (EU, Euratom) 2024/2509, jakož i postupy pro pověření prováděním a poskytováním podpory prostřednictvím finančních nástrojů, pro poskytnutí rozpočtové záruky nebo pro poskytování podpory v rámci rozpočtové záruky;

2. „kulturními a kreativními odvětvími“ všechna odvětví:
- a) jejichž činnosti, z nichž mnohé mají potenciál vytvářet inovace a pracovní místa zejména z duševního vlastnictví:
- i) jsou založeny na kulturních hodnotách nebo na uměleckých a jiných individuálních nebo kolektivních kreativních projevech a
 - ii) obnášejí vývoj, vytváření, výrobu, šíření a uchovávání zboží a služeb, které zachycují kulturní, umělecké nebo jiné kreativní výtvoř, jakož i související činnosti, jako je vzdělávání či řízení;
- b) bez ohledu na:
- i) jejich tržní či netržní zaměření;
 - ii) druh struktury, která tyto činnosti vykonává, a
 - iii) způsob financování dané struktury.

Odůvodnění:

Delegace vyzvaly k vymezení kulturních a kreativních odvětví. Předsednictví navrhuje (opětovně) zavedení definice kulturních a kreativních odvětví ze stávajícího nařízení o programu Kreativní Evropa, čímž se více objasní cílové skupiny. Předsednictví zároveň souhlasí s argumentem Komise, že program „AgoraEU“ musí být flexibilní a musí být lépe přizpůsoben budoucím výzvám. Předsednictví proto navrhuje nezahrnout demonstrativní seznam různých kulturních a kreativních odvětví, jako je tomu v případě stávajícího programu Kreativní Evropa.

Je třeba poznamenat, že návrhem předsednictví není dotčeno doplnění dalších možných definic týkajících se všech nebo některých navrhovaných složek a specifických cílů v celém navrhovaném programu.

Navrhované doplnění vychází z článku 2 stávajícího programu Kreativní Evropa.

3. Formulační návrhy týkající se programových kanceláří/kontaktních míst

Článek 10

Kapitola V

Průřezové a horizontální priority a činnosti

Článek 10

Program podporuje v rámci obecných cílů stanovených v článku 3 tyto průřezové a horizontální priority a činnosti:

- a) meziodvětvovou spolupráci a inovace v kulturní, mediální a občanské oblasti a ochranu integrity veřejného diskurzu, což posiluje demokratickou odolnost, společenskou připravenost, zapojení do kulturního života a občanskou angažovanost;
- b) odpovědné využívání inovativních nástrojů a technologií obsahu, zejména umělé inteligence, a také rozvoj dovedností a budování kapacit prostřednictvím meziodvětvových přístupů;
- c) opatření pro rozvoj, provádění a sledování příslušných právních předpisů a politiky Unie v kulturní, mediální a občanské oblasti, případně i prostřednictvím spolupráce mezi vnitrostátními orgány a zúčastněnými stranami;

- da) **zřizování a činnosti kanceláří programu v zúčastněných zemích s cílem podnítit přeshraniční spolupráci a výměnu osvědčených postupů v kulturních a kreativních odvětvích, na které se vztahuje tento program. Kromě toho mohou mít kanceláře programu rovněž odpovědnost za poskytování nestranných návodů, praktických informací a pomoci žadatelům, zúčastněným stranám a příjemcům programu, pokud jde o všechny aspekty programu, včetně postupu pro podávání žádostí, šíření uživatelsky vstřícných informací a výsledků programu, vyhledávání partnerů, školení a formalit;**
- d) v souladu s ustanoveními nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) [XXX]* [nařízení o výkonnosti] propagaci programu a jeho možností financování, a to i prostřednictvím kanceláří programu, čímž se zvyšuje dosah, viditelnost a šíření výsledků programu.

Financování průřezových a horizontálních priorit a činností se řídí jejich povahou a rozsahem.

Odůvodnění

Delegace obecně žádají, aby se pokračovalo v činnosti kanceláří/kontaktních míst programu Kreativní Evropa a programu CERV. Předsednictví navrhlo termín „kanceláře programu“, což je pojem navržený Komisí v čl. 10 písm. d). Předsednictví ponechalo v souvislosti se složkou CERV+ sloveso „mohou mít“, neboť zřízení kontaktních míst v rámci stávajícího programu CERV není povinné. Předsednictví je toho názoru, že – jako je tomu dnes – mohou být kanceláře programu organizovány mnoha způsoby, a že proto není nutné v textu specifikovat jejich složení.

Navrhované doplnění vychází z čl. 7 písm. d) programu Kreativní Evropa a článku 21 programu CERV.