



Raad van de
Europese Unie

Brussel, 1 december 2022
(OR. en)

**Interinstitutioneel dossier:
2022/0051(COD)**

**15024/1/22
REV 1 ADD 3**

**DRS 64
SUSTDEV 203
CODEC 1793
COMPET 928**

NOTA

van:	het Comité van permanente vertegenwoordigers (1e deel)
d.d.:	30 november 2022
aan:	Raad

nr. Comdoc.:	6533/22
--------------	---------

Betreft:	Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD inzake passende zorgvuldigheid in het bedrijfsleven op het gebied van duurzaamheid en tot wijziging van Richtlijn (EU) 2019/1937 - Algemene oriëntatie = <i>Verklaring van Estland</i>
----------	--

In de bijlage vinden de delegaties een verklaring van de Estse delegatie over bovengenoemd onderwerp met het oog op de zitting van de Raad Concurrentievermogen op 1 december 2022.

Voorstel voor een richtlijn inzake passende zorgvuldigheid in het bedrijfsleven op het gebied van duurzaamheid**Verklaring van Estland****voor de notulen van de Raad Concurrentievermogen van 1 december 2022**

Estland is ingenomen met het algemene doel van de richtlijn inzake de bescherming van de mensenrechten en het milieu bij de uitoefening van bedrijfsactiviteiten. Ondernemingen, en met name grote ondernemingen, spelen een belangrijke en zelfs cruciale rol op het gebied van duurzaamheid, aangezien de productiemiddelen van goederen en diensten een enorm effect hebben op het milieu en op de mensenrechtenbeginselen.

De oplossingen voor het mensenrechtengedeelte van de bijlage, wettelijke aansprakelijkheid en de financiële sector zijn naar onze mening echter nog steeds juridisch niet duidelijk en evenmin haalbaar. De toepassing van juridisch onduidelijke bepalingen kan leiden tot buitensporige administratieve lasten voor zowel de lidstaten als de ondernemingen, en zou hun concurrentievermogen kunnen aantasten. Hoewel we verschillende positieve wijzigingen ten opzichte van het oorspronkelijke voorstel zien, zijn wij nog steeds van mening dat er nog geen evenwicht is bereikt tussen de verschillende belangen die er met het voorstel gemoeid zijn.

Wat de uitvoering van de bijlage betreft (met name op het gebied van mensenrechten) kunnen er vragen rijzen over hoe deze punten in juridisch duidelijke en begrijpelijke verplichtingen in de nationale wetgeving kunnen worden omgezet. Dit zou weer kunnen leiden tot onvoldoende uniformiteit in de verplichtingen in de landen van de EU, wat het doel van de richtlijn zou ondermijnen. Bovendien zouden de vage verplichtingen het voor ondernemingen moeilijk maken om te beoordelen wat redelijkerwijs hun verplichtingen zijn om mogelijke civielrechtelijke aansprakelijkheid te vermijden en voor de benadeelde om te beoordelen of een vordering kans van slagen heeft. Daarnaast zien we nog steeds inconsistenties met de algemene beginselen van het recht inzake onrechtmatige daad, voornamelijk wat betreft de toerekening van aansprakelijkheid. Wat de financiële sector betreft, wordt de duurzaamheid in deze sector reeds geregeld door verschillende handelingen, wat verschillende vragen oproept over de onderlinge verbanden, samenhang en juridische duidelijkheid met betrekking tot de zorgvuldigheidsregels die van toepassing zijn op de financiële sector.

In de hierboven geschetste context kan Estland de algemene oriëntatie niet onderschrijven, temeer daar wij het mensenrechtengedeelte van de bijlage liever nader uitgewerkt hadden gezien en de bepalingen inzake wettelijke aansprakelijkheid liever geschrapt of anders ten minste liever nader gespecificeerd hadden gezien.
