



Europos Sąjungos
Taryba

Briuselis, 2022 m. gruodžio 1 d.
(OR. en)

Tarpinstitucinė byla:
2022/0051(COD)

15024/1/22
REV 1 ADD 3

DRS 64
SUSTDEV 203
CODEC 1793
COMPET 928

PRANEŠIMAS

nuo: Nuolatinų atstovų komiteto (COREPER I)
data: 2022 m. lapkričio 30 d.
kam: Tarybai

Komisijos dok. Nr.: 6533/22

Dalykas: Pasiūlymas dėl EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS DIREKTYVOS
dėl įmonių tvarumo išsamaus patikrinimo, kuria iš dalies keičiama
Direktyva (ES) 2019/1937
– Bendras požiūris
= *Estijos pareiškimas*

Rengiantis 2022 m. gruodžio 1 d. Konkurencingumo tarybos posėdžiui, delegacijoms pridedamas Estijos delegacijos pareiškimas pirmiau nurodyta tema.

Pasiūlymas dėl Direktyvos dėl įmonių tvarumo išsamaus patikrinimo

Estijos pareiškimas

įtrauktinas į 2022 m. gruodžio 1 d. Konkurencingumo tarybos posėdžio protokolą

Estija palankiai vertina bendrą direktyvos tikslą, susijusį su žmogaus teisių ir aplinkos apsauga vykdamas verslo veiklą. Įmonėms, ypač didelėms įmonėms, tenka svarbus ir net esminis vaidmuo tvarumo požiūriu, nes prekių gamybos ir paslaugų teikimo priemonės daro didelį poveikį aplinkai ir žmogaus teisių principams.

Tačiau sprendimai, susiję su priedo žmogaus teisėms skirta dalimi, civiline atsakomybe ir finansų sektoriumi, mūsų nuomone, vis dar nėra nei teisiškai aiškūs, nei įvykdomi. Taikant teisiškai neaiškias nuostatas galėtų būti užkrauta pernelyg didelė administracinė našta tiek valstybėms narėms, tiek įmonėms, taip pat galėtų sumažėti jų konkurencingumas. Nors ir matome keletą teigiamų pirminio pasiūlymo pakeitimų, vis dar manome, kad įvairių interesų, į kuriuos siekiama atsižvelgti pasiūlyme, pusiausvyra dar nėra pasiekta.

Kalbant apie priedo įgyvendinimą (ypač žmogaus teisių srityje), kiltų klausimų, kaip nacionalinėje teisėje suformuluoti teisiškai aiškias ir suprantamas pareigas. Dėl to skirtingose ES šalyse savo ruožtu galėtų būti nustatytos nepakankamai vienodos pareigos, o tai kliudytų pasiekti direktyvos tikslą. Be to, dėl neaiškių pareigų įmonėms būtų sudėtinga įvertinti savo įsipareigojimus, kad būtų galima pagrįstai išvengti galimos civilinės atsakomybės, o nukentėjusiajai šaliai – įvertinti pagrįstas ieškinio perspektyvas. Be to, vis dar matome neatitiktis bendriesiems deliktų teisės principams atvejų, daugiausia, kiek tai susiję su atsakomybės priskyrimu. Kalbant apie finansų sektorių, šio sektoriaus tvarumas jau reglamentuojamas įvairiais aktais, todėl kyla keletas klausimų dėl finansų sektoriui taikomų išsamaus patikrinimo taisyklių tarpusavio sąsajų, nuoseklumo ir teisinio aiškumo.

Atsižvelgdama į pirmiau nurodytą kontekstą, Estija negali pritarti bendram požiūriui, ypač dėl to, jog būtume pageidavę, kad būtų patikslinta priedo žmogaus teisėms skirta dalis ir išbrauktos arba bent labiau patikslintos nuostatos dėl civilinės atsakomybės.
