



Briselē, 2018. gada 30. novembrī
(OR. en)

15020/18

**Starpiestāžu lieta:
2018/0108(COD)**

JAI 1236
COPEN 428
CYBER 304
DROIPEN 192
JAIEX 160
ENFOPOL 596
DAPIX 366
EJUSTICE 163
MI 917
TELECOM 442
DATAPROTECT 263
CODEC 2180

PIEZĪME

| | |
|-----------------|---|
| Sūtītājs: | prezidentvalsts |
| Saņēmējs: | Padome |
| lepr. dok. Nr.: | 14351/1/18 REV1 |
| K-jas dok. Nr.: | 8110/18 |
| Temats: | Eiropas Parlamenta un Padomes Regula par Eiropas e-pierādījumu sniegšanas un saglabāšanas rīkojumiem e-pierādījumu gūšanai krimināllietās – vispārēja pieeja |

IEVADS

1. Komisija 2018. gada 17. aprīlī pieņēma un nosūtīja Padomei un Eiropas Parlamentam minēto priekšlikumu, kura juridiskais pamats ir LESD 82. panta 1. punkts. Tā mērķis ir izveidot Eiropas e-pierādījumu sniegšanas un saglabāšanas rīkojumus, lai iegūtu vai saglabātu e-pierādījumus citā jurisdikcijā, neiesaistot minētās jurisdikcijas kompetentās iestādes. Rīkojumi ir vērsti konkrēti uz pārrobežu piekļuvi e-pierādījumiem, cenšoties pielāgot tiesiskās sadarbības mehānismus noziedzības apkarošanas prasībām digitālajā laikmetā.

2. Ierosinātā regula paredz iespēju pieprasīt jebkuru uzglabāto datu kategoriju. Tomēr tā nosaka konkrētu sliekšni darījumu un satura datiem [pretstatā abonentu un piekļuves datiem], ko var pieprasīt tikai par noziedzīgiem nodarījumiem, par kuriem izdevējvalstī paredzēts brīvības atņemšanas sods, kura maksimālais ilgums ir vismaz trīs gadi, vai par konkrētiem noziegumiem, kuri iespējami tikai kibertelpā vai kurus vieglāk izdarīt kibertelpā, vai par noziegumiem, kas saistīti ar terorismu.
3. Priekšlikumā ir paredzēts obligāts termiņš Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojuma izpildei – desmit dienas, bet ārkārtas situācijās (nenovēršami draudi personas dzīvībai vai fiziskajai integritātei vai kritiskajai infrastruktūrai) termiņš ir sešas stundas. Attiecībā uz Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojumu kompetentajai iestādei ir 60 dienas, lai apstiprinātu, ka tā ir izdevusi nākamo pieprasījumu sniegt datus (tostarp izmantojot savstarpējo tiesisko palīdzību). Rīkojuma neizpildes gadījumā pret pakalpojuma sniedzēju var vērst sankcijas.
4. Rīkojumi ir jāadresē pakalpojumu sniedzējam, kurš piedāvā pakalpojumus Savienībā, vai juridiskajam pārstāvim, ko pakalpojumu sniedzējs, kurš atrodas citā dalībvalstī, ir izraudzījis e-pierādījumu vākšanai saskaņā ar ierosināto direktīvu. Regulas projektā par kritērijiem izmanto sniegto pakalpojumu veidu (e-sakaru, informācijas sabiedrības, mitināšanas, IP numerācijas, privātuma vai starpnieku pakalpojumi), kā arī nosauc konkrētus pakalpojumu sniedzēju veidus (interneta domēna nosaukumu reģistri vai reģistratori).
5. Eiropadome ¹ 2018. gada 18. oktobrī aicināja – lai sekmīgi apkarotu terorismu un citus smagus noziegumus un organizēto noziedzību gan ES, gan starptautiskā līmenī, būtu jārod risinājumi, ar kuriem nodrošināt ātru un efektīvu pārrobežu piekļuvi e-pierādījumiem. Tā uzsvēra, ka līdz pašreizējā sasaukuma beigām būtu jāpanāk vienošanās par Komisijas priekšlikumiem, kuri attiecas uz e-pierādījumiem.
6. Eiropas Parlamentā 2018. gada 24. maijā par referenti tika iecelta *Birgit Sippel* kundze (*LIBE, S&D*). *LIBE* komiteja priekšlikumu apsprieda 2018. gada 11. jūnijā, un tā ir rīkojusi vairākas sanāksmes un uzklaušīšanas, tostarp atklātu uzklaušīšanu 2018. gada 27. novembrī. Ziņojuma pieņemšanai nav noteikts termiņš.
7. Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komiteja atzinumu pieņēma 2018. gada 12. jūlijā ².

¹ EUCO 13/18, 9. punkts.

² 11533/18.

II. DARBS PADOMĒ

8. Komisija 2018. gada 27. aprīlī šo priekšlikumu iesniedza Ar sadarbību krimināllietās saistītu jautājumu darba grupai (*COPEN*), un pēc tam 2018. gada 5. un 6. maijā šajā darba grupā notika regulas projekta izskatīšana pantu pa pantam un viedokļu apmaiņa par ietekmes novērtējumu. Kopumā delegācijas pozitīvi uzņēma gan ietekmes novērtējumu, gan priekšlikumu.
9. Diskusijas galvenokārt koncentrējās uz Komisijas ierosināto koncepciju nosūtīt Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu pakalpojuma sniedzējam vai tā juridiskajam pārstāvim tieši, neiesaistot dalībvalsti, kurā juridiskais pārstāvis atrodas (t. i., izpildes valsti), definīciju par pakalpojuma sniedzēju, imunitāti un privilēģijām, pārskatīšanas procedūru pretrunīgu pienākumu gadījumā, kā arī sankcijām par pienākumu nepildīšanu saskaņā ar šo regulu.
10. Priekšlikuma izskatīšana darba grupā notika Bulgārijas un Austrijas prezidentūras laikā. Notika divpadsmit sanāksmes, kuru rezultātā tika sagatavotas piecas secīgas, pārskatītas versijas. Diskusijas noslēdzās 2018. gada 20. novembrī ar mērķi iesniegt šīs piezīmes pielikumā izklāstīto kompromisa tekstu gaidāmajā TI padomes sanāksmē, kas notiks 2018. gada 7. decembrī, lai to pieņemtu kā vispārēju pieeju attiecībā uz priekšlikumu.
11. Diskusiju rezultāti darba grupas sanāksmēs, no delegācijām saņemtie rakstiskie komentāri, kā arī dalībvalstu atrunas par tekstu ir atspoguļotas pārskatītajā prezidentvalsts kompromisa tekstā, kas iekļauts pielikumā. Apsvērumi tika pielāgoti, lai atspoguļotu izmaiņas normatīvajā daļā. Visas izmaiņas salīdzinājumā ar Komisijas priekšlikumu ir norādītas **treknrakstā** (jauns teksts) vai [...] (svītrots teksts).

III. NOBEIGUMS

12. Pielikumā izklāstītais teksts atspoguļo prezidentvalsts un dalībvalstu centienus panākt kompromisu.
 13. Pastāvīgo pārstāvju komiteja 2018. gada 28. novembrī panāca vienošanos par šīs piezīmes pielikumā izklāstīto kompromisa tekstu, kurā tika izdarīts tikai viens grozījums, proti, atcelta Slovēnijas delegācijas atruna 27. zemspītras piezīmē.
 14. Tāpēc Padome tiek aicināta panākt vispārēju pieeju par šo tekstu, kas veidos pamatu sarunām ar Eiropas Parlamentu parastajā likumdošanas procedūrā (LESD 294. pants).
-

Priekšlikums

EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULA

par Eiropas e-pierādījumu sniegšanas un saglabāšanas rīkojumiem e-pierādījumu gūšanai krimināllietās ³

EIROPAS PARLAMENTS UN EIROPAS SAVIENĪBAS PADOME,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību (LESD) un jo īpaši tā 82. panta 1. punktu,

ņemot vērā Eiropas Komisijas priekšlikumu,

pēc leģislatīvā akta projekta nosūtīšanas valstu parlamentiem,

ņemot vērā Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejas atzinumu ⁴,

saskaņā ar parasto likumdošanas procedūru,

tā kā:

- (1) Savienība ir izvirzījusi mērķi saglabāt un attīstīt brīvības, drošības un tiesiskuma telpu. Lai pakāpeniski izveidotu šādu telpu, Savienība pieņem pasākumus attiecībā uz tiesu iestāžu sadarbību krimināllietās, pamatojoties uz spriedumu un tiesas lēmumu savstarpējas atzīšanas principu, ko parasti dēvē par stūrakmeni tiesu iestāžu sadarbībai krimināllietās Eiropas Savienībā kopš Eiropadomes Tamperes sanāksmes 1999. gada 15. un 16. oktobrī.
- (2) Pasākumi e-pierādījumu iegūšanai un saglabāšanai kļūst arvien nozīmīgāki, lai nodrošinātu kriminālizmeklēšanu un kriminālvajāšanu visā Savienībā. Efektīvi mehānismi e-pierādījumu iegūšanai ir būtiski noziedzības apkarošanai, vienlaikus ievērojot nosacījumus, lai nodrošinātu pilnīgu atbilstību pamattiesībām un principiem, kas atzīti Līgumos ietvertajā Eiropas Savienības Pamattiesību hartā, jo īpaši nepieciešamības un proporcionalitātes principi, pienācīgs process, datu aizsardzība, sarakstes noslēpums un privātums.

³ Nīderlande, Somija, Čehijas Republika un Latvija ir iesniegušas atrunu par visu kompromisa tekstu. Nīderlandes gadījumā šī atruna *inter alia* attiecas uz 5., 6. un 7.a pantu, 11. panta 3. punktu, 12.a, 12.b, 14. un 17. pantu.

⁴ OV C , lpp.

- (3) Tieslietu un iekšlietu ministru un Savienības iestāžu pārstāvju kopīgajā 2016. gada 22. marta paziņojumā par teroristu uzbrukumiem Briselē tika uzsvērts, ka prioritārā kārtā nepieciešams atrast veidus, kā ātrāk un efektīvāk nodrošināt un iegūt e-pierādījumus un noteikt konkrētus pasākumus šā jautājuma risināšanai.
- (4) Padomes 2016. gada 9. jūnija secinājumos uzsvērts, ka arvien lielāka nozīme ir e-pierādījumiem kriminālprocesos un ekonomikas un sabiedrības labā kibertelpas aizsardzībai pret ļaunprātīgu izmantošanu un noziedzīgām darbībām, tādēļ tiesībaizsardzības un tiesu iestādēm ir vajadzīgi efektīvi līdzekļi, lai veiktu izmeklēšanu un sauktu pie atbildības par noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar kibertelpu.
- (5) Komisija 2017. gada 13. septembra Kopīgajā paziņojumā "Noturība, novēršana un aizsardzība, veidojot Eiropas Savienībai stipru kiberspēku" ⁵ uzsvēra, ka efektīva kibernetizācijas izmeklēšana un kriminālvajāšana ir galvenais faktors, kas attur no kibernetizācijas veikšanas, un ka pašreizējo procesuālo regulējumu nepieciešams labāk pielāgot interneta laikmetam. Spēkā esošās procedūras reizēm nespēja atbilstoši ātri reaģēt uz kibernetizācijas uzbrukumiem, tādēļ ir īpaši nepieciešama ātra pārrobežu sadarbība.
- (6) Savā 2017. gada 3. oktobra Rezolūcijā par cīņu pret kibernetizācijas uzbrukumiem ⁶ Eiropas Parlaments pievienojās šīm bažām, uzsverot problēmas, kādas šobrīd sadrumstalotais tiesiskais regulējums var radīt pakalpojumu sniedzējiem, kuri vēlas izpildīt tiesībaizsardzības prasības, un aicināja Komisiju nākt klajā ar Savienības e-pierādījumu tiesisko regulējumu, nodrošinot pietiekamus aizsardzības līdzekļus visu iesaistīto personu tiesībām un brīvībām.
- (7) Tīkla pakalpojumus var nodrošināt no jebkuras vietas, un tiem nav vajadzīga fiziskā infrastruktūra, telpas vai personāls attiecīgajā valstī. Tāpēc attiecīgos pierādījumus bieži glabā ārpus izmeklēšanas valsts vai to dara pakalpojumu sniedzējs, kas veic uzņēmējdarbību ārpus šīs valsts. Bieži vien nav nekādas citas saiknes starp izmeklējamo lietu attiecīgajā valstī un valsti, kurā pakalpojumu sniedzējs glabā datus vai atrodas tā galvenā uzņēmējdarbības vieta.
- (8) Šīs saiknes neesības dēļ tiesiskās sadarbības lūgumi bieži tiek adresēti valstīm, kurās ir liels pakalpojumu sniedzēju skaits, taču nav citas saistības ar attiecīgo lietu. Turklāt pieprasījumu skaits ir palielinājies, ņemot vērā to, ka arvien vairāk tiek izmantoti tīklu pakalpojumi, kuriem pēc būtības nav robežu. Tādēļ e-pierādījumu iegūšanai, izmantojot tiesiskās sadarbības kanālus, bieži vien ir vajadzīgs ilgs laiks – ilgāks, nekā sekojošās norādes varētu būt pieejamas. Turklāt nav skaidra regulējuma sadarbībai ar pakalpojumu sniedzējiem, vienlaikus daži trešo valstu pakalpojumu sniedzēji akceptē tiešus pieprasījumus pēc datiem, kas nav saturs, kā to ļauj šo valstu piemērojamie tiesību akti. Tādēļ visas dalībvalstis paļaujas uz pieejamajiem sadarbības kanāliem ar pakalpojumu sniedzējiem, izmantojot dažādus valstu instrumentus, nosacījumus un procedūras. Turklāt attiecībā uz satura datiem dažas dalībvalstis ir piemērojušas vienpusējus pasākumus, savukārt citas turpina paļauties uz tiesisko sadarbību.

⁵ JOIN(2017) 450 final.

⁶ 2017/2068(INI).

- (9) Sadrumstalotais tiesiskais regulējums rada problēmas pakalpojumu sniedzējiem, kuri vēlas izpildīt tiesībaizsardzības prasības. Tādēļ ir nepieciešams izstrādāt Eiropas tiesisko regulējumu attiecībā uz e-pierādījumiem, lai uzliktu pienākumu tiem pakalpojumu sniedzējiem, uz kuriem attiecas instrumenta darbības joma, **visos gadījumos** atbildi sniegt iestādēm tieši bez **sistemātiskas** [...] tiesu iestādes iesaistīšanas pakalpojumu sniedzēja dalībvalstī.
- (10) Rīkojumi saskaņā ar šo regulu būtu jāadresē šim mērķim izraudzītajiem pakalpojumu sniedzēju juridiskajiem pārstāvjiem. Ja pakalpojumu sniedzējs, kas veic uzņēmējdarbību Savienībā, nav izraudzījies juridisko pārstāvi, rīkojumus var adresēt jebkuram šā pakalpojumu sniedzēja uzņēmumam Savienībā. Šī atkāpšanās iespēja palīdz nodrošināt sistēmas efektivitāti, ja pakalpojumu sniedzējs (vēl) nav iecēlis īpašu pārstāvi.
- (11) Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojums un Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojums e-pierādījumu iegūšanai krimināllietās var darboties, tikai pamatojoties uz augstu savstarpējās uzticēšanās līmeni starp dalībvalstīm, kas ir būtisks priekšnoteikums šā instrumenta pareizai darbībai.
- (12) Šajā regulā ir ievērotas pamattiesības un principi, kas ir jo īpaši atzīti Eiropas Savienības Pamattiesību hartā. Tie ietver tiesības uz brīvību un drošību, privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību, personas datu aizsardzību, darījumdarbības brīvību, tiesības uz īpašumu, tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību un taisnīgu tiesu, nevainīguma prezumpciju un tiesības uz aizstāvību, likumības un proporcionalitātes principus, kā arī tiesības netikt divreiz tiesātam vai sodītam krimināllietā par to pašu noziedzīgo nodarījumu.
- (12.a) Ja izdevējai dalībvalstij ir norādes par paralēla kriminālprocesa iespējamu norisi citā dalībvalstī, tā apspriežas ar šīs dalībvalsts iestādēm saskaņā ar Padomes Pamatlēmumu 2009/948/TI ⁷. Jebkurā gadījumā Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojums nebūtu jāizdod, ja izdevējai dalībvalstij ir norādes, ka tas būtu pretrunā *ne bis in idem* principam.**

⁷ [Padomes Pamatlēmums 2009/948/TI](#) (2009. gada 30. novembris) par jurisdikcijas īstenošanas konfliktu novēršanu un atrisināšanu kriminālprocesā (OV L 328, 15.12.2009., 42. lpp.).

- (13) Lai garantētu pamattiesību pilnīgu ievērošanu, šajā regulā ir skaidri norādīti nepieciešamie standarti attiecībā uz jebkādu personas datu iegūšanu, šādu datu apstrādi, pārskatīšanu tiesā attiecībā uz šajā instrumentā paredzētā izmeklēšanas pasākuma izmantošanu un pieejamie tiesiskās aizsardzības līdzekļi.
- (14) Šī regula būtu jāpiemēro, neskarot procesuālās tiesības kriminālprocesā, kas noteiktas Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvās 2010/64/ES ⁸, 2012/13/ES ⁹, 2013/48/ES ¹⁰, 2016/343 ¹¹, 2016/800 ¹² un 2016/1919 ¹³.
- (15) Šajā instrumentā ir paredzēti noteikumi, saskaņā ar kuriem kompetentā tiesu iestāde Eiropas Savienībā, izdodot Eiropas e-pierādījumu sniegšanas vai saglabāšanas rīkojumu, var pieprasīt pakalpojumu sniedzējam, kas Savienībā piedāvā pakalpojumus, sniegt vai saglabāt e-pierādījumus. Šī regula ir piemērojama visos gadījumos, kad pakalpojumu sniedzējs veic uzņēmējdarbību vai ir pārstāvēts citā dalībvalstī. Attiecībā uz iekšzemes situācijām, kad šajā regulā paredzētos instrumentus nevar izmantot, regulai nevajadzētu ierobežot valsts kompetento iestāžu pilnvaras, kas jau ir noteiktas valsts tiesību aktos, uzlikt pienākumus pakalpojumu sniedzējiem, kuri veic uzņēmējdarbību vai ir pārstāvēti to teritorijā.

⁸ Eiropas Parlamenta un Padomes [Direktīva 2010/64/ES](#) (2010. gada 20. oktobris) par tiesībām uz mutisko un rakstisko tulkojumu kriminālprocesā (OV L 280, 26.10.2010., 1. lpp.).

⁹ Eiropas Parlamenta un Padomes [Direktīva 2012/13/ES](#) (2012. gada 22. maijs) par tiesībām uz informāciju kriminālprocesā (OV L 142, 1.6.2012., 1. lpp.).

¹⁰ Eiropas Parlamenta un Padomes [Direktīva 2013/48/ES](#) (2013. gada 22. oktobris) par tiesībām uz advokāta palīdzību kriminālprocesā un Eiropas apcietināšanas ordera procesā, par tiesībām uz to, ka pēc brīvības atņemšanas informē trešo personu, un par tiesībām, kamēr atņemta brīvība, sazināties ar trešām personām un konsulārajām iestādēm (OV L 294, 6.11.2013., 1. lpp.).

¹¹ Eiropas Parlamenta un Padomes [Direktīva \(ES\) 2016/343](#) (2016. gada 9. marts) par to, lai nostiprinātu konkrētus nevainīguma prezumpcijas aspektus un tiesības piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā kriminālprocesā (OV L 65, 11.3.2016., 1. lpp.).

¹² Eiropas Parlamenta un Padomes [Direktīva \(ES\) 2016/800](#) (2016. gada 11. maijs) par procesuālajām garantijām bērniem, kuri ir aizdomās turētie vai apsūdzētie kriminālprocesā (OV L 132, 21.5.2016., 1. lpp.).

¹³ Eiropas Parlamenta un Padomes [Direktīva \(ES\) 2016/1919](#) (2016. gada 26. oktobris) par juridisko palīdzību aizdomās turētajiem un apsūdzētajiem kriminālprocesā un pieprasītajām personām Eiropas apcietināšanas ordera procesā (OV L 297, 4.11.2016., 1. lpp.).

- (16) Kriminālprocesā vissvarīgākie pakalpojumu sniedzēji ir elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēji un konkrēti informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzēji, kas veicina mijiedarbību starp lietotājiem. Tādējādi šai regulai vajadzētu attiekties uz abām grupām. Elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēji ir definēti priekšlikumā direktīvai, ar ko izveido Eiropas Elektronisko sakaru kodeksu. Tie ietver starppersonu saziņu, piemēram, IP balss pārraidi, tūlītējās ziņapmaiņas un e-pasta pakalpojumus. **Šo regulu būtu jāpiemēro arī citiem [...] informācijas sabiedrības pakalpojumu [...] sniedzējiem Direktīvas (ES) 2015/1535 nozīmē, [...] kas nav uzskatāmi par elektronisko sakaru pakalpojumu [...] sniedzējiem, bet kas piedāvā saviem lietotājiem iespēju sazināties savā starpā vai piedāvā saviem lietotājiem pakalpojumus, ko var izmantot, lai to uzdevumā apstrādātu vai glabātu datus. Tam vajadzētu būt saskaņā ar Budapeštas Konvencijā par kibernetizētiem lietotājiem termiņiem. Datu apstrāde būtu jāsaprot tehniskā nozīmē, proti, datu ievadīšana vai manipulācijas ar tiem, t. i., tehniskas darbības, kuru nolūks ir, izmantojot datoru datošanas jaudu, sniegt vai grozīt datus. Starp šeit iekļautajām pakalpojumu sniedzēju kategorijām ir, piemēram, tiešsaistes tirdzniecības vietas, [...] kas patērētājiem [...] un uzņēmumiem nodrošina iespēju sazināties savā starpā un citus mitināšanas pakalpojumus, tostarp, ja pakalpojumu sniedz, izmantojot mākoņdatošanu, kā arī tiešsaistes spēļu platformas un tiešsaistes azartspēļu platformas. Ja informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzējs nesniedz saviem lietotājiem iespēju sazināties savā starpā, bet tikai ar pakalpojumu sniedzēju vai nenodrošina iespēju apstrādāt vai glabāt datus, vai, ja iespēja glabāt/apstrādāt datus nav būtiska daļa no lietotājiem sniegtā pakalpojuma, piemēram, juridiskie, arhitektūras, inženiertehniskie un grāmatvedības pakalpojumi, kas tiek sniegti tiešsaistē no attāluma, tad šī definīcija uz to neattiektos, pat tad, ja uz to attiecas informācijas sabiedrības pakalpojumu definīcija, ievērojot Direktīvu (ES) 2015/1535. [...]**
- (17) Daudzos gadījumos dati lietotāja ierīcē vairs netiek glabāti vai apstrādāti, bet ir pieejami mākoņa infrastruktūrā piekļuvei no jebkuras vietas. Lai sniegtu minētos pakalpojumus, pakalpojumu sniedzējiem nav nepieciešams veikt uzņēmējdarbību vai izvietot serverus konkrētā jurisdikcijā. Tādējādi šīs regulas piemērošanai nevajadzētu būt atkarīgai no pakalpojumu sniedzēja uzņēmuma vai datu apstrādes vai glabāšanas ierīces faktiskās atrašanās vietas.
- (18) Īpaši svarīgi attiecībā personu, kuras atbildīgas par ļaunprātīgām vai apdraudētām tīmekļa vietnēm, identificēšanu ir tādu interneta infrastruktūras pakalpojumu sniedzēji, kas saistīti ar vārdu un numuru piešķiršanu, piemēram, domēnu vārdu reģistratori un reģistri, privātuma un starpniekservera pakalpojumu sniedzēji vai reģionālie interneta reģistri interneta protokola ("IP") adresēm. Viņu rīcībā ir dati, kas ir īpaši nozīmīgi kriminālprocesā, jo tie ļauj identificēt personu vai struktūru, kas atbildīgas par kriminālnoziedzīgā izmantoto tīmekļa vietni, vai noziedzīgo darbību rezultāta cietušas personas, ja apdraudētu tīmekļa vietni ir uzlauzuši noziedznieki.

- (19) Šī regula regulē tikai uzglabāto datu vākšanu, proti, tie ir pakalpojumu sniedzēja rīcībā esošie dati brīdī, kad viņš saņem Eiropas e-pierādījumu sniegšanas vai saglabāšanas rīkojuma sertifikātu. Regulā nav noteikts vispārējs datu saglabāšanas pienākums, kā arī netiek atļauts pārtvert vai iegūt uzglabātos datus nākotnē pēc datu sniegšanas vai saglabāšanas rīkojuma sertifikāta saņemšanas. Dati būtu jāsniedz neatkarīgi no tā, vai tie ir šifrēti vai ne.
- (20) Datu kategorijas, uz kurām attiecas šī regula, ietver abonenta datus, piekļuves datus, darījumu datus (šīs trīs kategorijas dēvē par "datiem, kas nav saturs") un satura datus. Šis dalījums, izņemot piekļuves datus, pastāv daudzu dalībvalstu [...] tiesību aktos, kā arī pašreizējā ASV tiesiskajā regulējumā, un tas ļauj pakalpojumu sniedzējiem brīvprātīgi apmainīties ar ārvalstu tiesībaizsardzības iestādēm ar datiem, kas nav saturs.
- (21) Ir lietderīgi nošķirt piekļuves datus kā īpašu datu kategoriju, ko izmanto šajā regulā. Piekļuves dati tiek vākti ar tādu pašu mērķi kā abonenta dati, proti, lai identificētu ar tiem saistīto lietotāju, un pamattiesību aizskāruma līmenis ir līdzīgs kā abonenta datu gadījumā. Piekļuves dati parasti tiek reģistrēti kā notikumu ieraksta daļa (citiem vārdiem sakot, servera žurnālā), lai norādītu lietotāja piekļuves pakalpojumam sesijas sākumu un beigas. Bieži vien tā ir atsevišķa IP adrese (statiska vai dinamiska) vai cits identifikators, kas nošķir piekļuves sesijas laikā izmantoto tīkla saskarni. Ja lietotājs nav zināms, bieži vien vispirms ir identifikatora dati, un tikai pēc tam var pieprasīt, lai pakalpojumu sniedzējs iesniedz ar šo identifikatoru saistītos abonenta datus.
- (22) No otras puses, darījumu dati parasti tiek prasīti ar mērķi iegūt informāciju par lietotāja kontaktiem un atrašanās vietu, un tos var sniegt, lai izveidotu attiecīgās personas profilu. Tas nozīmē, ka piekļuves dati paši par sevi nevar kalpot līdzīgam mērķim, piemēram, tie neatklāj nekādu informāciju par sarunu partneriem, kas saistīti ar lietotāju. Tādējādi ar šo priekšlikumu tiek ieviesta jauna datu kategorija, kas ir uzskatāma par abonenta datiem, ja šo datu iegūšanas mērķis ir līdzīgs.
- (23) Visas datu kategorijas ietver personas datus, un tādējādi uz tiem attiecas aizsardzības pasākumi saskaņā ar Savienības datu aizsardzības *acquis*, taču atšķirīga ir ietekmes intensitāte uz pamattiesībām, jo īpaši tas attiecas uz abonenta datiem un piekļuves datiem, no vienas puses, un uz darījumu datiem un satura datiem no otras puses. Lai gan abonenta dati un piekļuves dati ir noderīgi, lai izmeklēšanā gūtu pirmās norādes par aizdomās turētās personas identitāti, darījumu un satura dati ir vissvarīgākie kā pierādījumu materiāls. Tādēļ ir būtiski, lai šis instruments aptvertu visas šīs datu kategorijas. Ņemot vērā atšķirīgo pamattiesību aizskāruma līmeni, tiek piemēroti dažādi nosacījumi abonentu un piekļuves datu iegūšanai, no vienas puses, un darījumu un satura datu iegūšanai, no otras puses.

- (24) Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojums un Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojums ir izmeklēšanas pasākumi, kas būtu jāizdod tikai saistībā ar konkrētiem kriminālprocesiem pret konkrētiem zināmiem vai vēl nezināmiem konkrēta, jau izdarīta noziedzīgā nodarījuma izpildītājiem, pirms tam katrā atsevišķā lietā izvērtējot proporcionalitāti un nepieciešamību.
- (24.a) Tā kā tiesvedību par savstarpēju juridisko palīdzību var uzskatīt par kriminālprocesu saskaņā ar dalībvalstīs piemērojamiem valsts tiesību aktiem, būtu jāprecizē, ka Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojums vai Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojums nebūtu jāizdod, lai sniegtu savstarpēju tiesisko palīdzību citai dalībvalstij vai trešai valstij. Šādos gadījumos savstarpējas tiesiskās palīdzības lūgums būtu jāadresē dalībvalstij vai trešai valstij, kas var sniegt savstarpēju tiesisko palīdzību saskaņā ar attiecīgās valsts tiesību aktiem. Tomēr, ja izdevējiestāde saskaņā ar šo regulu jau ir saņēmusi e-pierādījumus savai kriminālizmeklēšanai vai tiesvedībai un ja pēc tam šie pierādījumi tiek nosūtīti vai pārsūtīti, būtu jāpiemēro specialitātes principa nosacījumi.
- (24.b) Šī regula būtu jāpiemēro kriminālprocesiem, kurus nolūkā izpildīt brīvības atņemšanas sodus vai ar brīvības atņemšanu saistītus drošības līdzekļus izdevējiestāde uzsāk, lai lokalizētu notiesāto personu, kas aizbēgusi. Tomēr, ja brīvības atņemšanas sods vai ar brīvības atņemšanu saistīts drošības līdzeklis tika pieņemts *in absentia*, nevajadzētu būt iespējai izdot Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu vai Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojumu, jo dalībvalstu tiesību akti par spiedumiem *in absentia* visā Eiropas Savienībā būtiski atšķiras.
- (25) Šī regula neskar iestāžu izmeklēšanas pilnvaras civillietās vai administratīvos procesos, tostarp gadījumos, kad to rezultātā var tikt piemērotas sankcijas.
- (26) Šī regula būtu jāpiemēro pakalpojumu sniedzējiem, kas piedāvā pakalpojumus Savienībā, un šajā regulā paredzētos rīkojumus var izdot tikai attiecībā uz datiem, kas attiecas uz Savienībā piedāvātiem pakalpojumiem. Pakalpojumi, kas tiek piedāvāti tikai ārpus Savienības, neietilpst šīs regulas darbības jomā, pat ja pakalpojumu sniedzējs veic uzņēmējdarbību Savienībā.

- (27) Lai noteiktu, vai pakalpojumu sniedzējs piedāvā pakalpojumus Savienībā, nepieciešams izvērtēt, vai pakalpojumu sniedzējs ļauj juridiskām vai fiziskām personām vienā vai vairākās dalībvalstīs izmantot savus pakalpojumus. Tomēr tiešsaistes saskarnes pieejamība vien, piemēram, pakalpojumu sniedzēja vai starpnieka tīmekļa vietnes vai e-pasta adreses un citas kontaktinformācijas pieejamība vienā vai vairākās dalībvalstīs, aplūkojot atsevišķi, nebūtu pietiekams nosacījums šīs regulas piemērošanai.
- (28) Nosakot šīs regulas piemērošanas jomu, par nozīmīgu faktoru būtu uzskatāma arī būtiska saikne ar Savienību. Būtu jāuzskata, ka šāda būtiska saikne ar Savienību pastāv, ja pakalpojumu sniedzējs veic uzņēmējdarbību Savienībā. Ja viņš neveic šādu uzņēmējdarbību, kritērijs par būtisku saikni būtu jā[...]balsta [...] uz **specifiskiem faktiskiem kritērijiem, piemēram, ievērojamu lietotāju skaitu vienā vai vairākās dalībvalstīs vai darbību vēršanu uz vienu vai vairākām dalībvalstīm.** Darbību vēršanu uz vienu vai vairākām dalībvalstīm var noteikt, pamatojoties uz visiem būtiskajiem apstākļiem, tostarp tādiem faktoriem kā minētajā dalībvalstī parasti lietotā valoda vai valūta, vai iespēja pasūtīt preces vai pakalpojumus. Par darbību vēršanu uz kādu dalībvalsti norāda arī lietojumprogrammas ("lietotnes") pieejamība attiecīgās valsts lietotņu veikalā, vietējo reklāmas pakalpojumu sniegšana vai reklāmas sniegšana attiecīgajā dalībvalstī izmantotajā valodā, vai attiecības ar klientiem, piemēram, nodrošinot klientu apkalpošanas dienestu valodā, ko parasti izmanto attiecīgajā dalībvalstī. Tāpat tiek pieņemts, ka pastāv būtiska saikne, ja pakalpojumu sniedzējs vērš savu darbību uz vienu vai vairākām dalībvalstīm, kā noteikts 17. panta 1. punkta c) apakšpunktā Regulā 1215/2012 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās ¹⁴. No otras puses, pakalpojuma sniegšanu tikai nolūkā nodrošināt atbilstību Regulā (ES) 2018/302 ¹⁵ noteiktajam diskriminācijas aizliegumam tikai šā viena iemesla dēļ nevar uzskatīt par darbību virzīšanu vai vēršanu uz konkrētu teritoriju Savienībā.
- (29) Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojums būtu jāizdod tikai tad, ja tas ir nepieciešams un samērīgs. Novērtējumā būtu jāņem vērā, vai rīkojums nepārsniedz leģitīmā mērķa sasniegšanai nepieciešamo, proti, iegūt attiecīgos un nepieciešamos datus, kas kalpotu kā pierādījums tikai konkrētajā lietā, **pienācīgi ņemot vērā pasākuma ietekmi uz tās personas pamattiesībām, kuras dati tiek pieprasīti.**

¹⁴ Eiropas Parlamenta un Padomes [Regula \(ES\) 1215/2012](#) (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās (OV L 351, 20.12.2012., 1. lpp.).

¹⁵ Eiropas Parlamenta un Padomes [Regula \(ES\) 2018/302](#) (2018. gada 28. februāris), ar ko novērš nepamatotu ģeogrāfisko bloķēšanu un citus diskriminācijas veidus iekšējā tirgū klientu valstspiederības, dzīvesvietas vai uzņēmējdarbības veikšanas vietas dēļ un groza Regulas (EK) Nr. 2006/2004 un (ES) 2017/2394 un Direktīvu 2009/22/EK (OV L 601, 2.3.2018., 1. lpp.).

- (30) Ja tiek izdots Eiropas e-pierādījumu sniegšanas vai saglabāšanas rīkojums, tā izdošanas vai validēšanas procesā vienmēr būtu jāiesaista tiesu iestāde. Ņemot vērā darījumu un satura datu sensitīvo būtību, Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojuma izdošana vai validēšana šo kategoriju datu sniegšanas vajadzībām ir jāpārskata tiesnesim. Tā kā abonentu un piekļuves dati ir mazāk sensitīvi, Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumus to izpaušanai var izdot vai validēt arī kompetentie prokurori.
- (31) Tā paša iemesla dēļ ir jānošķir šīs regulas materiālā piemērošanas joma: rīkojumus par abonentu un piekļuves datu sniegšanu var izdot par jebkuru noziedzīgu nodarījumu, savukārt attiecībā uz piekļuvi darījumu un satura datiem vajadzētu piemērot stingrākas prasības, lai atspoguļotu šādu datu sensitīvāko raksturu. Lai nodrošinātu samērīguma un iesaistīto personu tiesību ievērošanu, samērīgāku pieeju ļauj nodrošināt priekšlikumā noteiktais sliekšnis kopā ar vairākiem citiem *ex ante* un *ex post* nosacījumiem un aizsardzības pasākumiem. Tajā pašā laikā sliekšnim nevajadzētu ierobežot instrumenta efektivitāti un tā praktisku izmantošanu. Atļaujot izdot rīkojumus tādu nodarījumu izmeklēšanā, par kuriem paredzēts maksimālais brīvības atņemšanas sods uz vismaz trīs gadiem, instrumenta darbības joma tiek ierobežota attiecībā uz smagākiem noziegumiem, pārmērīgi neietekmējot tā praktiskas izmantošanas iespējas. Tas izslēdz no darbības jomas ievērojamu skaitu noziegumu, kas dalībvalstīs tiek uzskatīti par mazāk smagiem, par ko liecina mazāks piemērojamais maksimālais sods. Turklāt tā priekšrocība ir vienkāršā praktiskā izmantošana.
- (32) Noteiktu nodarījumu gadījumā pierādījumi parasti būs pieejami tikai elektroniskā formā, kam ir raksturīgs īslaicīgums. Tas attiecas uz kibernetiskajiem, pat tādiem, kuri būtībā un paši par sevi nav uzskatāmi par smagiem noziegumiem, taču var radīt ievērojamu vai būtisku kaitējumu, jo īpaši gadījumos, kad to ietekme uz atsevišķiem indivīdiem ir neliela, taču nodarītā kaitējuma apjoms ir liels un vispārējs. Vairākumā gadījumu, kad nodarījums tiek izdarīts, izmantojot informācijas sistēmu, tāda paša sliekšņa piemērošana kā citiem nodarījumu veidiem var novest pie nesodāmības. Tas pamato regulas piemērošanu arī tiem nodarījumiem, par kuriem piemēro sodu ar brīvības atņemšanu līdz trīs gadiem. Par teroristu nodarījumiem, kā noteikts Direktīvā 2017/541/ES, nav jāpiemēro minimālais maksimālais trīs gadu sliekšnis.
- (33) Turklāt nepieciešams noteikt, ka Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu drīkst izdot tikai tad, ja līdzīgs rīkojums būtu pieejams tāda paša noziedzīga nodarījuma gadījumā salīdzināmā iekšzemes situācijā izdevējvalstī.
- (33.a) Ja rīkojums ir izdots, lai iegūtu dažādas datu kategorijas, izdevējstādei jānodrošina, ka nosacījumi un procedūras, piemēram, paziņošana izpildes valstij, tiek izpildīti attiecībā uz visām attiecīgajām datu kategorijām.**

- (34) Gadījumos, kad pieprasītie dati tiek glabāti vai apstrādāti kā daļa no infrastruktūras, ko pakalpojumu sniedzējs nodrošina uzņēmumam vai citai struktūrai, kura nav fiziska persona – parasti mitināšanas pakalpojumu gadījumā –, Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojums būtu jāizmanto tikai tad, ja citi izmeklēšanas pasākumi, kas ir vērsti uz uzņēmumu vai struktūru, nav piemēroti, jo īpaši, ja tas apdraudētu izmeklēšanu. Tas ir jo īpaši būtiski, ja runa ir par lielākām struktūrām, piemēram, korporācijām vai valdības struktūrām, kuras izmanto pakalpojumu sniedzēju pakalpojumus, lai nodrošinātu savu korporatīvo IT infrastruktūru vai pakalpojumus, vai abus. Pirmajam Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojuma adresātam šādās situācijās vajadzētu būt uzņēmumam vai citai struktūrai. Šis uzņēmums vai cita struktūra var nebūt pakalpojumu sniedzējs, uz kuru attiecas šīs regulas darbības joma. Tomēr gadījumos, kad nav piemēroti vērsties pie šīs struktūras, jo tā, piemēram, tiek turēta aizdomās par iesaistīšanos attiecīgajā lietā, vai arī ir norādes par slepenu vienošanos ar izmeklēšanas objektu, kompetentajām iestādēm vajadzētu būt iespējai ar lūgumu iesniegt prasītos datus vērsties pie pakalpojumu sniedzēja, kurš nodrošina attiecīgo infrastruktūru. Šis noteikums neskar tiesības pieprasīt pakalpojumu sniedzējam saglabāt datus.
- (34.a) **Ja dati tiek glabāti vai apstrādāti kā daļa no infrastruktūras, ko pakalpojumu sniedzējs nodrošina publiskai iestādei, izdot Eiropas e-pierādījumu sniegšanas vai saglabāšanas rīkojumu vajadzētu varēt vienīgi tās pašas dalībvalsts iestādēm, jo šādus datus var uzskatīt par īpaši sensitīviem. Publiska iestāde būtu jāsaprot kā jebkura iestāde, kurai saskaņā ar tai piemērojamiem valsts tiesību aktiem ir pilnvaras reglamentēt vai pārvaldīt kādu sabiedriskās dzīves daļu vai aspektu, piemēram, tiesu varu īstenojošas iestādes, valsts, provinces, pašvaldības likumdošanas varu vai izpildvaru īstenojošas iestādes.**
- (35) Imunitāte un privilēģijas, kas var attiekties uz personu kategorijām (piemēram, diplomātiem) vai īpaši aizsargātām attiecībām (piemēram, advokāta un klienta saziņas konfidencialitāte **vai žurnālistu tiesības neatklāt savus informācijas avotus**), ir minētas citos savstarpējās atzīšanas instrumentos, piemēram, Eiropas izmeklēšanas rīkojumā. To tvērums un ietekme atšķiras atkarībā no piemērojamiem valsts tiesību aktiem, kas būtu jāņem vērā rīkojuma izdošanas laikā, jo izdevējstāde var izdot rīkojumu tikai tad, ja līdzīgs rīkojums būtu pieejams salīdzināmā iekšzemes situācijā. [...] **Tam, vai jāņem vērā vēl kāds tiesiskais regulējums, vajadzētu būt atkarīgam no tās personas, kuras dati tiek pieprasīti, saiknes stiprības ar izdevējvalsti. Ja persona dzīvo izdevējvalsts teritorijā, pastāv cieša saikne ar izdevējvalsti. Tādēļ imunitātes un privilēģiju novērtēšanas nolūkā piemērojamajam tiesiskajam regulējumam vajadzētu būt vienīgi izdevējvalsts tiesiskajam regulējumam. Tas pats princips attiecas uz noteikumiem par kriminālatbildības noteikšanu un ierobežošanu saistībā ar preses brīvību un vārda brīvību citos medijos un uz izpildes valsts pamatinteresēm. Laikā, kad tiek pieprasīti satura vai darījumu dati, iestādēm parasti, balstoties uz iepriekšējiem izmeklēšanas soļiem, būs kāda norāde par personas dzīvesvietu. Turklāt statistika liecina, ka lielā vairumā gadījumu persona dzīvo izdevējvalstī. Ja tas tā nav, piemēram, tāpēc, ka persona, kuras dati tiek pieprasīti, ir veikusi darbības, lai slēptu savu atrašanās vietu, būtu jāpiemēro tas pats princips.**

- (35.a) Tādēļ, ja izdevējiestādei ir saprātīgs pamats uzskatīt, ka persona, kuras dati tiek pieprasīti, nedzīvo tās teritorijā, būtu jāņem vērā imunitāte un privilēģijas, kā arī noteikumi par kriminālatbildības noteikšanu un ierobežošanu saistībā ar preses brīvību un vārda brīvību citos medijos, kas aizsargā [...] darījumu vai satura datus izpildes [...] valstī[...]. [...] Tas jo īpaši attiecas uz gadījumiem, kad minētās dalībvalsts [...] tiesību akti nodrošina lielāku aizsardzību, nekā to nodrošina izdevējvalsts tiesību akti. Tāpat šis noteikums nodrošina to, ka tiek ņemti vērā gadījumi, kad datu izpaušana var ietekmēt minētās dalībvalsts pamatintereses, piemēram, nacionālo drošību un aizsardzību. [...] Šie aspekti būtu jāņem vērā ne tikai tad, kad tiek izdots rīkojums, bet arī vēlāk [...], un izpildes procedūras gadījumā šie aspekti būtu jāņem vērā izpildes iestādei.**
- (35.b) Ja izdevējiestāde cenšas iegūt darījumu datus un tai ir saprātīgs pamats uzskatīt, ka persona, kuras dati tiek pieprasīti, nedzīvo tās teritorijā un ka prasītos datus aizsargā imunitāte un privilēģijas, ko piešķir izpildes valsts tiesību akti, vai minētās dalībvalsts noteikumi par kriminālatbildības noteikšanu un ierobežošanu saistībā ar preses brīvību un vārda brīvību citos medijos, vai ja to atklāšana var ietekmēt minētās dalībvalsts pamatintereses, piemēram, nacionālo drošību un aizsardzību, izdevējiestādei būtu jālūdz precizējums, tostarp, izmantojot atbilstīgu apspriešanos.**

- (35.c)** Ja Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojums attiecas uz satura datiem un ja izdevējiestādei ir saprātīgs pamats uzskatīt, ka persona, kuras dati tiek pieprasīti, nedzīvo tās teritorijā, izpildes valstij tiek sniegts paziņojums un tā var pēc iespējas drīz, vēlams, desmit dienās, informēt izdevējiestādi par jautājumiem, kuru rezultātā varētu tikt atsaukts vai pielāgots rīkojums, piemēram, personas, kuras dati tiek pieprasīti, imunitāti un privilēģijām vai noteikumiem par kriminālatbildības noteikšanu un ierobežošanu saistībā ar preses brīvību un vārda brīvību citos medijos. Pretēji nesatura datiem satura datiem ir īpaši sensitīvs raksturs, jo personas var atklāt savas domas, kā arī sensitīvu informāciju par savu privāto dzīvi. Tas pamato atšķirīgu rīcību ar tiem un izpildes valsts iestāžu iesaisti procedūras agrīnā posmā. Šādos gadījumos izdevējai dalībvalstij vienlaikus ar sertifikāta sniegšanu pakalpojumu sniedzējam sertifikāta kopija būtu jāsniedz izpildes valstij. Lai varētu ātri veikt pārbaudi, izdevējiestādei būtu jāizvēlas viena no valodām, kuras akceptē izpildes valsts, ja ir vajadzīgs sertifikāta tulkojums, pat tad, ja pakalpojumu sniedzējs ir norādījis, ka tas akceptē sertifikātus arī citā valodā nekā izpildes valsts oficiālās valodas. Ja [...] iestāde, kurai ir sniegts paziņojums, izvirza jautājumus, tai būtu jāsniedz izdevējiestādei visa attiecīgā informācija par saskaņā ar tās tiesību aktiem personai piešķirto imunitāti un privilēģijām, kā arī par noteikumiem par kriminālatbildības noteikšanu un ierobežošanu saistībā ar preses brīvību un vārda brīvību citos medijos, vai informācija par to, vai rīkojums ietekmē minētās dalībvalsts pamatintereses, piemēram, nacionālo drošību un aizsardzību.
- (35.d)** Ja personai laikā, kad tiek izdots Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojums, ir vairāk nekā viena dzīvesvieta, no kurām viena ir izdevējvalsts teritorijā, vai ja personas dzīvesvietu nevar noteikt ar saprātīgiem un samērīgiem centieniem, iepriekš minētās procedūras nepiemēro. Tomēr ar īsu apmeklējumu, brīvdienām vai tamlīdzīgu uzturēšanos izdevējvalstī bez kādas turpmākas būtiskas saiknes nepietiek, lai konstatētu dzīvesvietu minētajā valstī.
- (35.e)** Lai nodrošinātu ātru procedūru, brīdim, kurā nosaka, vai ir jāpaziņo izpildes valsts iestādēm, vajadzētu būt rīkojuma izdošanas vai validēšanas brīdim. Jebkādai turpmākai dzīvesvietas maiņai nebūtu nekādi jāietekmē procedūra. Ja izdevējiestādei nebija saprātīga pamata uzskatīt, ka persona, kuras dati tiek pieprasīti, rīkojuma izdošanas vai validēšanas laikā nedzīvo tās teritorijā, un vēlāk noskaidrojas, ka šī persona patiesi nedzīvoja izdevējas dalībvalsts teritorijā, nebūtu jāprasa vēlāka pārbaude vai paziņojums. Tomēr attiecīgā persona visā kriminālprocesa gaitā var atsaukties uz savām tiesībām, kā arī noteikumiem par kriminālatbildības noteikšanu un ierobežošanu saistībā ar preses brīvību un vārda brīvību citos medijos, un arī otra dalībvalsts varētu jebkurā laikā kriminālprocesa gaitā atsaukties uz savām pamatinteresēm, piemēram, nacionālo drošību un aizsardzību. Turklāt uz šiem iemesliem varētu atsaukties arī izpildes procedūras laikā.

- (35.f) Ja datus aizsargā saskaņā ar izpildes valsts tiesību aktiem piešķirta imunitāte un privilēģijas vai noteikumi par kriminālatbildības noteikšanu un ierobežošanu saistībā ar preses brīvību un vārda brīvību citos medijos vai ja datu izpaušana varētu ietekmēt minētās dalībvalsts pamatintereses, izdevējvalstij būtu jānodrošina, ka minētie iemesli tiek ņemti vērā tādā pašā veidā kā tad, ja tie būtu paredzēti pašas izdevējvalsts valsts tiesību aktos, lai tos izpildītu. Piemēram, ja saskaņā ar izdevējas dalībvalsts tiesību aktiem šādas privilēģijas un imunitāte netiek piešķirtas, aizsardzība būtu, cik vien iespējams, jāpielāgo tuvākajai līdzvērtīgajai privilēģijai vai imunitātei, kas paredzēta izdevējvalsts tiesību aktos, ņemot vērā konkrētās aizsardzības mērķus un intereses un ar to saistītās sekas. Būtu jāpiemēro juridiskās sekas, kas šādām līdzīgām situācijām paredzētas savos valsts tiesību aktos. Lai noteiktu, kā šie iemesli jāņem vērā tādā pašā veidā kā tad, ja tie būtu noteikti savos valsts tiesību aktos, izdevējvalstī var vai nu tieši, vai ar Eiropas Tiesiskās sadarbības tīkla krimināllietās vai *Eurojust* starpniecību sazināties ar iestādi, kurai ir sniegts paziņojums, lai iegūtu sīkāku informāciju par aizsardzības raksturu un sekām. Izpildes valsts var celt jebkuru un visus iebildumus, pamatojoties uz šiem iemesliem, savukārt persona, kuras dati tiek pieprasīti, var atsaukties vienīgi uz savām tiesībām, piemēram, privilēģijām vai imunitāti, un nevar celt iebildumus, pamatojoties uz izpildes valsts pamatinteresēm.
- (35.g) Ja kāda privilēģija vai imunitāte aizliedz izmantot datus, bet šīs tiesības varētu tikt atceltas un ja izdevējvalstī ir iecerējusi iegūt datus izmantot kā pierādījumu vai neatsauc rīkojumu gadījumā, ja dati netika iegūti, izdevējai dalībvalstij tomēr vajadzētu būt iespējai lūgt kompetentajai iestādei pieprasīt attiecīgās privilēģijas vai imunitātes atcelšanu.
- (36) Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojumu var izdot par jebkuru nodarījumu. Tā mērķis ir novērst attiecīgo datu izņemšanu, dzēšanu vai grozīšanu situācijās, kad šo datu sniegšanai var būt nepieciešams ilgāks laiks, piemēram, tāpēc, ka tiks izmantoti tiesiskās sadarbības kanāli.
- (36.a) Lai nodrošinātu pamattiesību pilnīgu aizsardzību, visi Eiropas e-pierādījumu sniegšanas vai saglabāšanas rīkojumu validējumi no tiesu iestādēm principā būtu jāiegūst pirms rīkojuma izdošanas. Izņēmumus no šī principa var izdarīt vienīgi izņēmuma gadījumos, kad tiek pieprasīti abonentu un piekļuves dati, ja izdevējvalstī pamatoti konstatē ārkārtas gadījumu un ja nav iespējams savlaicīgi saņemt no tiesu iestādes iepriekšēju validējumu, jo īpaši tādēļ, ka nav iespējams sazināties ar validētāju iestādi, lai saņemtu validējumu, un draudi ir tik nenovēršami, ka ir vajadzīga tūlītēja rīcība. Tomēr tas attiecas vienīgi uz gadījumu, ja šī procedūra ir paredzēta līdzīgā iekšzemes lietā saskaņā ar valsts tiesību aktiem.

- (37) Eiropas e-pierādījumu sniegšanas un saglabāšanas rīkojumi būtu jāadresē pakalpojumu sniedzēja izraudzītajam juridiskajam pārstāvim. Ja juridiskais pārstāvis nav izraudzīts, rīkojumus var adresēt pakalpojumu sniedzēja uzņēmumam Savienībā. Tas var attiekties uz gadījumiem, kad pakalpojumu sniedzējam nav juridiska pienākuma iecelt juridisko pārstāvi. Ja juridiskais pārstāvis nepilda prasības ārkārtas situācijās, Eiropas e-pierādījumu sniegšanas vai saglabāšanas rīkojumu var adresēt arī pakalpojumu sniedzējam papildus oriģinālā rīkojuma izpildei vai tās vietā saskaņā ar 14. panta noteikumiem. Ja juridiskais pārstāvis nepilda prasības situācijās, kas nav ārkārtas, taču nepārprotami pastāv datu zuduma risks, Eiropas e-pierādījumu sniegšanas vai saglabāšanas rīkojumu var adresēt arī jebkuram pakalpojumu sniedzēja uzņēmumam Savienībā. Šo dažādo iespējamo scenāriju dēļ noteikumos tiek izmantots vispārējais jēdziens "adresāts". Ja pienākums, piemēram, konfidencialitātes ievērošana, attiecas ne tikai uz adresātu, bet arī uz pakalpojumu sniedzēju, kas nav adresāts, tas ir norādīts attiecīgajā noteikumā. **Ja Eiropas e-pierādījumu sniegšanas vai saglabāšanas rīkojums tiek adresēts pakalpojumu sniedzējam pēc tam, kad juridiskais pārstāvis nav pildījis prasības, to var izpildīt arī pret pakalpojumu sniedzēju.**
- (38) Eiropas e-pierādījumu sniegšanas un Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojumi būtu jāpārsūta [...] **adresātam**, izmantojot Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojuma sertifikātu (*EPOC*) vai Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojuma sertifikātu (*EPOC-PR*), kas būtu jāpārtulko. Lai novērstu izmeklēšanas apdraudējumu, sertifikātos vajadzētu būt norādītai tādai pašai obligātai informācijai kā rīkojumos, izņemot pasākuma nepieciešamības un samērīguma pamatojumus vai sīkāku informāciju par lietu. Bet, tā kā sertifikāti ir daļa no paša rīkojuma, aizdomās turētajai personai ir iespēja apstrīdēt sertifikātus vēlāk kriminālprocesa laikā. Vajadzības gadījumā sertifikātu nepieciešams pārtulkot (vienā no) [...] **izpildes valsts** oficiālajā(m) valodā(m) vai citā oficiālajā valodā, ko pakalpojumu sniedzējs ir paziņojis par akceptējamu.
- (39) Kompetentajai izdevējiestādei **vai par pārsūtīšanu kompetentajai iestādei** *EPOC* vai *EPOC-PR* būtu **drošā un uzticamā veidā** jāpārsūta adresātam tieši, izmantojot jebkādus līdzekļus, ar kuriem var iegūt rakstisku dokumentu ar nosacījumu, ka pakalpojumu sniedzējs var noteikt tā autentiskumu, piemēram, ierakstītā vēstulē, izmantojot drošu e-pasta sistēmu vai platformas vai citus drošus kanālus, tai skaitā pakalpojumu sniedzēja piedāvātos, vienlaikus ievērojot personas datu aizsardzības noteikumus.
- (40) Pieprasītie dati būtu jāpārsūta iestādēm **drošā un uzticamā veidā, kas ļauj noteikt sūtītāja autentiskumu un datu integritāti**, ne vēlāk kā desmit dienu laikā pēc *EPOC* saņemšanas. Ārkārtas situācijās un gadījumos, kad izdevējiestāde norāda citus iemeslus atkāpei no desmit dienu termiņa, datu iesniedzējam būtu jāievēro īsāki termiņi. Tie varētu būt gadījumi, kad pastāv nenovēršami draudi, ka prasītie dati varētu tikt izdzēsti, kā arī apstākļi, kas saistīti ar notiekošu izmeklēšanu, piemēram, ja pieprasītie dati ir saistīti ar citiem steidzamiem izmeklēšanas pasākumiem, kurus nevar īstenot bez trūkstošiem datiem vai kuri ir citādi atkarīgi no šiem datiem.

- (41) Lai pakalpojumu sniedzējiem ļautu risināt formālas problēmas, nepieciešams noteikt procedūru saziņai starp pakalpojumu sniedzēju un izdevēj[...]iestādi gadījumos, kad *EPOC* varētu būt nepilnīgs vai tajā ir acīmredzamas kļūdas vai trūkst informācijas rīkojuma izpildei. Turklāt, ja pakalpojumu sniedzējs nesniegtu pilnīgu vai savlaicīgu informāciju citu iemeslu dēļ, piemēram, ja viņš uzskata, ka tas ir pretrunā ar pienākumu, ko paredz trešās valsts tiesību akti, vai ka Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojums nav izdots saskaņā ar šajā regulā izklāstītajiem nosacījumiem, viņam vajadzētu sazināties ar izdevējīestādēm un sniegt atbilstīgus pamatojumus. Tādēļ saziņas procedūrai kopumā būtu jānodrošina iespēja izdevējīestādei agrīnā posmā labot vai pārskatīt [...] **Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu**. Lai garantētu datu pieejamību, pakalpojumu sniedzējam būtu jā saglabā dati, ja no tiem var identificēt pieprasītos datus.
- (41.a) Adresātam nevajadzētu būt pienākumam pildīt rīkojumu *de facto* neiespējamības gadījumā, ko laikā, kad rīkojums tika saņemts, neradīja adresāts vai, ja tas ir atšķirīgs, pakalpojuma sniedzējs. Būtu jāpieņem, ka *de facto* neiespējamība pastāv tad, ja persona, kuras dati tiek pieprasīti, nav pakalpojumu sniedzēja klients vai to kā tādu nevar identificēt pat pēc sīkākas informācijas pieprasījuma izdevējīestādei, vai ja dati ir likumīgi dzēsti pirms rīkojuma saņemšanas.**
- (42) Saņemot Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojuma sertifikātu (*EPOC-PR*), pakalpojumu sniedzējam vajadzētu saglabāt pieprasītos datus ne ilgāk kā 60 dienas, ja vien izdevējīestāde neinformē pakalpojumu sniedzēju, ka tā ir sākusi procedūru nākamajam pieprasījumam sniegt datus, tādā gadījumā dati jā saglabā ilgāku laiku. 60 dienu periods ir aprēķināts, lai varētu iesniegt oficiālu pieprasījumu. Šim nolūkam ir jāveic vismaz daži formāli pasākumi, piemēram, jānosūta tulkošanai savstarpējas tiesiskās palīdzības lūgums. Pēc minētās informācijas saņemšanas dati būtu jā saglabā tik ilgi, cik tas nepieciešams, līdz tos sniedz saskaņā ar turpmāku pieprasījumu sniegt datus.

- (43) Pakalpojumu sniedzējiem un to juridiskajiem pārstāvjiem būtu jānodrošina konfidencialitāte. **Turklāt tiem būtu [...] jāatturas informēt personu, kuras dati tiek pieprasīti, lai garantētu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 ¹⁶ 23. pantu, [...] izņemot tad, ja izdevējistāde lūdz informēt personu. Šajos gadījumos izdevējistādei būtu arī jāsniedz pakalpojumu sniedzējam nepieciešamā informācija par piemērojamiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, lai to varētu iekļaut informācijā, kuru sniedz personai. Jebkurā gadījumā lietotāja informācija ir būtisks elements, lai nodrošinātu pārskatīšanu un tiesisko aizsardzību, un, ja pakalpojumu sniedzējs netika lūgts [...] informēt lietotāju, [...] tiklīdz vairs nepastāv risks apdraudēt notiekošu izmeklēšanu, iestādei šī informācija būtu jāsniedz saskaņā ar valsts pasākumu, ar ko īsteno Direktīvas (ES) 2016/680 ¹⁷ 13. pantu. Izdevējistāde var atturēties informēt personu, kuras abonenta vai piekļuves dati tika pieprasīti, ja tas ir nepieciešami un samērīgi nolūkā aizsargāt citas personas pamattiesības un leģitīmas intereses un jo īpaši ja šīs tiesības un intereses ir svarīgākas par personas, kuras dati tika pieprasīti, interesi tikt informētam. Tas tā var būt arī tad, ja rīkojums attiecas uz kādas trešās personas abonenta vai piekļuves datiem, ņemot vērā aizdomās turētā nevainīguma prezumpciju. Ja izdevējistādei nav zināma attiecīgās personas identitāte, izmeklēšana nolūkā noteikt šīs personas identitāti būtu jāveic tikai tik lielā apmērā, cik tas šķiet nepieciešami un samērīgi saistībā ar attiecīgā pasākuma radītā tiesību aizskāruma pakāpi un attiecīgo piepūli saistībā ar personas identitātes noskaidrošanu.**
- (44) Ja adresāts nepilda prasības, izdevējistāde var nosūtīt visu rīkojumu, tostarp nepieciešamības un samērīguma pamatojumu, kam pievienots sertifikāts, tās dalībvalsts kompetentajai iestādei, kurā sertifikāta adresāts dzīvo vai veic uzņēmējdarbību. Šai dalībvalstij būtu jāizpilda rīkojums saskaņā ar tās tiesību aktiem. Ja tiek pārkāpti šajā regulā noteiktie pienākumi, dalībvalstīm būtu jānodrošina iedarbīgu, samērīgu un atturošu finansiālo sankciju piemērošana.

¹⁶ Eiropas Parlamenta un Padomes [Regula \(ES\) 2016/679](#) (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (OV L 119, 4.5.2016., 1. lpp.).

¹⁷ Eiropas Parlamenta un Padomes [Direktīva \(ES\) 2016/680](#) (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi, ko veic kompetentās iestādes, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus vai sauktu pie atbildības par tiem vai izpildītu kriminālsodus, un par šādu datu brīvu apriti, ar ko atceļ Padomes Pamatlēmumu 2008/977/TI (OV L 119, 4.5.2016., 89. lpp.).

- (45) Izpildes procedūra ir procedūra, kurā adresāts var [...] **atsaukties uz formāliem iemesliem pret** izpildi konkrētu ierobežotu iemeslu dēļ. Izpildes iestāde var atteikties atzīt un izpildīt rīkojumu, pamatojoties uz tiem pašiem iemesliem, [...] **un – papildus – ja tie ir jāņem vērā saskaņā ar šo regulu**, ja saskaņā ar tās valsts tiesību aktiem ir spēkā imunitāte un privilēģijas, kā arī **noteikumi par kriminālatbildības noteikšanu un ierobežošanu saistībā ar preses brīvību un vārda brīvību citos medijos** vai arī informācijas izpaušana var ietekmēt valsts pamatintereses, piemēram, nacionālo drošību un aizsardzību. Izpildes iestādei būtu jāapspriežas ar izdevējiestādi pirms atteikuma atzīt vai izpildīt rīkojumu, pamatojoties uz minētajiem iemesliem. Prasību neizpildes gadījumā iestādes var piemērot sankcijas. Šīm sankcijām jābūt samērīgām, turklāt jāņem vērā konkrētie apstākļi, piemēram, atkārtota vai sistemātiska prasību neizpilde.
- (45.a) **Nosakot konkrētā lietā piemērotu finansiālu sankciju, kompetentajām iestādēm būtu jāņem vērā visi attiecīgie apstākļi, piemēram, pārkāpuma raksturs, smagums un ilgums, vai tas ir izdarīts ar nolūku vai nolaidības dēļ, vai pakalpojumu sniedzējs ir saukts pie atbildības par līdzīgiem pārkāpumiem iepriekš, un pie atbildības sauktā pakalpojumu sniedzēja finansiālā stiprība. Izņēmuma apstākļos minētā novērtējuma rezultātā izpildes iestāde var lemt atturēties no finansiālu sankciju uzlikšanas. Šajā sakarā īpaša uzmanība būtu jāpievērš mikrouzņēmumiem, kas neizpilda rīkojumu ārkārtas gadījumā personālresursu trūkuma dēļ ārpus parastā darbalaika, ja dati tiek pārsūtīti bez nepamatotas kavēšanās.**
- (46) [...] **Pakalpojumu sniedzēji nebūtu uzskatāmi par atbildīgiem par kaitējumu, kas nodarīts viņu lietotājiem vai trešajām personām [...] tādēļ, ka pakalpojumu sniedzēji ir labticīgi ievērojuši EPOC vai EPOC-PR prasības. Atbildīgai par rīkojuma likumības, jo īpaši tā nepieciešamības un samērīguma, nodrošināšanu vajadzētu būt izdevējiestādei.**
- (47) Papildus personām, kuru dati tiek pieprasīti, izmeklēšanas pasākums var ietekmēt pakalpojumu sniedzējus un trešās valstis. Lai nodrošinātu trešo valstu suverēno interešu atzīšanu, aizsargātu attiecīgo personu un novērstu pretrunīgus pienākumus pakalpojumu sniedzējiem, šis instruments nodrošina īpašu mehānismu pārskatīšanai tiesā, ja Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojuma prasību ievērošana neļautu pakalpojumu sniedzējiem ievērot juridiskos pienākumus, kas izriet no trešās valsts tiesību aktiem.
- (48) Šajā nolūkā, ja adresāts uzskata, ka ar Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu konkrētajā gadījumā tiks pārkāpts juridiskais pienākums, kas izriet no trešās valsts tiesību aktiem, viņam par to būtu jāinformē izdevējiestāde, iesniedzot pamatotu iebildumu un izmantojot pielikumā pievienotās veidlapas. Izdevējiestādei tad būtu jāpārskata Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojums atbilstoši pamatotajam iebildumam, ņemot vērā tos pašus kritērijus, kas būtu jāievēro kompetentai tiesai. Ja iestāde nolemj apstiprināt rīkojumu, procedūra būtu jānodod attiecīgās dalībvalsts paziņotajai kompetentajai tiesai, kura pēc tam pārskata rīkojumu.

- (49) Lai noteiktu pretrunīga pienākuma esību izskatāmās lietas konkrētajos apstākļos, kompetentā tiesa [...] **var** paļauties uz attiecīgu ārējo ekspertu atzinumu, piemēram, [...] par attiecīgās trešās valsts tiesību aktu interpretāciju. Tas varētu ietvert apspriedes ar šīs valsts centrālajām iestādēm.
- (50) Zināšanas par tiesību aktu interpretāciju var nodrošināt arī ekspertu atzinumi, ja tādi ir pieejami. Informācijai un tiesu praksei par trešo valstu tiesību aktu interpretāciju un dalībvalstu kolīziju procedūrām vajadzētu būt pieejamai centrālajā platformā, piemēram, *SIRIUS* projektā un/vai Eiropas Tiesiskās sadarbības tīklā. Tam būtu jānodrošina iespēja tiesām izmantot citu valstu tiesu uzkrāto pieredzi un zināšanas par tiem pašiem vai līdzīgiem jautājumiem. Tam nevajadzētu kavēt jaunu apspriešanos ar trešo valsti, ja tāda ir nepieciešama.
- (51) Ja pastāv pretrunīgi pienākumi, tiesai būtu jānosaka, vai trešās valsts **tiesību aktu** pretrunīgie noteikumi **ir piemērojami un, ja ir, vai tie** aizliedz attiecīgo datu izpaušanu[...]. Ja tiesa secina, ka trešās valsts pretrunīgie noteikumi aizliedz attiecīgo datu izpaušanu, [...]
- [...] [...] tiesai būtu jāpieņem lēmums par to, vai apstiprināt Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu, apsverot vairākus elementus, kas ir izstrādāti, lai pārlicinātos, cik stipra ir saikne ar vienu vai otru no abām iesaistītajām jurisdikcijām, kādas ir attiecīgās intereses iegūt datus vai nepieļaut to izpaušanu, kā arī kādas ir iespējamās sekas pakalpojumu sniedzējam, ja tas pildīs rīkojuma prasības. Attiecībā uz kibernetiskajiem ir svarīgi, ka nozieguma izdarīšanas vieta attiecas gan uz vietu(-ām), kurā(-ās) tika veikta darbība, gan uz vietu(-ām), kur ir īstenojusies nodarījuma sekas. **Veicot novērtējumu, īpaša nozīme un svars būtu jāpiešķir pamattiesību aizsardzībai ar trešās valsts noteikumiem un citām pamatinteresēm, piemēram, trešās valsts nacionālās drošības interesēm, kā arī tam, cik stipra ir krimināllietas saikne ar vienu vai otru no abām jurisdikcijām.**

- (53) Regulas 9. pantā izklāstītie nosacījumi ir piemērojami arī gadījumos, kad rodas pretrunīgi pienākumi, kas izriet no trešās valsts tiesību aktiem. Šīs procedūras laikā dati būtu jā saglabā. Ja rīkojums tiek atcelts, var izdot jaunu datu saglabāšanas rīkojumu, lai ļautu izdevējiestādei prasīt sniegt datus, izmantojot citus kanālus, piemēram, savstarpēju tiesisko palīdzību.
- (54) Ir būtiski, lai visām personām, kuru dati tiek pieprasīti kriminālizmeklēšanā vai tiesvedībā, būtu pieejami efektīvi tiesiskās aizsardzības līdzekļi saskaņā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu. Aizdomās turētajām un apsūdzētajām personām [...] varētu būt tiesības uz efektīvu tiesisko aizsardzību [...], **ja iegūtie dati tiek izmantoti kriminālprocesā pret minētajām personām**. Tas var ietekmēt ar šādiem līdzekļiem iegūto pierādījumu pieņemamību vai attiecīgā gadījumā to nozīmīgumu tiesvedībā. Turklāt minētajām personām tiek piešķirtas visas piemērojamās procesuālās garantijas, piemēram, tiesības uz informāciju. Tiesības uz efektīvu tiesisko aizsardzību būtu jānodrošina arī citām personām, **kuru dati ir tikuši pieprasīti, bet** kuras nav aizdomās turētās vai apsūdzētās personas. Tādēļ būtu jānodrošina vismaz iespēja apstrīdēt Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojuma likumību, tostarp rīkojuma nepieciešamību un proporcionālītāti. Šai regulai nebūtu jāierobežo iespējamie pamatojumi rīkojuma likumības apstrīdēšanai. Šie tiesiskās aizsardzības līdzekļi būtu jāizmanto izdevējvalstī saskaņā ar valsts tiesību aktiem. Noteikumi par pagaidu neregulējumu būtu jāreglamentē valsts tiesību aktiem.
- (55) [...] Izpildes procedūras laikā **izpildes iestāde var atteikt Eiropas e-pierādījumu sniegšanas vai saglabāšanas rīkojuma atzīšanu un izpildi vairāku ierobežotu iemeslu dēļ**. [...]
- (56) Fizisko personu aizsardzība attiecībā uz personas datu apstrādi ir viena no pamattiesībām. Saskaņā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 8. panta 1. punktu un LESD 16. panta 1. punktu ikvienai personai ir tiesības uz savu personas datu aizsardzību. Īstenojot šo regulu, dalībvalstīm būtu jānodrošina, ka personas dati tiek aizsargāti un ka tos var apstrādāt tikai saskaņā ar Regulu (ES) 2016/679 un Direktīvu (ES) 2016/680.

- (56.a) Ar Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu iegūtu e-pierādījumu pārsūtīšana un nosūtīšana, kā arī izmantošana citā procesā un citā nolūkā, nevis tajā, kura nolūkā rīkojums ir izdots, būtu jāierobežo, jo īpaši attiecībā uz noziedzīgiem nodarījumiem, par kuriem izdevējiestāde arī būtu varējusi izdot Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu. Turklāt e-pierādījumu izmantošanai, pārsūtīšanai vai nosūtīšanai vajadzētu būt iespējama tikai tad, ja dati ir vajadzīgi, lai novērstu tūlītējus un nopietnus draudus attiecīgās dalībvalsts vai trešās valsts sabiedriskajai drošībai, kā arī to būtiskām interesēm. E-pierādījumu starptautiskai nosūtīšanai turklāt tiek piemēroti Direktīvas 2016/680 V nodaļā izklāstītie nosacījumi. Gadījumos, kad iegūtos personas datus izmanto, lai novērstu tūlītējus un nopietnus draudus attiecīgās dalībvalsts vai trešās valsts sabiedriskajai drošībai, kā arī to būtiskām interesēm, un šādi draudi nevar būt par pamatu kriminālizmeklēšanai, būtu jāpiemēro Regula (ES) 2016/679.**
- (56.b) Dalībvalstis tiek mudinātas, sniedzot paziņojumu par valodu režīmu, papildus savai oficiālajai valodai vai valodām iekļaut vismaz vienu papildu valodu.**
- (57) Personas dati, kas iegūti saskaņā ar šo regulu, būtu jāapstrādā tikai tad, ja tas ir nepieciešami un proporcionāli noziedzīgu nodarījumu novēršanai, izmeklēšanai, atklāšanai un kriminālvajāšanai par tiem vai kriminālsodu izpildei un lai īstenotu tiesības uz aizstāvību. Jo īpaši dalībvalstīm jānodrošina attiecīgas datu aizsardzības politikas un pasākumu piemērošana gadījumos, kad attiecīgās iestādes pārsūta pakalpojumu sniedzējiem personas datus šīs regulas vajadzībām, kā arī pasākumi datu drošībai. Pakalpojumu sniedzējiem tas pats jānodrošina, pārsūtot personas datus attiecīgajām iestādēm. Tikai pilnvarotas personas var saņemt piekļuvi informācijai, kas satur personas datus, kurus var iegūt, izmantojot autentifikācijas procesus. Nepieciešams apsvērt autentiskuma nodrošināšanas mehānismu izmantošanu, piemēram, paziņotās valsts elektroniskās identifikācijas sistēmas vai uzticamības pakalpojumus, kā paredzēts Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 910/2014 (2014. gada 23. jūlijs) par elektronisko identifikāciju un uzticamības pakalpojumiem elektronisko darījumu veikšanai iekšējā tirgū un ar ko atceļ Direktīvu 1999/93/EK.
- (58) Komisijai būtu jāveic šīs regulas izvērtējums, pamatojoties uz pieciem kritērijiem: efektivitāte, lietderība, atbilstība, saskaņotība un ES pievienotā vērtība, un šis izvērtējums kalpotu par pamatu iespējamo turpmāko pasākumu ietekmes novērtējumam. Regulāri būtu jāvāc informācija šīs regulas izvērtēšanas vajadzībām.
- (59) Iepriekš iztulkotu un standartizētu veidlapu izmantošana sekmē sadarbību un informācijas apmaiņu starp tiesu iestādēm un pakalpojumu sniedzējiem, ļaujot tiem ātrāk un efektīvāk nodrošināt un pārsūtīt e-pierādījumus, vienlaikus izpildot nepieciešamās drošības prasības lietotājam draudzīgā veidā. Veidlapas samazina tulkošanas izmaksas un veicina augstus kvalitātes standartus. Tāpat atbildes veidlapas nodrošina standartizētu informācijas apmaiņu, jo īpaši gadījumos, kad pakalpojumu sniedzēji nespēj izpildīt prasības tāpēc, ka konts nepastāv vai nav pieejami dati. Turklāt šīs veidlapas atvieglo statistikas vākšanu.

- (60) Lai efektīvi risinātu iespējamo nepieciešamību uzlabot *EPOC* un *EPOC-PR* un to veidlapu saturu, kas jāizmanto, lai sniegtu informāciju par nespēju izpildīt *EPOC* vai *EPOC-PR*, būtu jādeleģē Komisijai pilnvaras pieņemt aktus saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 290. pantu attiecībā uz šīs regulas I, II un III pielikuma grozīšanu. Ir īpaši būtiski, lai Komisija, veicot sagatavošanas darbus, rīkotu atbilstīgas apspriešanās, tostarp ekspertu līmenī, un lai minētās apspriešanās tiktu rīkotas saskaņā ar principiem, kas noteikti 2016. gada 13. aprīļa Iestāžu nolīgumā par labāku likumdošanas procesu ¹⁸. Jo īpaši, lai deleģēto aktu sagatavošanā nodrošinātu vienādu dalību, Eiropas Parlaments un Padome visus dokumentus saņem vienlaicīgi ar dalībvalstu ekspertiem, un minēto iestāžu ekspertiem ir sistemātiska piekļuve Komisijas ekspertu grupu sanāksmēm, kurās notiek deleģēto aktu sagatavošana.
- (61) Lai iegūtu e-pierādījumus, pasākumiem, kas pamatojas uz šo regulu, nevajadzētu aizstāt Eiropas izmeklēšanas rīkojumus atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai 2014/41/ES ¹⁹. Dalībvalstu iestādēm būtu jāizvēlas [...] **attiecīgajai lietai** vispiemērotākais instruments, tās var izvēlēties izmantot Eiropas izmeklēšanas rīkojumu, pieprasot dažādu veidu izmeklēšanas pasākumus, tostarp, bet ne tikai, citas dalībvalsts e-pierādījumu sniegšanu.
- (62) Turpinoties tehnoloģiju attīstībai, dažu gadu laikā var sākt dominēt jauni saziņas līdzekļu veidi, vai šīs regulas piemērošanā var rasties nepilnības. Tādēļ ir svarīgi paredzēt pārskatīt regulas piemērošanu.
- (63) Tā kā šīs regulas mērķi, proti, uzlabot pārrobežu e-pierādījumu nodrošināšanu un iegūšanu, nevar pietiekami labi sasniegt atsevišķās dalībvalstīs mērķa pārrobežu rakstura dēļ, bet var labāk sasniegt Savienības līmenī, Savienība var pieņemt pasākumus saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 5. pantā noteikto subsidiaritātes principu. Saskaņā ar minētajā pantā noteikto proporcionalitātes principu šajā regulā paredz vienīgi tos pasākumus, kas ir vajadzīgi minēto mērķu sasniegšanai.

¹⁸ OV L 123, 12.5.2016., 1. lpp.

¹⁹ [Direktīva 2014/41/ES](#) (2014. gada 3. aprīlis) par Eiropas izmeklēšanas rīkojumu krimināllietās (OV L 130, 1.5.2014., 1. lpp.).

- (64) Saskaņā ar 3. pantu Protokolā par Apvienotās Karalistes un Īrijas nostāju saistībā ar brīvības, drošības un tiesiskuma telpu, kas pievienots Līgumam par Eiropas Savienību un Līgumam par Eiropas Savienības darbību, [...] Īrija ir paziņojusi, ka tā vēlas piedalīties šīs regulas pieņemšanā un piemērošanā, [...] neskarot minētā protokola 4. pantu; Apvienotā Karaliste [...] nepiedalās šīs regulas pieņemšanā, un šī regula tai nav saistoša un nav jāpiemēro.
- (65) Saskaņā ar 1. un 2. pantu Protokolā Nr. 22 par Dānijas nostāju, kas pievienots Līgumam par Eiropas Savienību un Līgumam par Eiropas Savienības darbību, Dānija nepiedalās šīs regulas pieņemšanā, un Dānijai šī regula nav saistoša un nav jāpiemēro.
- (66) Ir notikusi apspriešanās ar Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītāju saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 45/2001 ²⁰ 28. panta 2. punktu, un tas sniedza atzinumu (...) ²¹,

²⁰ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 45/2001 (2000. gada 18. decembris) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi Kopienas iestādēs un struktūrās un par šādu datu brīvu apriti (OV L 8, 12.1.2001., 1. lpp.).

²¹ OV C , lpp.

1. nodaļa. Priekšmets, definīcijas un darbības joma

1. pants Priekšmets

1. Ar šo regulu paredz noteikumus, saskaņā ar kuriem dalībvalsts iestāde var pieprasīt pakalpojumu sniedzējam, kas Savienībā piedāvā pakalpojumus, sniegt vai saglabāt e-pierādījumus neatkarīgi no datu atrašanās vietas. Šī regula neskar valstu iestāžu pilnvaras likt pakalpojumu sniedzējiem, kas veic uzņēmējdarbību vai ir pārstāvēti to teritorijā, ievērot līdzīgus valsts pasākumus.
2. Ar šo regulu negroza pienākumu ievērot pamattiesības un tiesību pamatprincipus, kas noteikti LES 6. pantā, tostarp personu, pret kurām notiek kriminālprocess, tiesības uz aizstāvību, un tā neskar tiesībaizsardzības un tiesu iestāžu jebkādus pienākumus šajā sakarā.

2. pants Definīcijas

Šajā regulā piemēro šādas definīcijas:

- (1) "Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojums" ir dalībvalsts izdevējiestādes saistošs lēmums, ar ko pakalpojumu sniedzējam, kurš piedāvā pakalpojumus Savienībā un veic uzņēmējdarbību vai ir pārstāvēts citā dalībvalstī, liek sniegt e-pierādījumus;
- (2) "Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojums" ir dalībvalsts izdevējiestādes saistošs lēmums, ar ko pakalpojumu sniedzējam, kurš piedāvā pakalpojumus Savienībā un veic uzņēmējdarbību vai ir pārstāvēts citā dalībvalstī, liek saglabāt e-pierādījumus, ņemot vērā turpmāku pieprasījumu sniegt datus;
- (3) "pakalpojumu sniedzējs" ir jebkura fiziska vai juridiska persona, kas sniedz vienu vai vairākus šādu kategoriju pakalpojumus (**izņemot finanšu pakalpojumus, kas minēti Direktīvas 2006/123/EK 2. panta 2. punkta b) apakšpunktā**):
 - (a) elektronisko sakaru pakalpojums, kā noteikts [Direktīvas, ar ko izveido Eiropas Elektronisko sakaru kodeksu] 2. panta 4. punktā;

- (b) **interneta domēna nosaukumu un IP numerācijas pakalpojumi, piemēram, IP adreses sniedzēji, domēna nosaukumu reģistri, domēna nosaukumu reģistratori un saistītie privātuma un starpnieku pakalpojumi;**
- (c) **citi** informācijas sabiedrības pakalpojumi, kā noteikts Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2015/1535 ²² 1. panta 1. punkta b) apakšpunktā, **kuri nodrošina:**
- **iespēju to lietotājiem sazināties savā starpā;** vai
 - iespēju apstrādāt vai glabāt datus to lietotāju uzdevumā, kuriem tiek sniegts pakalpojums [...] ²³;
- (4) "pakalpojumu piedāvāšana Savienībā" nozīmē:
- (a) iespēja juridiskām vai fiziskām personām vienā vai vairākās dalībvalstīs izmantot 3. punktā minētos pakalpojumus un
- (b) būtiska saikne, **kuram pamatā ir konkrēti faktiski kritēriji**, ar a) punktā minēto(-ajām) dalībvalsti(-īm);
- (5) "uzņēmējdarbības veikšana" ir faktiskā saimnieciskās darbības veikšana uz nenoteiktu laiku, izmantojot stabilu infrastruktūru, no kuras faktiski tiek veikta pakalpojumu sniegšanas darbība vai [...] tiek pārvaldīta darījumdarbība;
- (6) "e-pierādījumi" ir pierādījumi, kurus pakalpojumu sniedzējs vai kāds cits tā vārdā glabā elektroniskā formā brīdī, kad tiek saņemts e-pierādījumu sniegšanas vai saglabāšanas rīkojuma sertifikāts, un tie ietver uzglabātus abonenta datus, piekļuves datus, darījumu datus un saturs datus;

²² Eiropas Parlamenta un Padomes [Direktīva \(ES\) 2015/1535](#) (2015. gada 9. septembris), ar ko nosaka informācijas sniegšanas kārtību tehnisko noteikumu un Informācijas sabiedrības pakalpojumu noteikumu jomā (OV L 241, 17.9.2015., 1. lpp.).

²³ Somijai, Latvijai un Luksemburgai ir atruna, jo valsts iestādēm nevajadzētu būt pienākumam izpildīt Eiropas e-pierādījumu sniegšanas vai saglabāšanas rīkojumu (Somija), definīcija joprojām ir pārāk neskaidra un juridiski nekonkrēta (Luksemburga) un tā ir vēl jāizskata, īpaši saistībā ar priekšlikumu direktīvai, ar ko nosaka saskaņotus noteikumus par juridisko pārstāvju iecelšanu, lai apkopotu pierādījumus kriminālprocesā (Latvija).

- (7) "abonenta dati" ir visi dati, kas attiecas uz:
- (a) abonenta vai klienta identitāti, piemēram, norādīto vārdu un uzvārdu, dzimšanas datumu, pasta vai ģeogrāfisko adresi, norēķinu un maksājumu datiem, telefona numuru vai e-pasta adresi;
 - (b) pakalpojuma veidu un tā ilgumu, ieskaitot tehniskos datus un datus, ar kuriem identificē saistītos tehniskos pasākumus vai saskarnes, ko izmanto vai ko sniedz abonents vai klients, un datus, kas ir saistīti ar pakalpojuma izmantošanas validēšanu, izņemot paroles vai citus autentifikācijas līdzekļus, ko izmanto paroles vietā un ko nodrošina lietotājs, vai ko izveido pēc lietotāja pieprasījuma;
- (8) "piekļuves dati" ir dati, kas attiecas uz lietotāja piekļuves sesijas pakalpojumam sākumu un beigām un ir noteikti nepieciešami vienīgi pakalpojuma lietotāja identificēšanai, piemēram, izmantošanas datums un laiks, vai laiks, kad lietotājs ir pieteicies pakalpojumam un atteicies no tā, kopā ar IP adresi, ko interneta piekļuves pakalpojumu sniedzējs piešķir pakalpojuma lietotājam, kā arī dati, kas identificē izmantoto saskarni un lietotāja ID. Tas ietver elektronisko sakaru metadatus, kas definēti [Regulas par privātās dzīves neaizskaramību un personas datu aizsardzību elektronisko sakaru jomā] 4. panta 3. punkta c) apakšpunktā;
- (9) "darījumu dati" ir dati, kas attiecas uz pakalpojumu sniedzēja piedāvātā pakalpojuma sniegšanu un nodrošina kontekstu vai papildu informāciju par šādu pakalpojumu un ko ģenerē vai apstrādā pakalpojumu sniedzēja informācijas sistēma, piemēram, ziņas vai cita veida mijiedarbības avots un galamērķis, dati par ierīces atrašanās vietu, datums, laiks, ilgums, lielums, maršruts, formāts, izmantotais protokols un saspiešanas veids, ja vien šādi dati nav daļa no piekļuves datiem. Tas ietver elektronisko sakaru metadatus, kas definēti [Regulas par privātās dzīves neaizskaramību un personas datu aizsardzību elektronisko sakaru jomā] 4. panta 3. punkta c) apakšpunktā;
- (10) "satura dati" ir visi elektroniskā formātā uzglabātie dati, piemēram, teksts, balss, video, attēli un skaņa, kas nav abonenta, piekļuves vai darījumu dati;
- (11) "informācijas sistēma" ir informācijas sistēma, kā definēts Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2013/40/ES ²⁴ 2. panta a) apakšpunktā;
- (12) "izdevējvalsts" ir dalībvalsts, kurā ir izdots Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojums vai Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojums;

²⁴ Eiropas Parlamenta un Padomes [Direktīva 2013/40/ES](#) (2013. gada 12. augusts) par uzbrukumiem informācijas sistēmām, un ar kuru aizstāj Padomes Pamatlēmumu 2005/222/TI (OV L 218, 14.8.2013., 8. lpp.).

- (13) "izpildes valsts" ir dalībvalsts, kurā atrodas vai veic uzņēmējdarbību Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojuma vai Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojuma adresāts un kurai **vajadzības gadījumā** tiek pārsūtīts izpildei Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojums un Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojuma sertifikāts vai Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojums un Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojuma sertifikāts;
- (14) "izpildes iestāde" ir izpildes valsts kompetentā iestāde, kurai izdevējiestāde pārsūta izpildei Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu un Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojuma sertifikātu vai Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojumu un Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojuma sertifikātu;
- (15) "ārkārtas gadījumi" ir situācijas, kad pastāv nenovēršami draudi personas dzīvībai vai fiziskajai integritātei vai kritiskajai infrastruktūrai, kā definēts Padomes Direktīvas 2008/114/EK ²⁵ 2. panta a) punktā.

3. pants *Darbības joma*

1. Šī regula attiecas uz pakalpojumu sniedzējiem, kas piedāvā pakalpojumus Savienībā.
- 1.a **Šī regula neattiecas uz procesiem, kurus izdevējiestāde uzsāk ar nolūku sniegt savstarpēju tiesisko palīdzību citai dalībvalstij vai trešai valstij.**
2. Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumus un Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojumus var izdot tikai kriminālprocesā [...] **un ar nolūku izpildīt brīvības atņemšanas sodus vai ar brīvības atņemšanu saistītus drošības līdzekļus, kas nav pieņemti *in absentia*, ja notiesātā persona ir aizbēgusi** [...]. Rīkojumus var izdot arī tiesvedībā par noziedzīgu nodarījumu, par kuru izdevējvalstī var saukt pie atbildības vai sodīt juridisku personu ²⁶.
3. Šajā regulā paredzētos rīkojumus var izdot tikai par datiem, kas attiecas uz Savienībā piedāvātajiem pakalpojumiem, kuri definēti 2. panta 3. punktā.

²⁵ Padomes [Direktīva 2008/114/EK](#) (2008. gada 8. decembris) par to, lai apzinātu un noteiktu Eiropas Kritiskās infrastruktūras un novērtētu vajadzību uzlabot to aizsardzību (OV L 345, 23.12.2008. 75. lpp.).

²⁶ Čehijas Republikai, Somijai, Latvijai un Vācijai ir atruna par notiesāto personu, kas aizbēgušas, iekļaušanu darbības jomā; tāpat arī par paralēlajiem noteikumiem 5. panta 3. punktā un 6. panta 2. punktā.

2. nodaļa. Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojums, Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojums un sertifikāti

4. pants Izdevējiestāde

1. Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu par abonenta datiem un piekļuves datiem var izdot
 - (a) tiesnesis, tiesa, izmeklēšanas tiesnesis vai prokurors, kas ir kompetents attiecīgajā lietā; vai
 - (b) cita izdevējvalsts noteikta kompetenta iestāde, kura konkrētajā gadījumā rīkojas kā izmeklēšanas iestāde kriminālprocesā un kuras kompetencē ir pieprasīt pierādījumu vākšanu saskaņā ar valsts tiesību aktiem. Pēc tam, kad ir pārbaudīta Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojuma atbilstība Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojuma izdošanas nosacījumiem atbilstīgi šai regulai, šādu rīkojumu validē tiesnesis, tiesa, izmeklēšanas tiesnesis vai prokurors izdevējvalstī.
2. Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu par darījumu un satura datiem var izdot tikai
 - (a) tiesnesis, tiesa vai izmeklēšanas tiesnesis, kas ir kompetents attiecīgajā lietā, vai
 - (b) cita izdevējvalsts noteikta kompetenta iestāde, kura konkrētajā gadījumā rīkojas kā izmeklēšanas iestāde kriminālprocesā un kuras kompetencē ir pieprasīt pierādījumu vākšanu saskaņā ar valsts tiesību aktiem. Pēc tam, kad ir pārbaudīta Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojuma atbilstība Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojuma izdošanas nosacījumiem atbilstīgi šai regulai, šādu rīkojumu validē tiesnesis, tiesa vai izmeklēšanas tiesnesis izdevējvalstī.
3. Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojumu var izdot:
 - (a) tiesnesis, tiesa, izmeklēšanas tiesnesis vai prokurors, kas ir kompetents attiecīgajā lietā; vai
 - (b) cita izdevējvalsts noteikta kompetenta iestāde, kura konkrētajā gadījumā rīkojas kā izmeklēšanas iestāde kriminālprocesā un kuras kompetencē ir pieprasīt pierādījumu vākšanu saskaņā ar valsts tiesību aktiem. Pēc tam, kad ir pārbaudīta Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojuma atbilstība Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojuma izdošanas nosacījumiem atbilstīgi šai regulai, šādu rīkojumu validē tiesnesis, tiesa, izmeklēšanas tiesnesis vai prokurors izdevējvalstī.

4. Ja rīkojumu ir validējusi tiesu iestāde saskaņā ar 1. punkta b) apakšpunktu, 2. punkta b) apakšpunktu un 3. punkta b) apakšpunktu, minēto iestādi var uzskatīt arī par izdevējiestādi Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojuma sertifikāta un Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojuma sertifikāta pārsūtīšanas vajadzībām.
5. **Pamatoti konstatētos ārkārtas gadījumos 1. punkta b) apakšpunktā un 3. punkta b) apakšpunktā minētās iestādes var izdot attiecīgo rīkojumu par abonentu un piekļuves datiem bez iepriekšējas validēšanas, ja validējumu nevar iegūt laikus un ja minētās iestādes līdzīgā iekšzemes lietā varētu bez validējuma izdot rīkojumu. Izdevējiestāde bez liekas kavēšanās un vēlākais 48 stundu laikā prasa *ex post* validējumu. Ja šādu *ex post* validējumu nepiešķir, izdevējiestāde nekavējoties atsauc rīkojumu un saskaņā ar savas valsts tiesību aktiem vai nu dzēš visus iegūtos datus, vai arī nodrošina, ka tie netiek izmantoti par pierādījumu ²⁷.**
6. **Katra dalībvalsts var izraudzīties vienu vai vairākas centrālās iestādes, kas atbild par sertifikātu, rīkojumu un paziņojumu administratīvo pārsūtīšanu, datu un paziņojumu saņemšanu un citas ar sertifikātiem vai rīkojumiem saistītas oficiālas sarakstes pārsūtīšanu.**

²⁷ Grieķijai un Luksemburgai ir atruna par *ex post* validējuma iespēju.

5. pants
Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojuma izdošanas nosacījumi

1. Izdevējstāde var izdot Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu tikai tad, ja ir izpildīti šajā pantā izklāstītie nosacījumi.
2. Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojums ir nepieciešams un proporcionāls 3. panta 2. punktā minētās tiesvedības vajadzībām, un to var izdot tikai tad, ja līdzīgs pasākums par tādu pašu noziedzīgu nodarījumu būtu pieejams salīdzināmā iekšzemes situācijā izdevējvalstī.
3. Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumus par abonenta datu vai piekļuves datu sniegšanu var izdot par visiem noziedzīgiem nodarījumiem **un ar nolūku izpildīt brīvības atņemšanas sodu vai ar brīvības atņemšanu saistītu drošības līdzekli ar termiņu vismaz 4 mēneši.**
4. Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumus par darījumu datu vai satura datu sniegšanu var izdot vienīgi ²⁸
 - (a) par noziedzīgiem nodarījumiem, par kuriem izdevējvalstī ir paredzēta brīvības atņemšanas sods maksimālo ilgumu vismaz trīs gadi ²⁹, vai
 - (b) par šādiem noziedzīgiem nodarījumiem, ja tie pilnībā vai daļēji ir izdarīti, izmantojot informācijas sistēmu:
 - par nodarījumiem, kas definēti Padomes Pamatlēmuma 2001/413/TI ³⁰ 3., 4. un 5. pantā;
 - par nodarījumiem, kas definēti Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2011/93/ES ³¹ 3.–7. pantā;
 - par nodarījumiem, kas definēti Eiropas Parlamenta un Padomes 3.–8. pantā;

²⁸ Somija un Slovēnija dotu priekšroku pieejai ar sarakstu.

²⁹ Kiprai ir atruna par nosacījumiem Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojuma izdošanai par noziedzīgiem nodarījumiem, par kuriem paredzētā soda termiņš ir mazāks par 5 gadiem.

³⁰ Padomes [Pamatlēmums 2001/413/TI](#) (2001. gada 28. maijs) par krāpšanas un viltošanas apkarošanu attiecībā uz bezskaidras naudas maksāšanas līdzekļiem (OV L 149, 2.6.2001., 1. lpp.).

³¹ Eiropas Parlamenta un Padomes [Direktīva 2011/92/ES](#) (2011. gada 13. decembris) par seksuālas vardarbības pret bērniem, bērnu seksuālas izmantošanas un bērnu pornogrāfijas apkarošanu, un ar kuru aizstāj Padomes Pamatlēmumu 2004/68/TI (OV L 335, 17.12.2011., 1. lpp.).

(c) par noziedzīgiem nodarījumiem, kas definēti Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2017/541 ³² 3.–12. un 14. pantā.

d) lai izpildītu brīvības atņemšanas sodu vai ar brīvības atņemšanu saistītu drošības līdzekli ar termiņu vismaz četri mēneši, kas piespriests par noziedzīgiem nodarījumiem, ievērojot šā punkta a), b) un c) apakšpunktu.

5. Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumā iekļauj šādu informāciju:

(a) izdevējierestāde un (ja piemērojams) validētāja iestāde;

(b) Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojuma adresāts, kā minēts 7. pantā;

(c) lietotājs, izņemot gadījumus, kad rīkojuma vienīgais mērķis ir identificēt lietotāju, vai jebkāds cits unikāls identifikators, piemēram, lietotāja vārds, ID vai lietotāja konta vārds, lai noteiktu, kādi dati tiek prasīti; [...]

(d) pieprasīto datu kategorija (abonenta dati, piekļuves dati, darījumu dati vai satura dati);

(e) laika periods, par kuru pieprasīts sniegt datus (ja piemērojams);

(f) izdevējvalsts krimināltiesību piemērojamās normas;

(g) ārkārtas situācijās vai pieprasījuma datus izpaust agrāk pamatojums;

(h) gadījumos, kad pieprasītie dati tiek glabāti vai apstrādāti kā daļa no infrastruktūras, ko pakalpojumu sniedzējs nodrošina uzņēmumam vai citai struktūrai, kura nav fiziskas personas, apstiprinājums, ka rīkojums ir pieņemts saskaņā ar 6. punktu;

(i) pasākuma nepieciešamības un proporcionalitātes pamatojums.

6. Gadījumos, kad pieprasītie dati tiek glabāti vai apstrādāti kā daļa no infrastruktūras, ko pakalpojumu sniedzējs nodrošina uzņēmumam vai citai struktūrai, kura nav fiziskas personas, Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu var adresēt tikai pakalpojumu sniedzējam, ja uzņēmumam vai struktūrai adresēti izmeklēšanas pasākumi vai uzņēmums nav piemēroti, jo īpaši tāpēc, ka tie varētu apdraudēt izmeklēšanu.

³² Eiropas Parlamenta un Padomes [Direktīva \(ES\) 2017/541](#) (2017. gada 15. marts) par terorisma apkarošanu un ar ko aizstāj Padomes Pamatlēmumu 2002/475/TI un groza Padomes Lēmumu 2005/671/TI (OV L 88, 31.3.2017., 6. lpp.).

- 6.a Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu, ar kuru prasa sniegt datus, kurus glabā vai apstrādā infrastruktūrā, ko pakalpojumu sniedzējs nodrošina valsts iestādei, var izdot tikai tad, ja valsts iestāde, par kuru dati tiek glabāti vai apstrādāti, ir izdevējvalstī.
7. [...] Ja rīkojums attiecas uz darījumu datiem un izdevējvalstī ir [...] saprātīgs pamats uzskatīt, ka [...] persona, kuras dati tiek prasīti, nedzīvo izdevējvalsts teritorijā, un
- b. pieprasītos datus aizsargā imunitātes un privilēģijas, kas piešķirtas saskaņā [...] izpildes valsts tiesību aktiem, vai **uz tiem minētajā dalībvalstī attiecas noteikumi par kriminālatbildības noteikšanu un ierobežošanu saistībā ar preses brīvību un vārda brīvību citos medijos**, vai arī to izpaušana var ietekmēt [...] izpildes valsts pamatintereses, piemēram, nacionālās drošības un aizsardzības jomā, izdevējvalstī pirms Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojuma izdošanas lūdz precizējumu **par šajā punktā minētajiem apstākļiem**, tostarp apspriežoties ar [...] izpildes valsts kompetentajām iestādēm vai nu tieši, vai ar *Eurojust* vai Eiropas Tiesiskās sadarbības tīkla starpniecību. Ja izdevējvalstī konstatē, ka pieprasītos darījumu [...] datus aizsargā šāda imunitāte un privilēģijas **vai noteikumi par kriminālatbildības noteikšanu un ierobežošanu saistībā ar preses brīvību un vārda brīvību citos medijos**, vai arī to izpaušana ietekmētu otras dalībvalsts pamatintereses, **piemēram, nacionālo drošību un aizsardzību, tā šos apstākļus ņem vērā tā, it kā tie būtu paredzēti savas valsts tiesību aktos, un neizdod vai pielāgo** Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu, **ja tas vajadzīgs, lai ņemtu vērā minētos iemeslus** ³³.
8. Ja tiesības atcelt privilēģijas vai imunitāti ir izpildes valsts iestādei, izdevējvalstī var pieprasīt izpildes iestādei sazināties ar kompetento iestādi nolūkā pieprasīt nekavējoties izmantot šīs tiesības. Ja tiesības atcelt privilēģijas vai imunitāti ir citas dalībvalsts vai trešās valsts iestādei vai starptautiskai organizācijai, izdevējvalstī var lūgt attiecīgo iestādi izmantot šīs tiesības.

³³ Vācija un Čehijas Republika vēlas pievienot arī satura datus. Vācija arī lūdza gan šajā noteikumā, gan 12.a pantā iekļaut pamattiesību klauzulu. Ungārija iesniedza atrunu pēc būtības sakarā ar noteikuma loģiku, jo uzskata, ka gadījumos, kad ir saprātīgs pamats uzskatīt, ka ir paredzams noraidījums, vajadzētu būt pieejamai vispārējai iepriekšējas apspriešanās iespējai; tas pats attiecas uz 5. panta 7. punktu, 7.a pantu, 9. panta 5. punktu, 12.a pantu un 14. pantu.

6. pants

Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojuma izdošanas nosacījumi

1. Izdevējiestāde var izdot Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojumu tikai tad, ja ir izpildīti šajā pantā izklāstītie nosacījumi. **Mutatis mutandis piemēro 5. panta 6.a punktu.**
2. To var izdot, ja tas ir nepieciešams un proporcionāls, lai novērstu datu izņemšanu, dzēšanu vai grozīšanu, ņemot vērā turpmāku pieprasījumu sniegt šos datus, izmantojot savstarpēju tiesisko palīdzību, Eiropas izmeklēšanas rīkojumu vai Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu. Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojumus var izsniegt par visiem noziedzīgiem nodarījumiem **un ar nolūku izpildīt brīvības atņemšanas sodu vai ar brīvības atņemšanu saistītu drošības līdzekli ar termiņu vismaz 4 mēneši.**
3. Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojumā tiek iekļauta šāda informācija:
 - (a) izdevējiestāde un (ja piemērojams) validētāja iestāde;
 - (b) Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojuma adresāts, kā minēts 7. pantā;
 - (c) [...] **lietotājs**, izņemot gadījumus, kad rīkojuma vienīgais mērķis ir identificēt [...] lietotāju, vai **jebkāds cits unikāls identifikators, piemēram, lietotāja vārds, ID vai lietotāja konta vārds, lai noteiktu, kādi dati tiek prasīti;**
 - (d) saglabājamo datu kategorija (abonenta dati, piekļuves dati, darījumu dati vai satura dati);
 - (e) laika periods, par kuru pieprasīts saglabāt datus (ja piemērojams);
 - (f) izdevējvalsts krimināltiesību piemērojamās normas;
 - (g) pasākuma nepieciešamības un proporcionalitātes pamatojums.

7. pants

Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojuma un Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojuma adresāts

1. Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu un Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojumu adresē tieši juridiskajam pārstāvim, ko izraudzījies pakalpojumu sniedzējs ar mērķi vākt pierādījumus kriminālprocesā.
2. Ja nav iecelts neviens [...] juridiskais pārstāvis, Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu un Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojumu var adresēt jebkuram pakalpojumu sniedzēja uzņēmumam Savienībā.
3. Ja juridiskais pārstāvis neatbilst *EPOC* prasībām, ārkārtas situācijā saskaņā ar 9. panta 2. punktu **Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu** [...] var adresēt jebkuram pakalpojumu sniedzēja uzņēmumam Savienībā.

4. Ja juridiskais pārstāvis nepilda savus pienākumus, kas paredzēti 9. vai 10. pantā, un izdevējiestāde uzskata, ka pastāv nopietns datu zaudēšanas risks, Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu vai Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojumu var adresēt jebkuram pakalpojumu sniedzēja uzņēmumam Savienībā.

7.a pants
*Paziņošana*³⁴

1. **Gadījumos, kad Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojums attiecas uz satura datiem un izdevējiestādei ir saprātīgs pamats uzskatīt, ka persona, kuras dati tiek prasīti, nedzīvo tās teritorijā, izdevējiestāde vienlaikus ar EPOC iesniegšanu adresātam, kā paredzēts 7. pantā, iesniedz EPOC kopiju izpildes valsts kompetentajai iestādei.**
2. **Iestāde, kurai iesniegts šāds paziņojums, pēc iespējas drīz var informēt izdevējiestādi par jebkādiem 5. panta 7. punkta b) apakšpunktā paredzētiem apstākļiem, un cenšas to izdarīt 10 dienu laikā. Izdevējiestāde minētos apstākļus ņem vērā tā, it kā tie būtu paredzēti savas valsts tiesību aktos, un, ja dati vēl nav sniegti, atsauc vai pielāgo rīkojumu, ja tas vajadzīgs, lai ņemtu vērā minētos iemeslus. Atsaukuma gadījumā izdevējiestāde nekavējoties informē adresātu.**
3. **Ja tiesības atcelt privilēģijas vai imunitāti ir izpildes valsts iestādei, izdevējiestāde var pieprasīt iestādei, kurai iesniegts paziņojums, sazināties ar kompetento iestādi nolūkā pieprasīt nekavējoties izmantot šīs tiesības. Ja tiesības atcelt privilēģijas vai imunitāti ir citas dalībvalsts vai trešās valsts iestādei vai starptautiskai organizācijai, izdevējiestāde var lūgt attiecīgo iestādi izmantot šīs tiesības.**
4. **Paziņojums neaptur adresāta pienākumus, kas paredzēti šajā regulā.**

³⁴ Čehijas Republikai, Somijai, Vācijai, Grieķijai, Ungārijai un Latvijai ir atruna par paziņošanas procedūru; tās iestājas par procedūru ar lielāku iedarbību, kas ietvertu arī darījumu datus, un pamattiesību klauzulu, paredzot iestādes, kurai ir sniegts paziņojums, atteikuma pamatojumus; turklāt būtu arī jāmaina noteikums par to, ko var uzskatīt par "valsts lietu"; visbeidzot, Vācija iestājas par to, ka jāiesniedz rīkojums, nevis sertifikāts, savukārt Čehijas Republika uzskata, ka būtu jāiesniedz abi.
Beļģijai, Bulgārijai, Igaunijai, Francijai, Īrijai, Itālijai, Polijai, Portugālei un Spānijai ir atruna par paziņošanas procedūru un ar tās ieviešanu saistītajiem noteikumiem, īpaši par 5. panta 7. punktu un 9., 12.a un 14. pantu, kā arī par saistītajiem apsvērumiem; tās norāda, ka vēlams būtu Komisijas priekšlikums bez paziņošanas; Beļģija, Luksemburga, Īrija, Slovēnija un Polija dotu priekšroku tam, ka gadījumā, ja paziņojums vispār tiek sniegts, to nosūtītu tai dalībvalstij, kurā dzīvo persona, kuras dati tiek prasīti.

8. pants

Eiropas e-pierādījumu sniegšanas un e-pierādījumu saglabāšanas rīkojuma sertifikāts

1. Eiropas e-pierādījumu sniegšanas vai e-pierādījumu saglabāšanas rīkojums tiek pārsūtīts adresātam, kā definēts 7. pantā, izmantojot Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojuma sertifikātu (*EPOC*) vai Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojuma sertifikātu (*EPOC-PR*).

Izdevēja vai validētāja iestāde aizpilda *EPOC*, kas pievienots regulas I pielikumā, vai *EPOC-PR*, kas pievienots regulas II pielikumā, paraksta to un apliecina tā saturu kā precīzu un pareizu.

2. *EPOC* vai *EPOC-PR* pārsūta **izdevējiestāde vai tas tiek pārsūtīts tās vārdā [...] drošā un uzticamā veidā, kas ļauj [...] adresātam iegūt rakstisku apliecinājumu un [...] noteikt sertifikāta autentiskumu.**

Ja pakalpojumu sniedzēji, dalībvalstis vai Savienības iestādes ir izveidojušas īpašas platformas vai citus drošus kanālus, kas ļauj tiesībaizsardzības un tiesu iestādēm apstrādāt datu pieprasījumus, izdevējiestāde var izvēlēties pārsūtīt sertifikātu, arī izmantojot šos kanālus.

3. *EPOC* ietver informāciju, kas minēta 5. panta 5. punkta a) līdz h) apakšpunktā, tostarp pietiekamu informāciju, kas adresātam ļauj identificēt izdevējiestādi un sazināties ar to. Sertifikātā neietver pasākuma nepieciešamības un proporcionalitātes pamatojumu, kā arī sīkāku informāciju par izmeklēšanu.
4. *EPOC-PR* ietver informāciju, kas minēta 6. panta 3. punkta a) līdz f) apakšpunktā, tostarp pietiekamu informāciju, kas adresātam ļauj identificēt izdevējiestādi un sazināties ar to. Sertifikātā neietver pasākuma nepieciešamības un proporcionalitātes pamatojumu, kā arī sīkāku informāciju par izmeklēšanu.
5. Vajadzības gadījumā *EPOC* vai *EPOC-PR* iztulko kādā no Savienības oficiālajām valodām, kas ir akceptējama adresātam. Ja nav norādīta neviena valoda, *EPOC* vai *EPOC-PR* tulko vienā no oficiālajām valodām tajā dalībvalstī, kurā dzīvo vai veic uzņēmējdarbību juridiskais pārstāvis.

9. pants
EPOC izpilde

1. Saņemot *EPOC*, adresāts nodrošina, ka pieprasītie dati tiek pārsūtīti **drošā un uzticamā veidā, kas ļauj noteikt autentiskumu un integritāti**, izdevējiestādei vai tiesībaizsardzības iestādēm tieši, kā norādīts *EPOC*, ne vēlāk kā 10 dienu laikā pēc *EPOC* saņemšanas, ja vien izdevējiestāde nav norādījusi pamatojumu pieprasījumam datus izpaust agrāk ³⁵.
2. Ārkārtas gadījumos adresāts pārsūta pieprasītos datus bez liekas kavēšanās, vēlākais, 6 stundu laikā pēc *EPOC* saņemšanas.
3. Ja adresāts nevar izpildīt savus pienākumus tādēļ, ka *EPOC* ir nepilnīgs, tajā ir acīmredzamas kļūdas vai nav norādīta pietiekama informācija *EPOC* izpildei, adresāts, izmantojot III pielikumā pievienoto veidlapu, bez liekas kavēšanās informē *EPOC* minēto iestādi un lūdz precizējumu. Adresāts informē izdevējiestādi, vai bija iespējams identificēt un saglabāt datus, kā izklāstīts 6. punktā. Izdevējiestāde reaģē nekavējoties un ne vēlāk kā 5 dienu laikā. Termini, kas noteikti 1. un 2. punktā, nav spēkā, kamēr nav sniegts precizējums.
4. Ja adresāts nevar izpildīt savus pienākumus [...] *de facto* neiespējamības dēļ, **kura izriet no rīkojuma saņemšanas brīdī pastāvošiem apstākļiem, ko nav radījis adresāts vai pakalpojumu sniedzējs**, [...] adresāts, izmantojot III pielikumā pievienoto veidlapu, nekavējoties informē *EPOC* minēto izdevējiestādi un paskaidro iemeslus. [...]

³⁵ Vācija ierosina vismaz pievienot jaunu apsvērumu, kurā Komisijai un dalībvalstīm tiek prasīts strādāt pie tā, lai pēc iespējas drīz izveidotu drošus elektroniskus saziņas kanālus, kas ļauj noteikt autentiskumu un integritāti.

5. Visos gadījumos, kad adresāts nesniedz pieprasīto informāciju, sniedz to nepilnīgi vai nenodrošina to noteiktajā termiņā citu iemeslu dēļ, [...] viņš, izmantojot III pielikumā pievienoto veidlapu, bez liekas kavēšanās un vēlākais 1. un 2. punktā noteiktajos termiņos paziņo izdevējiestādei iemeslus. Izdevējiestāde pārskata rīkojumu, ņemot vērā pakalpojumu sniedzēja norādīto informāciju, un, ja nepieciešams, nosaka pakalpojumu sniedzējam jaunu termiņu datu sniegšanai.

[...] ³⁶

6. Ja adresāts nesniedz prasītos datus nekavējoties, viņš tos saglabā, izņemot gadījumu, kad *EPOC* ietvertā informācija neļauj adresātam identificēt pieprasītos datus, šādā gadījumā adresāts lūdz precizējumu saskaņā ar 3. punktu. Datus saglabā līdz brīdim, kad tie tiek sniegti vai nu pamatojoties uz precizētu Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu un tā sertifikātu, vai izmantojot citus kanālus, piemēram, savstarpēju tiesisko palīdzību. Ja datu sniegšana un saglabāšana vairs nav nepieciešama, izdevējiestāde un attiecīgā gadījumā izpildes iestāde saskaņā ar 14. panta 8. punktu informē par to adresātu bez liekas kavēšanās.

³⁶ Ungārija iesniedza atrunu par svītrosānu.

10. pants
EPOC-PR izpilde

1. Saņemot *EPOC-PR*, adresāts bez liekas kavēšanās saglabā prasītos datus. Datu saglabāšana tiek pārtraukta pēc 60 dienām, ja vien izdevējiestāde neapstiprina, ka ir izdots nākamais pieprasījums sniegt datus.
2. Ja izdevējiestāde 1. punktā noteiktajā termiņā apstiprina, ka ir izdots nākamais pieprasījums sniegt datus, adresāts saglabā datus tik ilgi, cik nepieciešams, lai sniegtu datus pēc nākamā pieprasījuma sniegt datus saņemšanas.
3. Ja datu saglabāšana vairs nav nepieciešama, izdevējiestāde bez liekas kavēšanās informē par to adresātu.
4. Ja adresāts nevar izpildīt savus pienākumus tādēļ, ka sertifikāts ir nepilnīgs, tajā ir acīmredzamas kļūdas vai nav norādīta pietiekama informācija *EPOC-PR* izpildei, adresāts, izmantojot III pielikumā pievienoto veidlapu, bez liekas kavēšanās informē par to *EPOC-PR* minēto iestādi un lūdz precizējumu. Izdevējiestāde reaģē nekavējoties un ne vēlāk kā 5 dienu laikā. Adresāts no savas puses nodrošina iespēju saņemt vajadzīgo precizējumu, lai izpildītu 1. punktā noteikto pienākumu.
5. Ja adresāts nevar izpildīt savus pienākumus [...] *de facto* neiespējamības **dēļ, kura izriet no rīkojuma saņemšanas brīdī pastāvošiem apstākļiem, ko nav radījis adresāts vai pakalpojuma sniedzējs, [...] adresāts**, izmantojot III pielikumā pievienoto veidlapu, nekavējoties **informē** *EPOC-PR* minēto izdevējiestādi un paskaidro iemeslus. [...]
6. Visos gadījumos, kad adresāts nesaglabā prasīto informāciju citu iemeslu dēļ [...], adresāts paziņo izdevējiestādei savas rīcības iemeslus bez liekas kavēšanās, izmantojot III pielikumā pievienoto veidlapu. Izdevējiestāde pārskata rīkojumu, ņemot vērā pakalpojumu sniedzēja sniegto informāciju.

11. pants
*Konfidencialitāte un lietotāja informācija*³⁷

1. Adresāti un pakalpojumu sniedzēji, ja tās ir dažādas personas, veic nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu *EPOC* vai *EPOC-PR* konfidencialitāti un sniegto vai saglabāto datu konfidencialitāti, un, [...] lai **izvairītos** [...] no traucējumiem attiecīgajā kriminālprocesā, viņi atturas informēt personu, kuras dati tiek pieprasīti. **Viņi informē personu, kuras dati [...] tiek pieprasīti, vienīgi tad, ja to skaidri prasa izdevējiestāde. Šajā gadījumā izdevējiestāde arī sniedz informāciju, ievērojot šā panta 4. punktu, adresātam vai, ja tās ir dažādas personas, pakalpojumu sniedzējam.**
2. Ja izdevējiestāde neprasiņa **pakalpojumu sniedzējam** informēt personu, kuras dati **tika** pieprasīti **saskaņā ar 1. punktu**, izdevējiestāde informē šo [...] personu [...]. **Izdevējiestāde var aizkavēt tās personas informēšanu, kuras dati tika pieprasīti, ja tas ir vajadzīgs un samērīgs pasākums** nolūkā izvairīties no [...] traucējumiem [...] kriminālprocesā [...].
3. **Izdevējiestāde var atturēties informēt personu, kuras abonenta vai piekļuves dati tika pieprasīti, ja tas ir vajadzīgi un ir samērīgi nolūkā aizsargāt citas personas pamattiesības un leģitīmas intereses un jo īpaši ja šīs tiesības un intereses ir svarīgākas par personas, kuras dati tika pieprasīti, interesi tikt informētam [...]. [...]**
4. **Iekļauj informāciju par pieejamajiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, ievērojot 17. pantu.**

³⁷ Somija un Vācija ir iesniegušas atrunu un iestājas par vajadzību pēc sīkākas informācijas (noteikumiem par valodu, juridisko palīdzību, detalizētu informāciju par tiesiskās aizsardzības līdzekļiem utt.), un bez tam Vācija norāda, ka attiecīgās personas (ne tikai persona, kuras dati tiek pieprasīti) būtu jāinformē.

12. pants
Izmaksu atlīdzināšana

Pakalpojumu sniedzējs var pieprasīt izdevējvalstij atlīdzināt viņa izdevumus, ja to paredz izdevējvalsts tiesību akti par iekšzemes rīkojumiem līdzīgās situācijās, pamatojoties uz šīm tiesību normām. **Dalībvalstis informē par atlīdzināšanas noteikumiem Komisiju, kas tos publisko.**

12.a [...] pants
[...] Iegūto datu izmantošanas ierobežojumi

1. [...] **Ja tā persona, kuras dati tiek pieprasīti, nedzīvo izdevējvalsts teritorijā un darījumu vai satura dati ir iegūti ar Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu, un izdevējvalsts saņem informāciju, ka šos datus [...] [...] aizsargā saskaņā ar [...] izpildes valsts tiesību aktiem piešķirta imunitāte un privilēģijas vai ka uz tiem izpildes valstī attiecas noteikumi par kriminālatbildības noteikšanu un ierobežošanu saistībā ar preses brīvību un vārda brīvību citos medijos, vai [...] ja pēc minētās dalībvalsts norādītā datu izpaušana varētu ietekmēt minētās dalībvalsts pamatintereses, piemēram, nacionālo drošību un aizsardzību, [...] izdevējvalsts kompetentās iestādes nodrošina, [...] ka kriminālprocesa gaitā šie iemesli tiek ņemti vērā tādā pašā veidā kā tad, ja tie būtu noteikti tās valsts tiesību aktos [...]. [...] Kompetentās iestādes var apspriesties ar attiecīgās dalībvalsts iestādēm, Eiropas Tiesiskās sadarbības tīklu krimināllietās vai Eurojust.**
2. **Ja tiesības atcelt privilēģijas vai imunitāti ir izpildes dalībvalsts iestādei, izdevējvalsts kompetentā iestāde var pieprasīt izpildes iestādei vai iestādei, kurai ir sniegts paziņojums, sazināties ar izpildes valsts kompetento iestādi nolūkā pieprasīt nekavējoties izmantot šīs tiesības. Ja tiesības atcelt privilēģijas vai imunitāti ir citas dalībvalsts vai trešās valsts iestādei vai starptautiskai organizācijai, izdevējvalsts kompetentā iestāde var lūgt attiecīgo iestādi izmantot šīs tiesības.**

12.b pants
Specialitātes princips

1. **E-pierādījumus izmanto tikai tās tiesvedības vajadzībām, kuras vajadzībām tie ir iegūti saskaņā ar šo regulu, izņemot:**
 - a) tās tiesvedības vajadzībām, kurai saskaņā ar 5. panta 3. un 4. punktu varētu būt izsniegts Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojums; vai
 - b) lai novērstu tūlītējus un nopietnus draudus izdevējvalsts sabiedriskajai drošībai vai tās būtiskām interesēm.

2. **Saskaņā ar šo regulu iegūtus e-pierādījumus var pārsūtīt citai dalībvalstij vienīgi:**
 - a) tās tiesvedības vajadzībām, kurai saskaņā ar 5. panta 3. un 4. punktu varētu būt izsniegts Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojums; vai
 - b) lai novērstu tūlītējus un nopietnus draudus minētās dalībvalsts sabiedriskajai drošībai vai tās būtiskām interesēm.

3. **Saskaņā ar šo regulu iegūtus e-pierādījumus trešai valstij vai starptautiskai organizācijai var nosūtīt vienīgi, ievērojot šā panta 2. punkta a) un b) apakšpunktā un Direktīvas (ES) 2016/680 V nodaļā izklāstītos nosacījumus.**

3. nodaļa. Sankcijas un to izpilde

13. pants Sankcijas³⁸

Neskarot valsts tiesību aktus, kas paredz kriminālsodu piemērošanu, dalībvalstis nosaka noteikumus par finansiālām sankcijām, kuras piemērojamas par pienākumu pārkāpumiem, ievērojot šīs regulas 9. un 10. pantu un 11. panta **1. punktu**, un veic visus vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka tās tiek izpildītas. Dalībvalstis nekavējoties paziņo Komisijai par šiem noteikumiem un šiem pasākumiem, kā arī par jebkādiem turpmākiem grozījumiem, kas tos ietekmē.

Dalībvalstis nodrošina, ka paredzētās finansiālās sankcijas ir [...] efektīvas, samērīgas un atturošas.

Dalībvalstis nodrošina, ka var piemērot finansiālās sankcijas līdz 2 % apmērā no pakalpojumu sniedzēja kopējā gada apgrozījuma visā pasaulē iepriekšējā finanšu gadā.

14. pants Izpildes procedūra

1. Ja adresāts, nenorādot izdevējiestādei akceptējamus iemeslus, neizpilda *EPOC* vai *EPOC-PR* prasības noteiktajā termiņā, izdevējiestāde, izmantojot jebkākus līdzekļus, ar kuriem var iegūt rakstisku dokumentu ar nosacījumu, ka izpildes iestāde var noteikt tā autentiskumu, var nosūtīt izpildes valsts kompetentajai iestādei Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu kopā ar *EPOC* vai Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojumu kopā ar *EPOC-PR*, kā arī adresāta aizpildītu III pielikumā pievienoto veidlapu un jebkuru citu nozīmīgu dokumentu ar mērķi izpildīt rīkojumu. Šim nolūkam izdevējiestāde pārtulko rīkojumu, veidlapu un visus citus pievienotos dokumentus vienā no [...] valodām [...], kuras šī dalībvalsts **akceptē**, un informē adresātu par to nosūtīšanu.
2. Pēc saņemšanas izpildes iestāde bez papildu formalitātēm atzīst **un veic vajadzīgos pasākumus, lai izpildītu**
 - a) Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu, **ja vien izpildes iestāde neuzskata, ka ir piemērojams viens no 4. punktā paredzētajiem iemesliem, vai**
 - b) Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojumu, [...] ja vien izpildes iestāde neuzskata, ka ir piemērojams viens no [...] 5. punktā paredzētajiem iemesliem.

Izpildes iestāde pieņem lēmumu atzīt rīkojumu bez liekas kavēšanās un ne vēlāk kā 5 darba dienas pēc rīkojuma saņemšanas.

³⁸ Somija, Vācija un Latvija ir iesniegušas atrunu par sankciju saskaņošanu.

2.a 5. panta 8. punktu piemēro *mutatis mutandis*.

3. Ja izpildes iestāde atzīst rīkojumu, tā oficiāli pieprasa adresātam izpildīt attiecīgo pienākumu, informējot adresātu par iespēju iebilst pret tā izpildi, atsaucoties uz [...] 4. punkta a)–e) **apakšpunktā** vai 5. **punktā** minētajiem pamatojumiem, kā arī par piemērojamām sankcijām prasību neizpildes gadījumā, un nosaka termiņu prasību izpildei vai iebildumu iesniegšanai.
4. [...] Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojuma **atzīšanu vai izpildi var atteikt, tikai** pamatojoties uz šādiem iemesliem:
- (a) izdevējiestāde nav izdevusi vai validējusi Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu, kā paredzēts 4. pantā;
 - (b) Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojums nav izdots par [...] noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts 5. panta 4. punktā;
 - (c) adresāts nevarēja izpildīt *EPOC* prasības *de facto* neiespējamības dēļ [...] vai tāpēc, ka *EPOC* ir pieļautas acīmredzamas kļūdas;
 - (d) Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojums neattiecas uz datiem, kurus pakalpojumu sniedzējs pats vai cita persona viņa vārdā glabā brīdī, kad tiek saņemts *EPOC*;
 - (e) uz pakalpojumu neattiecas šī regula;
 - (f) [...] **ir piemērojams viens no 12.a panta 1. punktā minētajiem pamatojumiem** ³⁹.
5. [...] Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojuma **atzīšanu vai izpildi var atteikt, tikai** pamatojoties uz šādiem iemesliem:
- (a) izdevējiestāde nav izdevusi vai validējusi Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojumu, kā noteikts 4. pantā;
 - (b) pakalpojumu sniedzējs nevarēja ievērot *EPOC-PR de facto* neiespējamības dēļ [...] vai tāpēc, ka *EPOC-PR* ir pieļautas acīmredzamas kļūdas;
 - (c) Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojums neattiecas uz datiem, kurus pakalpojumi sniedzējs vai cita persona viņa vārdā glabā *EPOC-PR* izdošanas brīdī;
 - (d) pakalpojums neattiecas uz šīs regulas darbības jomu [...].
 - (e) [...]

³⁹ Čehijas Republika, Somija, Ungārija, Vācija, Latvija ir iesniegušas atrunu par 14. panta 4. punkta f) apakšpunkta un 5. punkta e) apakšpunkta svīturošanu, argumentējot, ka svīturošanu varētu atbalstīt vienīgi, ja 5. pantā, 7.a panta 2. punktā un 12.a panta 1. punktā pievienotu klauzulu par pamattiesībām, kā arī par valsts konstitucionālo noteikumu ievērošanu.

6. Adresāta iebilduma gadījumā, **ievērojot 4. punkta a)–e) apakšpunktu un 5. punktu**, izpildes iestāde lemj, vai izpildīt rīkojumu, ņemot vērā adresāta sniegto informāciju, un vajadzības gadījumā papildu informāciju, kas iegūta no izdevējiestādes saskaņā ar 7. punktu.
7. Pirms pieņemt lēmumu par rīkojuma neatzīšanu vai nepildīšanu saskaņā ar 2. un 6. punktu, izpildes iestāde apspriežas ar izdevējiestādi, izmantojot jebkākus piemērotus līdzekļus. Vajadzības gadījumā tā pieprasa papildu informāciju no izdevējiestādes. Izdevējiestāde atbild uz šādu pieprasījumu 5 darba dienu laikā.
8. Visus lēmumus nekavējoties paziņo izdevējiestādei un adresātam, izmantojot jebkākus līdzekļus, ar kuriem var iegūt rakstisku dokumentu.
9. Ja izpildes iestāde iegūst datus no adresāta, tā pārsūta tos izdevējiestādei 2 darba dienu laikā, izņemot gadījumus, kad attiecīgos datus aizsargā imunitāte vai privilēģijas **vai noteikumi par kriminālatbildības noteikšanu un ierobežošanu saistībā ar preses brīvību un vārda brīvību citos medijos**, saskaņā ar tās valsts iekšzemes tiesību aktiem vai arī to izpaušana ietekmē valsts pamatintereses, piemēram, nacionālo drošību un aizsardzību. Šādā gadījumā tā informē izdevējiestādi par iemesliem, kāpēc dati nav pārsūtīti.
10. Gadījumā, ja adresāts nepilda savus pienākumus saskaņā ar atzītu rīkojumu, kura izpildāmību ir apstiprinājusi izpildes iestāde, minētā iestāde saskaņā ar tās valsts tiesību aktiem piemēro finansiālas sankcijas. Pret lēmumu uzlikt naudas sodu ir pieejams efektīvs tiesiskās aizsardzības līdzeklis.

4. nodaļa. Tiesiskās aizsardzības līdzekļi

15. pants
[...]

[...]

[...]

16. pants

Pārskatīšanas procedūra pretrunīgu pienākumu gadījumā [...]

1. Ja adresāts uzskata, ka Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojuma izpilde būtu pretrunā piemērojamiem trešās valsts tiesību aktiem, [...] tā saskaņā ar 9. panta 5. **un 6.** punktā minēto procedūru informē izdevējiestādi par Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojuma neizpildes iemesliem.
2. Pamatotajā iebildumā jāietver visa būtiskā informācija par trešās valsts tiesību aktiem, to piemērojamība attiecīgajā lietā un pretrunīgā pienākuma raksturojums. Iebildumu nevar pamatot ar faktu, ka trešās valsts piemērojamie tiesību akti neparedz līdzīgus noteikumus par e-pierādījumu sniegšanas rīkojuma izdošanas nosacījumiem, formalitātēm un procedūrām, vai tikai ar apstākli, ka dati tiek glabāti trešā valstī. **Tas ir jāiesniedz ne vēlāk kā 10 dienas pēc datuma, kad adresāts saņēma EPOC. Laika ierobežojumus aprēķina saskaņā ar izdevējiestādes valsts tiesību aktiem.**
3. Ņemot vērā pamatoto iebildumu, izdevējiestāde pārskata Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu. Ja izdevējiestāde plāno apstiprināt Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu, tā pieprasa tās dalībvalsts kompetentajai tiesai veikt pārskatīšanu. Rīkojuma izpilde tiek apturēta līdz pārskatīšanas procedūras beigām.

4. Kompetentā tiesa vispirms novērtē, vai pastāv pretruna, balstoties uz pārbaudi par to,
- (a) vai, pamatojoties uz lietas konkrētajiem apstākļiem, ir piemērojami trešās valsts tiesību akti, un ja ir, tad –
 - (b) vai trešās valsts akti, kas attiecas uz konkrētās lietas īpašajiem apstākļiem, aizliedz attiecīgo datu izpaušanu.
5. Ja kompetentā tiesa konstatē, ka nepastāv būtiskas pretrunas 1. un 4. punkta nozīmē, tā apstiprina šo rīkojumu. Ja kompetentā tiesa konstatē, ka trešās valsts tiesību akts, ko piemēro izskatāmās lietas īpašajos apstākļos, aizliedz attiecīgo datu izpaušanu, kompetentā tiesa nosaka, vai apstiprināt vai [...] **atcelt** rīkojumu. **Šis izvērtējums** jo īpaši **balstās** uz [...] šādiem faktoriem, **vienlaikus īpašu nozīmi piešķirot a) un b) apakšpunktā minētajiem faktoriem:**
- a) intereses, ko aizsargā attiecīgie trešās valsts tiesību akti, tostarp **pamattiesības, kā arī citas intereses, kas nepieļauj datu izpaušanu [...], jo īpaši trešās valsts nacionālās drošības intereses;**
 - b) kriminālprocesa, par kuru rīkojums tika izdots, saiknes pakāpe ar vienu vai otru no abām jurisdikcijām, uz ko cita starpā norāda:
 - personas, kuras dati tiek prasīti, un/ vai cietušā(-o) atrašanās vieta, valstspiederība un dzīvesvieta;
 - vieta, kur izdarīts attiecīgais noziedzīgais nodarījums;
 - c) pakalpojumu sniedzēja un attiecīgās trešās valsts saiknes pakāpe; šajā sakarā datu glabāšanas vieta pati par sevi nav pietiekams faktors, lai konstatētu būtisku saiknes pakāpi;
 - d) izmeklēšanas valsts interese par attiecīgo pierādījumu iegūšanu, ņemot vērā nodarījuma smagumu un pierādījumu iegūšanas svarīgumu;
 - e) iespējamās sekas adresātam vai pakalpojumu sniedzējam par Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojuma prasību izpildi, tostarp iespējamās sankcijas.

5.b Tiesa var prasīt informāciju trešās valsts kompetentajai iestādei, ņemot vērā Direktīvu 2016/680, jo īpaši tās V nodaļu un tiktāl, ciktāl šāda pārsūtīšana netraucē attiecīgo kriminālprocesu.

6. Ja kompetentā tiesa izlemj atcelt rīkojumu, tā informē par to izdevējiestādi un adresātu. Ja kompetentā tiesa konstatē, ka rīkojums ir jāapstiprina, tā par lēmumu informē izdevējiestādi un adresātu, kurš rīkojumu izpilda.

17. pants

Efektīvi tiesiskās aizsardzības līdzekļi ⁴⁰

1. **Neskarot papildu tiesiskās aizsardzības līdzekļus, kas ir pieejami saskaņā ar valsts tiesību aktiem, jebkurai [...]** personai [...], kuras dati tika **pieprasīti** [...] ar Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu, ir tiesības uz efektīviem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem pret Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu. **Ja minētā persona ir aizdomās turētais, apsūdzētais, tai ir tiesības uz efektīviem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem** tā kriminālprocesa laikā [...], kurā [...] **dati tiek izmantoti. Šādi tiesiskās aizsardzības līdzekļi** neskar tiesiskās aizsardzības līdzekļus, kas ir pieejami saskaņā ar Direktīvu (ES) 2016/680 un Regulu (ES) 2016/679.
2. [...]
3. Šādas tiesības uz efektīvu tiesisko aizsardzību īsteno izdevējvalsts tiesā saskaņā ar tās valsts tiesību aktiem, un tiesības ietver iespēju apstrīdēt pasākuma likumību, tostarp tā nepieciešamību un proporcionalitāti.

⁴⁰ Vācija ir iesniegusi atrunu, norādot, ka katrai personai, uz kuru attiecas rīkojums, vajadzētu būt tiesībām uz tiesiskās aizsardzības līdzekli, nevis tikai tai personai, kuras dati tika pieprasīti, un ka tiesiskās aizsardzības līdzekļi būtu jādara pieejami arī kriminālprocesos pret e-pierādījumu saglabāšanas rīkojumiem.

4. Neskarot 11. pantu, izdevējistāde veic attiecīgus pasākumus, lai nodrošinātu, ka tiek sniegta informācija par valsts tiesību aktos paredzētajām iespējām izmantot tiesiskās aizsardzības līdzekļus un par to efektīvu izmantošanu.
5. Tiesiskās aizsardzības līdzekļu izmantošanai piemēro tādus pašus termiņus vai citus nosacījumus kā līdzīgās iekšzemes lietās un tādā veidā, kas garantē attiecīgajām personām šo līdzekļu efektīvu īstenošanu.
6. Neskarot valstu procesuālos noteikumus, dalībvalstis nodrošina, ka, vērtējot pierādījumus, kas iegūti, izmantojot Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu, kriminālprocesā izdevējvalstī tiek ievērotas tiesības uz aizstāvību un taisnīgu lietas izskatīšanu.

18. pants

[...]

5. nodaļa. Nobeiguma noteikumi

18.a pants Valoda

Katra dalībvalsts norāda, vai papildus oficiālajai(-ām) valodai(-ām) tā akceptēs kādu(-as) citu(-as) (un kuru(-as)) valodu(-as) *EPOC* vai *EPOC-PR* un/vai Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojuma un Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojuma pārsūtīšanai izpildes gadījumā.

19. pants Uzraudzība un ziņošana

1. Vēlākais līdz [*šīs regulas piemērošanas datums*] Komisija izstrādā detalizētu programmu šīs regulas iznākumu, rezultātu un ietekmes uzraudzībai. Uzraudzības programmā norāda izmantojamus līdzekļus un intervālus, kas jāievēro datu un citu nepieciešamo pierādījumu vākšanā. Tajā norāda darbības, kas Komisijai un dalībvalstīm jāveic, apkopojot un analizējot datus un citus pierādījumus.
2. Jebkurā gadījumā dalībvalstis apkopo un saglabā visaptverošu statistiku, kas saņemta no attiecīgajām iestādēm. Katru gadu līdz 31. martam apkopotos datus par iepriekšējo kalendāro gadu nosūta Komisijai, un šie dati, **cik vien iespējams**, ietver:
 - (a) izdoto *EPOC* un *EPOC-PR* skaitu pēc pieprasīto datu veida, pakalpojumu sniedzējiem, kam rīkojums adresēts, un situācijas (vai tas ir ārkārtas gadījums, *ex post validējums*);
 - (b) izpildīto un neizpildīto *EPOC* skaitu pēc pieprasīto datu veida, pakalpojumu sniedzējiem, kam rīkojums adresēts, un situācijas (vai tas ir ārkārtas gadījums);
 - (c) attiecībā uz izpildītajiem *EPOC* – vidējo ilgumu pieprasīto datu saņemšanai no *EPOC* izdošanas brīža līdz datu sniegšanai pēc pieprasīto datu veida, pakalpojumu sniedzējiem, kam rīkojums adresēts, un situācijas (vai tas ir ārkārtas gadījums);

- (d) izpildes valstij pārsūtīto un tajā izpildei saņemto Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumu skaitu pēc pieprasīto datu veida, pakalpojumu sniedzējiem, kam rīkojums adresēts, un situācijas (vai tas ir ārkārtas gadījums), un izpildīto rīkojumu skaitu;
- (e) pret Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumiem izmantojamo tiesiskās aizsardzības līdzekļu skaitu izdevējvalstī un izpildes valstī pēc pieprasīto datu veida;
- (f) **to gadījumu skaitu, kur *ex post* validējums netika piešķirts.**

3. Pakalpojumu sniedzēji var apkopot, saglabāt un publicēt statistiku, ja šie dati tika apkopoti, tos var sūtīt Komisijai līdz 31. martam par iepriekšējo kalendāro gadu, un šie dati, cik vien iespējams, ietver:

- (a) saņemto *EPOC* un *EPOC-PR* skaitu pēc pieprasīto datu veida, dalībvalstīm un situācijas (vai tas ir ārkārtas gadījums);
- (b) izpildīto un neizpildīto *EPOC* skaitu pēc pieprasīto datu veida, dalībvalstīm un situācijas (vai tas ir ārkārtas gadījums);
- (c) **attiecībā uz izpildītajiem *EPOC* – vidējo ilgumu pieprasīto datu sniegšanai no *EPOC* saņemšanas brīža līdz datu sniegšanai pēc pieprasīto datu veida, dalībvalstīm un situācijas (vai tas ir ārkārtas gadījums).**

20. pants

Grozījumi sertifikātos un veidlapās

Komisija saskaņā ar 21. pantu pieņem deleģētos aktus, lai grozītu I, II un III pielikumu ar mērķi efektīvi risināt iespējamu nepieciešamību veikt uzlabojumus *EPOC* saturā un *EPOC-PR* veidlapās, kā arī veidlapās, kas izmantojamas informācijas sniegšanai par neiespējamību izpildīt *EPOC* vai *EPOC-PR*.

21. pants
Deleģēšanas īstenošana

1. Pilnvaras pieņemt deleģētos aktus Komisijai piešķir, ievērojot šajā pantā izklāstītos nosacījumus.
2. Šīs regulas 20. pantā minētās pilnvaras deleģē uz nenoteiktu laiku no [šīs regulas piemērošanas diena].
3. Eiropas Parlaments vai Padome jebkurā laikā var atsaukt 20. pantā minēto pilnvaru deleģēšanu. Ar lēmumu par atsaukšanu izbeidz tajā norādīto pilnvaru deleģēšanu. Lēmums stājas spēkā nākamajā dienā pēc tā publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* vai vēlākā dienā, kas tajā norādīta. Tas neskar jau spēkā esošos deleģētos aktus.
4. Pirms deleģētā akta pieņemšanas Komisija apspriežas ar katras dalībvalsts ieceltajiem speciālistiem saskaņā ar principiem, kas noteikti 2016. gada 13. aprīļa Iestāžu nolīgumā par labāku likumdošanas procesu ⁴¹.
5. Tiklīdz Komisija pieņem deleģētu aktu, tā par to paziņo vienlaikus Eiropas Parlamentam un Padomei.
6. Saskaņā ar 20. pantu pieņemts deleģētais akts stājas spēkā tikai tad, ja divos mēnešos no dienas, kad minētais akts paziņots Eiropas Parlamentam un Padomei, ne Eiropas Parlaments, ne Padome nav izteikuši iebildumus vai ja pirms minētā laikposma beigām gan Eiropas Parlaments, gan Padome ir informējuši Komisiju par savu nodomu neizteikt iebildumus. Pēc Eiropas Parlamenta vai Padomes iniciatīvas šo laikposmu pagarina par diviem mēnešiem.

⁴¹ OV L 123, 12.5.2016., 13. lpp.

22. pants
Paziņojumi

1. Līdz [šīs regulas piemērošanas datums] katra dalībvalsts paziņo Komisijai šādu informāciju:
 - (a) iestādes, kuras saskaņā ar attiecīgās valsts tiesību aktiem ir kompetentas atbilstīgi 4. pantam izdot, [...] validēt, **pārsūtīt un/vai saņemt** Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumus un Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojumus, **vai paziņojumus par tiem**;
 - (b) izpildes iestāde vai iestādes, kas ir kompetentas citas dalībvalsts vārdā izpildīt Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojumus un Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojumus;
 - (c) tiesas, kas ir kompetentas izskatīt adresātu pamatotus iebildumus saskaņā ar [...] 16. pantu;
 - (d) **valodas, kuras tiek akceptētas EPOC vai EPOC-PR un/vai Eiropas e-pierādījumu sniegšanas rīkojuma un Eiropas e-pierādījumu saglabāšanas rīkojuma pārsūtīšanai izpildes gadījumā saskaņā ar 18.a pantu.**
2. Saskaņā ar šo pantu saņemto informāciju Komisija dara publiski pieejamu īpašā tīmekļa vietnē vai Padomes Lēmuma 2008/976/TI ⁴² 9. pantā minētajā Eiropas Tiesiskās sadarbības tīkla tīmekļa vietnē.

23. pants
Saistība ar [...] citiem instrumentiem, nolīgumiem un režīmiem

Šī regula neietekmē ES un citus starptautiskus instrumentus, nolīgumus un režīmus [...] par pierādījumu vākšanu, kas arī ietilptu šīs regulas darbības jomā.

⁴² Padomes Lēmums 2008/976/TI (2008. gada 16. decembris) par Eiropas Tiesiskās sadarbības tīklu (OV L 348, 24.12.2008., 130. lpp.).

24. pants
Izvērtēšana

Vēlākais [5 gadus pēc šīs regulas piemērošanas dienas] Komisija veic regulas izvērtējumu un iesniedz Eiropas Parlamentam un Padomei ziņojumu par šīs regulas darbību, ziņojumā iekļauj novērtējumu par nepieciešamību paplašināt regulas darbības jomu. Vajadzības gadījumā ziņojumam pievieno tiesību aktu priekšlikumus. Izvērtējumu veic saskaņā ar Komisijas pamatnostādnēm par labāku regulējumu. Dalībvalstis sniedz Komisijai informāciju, kas nepieciešama šā ziņojuma sagatavošanai.

25. pants
Stāšanās spēkā

Šī regula stājas spēkā divdesmitajā dienā pēc tās publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*.

To piemēro no [...] **24 mēneši pēc tās stāšanās spēkā**].

Šī regula uzliek saistības kopumā un ir tieši piemērojama dalībvalstīs saskaņā ar Līgumiem.

Briselē,

Eiropas Parlamenta vārdā –
priekšsēdētājs priekšsēdētājs

Padomes vārdā –