



Bryssel, 30. marraskuuta 2018
(OR. en)

15020/18

Toimielinten välinen asia:
2018/0108(COD)

JAI 1236
COPEN 428
CYBER 304
DROIPEN 192
JAIEX 160
ENFOPOL 596
DAPIX 366
EJUSTICE 163
MI 917
TELECOM 442
DATAPROTECT 263
CODEC 2180

ILMOITUS

Lähtettäjä: Puheenjohtajavaltio

Vastaanottaja: Neuvosto

Ed. asiak. nro: 14351/1/18 REV1

Kom:n asiak. nro: 8110/18

Asia: Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus sähköistä todistusaineistoa rikosoikeudellisissa asioissa koskevista eurooppalaisista esittämisen- ja säilyttämismääräyksistä
– Yleisnäkemys

JOHDANTO

1. Komissio hyväksyi ja toimitti 17. huhtikuuta 2018 neuvostolle ja Euroopan parlamentille edellä mainitun ehdotuksen, jonka oikeusperusta on SEUT 82 artiklan 1 kohta. Sen tavoitteena on toteuttaa eurooppalaiset esittämisen- ja säilyttämismääräykset toisella lainkäyttöalueella olevan sähköisen todistusaineiston hankkimiseksi tai säilyttämiseksi ilman kyseisen lainkäyttöalueen toimivaltaisten viranomaisten väliintuloa. Määräykset koskevat etenkin sähköisen todistusaineiston rajatylittävää saatavuutta, ja niillä pyritään mukauttamaan oikeudellisen yhteistyön mekanismit rikostorjunnan vaatimuksiin digitaalisella aikakaudella.

2. Asetusehdotuksessa vahvistetaan mahdollisuus pyytää mitä tahansa tallennettua tietoluokkaa. Siinä kuitenkin asetetaan tietty kynnyksiarvo transaktio- ja sisältötiedoille [vastakohtana tilaaja- ja verkkoyhteystiedoille], joita voidaan pyytää ainoastaan sellaisista rikoksista, joista määräyksen antavassa valtiossa langetetaan vähintään kolmen vuoden enimmäisvankeusrangaistus, tai tietyistä kyberympäristöä hyväksi käyttäen tehtävistä tai siitä riippuvaisista rikoksista taikka terrorismirikoksista.
3. Ehdotuksen mukaan eurooppalainen esittämismääräyksen täytäntöönpanon pakollinen määräaika olisi 10 päivää mutta hätätapauksissa (henkilön henkeen tai ruumiilliseen koskemattomuuteen taikka elintärkeään infrastruktuuriin kohdistuva välitön uhka) määräaika olisi kuusi tuntia. Toimivaltaisella viranomaisella on eurooppalaisen säilyttämismääräyksen osalta 60 päivää aikaa vahvistaa, että se on käynnistänyt määräyksen johdosta tietojen esittämistä koskevan pyynnön (myös keskinäistä oikeusapua käyttäen). Mikäli määräystä ei noudateta, palveluntarjoajalle voidaan määrätä seuraamuksia.
4. Määräykset on esitettävä unionissa palveluja tarjoavalle ja toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneelle palveluntarjoajalle tai palveluntarjoajan nimeämälle lailliselle edustajalle sähköisen todistusaineiston keräämiseksi direktiiviehdotuksen mukaisesti. Asetusehdotuksessa käytettäviä kriteereitä ovat tarjottujen palvelujen tyyppi (sähköiset viestintäpalvelut, tietoyhteiskunnan palvelut, verkkoisännöintipalvelut, IP-numerointipalvelut, yksityisyys- ja välityspalvelut), mutta siinä nimetään myös tietyn tyyppisiä palveluntarjoajia (verkkotunnusrekisterit ja niiden pitäjät).
5. Eurooppa-neuvosto kehotti 18. lokakuuta 2018¹ löytämään ratkaisuja, joilla varmistetaan sähköisen todistusaineiston nopea ja tehokas saatavuus yli rajojen, jotta terrorismia ja muita vakavan ja järjestäytyneen rikollisuuden muotoja voidaan torjua tuloksellisesti sekä EU:ssa että kansainvälisesti. Se korosti, että sähköistä todistusaineistoa koskevista komission ehdotuksista olisi päästävä sopuun vaalikauden loppuun mennessä.
6. Euroopan parlamentti nimesi 24. toukokuuta 2018 esittelijäksi Birgit Sippelin (LIBE, S&D). LIBE-valiokunta keskusteli ehdotuksesta 11. kesäkuuta 2018 ja on sen jälkeen järjestänyt asiasta useita kokouksia ja kuulemisia, muun muassa julkisen kuulemisen 27. marraskuuta 2018. Mietinnön hyväksymiselle ei ole asetettu määräaikaa.
7. Euroopan talous- ja sosiaalikomitea antoi lausuntonsa 12. heinäkuuta 2018².

¹ EUCO 13/18, kohta 9.

² Asiak. 11533/18.

II ASIAN KÄSITTELY NEUVOSTOSSA

8. Komissio esitti tämän ehdotuksen rikosasiayhteistyöryhmälle 27. huhtikuuta 2018. Tämän jälkeen 5. ja 6. toukokuuta 2018 kokoontuneessa työryhmässä asetusehdotusta käsiteltiin artiklakohtaisesti ja keskusteltiin vaikutusarvioinnista. Valtuuskunnat suhtautuivat yleisesti ottaen myönteisesti sekä vaikutustenarviointiin että ehdotukseen.
9. Keskusteluissa käsiteltiin pääasiassa komission ehdottamaa periaatetta, jonka mukaan eurooppalainen esittämismääräys toimitetaan suoraan palveluntarjoajalle tai tämän lailliselle edustajalle ilman sen jäsenvaltion väliintuloa, jossa viimeksi mainittu sijaitsee (eli täytäntöönpanevan valtion), palveluntarjoajan määritelmää, erioikeuksia ja vapauksia, uudelleentarkastelumenettelyä keskenään ristiriitaisten velvoitteiden tapauksessa ja seuraamuksia, ellei asetuksen mukaisia velvoitteita noudateta.
10. Ehdotusta käsiteltiin työryhmässä Bulgarian ja Itävallan puheenjohtajakausilla. Pidettiin 12 kokousta, joiden johdosta laadittiin viisi peräkkäistä tarkistettua versiota. Keskustelut saatiin päätökseen 20. marraskuuta 2018, ja tämän ilmoituksen liitteessä oleva kompromissiteksti toimitetaan hyväksyttäväksi ehdotusta koskevana yleisnäkemyksenä 6. ja 7. joulukuuta 2018 pidettävässä oikeus- ja sisäasioiden neuvoston istunnossa.
11. Liitteessä olevassa puheenjohtajavaltion tarkistetussa kompromissitekstissä otetaan huomioon työryhmäkeskustelujen tulokset, valtuuskunnilta saadut kirjalliset huomautukset sekä jäsenvaltioiden varaukset tekstiin. Johdanto-osa on mukautettu artiklaosan säännöksiin tehtyihin muutoksiin. Kaikki komission ehdotukseen tehdyt muutokset on **lihavoitu** (uusi teksti) tai merkitty hakasulkein [...] (poistettu teksti).

III PÄÄTELMÄT

12. Liitteessä olevassa tekstissä otetaan huomioon puheenjohtajavaltion ja jäsenvaltioiden pyrkimykset saada aikaan kompromissi.
 13. Pysyvien edustajien komitea pääsi 28. marraskuuta 2018 yhteisymmärrykseen tämän ilmoituksen liitteessä olevasta puheenjohtajavaltion kompromissitekstistä. Ainoa muutos koskee Slovenian valtuuskunnan varauman poistoa alaviitteessä 27.
 14. Neuvostoa pyydetäänkin muodostamaan yleisnäkemys, jonka pohjalta käydään neuvottelut Euroopan parlamentin kanssa tavallisessa lainsäätämisenjärjestysmenettelyssä (SEUT 294 artikla).
-

Ehdotus:

EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUS

sähköistä todistusaineistoa rikosoikeudellisissa asioissa koskevista eurooppalaisista esittämis- ja säilyttämismääräyksistä³

EUROOPAN PARLAMENTTI JA EUROOPAN UNIONIN NEUVOSTO, jotka

ottavat huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen ja erityisesti sen 82 artiklan 1 kohdan,

ottavat huomioon Euroopan komission ehdotuksen,

sen jälkeen kun esitys lainsäätämisyksityksessä hyväksyttäväksi säädökseksi on toimitettu kansallisille parlamenteille,

ottavat huomioon Euroopan talous- ja sosiaalikomitean lausunnon⁴,

noudattavat tavallista lainsäätämisyksitystä,

sekä katsovat seuraavaa:

- (1) Unioni on asettanut tavoitteekseen pitää yllä ja kehittää vapauden, turvallisuuden ja oikeuden aluetta. Tällaisen alueen asteittain luomiseksi unionin on toteutettava rikosoikeudelliseen yhteistyöhön liittyviä toimenpiteitä. Kyseinen yhteistyö perustuu tuomioistuinten tuomioiden ja oikeusviranomaisten päätösten vastavuoroisen tunnustamisen periaatteeseen, jota on Tampereella 15 ja 16 päivänä lokakuuta 1999 pidetystä Eurooppa-neuvoston kokouksesta lähtien yleisesti pidetty rikosoikeudellisen yhteistyön kulmakivenä unionissa.
- (2) Toimenpiteet sähköisen todistusaineiston hankkimiseksi ja säilyttämiseksi ovat yhä tärkeämpiä rikostutkinnan ja syytteenpanon mahdollistamiseksi kaikkialla unionissa. Tehokkaat mekanismit sähköisen todistusaineiston hankkimiseksi ovat rikosten torjunnan kannalta olennaisia edellyttäen, että samalla kunnioitetaan kaikilta osin Euroopan unionin perusoikeuskirjassa tunnustettuja perusoikeuksia ja periaatteita, sellaisina kuin ne on kirjattu perussopimukseen, erityisesti tarpeellisuus- ja suhteellisuusperiaatteita, oikeudenmukaista oikeudenkäyntiä, tietosuojaa, kirjesalaisuutta ja yksityisyyttä.

³ Alankomailla, Suomella, Tšekin tasavallalla ja Latviassa on varauma koko kompromissitekstiin. Alankomaiden varauma liittyy muun muassa 5, 6 ja 7 a artiklaan, 11 artiklan 3 kohtaan, 12 a, 12 b, 14 ja 17 artiklaan.

⁴ EUVL C , , s. .

- (3) Brysselin terrori-iskujen johdosta 22 päivänä maaliskuuta 2016 annetussa oikeus- ja sisäasiainministereiden ja unionin toimielinten edustajien yhteisessä lausumassa korostettiin tarvetta löytää ensi tilassa keinot sähköisen todistusaineiston turvaamiseksi ja hankkimiseksi nykyistä nopeammin ja tehokkaammin sekä laatia käytännön toimenpiteitä asian edistämiseksi.
- (4) Neuvoston 9 päivänä kesäkuuta 2016 antamissa päätelmissä korostettiin sitä, miten on entistä tärkeämpää voida käyttää sähköistä todistusaineistoa rikosoikeudellisissa menettelyissä ja suojella kybertoimintaympäristöä väärinkäytöltä ja rikolliselta toiminnalta talouksien ja yhteiskuntien edun nimissä. Siksi lainvalvonta- ja oikeusviranomaisilla on oltava tehokkaat välineet tutkia kybertoimintaympäristöön liittyviä rikoksia ja nostaa niistä syyte.
- (5) Resilienssistä, pelotteesta ja puolustuksesta 13 päivänä syyskuuta 2017 annetussa yhteisessä tiedonannossa⁵ komissio totesi, että kyberrikosten tehokas tutkinta ja niistä syytteenpano muodostavat tärkeän pelotteen kyberhyökkäyksille ja että nykyiset menettelyt on mukautettava internetaikakauteen paremmin sopiviksi. Nykymenettelyt ovat joskus liian hitaita kyberhyökkäysten tempoon nähden, mikä luo erityistä tarvetta nopealle yhteistyölle yli rajojen.
- (6) Euroopan parlamentti heijasteli näitä huolenaiheita kyberrikollisuuden torjunnasta 3 päivänä lokakuuta 2017 antamassaan päätöslauselmassa⁶ nostamalla esiin haasteet, joita nykyisellään hajanainen oikeudellinen kehys voi aiheuttaa palveluntarjoajille, jotka pyrkivät noudattamaan lainvalvontaviranomaisten pyyntöjä. Parlamentti kehotti komissiota laatimaan unionille sähköistä todistusaineistoa koskevan oikeudellisen kehityksen, joka sisältää riittävät takeet kaikkien asianosaisten oikeuksien ja vapauksien turvaamisesta.
- (7) Verkkopohjaisia palveluja voidaan tarjota mistä tahansa, eivätkä ne edellytä fyysisistä infrastruktuuria, tiloja tai henkilöstöä asianomaisessa maassa. Tästä seuraa, että merkityksellinen todistusaineisto on usein tallennettu asiaa tutkivan valtion ulkopuolelle tai sen on tallentanut kyseisen valtion ulkopuolelle sijoittautunut palveluntarjoaja. Asianomaisessa valtiossa tutkittavana olevan asian ja sen valtion välillä, jossa todistusaineisto on tallennettuna tai jossa palveluntarjoajan pääasiallinen sijoittautumispaikka sijaitsee, ei usein ole muuta yhteyttä.
- (8) Tästä yhteyden puutteesta johtuen oikeudellista yhteistyötä koskevat pyynnöt osoitetaan usein valtioille, joissa toimii suuri määrä palveluntarjoajia mutta joilla ei ole muuta yhteyttä tutkittavana olevaan asiaan. Lisäksi tällaisten pyyntöjen määrä on moninkertaistunut, koska verkotettuja eli luonteeltaan rajattomia palveluja käytetään entistä enemmän. Tästä johtuen sähköisen todistusaineiston hankkiminen oikeudellisen yhteistyön kanavia käyttäen kestää usein kauan – pidempään kuin mitä myöhemmin ilmaantuvia vihjeitä on mahdollisesti saatavilla. Yhteistyölle palveluntarjoajien kanssa ei ole myöskään selkeitä puitteita, tosin eräät kolmansien maiden palveluntarjoajat hyväksyvät muita kuin sisältötietoja koskevat pyynnöt asiassa sovellettavan kansallisen lainsäädäntönsä sallimissa rajoissa. Näin ollen kaikki jäsenvaltiot turvautuvat yhteistyöhön palveluntarjoajien kanssa, mikäli mahdollista, ja soveltavat siinä omia kansallisia välineitään, ehtojaan ja menettelyjään. Sisältötietojen osalta jotkut jäsenvaltiot ovat toteuttaneet yksipuolisia toimia, kun taas toiset turvautuvat edelleen oikeudelliseen yhteistyöhön.

⁵ JOIN(2017) 450 final.

⁶ 2017/2068(INI).

- (9) Oikeudellisen kehysten hajanaisuus asettaa haasteita niille palveluntarjoajille, jotka pyrkivät noudattamaan lainvalvontaviranomaisten pyyntöjä. Sen vuoksi tarvitaan eurooppalainen sähköistä todistusaineistoa koskeva oikeudellinen kehys, jolla sen soveltamisalaan kuuluvat palveluntarjoajat veloitetaan vastaamaan viranomaisille suoraan ilman palveluntarjoajan jäsenvaltion oikeusviranomaisen **järjestelmällistä** [...] väliintuloa **jokaisessa tapauksessa**.
- (10) Tämän asetuksen mukaiset määräykset olisi osoitettava tarkoitukseen nimetyille palveluntarjoajien laillisille edustajille. Jos unioniin sijoittautunut palveluntarjoaja ei ole nimennyt laillista edustajaa, määräykset voidaan osoittaa kyseisen palveluntarjoajan mihin tahansa sijoittautumispaikkaan unionissa. Tällaisella varajärjestelyllä varmistetaan järjestelmän toimivuus silloin, kun palveluntarjoaja ei ole (vielä) nimennyt laillista edustajaa.
- (11) Sähköistä todistusaineistoa rikosoikeudellisissa asioissa koskevat eurooppalainen esittämismääräys ja eurooppalainen säilyttämismääräys voivat toimia vain, jos jäsenvaltioiden välillä on suuri keskinäinen luottamus, joka on kyseisten välineiden moitteettoman toiminnan keskeinen ennakoedellytys.
- (12) Tässä asetuksessa kunnioitetaan perusoikeuksia ja noudatetaan erityisesti Euroopan unionin perusoikeuskirjassa tunnustettuja periaatteita. Niitä ovat muun muassa oikeus vapauteen ja turvallisuuteen, yksityis- ja perhe-elämän kunnioittaminen, henkilötietojen suoja, elinkeinovapaus, omistusoikeus, oikeus tehokkaihin oikeussuojakeinoihin ja puolueettomaan tuomioistuimeen, syyttömyysolettama ja oikeus puolustukseen, laillisuus- ja suhteellisuusperiaatteet sekä kielto syyttää ja rangaista oikeudenkäynnissä kahdesti samasta rikoksesta.
- (12 a) Jos määräyksen antavalla jäsenvaltiolla on vihiä siitä, että toisessa jäsenvaltiossa saattaa olla käynnissä rikosoikeudellinen menettely samasta asiasta, sen on oltava yhteydessä kyseisen jäsenvaltion viranomaisiin neuvoston puitepäätöksen 2009/948/YOS⁷ mukaisesti. Joka tapauksessa eurooppalaista esittämismääräystä ei saisi antaa, jos määräyksen antavan jäsenvaltion tiedossa on, että se olisi vastoin ne bis in idem -periaatetta.**

⁷ [Neuvoston puitepäätös 2009/948/YOS](#), tehty 30 päivänä marraskuuta 2009, rikosoikeudellisia menettelyjä koskevien toimivaltariitiriitojen ehkäisemisestä ja ratkaisemisesta (EUVL L 328, 15.12.2009, s. 42).

- (13) Perusoikeuksien täysimääräisen kunnioittamisen takaamiseksi tässä asetuksessa mainitaan nimenomaisesti välttämättömät vaatimukset, joita sovelletaan henkilötietojen hankkimiseen ja käsittelyyn, asetuksessa säädetyn tutkintatoimenpiteen käytön laillisuusvalvontaan ja käytettävissä oleviin oikeussuojakeinoihin.
- (14) Tätä asetusta olisi sovellettava sen rajoittamatta Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiveissä 2010/64/EU⁸, 2012/13/EU⁹, 2013/48/EU¹⁰, 2016/343¹¹, 2016/800¹² ja 2016/1919¹³ vahvistettuja prosessuaalisia oikeuksia rikosoikeudellisissa menettelyissä.
- (15) Tässä säädöksessä vahvistetaan säännöt, joiden mukaisesti toimivaltainen oikeusviranomainen Euroopan unionissa voi eurooppalaisella esittämisen- tai säilyttämismääräyksellä määrätä unionissa palveluja tarjoavan palveluntarjoajan esittämään tai säilyttämään sähköistä todistusaineistoa. Tätä asetusta sovelletaan kaikissa tapauksissa, joissa palveluntarjoaja on sijoittautunut toiseen jäsenvaltioon tai on edustettuna toisessa jäsenvaltiossa. Jäsenvaltion sisällä tilanteissa, joissa tämän asetuksen mukaisia välineitä ei voida käyttää, asetuksella ei saisi rajoittaa kansallisessa lainsäädännössä jo vahvistettua toimivaltaisten kansallisten viranomaisten valtaa velvoittaa niiden alueelle sijoittautuneita tai siellä edustettuna olevia palveluntarjoajia.

⁸ Euroopan parlamentin ja neuvoston [direktiivi 2010/64/EU](#), annettu 20 päivänä lokakuuta 2010, oikeudesta tulkkaukseen ja käännöksiin rikosoikeudellisissa menettelyissä (EUVL L 280, 26.10.2010, s. 1).

⁹ Euroopan parlamentin ja neuvoston [direktiivi 2012/13/EU](#), annettu 22 päivänä toukokuuta 2012, tiedonsaantioikeudesta rikosoikeudellisissa menettelyissä (EUVL L 142, 1.6.2012, s. 1).

¹⁰ Euroopan parlamentin ja neuvoston [direktiivi 2013/48/EU](#), annettu 22 päivänä lokakuuta 2013, oikeudesta käyttää avustajaa rikosoikeudellisissa menettelyissä ja eurooppalaista pidätysmääräystä koskevissa menettelyissä sekä oikeudesta saada tieto vapaudenmenetyksestä ilmoitetuksi kolmannelle osapuolelle ja pitää vapaudenmenetyksen aikana yhteyttä kolmansiin henkilöihin ja konsuliviranomaisiin (EUVL L 294, 6.11.2013, s. 1).

¹¹ Euroopan parlamentin ja neuvoston [direktiivi \(EU\) 2016/343](#), annettu 9 päivänä maaliskuuta 2016, eräiden syyttömyysolettamaan liittyvien näkökohtien ja läsnäoloa oikeudenkäynnissä koskevan oikeuden lujittamisesta rikosoikeudellisissa menettelyissä (EUVL L 65, 11.3.2016, s. 1).

¹² Euroopan parlamentin ja neuvoston [direktiivi \(EU\) 2016/800](#), annettu 11 päivänä toukokuuta 2016, rikoksesta epäiltyjä tai syytettyjä lapsia koskevista menettelytakeista rikosoikeudellisissa menettelyissä (EUVL L 132, 21.5.2016, s. 1).

¹³ Euroopan parlamentin ja neuvoston [direktiivi \(EU\) 2016/1919](#), annettu 26 päivänä lokakuuta 2016, oikeusavusta rikosoikeudellisissa menettelyissä epäillyille ja syytetyille henkilöille ja eurooppalaista pidätysmääräystä koskevissa menettelyissä etsityille henkilöille (EUVL L 297, 4.11.2016, s. 1).

- (16) Rikosoikeudellisten menettelyjen kannalta merkityksellisimpiä palveluntarjoajia ovat sähköisten viestintäpalvelujen tarjoajat ja tietyt tietoyhteiskunnan palvelujen tarjoajat, jotka helpottavat käyttäjien välistä vuorovaikutusta. Siksi molempien palveluntarjoajaryhmien olisi kuuluttava asetuksen soveltamisalaan. Sähköisten viestintäpalvelujen tarjoajat määritellään ehdotuksessa direktiiviksi eurooppalaisesta sähköisen viestinnän säännöstöstä. Niihin kuuluu henkilöviestintä, kuten VoIP-, pikaviestintä- ja sähköpostipalvelut. **Tätä asetusta olisi sovellettava myös direktiivissä (EU) 2015/1535 tarkoitettuihin muihin [...] tietoyhteiskunnan palvelujen [...] tarjoajiin, jotka eivät ole sähköisten viestintäpalvelujen [...] tarjoajia mutta jotka tarjoavat käyttäjilleen mahdollisuuden kommunikoida keskenään tai jotka tarjoavat käyttäjilleen palveluja, joita voidaan käyttää tietojen käsittelemiseksi tai tallentamiseksi heidän puolestaan. Tässä olisi noudatettava tietoverkkorikollisuutta koskevan Budapestin yleissopimuksen terminologiaa. Tietojenkäsittely olisi ymmärrettävä teknisessä mielessä, jolloin sillä tarkoitetaan tietojen luomista tai manipulointia eli teknisiä toimintoja, joilla tietoja tuotetaan tai muutetaan tietokoneiden laskentatehoa käyttäen. Soveltamisalaan kuuluvat sellaiset palveluntarjoajien luokat kuten verkossa toimivat markkinapaikat, [...] jotka tarjoavat kuluttajille [...] ja yrityksille mahdollisuuden kommunikoida keskenään, muut verkkosääntöpalvelut, myös pilvipalvelut, sekä sähköiset pelialustat ja rahapelialustat. Jos tietoyhteiskunnan palvelujen tarjoaja ei tarjoa käyttäjilleen mahdollisuutta kommunikoida keskenään, vaan ainoastaan mahdollisuuden kommunikoida palveluntarjoajan kanssa, eikä mahdollisuutta käsitellä tai tallentaa tietoja tai jos mahdollisuus tallentaa/käsitellä tietoja ei ole olennainen osa käyttäjille tarjottua palvelua, kuten verkossa etänä tarjottavat oikeudelliset palvelut sekä arkkitehti-, insinööri- ja kirjanpitoalvelut, tällaiset palvelut eivät kuuluisi määritelmän soveltamisalaan siinäkin tapauksessa, että ne täyttäisivät direktiivin (EU) 2015/1535 mukaisen tietoyhteiskunnan palvelujen määritelmän. [...]**
- (17) Monissa tapauksissa tietoja ei enää tallenneta tai käsitellä käyttäjän laitteella, vaan ne ovat saatavilla pilvi-infrastruktuurin välityksellä, eli niihin pääsee mistä tahansa. Tällaisten palvelujen tarjoaminen ei edellytä, että tarjoaja on sijoittautunut tietylle lainkäyttöalueelle tai että sillä on siellä palvelimia. Näin ollen asetuksen soveltamisen ei pitäisi riippua tarjoajan sijoittautumispaikan tai tietojen käsittely- tai tallennuspaikan tosiasiallisesta sijainnista.
- (18) Nimien ja numeroiden myöntämiseen liittyvien internetinfrastruktuuripalvelujen tarjoajat, kuten verkkotunnusrekisterit ja niiden pitäjät sekä yksityisyys- ja välityspalvelujen tarjoajat, tai internetprotokollaosoitteiden, jäljempänä 'IP-osoite' tai 'IP-numero', alueelliset rekisterit ovat erityisen merkityksellisiä pyrittäessä tunnistamaan haitallisten tai turvallisuudeltaan vaarantuneiden verkkosivustojen taustalla olevat toimijat. Niiden hallussa olevat tiedot ovat erityisen merkityksellisiä rikosoikeudellisissa menettelyissä, koska ne mahdollistavat rikolliseen toimintaan käytettävän verkkosivuston taustalla olevan henkilön tai yhteisön tunnistamisen taikka rikollisen toiminnan uhrin tunnistamisen silloin, kun on kyse rikollisten kaappaamasta verkkosivustosta, jonka turvallisuus on vaarantunut.

- (19) Tällä asetuksella säännellään ainoastaan tallennettujen eli sellaisten tietojen hankkimista, jotka palveluntarjoajalla on hallussaan eurooppalaisen esittämis- tai säilyttämismääräyksen vahvistavan todistuksen vastaanottohetkellä. Sillä ei säädetä yleisestä tiedonsäilytysvelvollisuudesta eikä sillä valtuuteta tietojen sieppaamiseen tai sellaisten tietojen hankkimiseen, jotka on tallennettu esittämis- tai säilyttämismääräyksen vahvistavan todistuksen vastaanottamisen jälkeen. Tiedot olisi toimitettava riippumatta siitä, onko ne salattu vai ei.
- (20) Tämän asetuksen soveltamisalaan kuuluvia tietoja ovat tilaaja-, verkkoyhteys- ja transaktiotiedot (näistä kolmesta käytetään yhteisnimitystä 'muut kuin sisältötiedot') ja sisältötiedot. Tämä jako – verkkoyhteystietoja lukuun ottamatta – on olemassa monien jäsenvaltioiden laeissa ja myös Yhdysvaltojen oikeudellisessa kehyksessä, joka sallii palveluntarjoajien jakaa muita kuin sisältötietoja ulkomaisten lainvalvontaviranomaisten kanssa vapaaehtoisuuden pohjalta.
- (21) Verkkoyhteystiedot on tässä asetuksessa syytä määritellä omaksi tietoluokaksi. Verkkoyhteystietoja pyydetään samaan tarkoitukseen kuin tilaajatietoja eli taustalla olevan käyttäjän tunnistamiseen, ja perusoikeuksiin puuttumisen aste on samaa luokkaa kuin tilaajatietojen tapauksessa. Verkkoyhteystiedot tallennetaan yleensä osana tapahtumatallennusta (toisin sanoen lokitiedostoon) palvelunkäyttöistunnon alkamisen ja päättymisen ilmaisemiseen. Kyseessä on usein (kiinteä tai dynaaminen) IP-osoite tai muu tunniste, jonka avulla istunnon aikana käytetty verkkoliitäntä voidaan yksilöidä. Jos käyttäjä on tuntematon, verkkoyhteystiedot on usein hankittava ennen kuin palveluntarjoaja voidaan määrätä toimittamaan kyseiseen tunnisteeseen liittyviä tilaajatietoja.
- (22) Transaktiotietoja taas pyydetään yleensä tietojen saamiseksi käyttäjän kontakteista ja sijainnista, ja niitä voidaan käyttää profiilin laatimiseksi kyseisestä henkilöstä. Verkkoyhteystietoja ei sen sijaan voida yksinään käyttää samaan tarkoitukseen, koska ne eivät esimerkiksi paljasta mitään käyttäjän kontakteista. Siksi ehdotuksella otetaan käyttöön uusi tietoluokka, jonka tietoihin on suhtauduttava samalla tavalla kuin tilaajatietoihin, jos niitä hankitaan samankaltaiseen tarkoitukseen.
- (23) Kaikkiin tietoluokkiin sisältyy henkilötietoja, ja siksi niihin sovelletaan unionin tietosuojasäännösten mukaisia takeita, mutta perusoikeuksiin kohdistuvan vaikutuksen voimakkuus vaihtelee yhtäältä tilaaja- ja verkkoyhteystietojen ja toisaalta transaktio- ja sisältötietojen välillä. Tilaaja- ja verkkoyhteystiedot ovat hyödyllisiä ensimmäisten vihjeiden saamiseksi epäilyyn henkilöllisyyttä selvittäessä, kun taas transaktio- ja sisältötiedoilla on eniten merkitystä todistusaineistona. Sen vuoksi on olennaista, että kaikki kyseiset tietoluokat kuuluvat säädöksen soveltamisalaan. Koska perusoikeuksiin puuttumisen aste vaihtelee, tilaaja- ja verkkoyhteystietojen hankintaan sovelletaan eri edellytyksiä kuin transaktio- ja sisältötietojen hankintaan.

- (24) Eurooppalainen esittämismääräys ja eurooppalainen säilyttämismääräys ovat tutkintatoimenpiteitä, joita pitäisi käyttää ainoastaan tietynlaisissa rikosoikeudellisissa menettelyissä jo tapahtuneen konkreettisen rikoksen tiedossa olevaa tai toistaiseksi tuntematonta tekijää vastaan, kun toimenpiteen oikeasuhteisuus ja tarpeellisuus on ensin arvioitu tapauskohtaisesti.
- (24 a) Koska keskinäistä oikeusapua koskevia menettelyjä voidaan jäsenvaltioissa sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaisesti pitää rikosoikeudellisina menettelyinä, olisi selvennettävä, että eurooppalaista esittämismääräystä tai eurooppalaista säilyttämismääräystä ei saisi antaa keskinäisen oikeusavun antamiseksi toiselle jäsenvaltiolle tai kolmannelle maalle. Tällaisissa tapauksissa keskinäistä oikeusapua koskeva pyyntö olisi osoitettava sille jäsenvaltiolle tai kolmannelle maalle, joka kansallisen lainsäädäntönsä mukaan voi antaa keskinäistä oikeusapua. Jos antava viranomainen on kuitenkin jo saanut sähköisen todistusaineiston tämän asetuksen mukaisesti omaa rikostutkintaansa tai rikosoikeudellisia menettelyjään varten ja tätä aineistoa myöhemmin siirretään tai toimitetaan, olisi sovellettava erityissääntöä koskevia edellytyksiä.**
- (24 b) Tätä asetusta olisi sovellettava rikosoikeudellisiin menettelyihin, jotka antava viranomainen on käynnistänyt sellaisen tuomitun olinpaikan selvittämiseksi, joka välttelee oikeudenkäyntiä, ja joiden tarkoituksena on panna täytäntöön vapaudenmenetyksen käsittävä rangaistus tai turvaamistoimenpide. Eurooppalaista esittämismääräystä tai eurooppalaista säilyttämismääräystä ei kuitenkaan olisi oltava mahdollista antaa, jos rangaistus tai turvaamistoimenpide on annettu asianosaisen poissa ollessa, koska poissa ollessa annettavia tuomioita koskeva jäsenvaltioiden kansallinen lainsäädäntö vaihtelee huomattavasti Euroopan unionissa.**
- (25) Tämä asetus ei rajoita viranomaisten tutkintavaltuuksia siviili- tai hallinto-oikeudellisissa menettelyissä, mukaan lukien menettelyt, jotka voivat johtaa seuraamuksiin.
- (26) Tätä asetusta olisi sovellettava unionissa palveluja tarjoaviin palveluntarjoajiin, ja tämän asetuksen mukaisia määräyksiä voidaan antaa ainoastaan unionissa tarjottaviin palveluihin liittyvistä tiedoista. Pelkästään unionin ulkopuolella tarjottavat palvelut eivät kuulu tämän asetuksen soveltamisalaan edes siinä tapauksessa, että asianomainen palveluntarjoaja on sijoittautunut unioniin.

- (27) Sen määrittäminen, tarjoaako palveluntarjoaja palveluja unionissa, edellyttää arviota siitä, tekeekö palveluntarjoaja palvelujensa käytöstä mahdollista oikeushenkilöille tai luonnollisille henkilöille yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa. Pelkästään sen, että esimerkiksi palveluntarjoajan tai välittäjän verkkosivusto tai jokin sähköpostiosoite tai muut yhteystiedot ovat saavutettavissa yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa, ei kuitenkaan pitäisi yksin olla riittävä edellytys tämän asetuksen soveltamiselle.
- (28) Myös olennaisella yhteydellä unioniin pitäisi olla merkitystä määritettäessä tämän asetuksen soveltamisalaa. Tällaisen olennaisen yhteyden unioniin olisi katsottava olevan olemassa, jos palveluntarjoajalla on sijoittautumispaikka unionissa. Jos sijoittautumispaikkaa ei ole, olennaista yhteyttä olisi arvioitava [...] **erityisten tosiseikkojen perusteella, kuten** onko yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa merkittävä määrä käyttäjiä tai onko toiminta kohdennettu yhteen tai useampaan jäsenvaltioon. Se, onko toiminta kohdennettu yhteen tai useampaan jäsenvaltioon, voidaan määritellä kaikkien asiaankuuluvien olosuhteiden perusteella, mukaan lukien sellaiset tekijät kuin kyseisessä jäsenvaltiossa yleisesti käytetty kieli tai valuutta tai mahdollisuus tilata tavaroita tai palveluja. Toiminnan kohdentaminen johonkin jäsenvaltioon voisi olla pääteltävissä myös siitä, onko jokin sovellus saatavilla kyseisen maan kansallisessa sovelluskaupassa, onko mainontaa tarjolla paikallistasolla tai kyseisessä jäsenvaltiossa käytetyllä kielellä, taikka asiakassuhteiden hoidosta, kuten asiakaspalvelun tarjoamisesta kyseisessä jäsenvaltiossa yleisesti käytetyllä kielellä. Olennainen yhteys on oletettavissa myös silloin, kun palveluntarjoaja suuntaa toimintansa yhteen tai useampaan jäsenvaltioon tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla annetun asetuksen (EU) N:o 1215/2012¹⁴ 17 artiklan 1 kohdan c alakohdassa esitetyllä tavalla. Toisaalta palveluntarjontaa pelkästään asetuksessa (EU) 2018/302¹⁵ säädetyn syrjintäkiellon noudattamiseksi ei voida katsoa toiminnan suuntaamiseksi tai kohdentamiseksi tietylle alueelle unionin sisällä.
- (29) Eurooppalainen esittämismääräys olisi annettava vain, jos sen on tarpeen ja oikeasuhteinen. Sitä arvioitaessa olisi otettava huomioon, onko määräys rajattu siihen, mikä on tarpeen, jotta voidaan saavuttaa oikeutettu tavoite eli saada merkityksellisiä ja tarpeellisia tietoja käytettäväksi todistusaineistona yksittäistapauksessa, **ottaen asianmukaisesti huomioon toimenpiteen vaikutuksen sen henkilön perusoikeuksiin, jonka tietoja pyydetään.**

¹⁴ Euroopan parlamentin ja neuvoston [asetus \(EU\) N:o 1215/2012](#), annettu 12 päivänä joulukuuta 2012, tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla (EUVL L 351, 20.12.2012, s. 1).

¹⁵ Euroopan parlamentin ja neuvoston [asetus \(EU\) 2018/302](#), annettu 28 päivänä helmikuuta 2018, perusteettomien maarajoitusten ja muiden asiakkaiden kansallisuuteen tai asuin- tai sijoittautumispaikkaan perustuvien syrjinnän muotojen torjumisesta sisämarkkinoilla ja asetusten (EY) N:o 2006/2004 ja (EU) 2017/2394 sekä direktiivin 2009/22/EY muuttamisesta (EUVL L 601, 2.3.2018, s. 1).

- (30) Kun eurooppalainen esittämis- tai säilyttämismääräys annetaan, oikeusviranomaisen olisi aina osallistuttava sen antamis- tai hyväksymisprosessiin. Koska transaktio- ja sisältötiedot ovat arkaluonteisempia, kyseisiin luokkiin kuuluvia tietoja koskevien eurooppalaisten esittämismääräysten antaminen tai hyväksyminen edellyttää tuomarin uudelleentarkastelua. Koska tilaaja- ja verkkoyhteystiedot ovat vähemmän arkaluonteisia, niiden luovuttamista koskevia eurooppalaisia esittämismääräyksiä voivat antaa tai hyväksyä myös toimivaltaiset syyttäjät.
- (31) Samasta syystä on tehtävä ero tämän asetuksen aineellisen soveltamisalan suhteen: määräyksiä tilaaja- ja verkkoyhteystietojen esittämiseksi voidaan antaa mistä tahansa rikoksesta, kun taas transaktio- ja sisältötietoihin pääsyyn olisi sovellettava tiukempia vaatimuksia niiden suuremman arkaluonteisuuden takia. Kynnysarvo mahdollistaa yhdessä muiden asetukseen sisältyvien ennakko- ja jälkiedellytysten ja takeiden kanssa suhteellisemman lähestymistavan, jolla varmistetaan oikeasuhteisuuden ja asianosaisten henkilöiden oikeuksien kunnioittaminen. Kynnysarvo ei saisi kuitenkaan rajoittaa välineen tehokkuutta ja sen käyttöä alan toimijoiden keskuudessa. Määräysten antamisen salliminen sellaisten rikosten tutkinnassa, joista voi saada vähintään kolmen vuoden enimmäisrangaistuksen, rajaa säädöksen soveltamisalan vakavampiin rikoksiin vaikuttamatta kohtuuttomasti määräysten käyttömahdollisuuksiin alan toimijoiden keskuudessa. Se jättää soveltamisalan ulkopuolelle huomattavan määrän rikoksia, joita jäsenvaltiot pitävät vähemmän vakavina, mistä on osoituksena lievempi enimmäisrangaistus. Sen etuna on myös se, että asetusta on helppo soveltaa käytännössä.
- (32) Tietyissä rikoksissa todistusaineistoa on tavallisesti saatavilla pelkästään sähköisessä muodossa, mikä tekee siitä erityisen katoavaa. Tämä koskee kybertoimintaympäristöön liittyviä rikoksia, myös sellaisia, joita ei ehkä itsessään pidetä vakavina mutta jotka saattavat aiheuttaa laajaa tai huomattavaa vahinkoa, erityisesti silloin kun vaikutus on yksittäisissä tapauksissa vähäinen, mutta vahinkojen määrä on kokonaisuutena merkittävä. Useimmissa tapauksissa, joissa rikos on tehty tietojärjestelmän avulla, saman kynnysarvon soveltaminen kuin muuntotyypissä rikoksissa johtaisi useimmiten rankaisematta jäämiseen. Tämä oikeuttaa asetuksen soveltamisen myös niihin rikoksiin, joista määrätään alle kolmen vuoden vankeusrangaistus. Lisäksi direktiivissä 2017/541/EU kuvattuihin terrorismiin liittyviin rikoksiin ei sovelleta vaatimusta vähintään kolmen vuoden enimmäisrangaistuksesta.
- (33) Lisäksi on tarpeen säätää, että eurooppalaisen esittämismääräyksen voi antaa vain, jos määräyksen antavassa valtiossa on vastaavassa kotimaisessa tilanteessa käytettävissä samankaltainen määräys samaa rikosta varten.
- (33 a) Tapauksissa, joissa määräys annetaan erilaisten tietoluokkien saamiseksi, antavan viranomaisen on varmistettava, että edellytykset ja menettelyt, kuten täytäntöönpanevalla viranomaisella ilmoittaminen, täyttyvät kaikkien asiaa koskevien tietoluokkien osalta.**

- (34) Tapauksissa, joissa pyydetty tiedot on tallennettu tai niitä käsitellään osana palveluntarjoajan yritykselle tai muulle yhteisölle kuin luonnollisille henkilöille tarjoamaa infrastruktuuria, tyypillisesti verkkosäntöpalvelujen tapauksessa, eurooppalaista esittämismääräystä olisi käytettävä vain silloin, kun muut yritykselle tai yhteisölle osoitetut tutkintatoimenpiteet eivät tule kysymykseen varsinkaan siitä syystä, että ne saattaisivat vaarantaa tutkinnan. Tällä on merkitystä varsinkin suurempien yhteisöjen, kuten yritysten tai valtiollisten elinten, tapauksessa, jotka käyttävät palveluntarjoajien palveluja IT-infrastruktuurinsa tai -palvelujensa järjestämiseen. Tällaisissa tilanteissa yrityksen tai muun yhteisön olisi oltava eurooppalaisen esittämismääräyksen ensimmäinen vastaanottaja. Kyseinen yritys tai muu yhteisö ei ole välttämättä tämän asetuksen soveltamisalaan kuuluva palveluntarjoaja. Kuitenkin tapauksissa, joissa kyseinen yhteisö ei sovellu vastaanottajaksi esimerkiksi siksi, että sitä epäillään osallisuudesta tutkittavaan asiaan tai on viitteitä salaisesta yhteistyöstä tutkinnan kohteen kanssa, toimivaltaisten viranomaisten olisi voitava määrätä kyseisen infrastruktuurin tarjoava palveluntarjoaja toimittamaan pyydetty tiedot. Tämä säännös ei vaikuta oikeuteen määrätä palveluntarjoaja säilyttämään tiedot.
- (34 a) **Tapauksissa, joissa tiedot on tallennettu tai niitä on käsitelty osana palveluntarjoajan julkiselle viranomaiselle tarjoamaa infrastruktuuria, ainoastaan kyseisen jäsenvaltion viranomaisten olisi voitava antaa eurooppalainen esittämismääräys tai säilyttämismääräys, koska tällaisia tietoja voidaan pitää erityisen arkaluonteisina. Julkisenä viranomaisena olisi pidettävä viranomaista, joka on sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaisesti saanut toimeksiannon hallita tai hallinnoida jotakin julkisen elämän osaa tai näkökohtaa, kuten oikeuslaitoksen osia tai jonkin valtion, maakunnan tai kunnan lainsäädäntö- tai toimeenpanovaltaa.**
- (35) Muissa vastavuoroista tunnustamista koskevilla välineillä, kuten eurooppalaisessa tutkintamääräyksessä, viitataan erioikeuksiin ja vapauksiin, jotka voivat koskea henkilöryhmiä (esimerkiksi diplomaatit) ja erikseen suojeltuja suhteita (esimerkiksi asianajosalaisuus **tai toimittajien oikeus olla paljastamatta tietolähteitään**). Niiden valikoima ja vaikutus vaihtelevat asiassa sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaan, joka olisi otettava huomioon määräystä annettaessa, koska antava viranomais voi antaa määräyksen vain, jos samankaltainen määräys on käytettävissä vastaavassa kotimaisessa tilanteessa. [...] **Arvioitaessa, onko jokin toinen oikeuskehys otettava huomioon, olisi tarkasteltava, miten vahva on sen henkilön, jonka tietoja pyydetään, yhteys määräyksen antavaan valtioon. Jos henkilö asuu määräyksen antavan valtion alueella, side määräyksen antavaan valtioon on vahva. Tällöin erioikeuksien ja vapauksien arviointiin olisi sovellettava määräyksen antavan valtion oikeuskehystä. Samaa periaatetta sovelletaan lehdistönvapauteen ja sananvapauteen muissa tiedotusvälineissä liittyvän rikosoikeudellisen vastuun määrittämisestä ja rajoittamista koskeviin sääntöihin ja täytäntöönpanevan valtion olennaisiin etuihin. Henkilön asuinpaikka on yleensä aiempien tutkintatoimien perusteella viranomaisten tiedossa sillä hetkellä, kun ne pyytävät sisältö- tai transaktiotietoja. Lisäksi tilastot osoittavat, että suurimmassa osassa tapauksia henkilö asuu määräyksen antavassa valtiossa. Ellei näin ole esimerkiksi siksi, että henkilö, jonka tietoja pyydetään, on pyrkinyt salaamaan sijaintinsa, olisi sovellettava samaa periaatetta.**

- (35 a)** Erioikeudet ja vapaudet sekä lehdistönvapauden ja sananvapauden muissa tiedotusvälineissä liittyvän rikosoikeudellisen vastuun määrittämistä ja rajoittamista koskevat säännöt, joilla [...] transaktio- tai sisältötietoja suojellaan täytäntöönpaneuvassa [...] valtiossa, olisi sen vuoksi otettava huomioon, [...] jos antavalla viranomaisella on perusteltua syytä olettaa, että henkilö, jonka tietoja pyydetään, ei asu sen alueella. [...] Tämä on merkityksellistä varsinkin silloin, kun kyseisen [...] jäsenvaltion lainsäädäntö [...] takaa paremman suojelun tason kuin määräyksen antavan valtion lainsäädäntö. Kyseisellä säännöksellä varmistetaan myös etujen huomioon ottaminen tapauksissa, joissa tietojen luovuttaminen voi vaikuttaa asianomaisen jäsenvaltion olennaisiin etuihin, kuten kansalliseen turvallisuuteen tai puolustukseen. [...] Nämä näkökohdat olisi otettava huomioon paitsi määräystä annettaessa, myös myöhemmin, [...] ja täytäntöönpaneuvan viranomaisen olisi otettava ne huomioon täytäntöönpanomenettelyssä.
- (35 b)** Jos antava viranomainen pyrkii saamaan transaktiotietoja ja sillä on perusteltua syytä olettaa, että henkilö, jonka tietoja pyydetään, ei asu sen alueella ja että pyydetty tiedot on suojattu täytäntöönpaneuvan jäsenvaltion lainsäädännön mukaisesti myönnettyillä erioikeuksilla ja vapauksilla tai kyseisen jäsenvaltion säännöillä, jotka koskevat lehdistönvapauden ja sananvapauden muissa tiedotusvälineissä liittyvän rikosoikeudellisen vastuun määrittämistä ja rajoittamista, tai tietojen luovuttaminen saattaa vaikuttaa kyseisen jäsenvaltion olennaisiin etuihin, kuten kansalliseen turvallisuuteen tai puolustukseen, sen on selvitettävä asia muun muassa toteuttamalla asianmukainen kuuleminen.

- (35 c)** Tapauksissa, joissa eurooppalainen esittämismääräys koskee sisältötietoja ja jos antavalla viranomaisella on perusteltua syytä olettaa, että henkilö, jonka tietoja pyydetään, ei asu sen alueella, asiasta ilmoitetaan täytäntöönpanevalla valtiolle, joka voi mahdollisimman pian, mieluiten 10 päivän kuluessa, ilmoittaa antavalle viranomaiselle seikoista, jotka saattavat johtaa määräyksen peruuttamiseen tai mukauttamiseen. Tällaisia seikkoja voivat olla sitä henkilöä, jonka tietoja pyydetään, koskevat etuoikeudet tai vapaudet tai lehdistönvapautteen ja sananvapautteen muissa tiedotusvälineissä liittyvän rikosoikeudellisen vastuun määrittämistä ja rajoittamista koskevat säännöt. Muista kuin sisältötiedoista poiketen sisältötiedot ovat erityisen arkaluonteisia, koska henkilöt voivat paljastaa niissä ajatuksiaan ja arkaluonteisia asioita yksityiselämästään. Tästä syystä niitä on perusteltua käsitellä eri tavoin ja ottaa täytäntöönpanevan valtion viranomaiset varhaisessa vaiheessa mukaan menettelyyn. Tällöin määräyksen antavan jäsenvaltion olisi toimitettava todistuksesta jäljennös täytäntöönpanevalla valtiolle samanaikaisesti palveluntarjoajalle toimitettavan todistuksen kanssa. Jotta määräys voitaisiin tarkastaa mahdollisimman nopeasti ja siinä tapauksessa, että määräyksen vahvistavasta todistuksesta tarvitaan käänнос, antavan viranomaisen olisi valittava yksi täytäntöönpanevan valtion hyväksymistä kielistä, vaikka palveluntarjoaja olisi ilmoittanut hyväksyvänsä todistuksia jollakin muulla kuin täytäntöönpanevan valtion virallisella kielellä. Jos [...] ilmoituksen saavalla viranomaisella on asiasta huomautettavaa, sen olisi toimitettava antavalle viranomaiselle kaikki asiaankuuluvat tiedot sen lainsäädännön mukaisesti henkilölle myönnettyistä erioikeuksista tai vapauksista sekä lehdistönvapautteen ja sananvapautteen muissa tiedotusvälineissä liittyvän rikosoikeudellisen vastuun määrittämistä ja rajoittamista koskevat säännöt tai, jos määräys vaikuttaa kyseisen jäsenvaltion olennaisiin etuihin, kuten kansalliseen turvallisuuteen tai puolustukseen, tiedot tästä seikasta.
- (35 d)** Edellä mainittuja menettelyjä ei sovelleta, jos henkilöllä on eurooppalaisen esittämismääräyksen antamisajankohtana useampia asuinpaikkoja, joista yksi on määräyksen antavan valtion alueella, tai jos henkilön asuinpaikkaa ei voida kohtuullisin ja oikeasuhteisin toimin määrittää. Lyhyt vierailu, lomamatka tai vastaava oleskelu määräyksen antavassa valtiossa ilman muuta merkittävää yhteyttä ei kuitenkaan riitä vahvistamaan asuinpaikkaa kyseisessä jäsenvaltiossa.
- (35 e)** Menettelyn nopeuttamiseksi päätös siitä, onko asiasta ilmoitettava täytäntöönpanevan valtion viranomaisille, olisi tehtävä ajankohtana, jona määräys annetaan tai hyväksytään. Asuinpaikan myöhemmillä muutoksilla ei saisi olla vaikutusta menettelyyn. Jos antavalla viranomaisella ei ole perusteltua syytä olettaa, että henkilö, jonka tietoja pyydetään, ei asu sen alueella määräyksen antamis- tai hyväksymisajankohtana ja jos myöhemmin käy ilmi, että kyseinen henkilö ei todellakaan asunut määräyksen antavan jäsenvaltion alueella, muita tarkistuksia tai ilmoituksia ei tarvita. Asianomainen henkilö voi kuitenkin vedota oikeuksiinsa sekä lehdistönvapautteen ja sananvapautteen muissa tiedotusvälineissä liittyvän rikosoikeudellisen vastuun määrittämistä ja rajoittamista koskeviin sääntöihin koko rikosoikeudellisen menettelyn ajan, ja kyseinen toinen jäsenvaltio voisi myös milloin tahansa rikosoikeudellisen menettelyn kuluessa vedota olennaisiin etuihinsa, kuten kansalliseen turvallisuuteen tai puolustukseen. Lisäksi näihin perusteisiin voitaisiin vedota myös täytäntöönpanomenettelyn aikana.

- (35 f) Jos tiedot on suojattu täytäntöönpanevan valtion lainsäädännön mukaisesti myönnettyillä etuoikeuksilla tai vapauksilla tai lehdistönvapauteen ja sananvapauteen muissa tiedotusvälineissä liittyvän rikosoikeudellisen vastuun määrittämistä ja rajoittamista koskevilla säännöillä tai jos tietojen paljastaminen voisi vaikuttaa kyseisen jäsenvaltion olennaisiin etuihin, määräyksen antavan valtion olisi varmistettava, että nämä perusteet otetaan huomioon ikään kuin niistä olisi säädetty sen omassa lainsäädännössä, jotta niitä voidaan noudattaa. Jos esimerkiksi tällaisista erioikeuksista tai vapauksista ei säädetä määräyksen antavan jäsenvaltion lainsäädännössä, suoja olisi mahdollisuuksien mukaan sovitettava lähimpään vastaavaan erioikeuteen tai vapauteen, joka perustuu määräyksen antavan jäsenvaltion lainsäädäntöön, ottaen huomioon ne tavoitteet ja edut, jotka kyseisellä suojalla pyritään turvaamaan, sekä suojaan liittyvät vaikutukset. Oikeudellisia seurauksia, joista säädetään sen kansallisessa lainsäädännössä vastaavia tilanteita varten, olisi sovellettava. Sen määrittämiseksi, miten tällaiset perusteet otetaan huomioon ikään kuin niistä olisi säädetty sen omassa lainsäädännössä, antava viranomainen voi pyytää ilmoituksen saavalta viranomaiselta lisätietoja suojan luonteesta ja vaikutuksista joko suoraan tai Euroopan rikosoikeudellisen verkoston tai Eurojustin kautta. Täytäntöönpaneva valtio voi esittää jonkin näiden perusteiden mukaisista vastalauseista tai ne kaikki, kun taas henkilö, jonka tietoja pyydetään, voi vedota ainoastaan oikeuksiinsa, kuten erioikeuksiin tai vapauksiin, eikä hän voi esittää täytäntöönpanevan valtion olennaisiin etuihin perustuvia vastalauseita.**
- (35 g) Jos erioikeus tai vapaus kieltää tietojen käytön mutta kyseiset oikeudet voitaisiin poistaa ja jos antava viranomainen aikoo käyttää saatuja tietoja todisteina tai ei peruuta määräystä siinä tapauksessa, että tietoja ei saatu, määräyksen antavalla jäsenvaltiolla olisi silti oltava mahdollisuus pyytää toimivaltaista viranomaista pyytämään erioikeuden tai vapauden poistamista.**
- (36) Eurooppalainen esittämismääräys voidaan antaa mistä tahansa rikoksesta. Sen tavoitteena on estää tietojen poistaminen, tuhoaminen tai muuttaminen tilanteissa, joissa tietojen saaminen voi kestää kauemmin esimerkiksi siksi, että niiden esittämiseen käytetään oikeudellisen yhteistyön kanavia.
- (36 a) Jotta varmistetaan perusoikeuksien täysimääräinen suojelu, eurooppalaiselle esittämismääräykselle tai säilyttämismääräykselle olisi periaatteessa saatava oikeusviranomaisten hyväksyntä ennen määräyksen antamista. Tästä periaatteesta voidaan tilaaja- ja verkkoyhteystietoja pyydetäessä poiketa ainoastaan poikkeustapauksissa, joita antava viranomainen pitää asianmukaisin perustein hätätapauksina ja joissa oikeusviranomaisen etukäteen antamaa hyväksyntää ei ole mahdollista saada ajoissa etenkin sen vuoksi, että hyväksyvään viranomaiseen ei saada yhteyttä hyväksynnän saamiseksi ja uhka on niin välitön, että on toimittava välittömästi. Tätä sovelletaan kuitenkin ainoastaan siinä tapauksessa, että tästä menettelystä säädetään kansallisen lainsäädännön mukaisesti vastaavassa kansallisessa tapauksessa.**

- (37) Eurooppalaiset esittämisen- ja säilyttämismääräykset olisi osoitettava palveluntarjoajan nimeämälle lailliselle edustajalle. Jos laillista edustajaa ei ole nimetty, määräykset voidaan osoittaa palveluntarjoajan sijoittautumispaikkaan unionissa. Näin voi olla silloin, kun palveluntarjoajalla ei ole oikeudellista velvoitetta nimetä laillista edustajaa. Jos laillinen edustaja ei noudata eurooppalaista esittämisen- tai säilyttämismääräystä hätätilanteessa, määräys voidaan osoittaa myös palveluntarjoajalle sen lisäksi tai sen sijaan, että alkuperäinen määräys pannaan täytäntöön 14 artiklan mukaisesti. Jos laillinen edustaja ei noudata eurooppalaista esittämisen- tai säilyttämismääräystä muussa kuin hätätilanteessa ja on olemassa selvä tietojen menetyksen riski, määräys voidaan osoittaa myös mihin tahansa palveluntarjoajan sijoittautumispaikkaan unionissa. Koska mahdollisia skenaarioita on useita, säännöksissä käytetään yleistä termiä 'vastaanottaja'. Jos jokin velvoite, kuten luottamuksellisuus, koskee vastaanottajan lisäksi palveluntarjoajaa silloin, kun se ei ole vastaanottaja, se mainitaan asianomaisessa säännöksessä. **Tapauksissa, joissa eurooppalainen esittämisen- tai säilyttämismääräys osoitetaan palveluntarjoajalle laillisen edustajan jätettyä noudattamatta määräystä, määräys voidaan myös panna täytäntöön palveluntarjoajaa vastaan.**
- (38) Eurooppalaiset esittämisen- ja säilyttämismääräykset olisi toimitettava [...] **vastaanottajalle** eurooppalaisen esittämismääräyksen vahvistavalla todistuksella, jäljempänä 'EPOC-todistus', tai eurooppalaisen säilyttämismääräyksen vahvistavalla todistuksella, jäljempänä 'EPOC-PR-todistus', joka olisi käännettävä. Todistuksissa olisi oltava samat pakolliset tiedot kuin itse määräyksissä, mutta ei toimenpiteen tarpeellisuuden ja oikeasuhteisuuden perusteluja tai muita asian yksityiskohtia, jotta tutkinta ei vaarantuisi. Mutta koska kyseiset tiedot ovat osa määräystä, epäilty voi niiden nojalla riitauttaa määräyksen myöhemmin rikollisoikeudellisen menettelyn aikana. Todistus on tarvittaessa käännettävä [...] **täytäntöönpanevan valtion** (jollekin) viralliselle kielelle tai muulle viralliselle kielelle, jonka palveluntarjoaja on ilmoittanut hyväksyvänsä.
- (39) Toimivaltaisen antavan viranomaisen **tai toimittamista varten toimivaltaisen viranomaisen** olisi toimitettava EPOC- tai EPOC-PR-todistus suoraan vastaanottajalle **turvallisella ja luotettavalla tavalla**, josta voidaan esittää kirjallinen todiste niin, että palveluntarjoaja voi todeta sen aitouden, esimerkiksi kirjattuna kirjeenä, suojatulla sähköpostilla tai alustalla tai muita suojattuja kanavia käyttäen, mukaan lukien palveluntarjoajan käyttöön asettamat kanavat, henkilötietojen suoja koskevien sääntöjen mukaisesti.
- (40) Pyydetyt tiedot olisi toimitettava viranomaisille **turvallisella ja luotettavalla tavalla, jonka perusteella voidaan todeta lähettäjän aitous ja tietojen eheys** viimeistään 10 päivän kuluessa EPOC-todistuksen vastaanottamisesta. Palveluntarjoajan olisi noudatettava lyhyempiä määräaikoja hätätapauksissa ja jos antava viranomainen ilmoittaa muita syitä poiketa 10 päivän määräajasta. Tällaisia syitä voisivat pyydettyjen tietojen välittömän tuhoamisvaaran lisäksi olla käynnissä olevaan tutkintaan liittyvät olosuhteet, esimerkiksi tilanne, jossa pyydetyt tiedot ovat kytköksissä muihin kiireellisiin tutkintatoimenpiteisiin, joita ei voida toteuttaa ilman puuttuvia tietoja tai jotka ovat muuten niistä riippuvaisia.

- (41) Jotta palveluntarjoajat voisivat puuttua muodollisiin ongelmiin, on tarpeen vahvistaa menettely palveluntarjoajan ja antavan [...] viranomaisen väliseen viestintään tapauksissa, joissa EPOC-todistus saattaa olla puutteellinen tai sisältää ilmeisiä virheitä tai liian vähän tietoa määräyksen panemiseksi toimeen. Jos palveluntarjoaja ei syystä tai toisesta toimita kaikkia tietoja tai ei toimita niitä ajoissa esimerkiksi siksi, että se katsoo, että tietojen toimittaminen on ristiriidassa kolmannen maan lainsäädäntöön perustuvan velvoitteen kanssa tai että eurooppalaista esittämismääräystä ei ole annettu tässä asetuksessa vahvistettujen edellytysten mukaisesti, sen olisi käännyttävä antavan viranomaisen puoleen ja esitettävä asiaankuuluvat perustelut. Näin ollen viestintämenettelyn olisi oltava sellainen, että antavan viranomaisen on mahdollista korjata [...] **eurooppalainen esittämismääräys** tai harkita sitä uudelleen varhaisessa vaiheessa. Jotta tietojen saatavuus voitaisiin taata, palveluntarjoajan on säilytettävä ne edellyttäen, että se tunnistaa pyydyt tiedot.
- (41 a) Vastaanottajaa ei olisi velvoitettava noudattamaan määräystä, kun on kyse tosiasiallisesta mahdottomuudesta, jota vastaanottaja tai palveluntarjoaja, jos ne eivät ole yksi ja sama, ei ollut aiheuttanut ajankohtana, jona määräys vastaanotettiin. Tosiasiallisena mahdottomuutena olisi pidettävä tilannetta, jossa henkilö, jonka tietoja pyydettiin, ei ole palveluntarjoajan asiakas eikä häntä voida pitää sellaisena senkään jälkeen, kun antavalta viranomaiselta on pyydetty lisätietoja, tai jos tiedot on laillisesti poistettu ennen määräyksen vastaanottamista.**
- (42) Palveluntarjoajan olisi EPOC-PR-todistuksen vastaanotettuaan säilytettävä pyydyt tiedot enintään 60 päivän ajan, ellei antava viranomainen ilmoita palveluntarjoajalle panneensa vireille menettelyn esittämispynnön toimittamiseksi myöhemmin, missä tapauksessa säilyttämistä on jatkettava. Tämän 60 päivän määräajan tarkoituksena on mahdollistaa virallisen pyynnön vireillepano. Sen edellytyksenä on, että on toteutettu edes joitakin muodollisia toimenpiteitä, esimerkiksi lähetetty keskinäistä oikeusapua koskeva pyyntö käännettäväksi. Tämän tiedon saapumisen jälkeen tiedot olisi säilytettävä niin pitkään kuin se on tarpeen, kunnes ne esitetään myöhemmin toimitettavan esittämispynnön johdosta.

- (43) **Palveluntarjoajien ja niiden laillisten edustajien olisi taattava luottamuksellisuus. Lisäksi niiden olisi [...] pidättäydyttävä ilmoittamasta henkilölle, jonka tietoja pyydetään, rikostutinnan turvaamiseksi asetuksen (EU) 2016/679¹⁶ 23 artiklan mukaisesti, [...] paitsi jos antava viranomainen pyytää ilmoittamaan henkilölle. Tällöin antavan viranomaisen olisi myös toimitettava palveluntarjoajalle tarvittavat tiedot sovellettavista oikeussuojakeinoista, jotta ne voidaan sisällyttää henkilölle ilmoitettaviin tietoihin. Käyttäjätiedot ovat joka tapauksessa olennainen uudelleentarkastelun ja oikeussuojakeinojen käytön mahdollistava tekijä, ja viranomaisen olisi toimitettava ne sen kansallisen toimenpiteen mukaisesti, jolla direktiivin (EU) 2016/680¹⁷ 13 artikla pannaan täytäntöön, jos palveluntarjoajaa [...] ei ole pyydetty ilmoittamaan käyttäjälle ja [...] heti kun riskiä käynnissä olevan tutkinnan vaarantumisesta ei ole. Antava viranomainen voi pitäytyä ilmoittamasta henkilölle, jonka tilaaja- tai verkkoyhteystietoja on pyydetty, jos se on tarpeen ja oikeasuhteista jonkin toisen henkilön perusoikeuksien ja oikeutettujen etujen suojelemiseksi, erityisesti silloin, kun kyseiset oikeudet ja edut ovat tärkeämmät kuin sen henkilön, jonka tietoja on pyydetty, oikeus saada ilmoitus. Tällainen tilanne voisi olla, kun määräys koskee kolmannen henkilön tilaaja- tai verkkoyhteystietoja, epäillyn syyttömyysolettama huomioon ottaen. Jos asianomaisen henkilön henkilöllisyys ei ole antavan viranomaisen tiedossa, tutkimuksia kyseisen henkilön henkilöllisyyden määrittämiseksi olisi tehtävä ainoastaan, jos se näyttää tarpeelliselta ja oikeasuhteiselta suhteessa siihen, missä määrin toimenpide puuttuu yksityisyyteen, sekä henkilöllisyyden toteamiseen liittyviin toimiin.**
- (44) Jos vastaanottaja ei noudata todistusta, antava viranomainen voi siirtää koko määräyksen, mukaan lukien tarpeellisuutta ja oikeasuhteisuutta koskevat perustelut, yhdessä sen vahvistavan todistuksen kanssa sen jäsenvaltion toimivaltaiselle viranomaiselle, jossa todistuksen vastaanottaja asuu tai jonne se on sijoittautunut. Kyseisen jäsenvaltion olisi pantava määräys täytäntöön kansallisen lainsäädäntönsä mukaisesti. Jäsenvaltioiden olisi säädettävä tehokkaista, oikeasuhteista ja varoittavista taloudellisista seuraamuksista tapauksissa, joissa tällä asetuksella asetettuja velvoitteita ei noudateta.

¹⁶ Euroopan parlamentin ja neuvoston [asetus \(EU\) 2016/679](#), annettu 27 päivänä huhtikuuta 2016, luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta (yleinen tietosuojasetus) (EUVL L 119, 4.5.2016, s. 1).

¹⁷ Euroopan parlamentin ja neuvoston [direktiivi \(EU\) 2016/680](#), annettu 27 päivänä huhtikuuta 2016, luonnollisten henkilöiden suojelusta toimivaltaisten viranomaisten suorittamassa henkilötietojen käsittelyssä rikosten ennalta estämistä, tutkimista, paljastamista tai rikoksiin liittyviä syytetoimia tai rikosoikeudellisten seuraamusten täytäntöönpanoa varten sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja neuvoston puitepäätöksen 2008/977/YOS kumoamisesta (EUVL L 119, 4.5.2016, s. 89).

- (45) Täytäntöönpanomenettely on menettely, jossa vastaanottaja voi [...] **vastustaa** täytäntöönpanoa **vetoamalla muodollisiin perusteisiin** tietyin rajoituksin. Täytäntöönpaneva viranomainen voi kieltäytyä tunnustamasta ja panemasta täytäntöön määräystä samojen perusteiden nojalla [...] **ja lisäksi siinä tapauksessa, että** sen kansallisen lainsäädännön mukaan sovellettavat erioikeudet ja vapaudet **sekä lehdistönvapauteen ja sananvapauteen muissa tiedotusvälineissä liittyvän rikosoikeudellisen vastuun määrittämistä ja rajoittamista koskevat säännöt on tämän asetuksen nojalla otettava huomioon**, tai jos tietojen luovuttaminen voi vaikuttaa sen olennaisiin etuihin, kuten kansalliseen turvallisuuteen tai puolustukseen. Täytäntöönpanevan viranomaisen olisi kuultava antavaa viranomaista ennen kuin se kieltäytyy tunnustamasta tai panemasta täytäntöön määräystä kyseisen perusteiden nojalla. Jos määräystä ei noudateta, viranomaiset voivat määrätä seuraamuksia. Niiden olisi oltava oikeasuhteisia ja niissä olisi huomioitava tapauksen olosuhteet, kuten toistuva tai järjestelmällinen noudattamatta jättäminen.
- (45 a) Määrittäessään yksittäistapauksissa asianmukaisia taloudellisia seuraamuksia toimivaltaisten viranomaisten olisi otettava huomioon kaikki asiaankuuluvat olosuhteet, kuten rikkomuksen luonne, vakavuus ja kesto, oliko rikkomus tahallinen vai tuottamuksellinen, onko palveluntarjoajalla vastaavia aiempia rikkomuksia sekä rikkomuksista vastuuseen asetetun palveluntarjoajan taloudellisen tilanteen vahvuus. Poikkeuksellisissa olosuhteissa täytäntöönpaneva viranomainen voi kyseisen arvioinnin johdosta päättää olla määräämättä taloudellisia seuraamuksia. Erityisestä huomiota olisi tässä suhteessa kiinnitettävä mikroyrityksiin, jotka eivät hätätapauksessa pysty noudattamaan määräystä siksi, että niillä ei ole henkilöresursseja tavanomaisen työajan ulkopuolella, jos tiedot toimitetaan ilman aiheetonta viivytystä.
- (46) Palveluntarjoajia ei saisi asettaa jäsenvaltioissa vastuuseen niiden käyttäjille tai kolmansille osapuolille aiheutuneesta vahingosta, joka on seurausta [...] EPOC- tai EPOC-PR-todistuksen hyvässä uskossa tapahtuneesta noudattamisesta [...]. **Antavan viranomaisen olisi oltava vastuussa määräyksen laillisuuden ja erityisesti sen tarpeellisuuden ja oikeasuhteisuuden varmistamisesta.**
- (47) Tutkintatoimenpide saattaa vaikuttaa paitsi henkilöihin, joiden tietoja pyydetään, myös palveluntarjoajiin ja kolmansiin maihin. Jotta voidaan varmistaa kohteliaisuus kolmansien maiden suvereniteettiin kuuluvien etujen osalta, suojella asianomaista henkilöä ja puuttua palveluntarjoajille asetettuihin ristiriitaisiin velvoitteisiin, tässä säädöksessä säädetään erityisestä laillisuuden valvontamekanismista sellaisia tilanteita varten, jossa eurooppalaisen esittämismääräyksen noudattaminen estäisi palveluntarjoajia noudattamasta kolmannen valtion lainsäädäntöön perustuvaa oikeudellista velvoitetta.
- (48) Tätä tarkoitusta varten vastaanottajan olisi ilmoitettava antavalle viranomaiselle kaikista tapauksista, joissa se katsoo, että eurooppalaisen esittämismääräyksen noudattaminen rikkoisi kolmannen maan lainsäädäntöön perustuvaa oikeudellista velvoitetta, ja tehtävä se esittämällä perusteltu vastalause asiaankuuluvia lomakkeita käyttäen. Antavan viranomaisen olisi tämän jälkeen tarkasteltava eurooppalaista esittämismääräystä uudelleen perustellun vastalauseen valossa ja otettava huomioon samat kriteerit, joita toimivaltaisen tuomioistuimen olisi noudatettava. Jos viranomainen päättää vahvistaa määräyksen, menettelyä olisi jatkettava asianomaisen jäsenvaltion ilmoittamassa toimivaltaisessa tuomioistuimessa, jossa määräystä tarkastellaan uudelleen.

- (49) Määrittäessään sitä, onko tarkasteltavana olevan asian olosuhteissa ristiriitainen velvoite, toimivaltainen tuomioistuimien [...] voi tarvittaessa käyttää tarkoituksenmukaista ulkopuolista asiantuntija-apua, [...] esimerkiksi asianomaisten kolmannen maan lainsäädännön tulkinnan osalta. Tähän voisi kuulua kyseisen maan keskusviranomaisten kuuleminen.
- (50) Tulkintaa koskevaa asiantuntemusta voitaisiin hankkia myös asiantuntijalausuntoina, jos sellaisia on saatavilla. Tietoja ja oikeuskäytäntöä kolmansien maiden lakien tulkinnasta ja ristiriitoihin liittyvistä jäsenvaltioiden menettelyistä olisi oltava saatavilla jossain keskusjärjestelmässä, kuten SIRIUS-hankkeessa ja/tai Euroopan oikeudellisessa verkostossa. Näin tuomioistuimet voisivat hyödyntää muiden tuomioistuinten hankkimaa kokemusta ja asiantuntemusta samoista tai samankaltaisista asioista. Sen ei tulisi estää asianomaisten kolmannen maan kuulemistä uudelleen tarvittaessa.
- (51) Jos ristiriitaisia velvoitteita on olemassa, tuomioistuimen olisi määritettävä, **sovelletaanko** kolmannen maan **lainsäädännön** ristiriitaisia säännöksiä **ja jos sovelletaan, kieltävätkö ne** asianomaisten tietojen luovuttamisen [...]. Jos tuomioistuimien katsoo, että kolmannen maan ristiriitaiset säännökset kieltävät tietojen luovuttamisen, [...]
- [...] [...] tuomioistuimen olisi tehtävä päätös eurooppalaisen esittämismääräyksen vahvistamisesta punnitsemalla tiettyjä tekijöitä, joiden tarkoituksena on varmistua yhteyden vahvuudesta kumpaan tahansa lainkäyttöalueeseen, tietojen saamiseen tai niiden luovuttamisen kieltämiseen liittyvistä eduista ja seurauksista, joita palveluntarjoajalle mahdollisesti aiheutuu määräyksen noudattamisesta. Kyberympäristöön liittyvien rikosten osalta on tärkeää huomata, että rikospaikka käsittää sekä paikan/paikat, jo(i)ssa toimi toteutettiin, että paikan/paikat, jo(i)ssa rikoksen vaikutukset realisoituivat. **Arviointia suoritettaessa olisi kiinnitettävä erityistä huomiota perusoikeuksien suojaamiseen kolmannen maan säännöksissä sekä muihin olennaisiin etuihin, kuten kolmannen maan kansallisiin turvallisuusetuihin ja siihen, missä määrin rikosasialla on yhteys jompaankumpaan lainkäyttöalueeseen.**

- (53) Jäljempänä 9 artiklassa asetettuja edellytyksiä sovelletaan myös tilanteissa, joissa esiintyy kolmannen maan lainsäädännöstä johtuvia ristiriitaisia velvoitteita. Tiedot olisi säilytettävä tämän menettelyn ajan. Jos määräys kumotaan, uuden säilyttämismääräyksen voi antaa, jotta antava viranomainen voi pyytää tietojen esittämistä muita kanavia, kuten keskinäistä oikeusapua, käyttäen.
- (54) On erittäin tärkeää, että kaikilla henkilöillä, joiden tietoja pyydetään rikosoikeudellisessa tutkinnassa tai menettelyssä, on käytettävissä tehokkaita oikeussuojakeinoja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan mukaisesti. Epäiltyjen ja syytettyjen olisi voitava [...] käyttää oikeuttaan tehokkaiisiin oikeussuojakeinoihin [...] **aina kun saatuja tietoja käytetään heitä vastaan** rikosoikeudellisen menettelyn kuluessa. Se voi vaikuttaa tällaisiin menetelmin hankitun todistusaineiston hyväksyttävyyteen tai – tapauksesta riippuen – painoarvoon menettelyssä. Lisäksi epäillyt ja syytetyt voivat hyödyntää kaikkia heihin sovellettavia prosessuaalisia takeita, kuten tiedonsaantioikeutta. Myös muilla henkilöillä, **joiden tietoja on pyydetty mutta** jotka eivät ole epäiltyjä tai syytettyjä, olisi oltava oikeus tehokkaiisiin oikeussuojakeinoihin. Sen vuoksi olisi vähimmäisvaatimuksena säädettävä mahdollisuudesta riitauttaa eurooppalaisen esittämismääräyksen laillisuus, mukaan lukien määräyksen tarpeellisuus ja oikeasuhteisuus. Tällä asetuksella ei saisi rajoittaa mahdollisia määräyksen laillisuuden riitauttamisperusteita. Näitä oikeussuojakeinoja olisi käytettävä määräyksen antavassa valtiossa sen kansallisen lainsäädännön mukaisesti. Siinä olisi säädettävä välioimia koskevista säännöistä.
- (55) [...] **Täytäntöönpaneva viranomainen voi täytäntöönpanomenettelyn kuluessa tietyin rajatuin perustein kieltäytyä eurooppalaisen esittämisen- tai säilyttämismääräyksen tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta.** [...]
- (56) Luonnollisten henkilöiden suojeleminen henkilötietojen käsittelyssä on perusoikeus. Euroopan unionin perusoikeuskirjan 8 artiklan 1 kohdan ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 16 artiklan 1 kohdan mukaisesti jokaisella on oikeus henkilötietojensa suojaan. Jäsenvaltioiden olisi tätä asetusta täytäntöön pannessaan huolehdittava siitä, että henkilötiedot suojataan ja että niitä voidaan käsitellä ainoastaan asetuksen (EU) 2016/679 ja direktiivin (EU) 2016/680 mukaisesti.

- (56 a) Tietojen toimittaminen ja siirtäminen sekä eurooppalaisen esittämismääräyksen avulla saadun sähköisen todistusaineiston käyttö muissa menettelyissä ja muuhun tarkoitukseen kuin siihen, jota varten määräys on annettu, olisi rajattava erityisesti rikoksiin, joista antava viranomaisena olisi voinut myös antaa eurooppalaisen esittämismääräyksen. Sähköisen todistusaineiston käytön, toimittamisen tai siirtämisen olisi lisäksi oltava mahdollista ainoastaan, jos tietoja tarvitaan estämään asianomaisen jäsenvaltion tai kolmannen maan yleiseen turvallisuuteen ja olennaisiin etuihin kohdistuva välitön ja vakava uhka. Sähköisen todistusaineiston kansainväliseen siirtämiseen sovelletaan lisäksi direktiivin (EU) 2016/680 V luvussa vahvistettuja edellytyksiä. Tapauksissa, joissa saatuja henkilötietoja käytetään estämään asianomaisen jäsenvaltion tai kolmannen maan yleiseen turvallisuuteen ja olennaisiin etuihin kohdistuva välitön ja vakava uhka, joka ei välttämättä johda rikostutkintaan, olisi sovellettava asetusta (EU) 2016/679.**
- (56 b) Jäsenvaltioita kannustetaan sisällyttämään kielijärjestelyä koskevaan ilmoitukseen virallisen kielensä / virallisten kielensä lisäksi vähintään yksi muu kieli.**
- (57) Tämän asetuksen nojalla hankittuja henkilötietoja olisi käsiteltävä ainoastaan, kun se on tarpeen ja oikeasuhteista rikosten torjuntaa, tutkintaa, paljastamista ja niistä syytteenpanoa varten tai rikosoikeudellisten seuraamusten täytäntöönpanoa ja puolustautumista koskevien oikeuksien käyttöä varten. Jäsenvaltioiden olisi erityisesti varmistettava, että tämän asetuksen soveltamiseksi henkilötietoja asiaankuuluvilta viranomaisilta palveluntarjoajille siirrettäessä sovelletaan tarkoituksenmukaisia tietosuojaperiaatteita ja -toimenpiteitä, mukaan lukien toimenpiteet tietoturvan varmistamiseksi. Palveluntarjoajien olisi varmistettava sama niiden siirtäessä henkilötietoja asiaankuuluville viranomaisille. Ainoastaan valtuutetuilla henkilöillä olisi oltava pääsy henkilötietoja sisältäviin tietoihin, joita voidaan saada todentamisprosessien kautta. Todentamismekanismien, esimerkiksi sähköisestä tunnistamisesta ja sähköisiin transaktioihin liittyvistä luottamuspalveluista sisämarkkinoilla ja direktiivin 1999/93/EY kumoamisesta 23 päivänä heinäkuuta 2014 annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) N:o 910/2014 säädettyjen ilmoitettujen kansallisten sähköisen tunnistamisen järjestelmien tai luottamuspalvelujen, käyttöä olisi harkittava.
- (58) Komission olisi laadittava tästä asetuksesta arvio, jonka olisi perustuttava viiteen kriteeriin, jotka ovat tehokkuus, vaikuttavuus, merkityksellisyys, yhtenäisyys ja EU:n lisäarvo, ja johon mahdollisten lisätoimenpiteiden vaikutustenarviointien olisi perustuttava. Tietoa olisi kerättävä säännöllisesti tämän asetuksen arvioimisen tueksi.
- (59) Esikäännettyjen ja vakiomuotoisten lomakkeiden käyttö helpottaa oikeusviranomaisten ja palveluntarjoajien välistä yhteistyötä ja tiedonvaihtoa ja tekee sähköisen todistusaineiston turvaamisesta ja siirtämisestä nopeampaa ja tehokkaampaa niin, että välttämättömät turvavaatimukset täyttyvät käyttäjätavallisella tavalla. Ne vähentävät käännskustannuksia ja auttavat osaltaan varmistamaan korkean laadun. Myös vastauslomakkeiden olisi mahdollistettava vakiomuotoinen tiedonvaihto erityisesti tilanteissa, joissa palveluntarjoajat eivät pysty noudattamaan vaatimuksia, koska käyttäjätiliä ei ole tai tietoja ei ole saatavilla. Lomakkeet myös helpottaisivat tilastotietojen keruuta.

- (60) Jotta voitaisiin tehokkaasti vastata mahdolliseen tarpeeseen parantaa EPOC- ja EPOC-PR-todistusten sisältöä sekä sen lomakkeen sisältöä, jolla annetaan tietoja EPOC- tai EPOC-PR-todistuksen toimeenpanon mahdollisuudesta, valta antaa säädöksiä tämän asetuksen liitteiden I, II ja III muuttamiseksi olisi siirrettävä komissiolle Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 290 artiklan mukaisesti. On erityisen tärkeää, että komissio asiaa valmistellessaan toteuttaa asianmukaiset kuulemiset, myös asiantuntijatasolla, ja että nämä kuulemiset toteutetaan paremmasta lainsäädännöstä 13 päivänä huhtikuuta 2016 tehdyssä toimielinten välisessä sopimuksessa¹⁸ vahvistettujen periaatteiden mukaisesti. Jotta voitaisiin erityisesti varmistaa tasavertainen osallistuminen delegeoitujen säädösten valmisteluun, Euroopan parlamentille ja neuvostolle toimitetaan kaikki asiakirjat samaan aikaan kuin jäsenvaltioiden asiantuntijoille, ja Euroopan parlamentin ja neuvoston asiantuntijoilla on järjestelmällisesti oikeus osallistua komission asiantuntijaryhmien kokouksiin, joissa valmistellaan delegeoituja säädöksiä.
- (61) Tähän asetukseen perustuvat toimenpiteet eivät saisi syrjäyttää Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/41/EU¹⁹ mukaisia eurooppalaisia tutkintamääräyksiä sähköistä todistusaineistoa hankittaessa. Jäsenvaltioiden viranomaisten olisi valittava [...] **käsillä olevaan asiaan** parhaiten soveltuva väline; ne saattavat käyttää mieluummin eurooppalaista tutkintamääräystä pyytäessään erityyppisiä tutkintatoimenpiteitä, mukaan lukien mutta ei ainoastaan toimenpiteet toisessa jäsenvaltiossa olevan sähköisen todistusaineiston esittämiseksi.
- (62) Tekniikan kehityksen vuoksi yleisessä käytössä voi muutaman vuoden kuluttua olla uudenmuotoisia viestintävälineitä tai tämän asetuksen soveltamisessa voi ilmetä aukkoja. Sen vuoksi on tärkeää säätää asetuksen soveltamisen uudelleentarkastelusta.
- (63) Koska jäsenvaltiot eivät voi riittävällä tavalla saavuttaa tämän asetuksen tavoitetta eli parantaa sähköisen todistusaineiston turvaamista ja hankkimista yli rajojen, vaan tavoite voidaan sen rajatylittävän luonteen vuoksi saavuttaa paremmin unionin tasolla, unioni voi toteuttaa toimenpiteitä Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 5 artiklassa vahvistetun toissijaisuusperiaatteen mukaisesti. Mainitussa artiklassa vahvistetun suhteellisuusperiaatteen mukaisesti tässä asetuksessa ei ylitetä sitä, mikä on tarpeen näiden tavoitteiden saavuttamiseksi.

¹⁸ EUVL L 123, 12.5.2016, s. 1.

¹⁹ [Direktiivi 2014/41/EU](#), annettu 3 päivänä huhtikuuta 2014, rikosasioita koskevasta eurooppalaisesta tutkintamääräyksestä (EUVL L 130, 1.5.2014, s. 1).

- (64) Euroopan unionista tehtyyn sopimukseen ja Euroopan unionin toiminnasta tehtyyn sopimukseen liitetyssä, Yhdistyneen kuningaskunnan ja Irlannin asemasta vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alueen osalta tehdyssä pöytäkirjassa olevan 3 artiklan mukaisesti [...] Irlanti on ilmoittanut haluavansa osallistua tämän asetuksen hyväksymiseen ja soveltamiseen, [...] Yhdistynyt kuningaskunta ei osallistu tämän asetuksen hyväksymiseen, asetus ei sido Yhdistynyttä kuningaskuntaa eikä sitä sovelleta Yhdistyneeseen kuningaskuntaan [...], sanotun kuitenkin rajoittamatta mainitun pöytäkirjan 4 artiklan soveltamista.
- (65) Euroopan unionista tehtyyn sopimukseen ja Euroopan unionin toiminnasta tehtyyn sopimukseen liitetyssä, Tanskan asemasta tehdyssä pöytäkirjassa N:o 22 olevien 1 ja 2 artiklan mukaisesti Tanska ei osallistu tämän asetuksen hyväksymiseen, asetus ei sido Tanskaa eikä sitä sovelleta Tanskaan.
- (66) Euroopan tietosuojavaltuutettua on kuultu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 45/2001²⁰ 28 artiklan 2 kohdan mukaisesti, ja hän antoi lausunnon (...) ²¹,

²⁰ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 45/2001, annettu 18 päivänä joulukuuta 2000, yksilöiden suojelusta yhteisöjen toimielinten ja elinten suorittamassa henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta (EYVL L 8, 12.1.2001, s. 1).

²¹ EUVL C , , s. .

OVAT HYVÄKSYNEET TÄMÄN ASETUKSEN:

1 luku: Kohde, määritelmät ja soveltamisala

1 artikla

Kohde

1. Tässä asetuksessa vahvistetaan säännöt, joiden mukaisesti jäsenvaltion viranomainen voi määrätä unionissa palveluja tarjoavan palveluntarjoajan esittämään tai säilyttämään sähköistä todistusaineistoa riippumatta siitä, missä kyseiset tiedot sijaitsevat. Tällä asetuksella ei rajoiteta kansallisten viranomaisten valtaa velvoittaa niiden alueelle sijoittautuneet tai siellä edustettuina olevat palveluntarjoajat noudattamaan samankaltaisia kansallisia toimenpiteitä.
2. Tällä asetuksella ei muuteta velvoitetta kunnioittaa Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 6 artiklassa vahvistettuja perusoikeuksia ja oikeusperiaatteita, mukaan lukien rikosoikeudellisen menettelyn kohteena olevien henkilöiden oikeus puolustukseen, ja lainvalvonta- tai oikeusviranomaisille tältä osin kuuluvat velvoitteet säilyvät muuttumattomina.

2 artikla

Määritelmät

Tässä asetuksessa tarkoitetaan:

- 1) 'eurooppalaisella esittämismääräyksellä' jäsenvaltion antavan viranomaisen sitovaa päätöstä, jolla unionissa palveluja tarjoava ja toiseen jäsenvaltioon sijoittautunut tai siellä edustettuna oleva palveluntarjoaja velvoitetaan esittämään sähköistä todistusaineistoa;
- 2) 'eurooppalaisella säilyttämismääräyksellä' jäsenvaltion antavan viranomaisen sitovaa päätöstä, jolla unionissa palveluja tarjoava ja toiseen jäsenvaltioon sijoittautunut tai siellä edustettuna oleva palveluntarjoaja velvoitetaan säilyttämään sähköistä todistusaineistoa myöhemmin toimitettavaa esittämispyyntöä silmällä pitäen;
- 3) 'palveluntarjoajalla' luonnollista henkilöä tai oikeushenkilöä, joka **direktiivin 2006/123/EY 2 artiklan 2 kohdan b alakohdassa tarkoitettuja rahoituspalveluja lukuun ottamatta** tarjoaa yhtä tai useampaa seuraaviin luokkiin kuuluvaa palvelua:
 - a) sähköiset viestintäpalvelut, sellaisina kuin ne on määritelty [eurooppalaisesta sähköisen viestinnän säännöstöstä annetun direktiivin] 2 artiklan 4 kohdassa;

- b) **internetin verkkotunnus- ja IP-numerointipalvelut, kuten IP-osoitteiden tarjoajat, verkkotunnusrekisterit ja niiden pitäjät sekä niihin liittyvät yksityisyys- ja välityspalvelut;**
- c) **muut tietoyhteiskunnan palvelut, jotka määritellään Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2015/1535²² 1 artiklan 1 kohdan b alakohdassa ja joissa tarjotaan**
- **niiden käyttäjille mahdollisuus kommunikoida keskenään;** tai
 - mahdollisuus käsitellä tai tallentaa tietoja niiden käyttäjien puolesta, joille palvelu tarjotaan [...] ²³
- 4) 'unionissa palveluja tarjoavalla' sellaista,
- a) joka mahdollistaa sen, että oikeushenkilö tai luonnollinen henkilö voi käyttää 3 kohdassa lueteltuja palveluja yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa; ja
- b) jolla on **erityisiin tosiseikkoihin perustuva** olennainen yhteys a alakohdassa tarkoitettuun yhteen tai useampaan jäsenvaltioon;
- 5) 'sijoittautumisella' tai **'sijoittautuneena olemisella'** [...] tosiasiallista taloudellista toimintaa määrittelemättömän ajanjakson ajan pysyvän infrastruktuurin kautta, josta palvelun tarjonta tapahtuu, tai pysyvää infrastruktuuria, josta tarjontaa hallinnoidaan;
- 6) 'sähköisellä todistusaineistolla' todistusaineistoa, joka on tallennettu sähköisessä muodossa palveluntarjoajan toimesta tai puolesta esittämisen- tai säilyttämismääräyksen vahvistavan todistuksen vastaanottohetkellä ja joka muodostuu tallennetuista tilaaja-, verkkoyhteys-, transaktio- ja sisältötiedoista;

²² Euroopan parlamentin ja neuvoston [direktiivi \(EU\) 2015/1535](#), annettu 9 päivänä syyskuuta 2015, teknisiä määräyksiä ja tietoyhteiskunnan palveluja koskevia määräyksiä koskevien tietojen toimittamisessa noudatettavasta menettelystä (EUVL L 241, 17.9.2015, s. 1).

²³ Suomella, Latviassa ja Luxemburgilla on varauma tähän kohtaan, koska viranomaisia ei saisi velvoittaa noudattamaan eurooppalaista esittämisen- tai säilyttämismääräystä (Suomi) ja koska määritelmä on edelleen liian väljä ja oikeudellisesti epävarma (Luxemburg); määritelmää on tutkittava tarkemmin, erityisesti suhteessa direktiiviehdotukseen yhdenmukaisista säännöistä laillisten edustajien nimeämiseksi todistusaineiston keräämistä varten rikosoikeudellisissa menettelyissä (Latvia).

- 7) 'tilaajatiedoilla' tietoja, jotka liittyvät
- a) tilaajan tai asiakkaan henkilöön, kuten annettu nimi, syntymäaika, postiosoite tai maantieteellinen osoite, laskutus- ja maksutiedot, puhelinnumero tai sähköpostiosoite;
 - b) palvelun lajiin tai keston, mukaan lukien tekniset tiedot ja asiaan liittyvät tilaajan tai asiakkaan käyttämien tai hänelle tarjottujen teknisten järjestelyjen tai käyttöliittymien tunnistetiedot sekä tiedot, jotka liittyvät palvelun käyttöä koskevaan validointiin, lukuun ottamatta salasanoja tai muita salasanan sijasta käytettäviä todentamiskeinoja, jotka käyttäjä asettaa tai jotka luodaan hänen pyynnöstään;
- 8) 'verkkoyhteystiedoilla' palvelunkäyttöistunnon alkamista ja päättymistä koskevia tietoja, joita tarvitaan ainoastaan palvelun käyttäjän tunnistamiseen, kuten käyttöpäivää ja -aikaa tai sisään- ja uloskirjautumista koskevia tietoja, sekä internetyhteyden tarjoajan käyttäjälle antamaa IP-osoitetta, käyttöliittymän tunnistetietoja ja käyttäjätunnusta. Näihin tietoihin sisältyy sähköisen viestinnän metadata, sellaisena kuin se on määritelty [yksityiselämän kunnioittamisesta ja henkilötietojen suojasta sähköisessä viestinnässä annetun asetuksen] 4 artiklan 3 kohdan [...] c alakohdassa;
- 9) 'transaktiotiedoilla' palveluntarjoajan palvelun tarjoamiseen liittyviä tietoja, jotka antavat tausta- tai lisätietoja asianomaisesta palvelusta ja jotka palveluntarjoajan tietojärjestelmä on tuottanut tai käsitellyt, kuten viestin tai muuntotyypisen vuorovaikutuksen lähde ja kohde, laitteen sijaintitietoja, päivämäärää, kellonaikaa, kestoja, kokoa, reittiä, muotoa, käytettyä protokollaa ja tietojen pakkaustapaa, paitsi jos kyseiset tiedot ovat verkkoyhteystietoja. Näihin tietoihin sisältyy sähköisen viestinnän metadata, sellaisena kuin se on määritelty [yksityiselämän kunnioittamisesta ja henkilötietojen suojasta sähköisessä viestinnässä annetun asetuksen] 4 artiklan 3 kohdan [...] c alakohdassa;
- 10) 'sisältötiedoilla' kaikkia digitaalisessa muodossa tallennettuja tietoja, kuten tekstiä, puhetta, videoita, kuvia ja ääntä, jotka eivät ole tilaaja-, verkkoyhteys- tai transaktiotietoja;
- 11) 'tietojärjestelmällä' tietojärjestelmää sellaisena kuin se on määritelty Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2013/40/EY²⁴ 2 artiklan a alakohdassa;
- 12) 'määräyksen antavalla valtiolla' jäsenvaltiota, jossa eurooppalainen esittämismääräys tai eurooppalainen säilyttämismääräys annetaan;

²⁴ Euroopan parlamentin ja neuvoston [direktiivi 2013/40/EU](#), annettu 12 päivänä elokuuta 2013, tietojärjestelmiin kohdistuvista hyökkäyksistä ja neuvoston puitepäätöksen 2005/222/YOS korvaamisesta (EUVL L 218, 14.8.2013, s. 8).

- 13) 'täytäntöönpanevilla valtiolla' jäsenvaltiota, jossa eurooppalaisen esittämismääräyksen tai eurooppalaisen säilyttämismääräyksen vastaanottaja asuu tai johon se on sijoittautunut ja johon eurooppalainen esittämismääräys ja sen vahvistava todistus tai eurooppalainen säilyttämismääräys ja sen vahvistava todistus **tarvittaessa** toimitetaan täytäntöönpanoa varten;
- 14) 'täytäntöönpanevilla viranomaisella' toimivaltaista viranomaista täytäntöönpanevassa valtiossa, jonne antava viranomainen toimittaa eurooppalaisen esittämismääräyksen ja sen vahvistavan todistuksen tai eurooppalaisen säilyttämismääräyksen ja sen vahvistavan todistuksen täytäntöönpanoa varten;
- 15) 'häätapauksilla' tilanteita, joissa henkilöön henkeen tai ruumiilliseen koskemattomuuteen taikka elintärkeään infrastruktuuriin, sellaisena kuin se määritellään neuvoston direktiivin 2008/114/EY²⁵ 2 artiklan a alakohdassa, kohdistuu välitön uhka.

3 artikla
Soveltamisala

1. Tätä asetusta sovelletaan palveluja unionissa tarjoaviin palveluntarjoajiin.
- 1 a. Asetusta ei sovelleta menettelyihin, jotka antava viranomainen on käynnistänyt keskinäisen oikeusavun antamiseksi toiselle jäsenvaltiolle tai kolmannelle maalle.**
2. Eurooppalaisia esittämismääräyksiä ja eurooppalaisia [...] **säilyttämismääräyksiä** voidaan antaa ainoastaan rikosoikeudellisissa menettelyissä [...] **ja sellaisten vapaudenmenetyksen käsittävien rangaistusten tai turvaamistoimenpiteiden panemiseksi täytäntöön, joita ei ole annettu asianosaisen poissa ollessa siinä tapauksessa, että tuomittu välttelee oikeudenkäyntiä.** [...] Määräyksiä voidaan antaa myös sellaiseen rikokseen liittyvässä menettelyssä, josta oikeushenkilö voidaan asettaa vastuuseen tai sitä voidaan rangaista määräyksen antavassa valtiossa²⁶.
3. Tässä asetuksessa säädettyjä määräyksiä voidaan antaa ainoastaan sellaisten tietojen osalta, jotka koskevat unionissa tarjottavia 2 artiklan 3 kohdassa määriteltyjä palveluja.

²⁵ [Neuvoston direktiivi 2008/114/EY](#), annettu 8 päivänä joulukuuta 2008, Euroopan elintärkeän infrastruktuurin määrittämisestä ja nimeämisestä sekä arvioinnista, joka koskee tarvetta parantaa sen suojaamista (EUVL L 345, 23.12.2008. s 75).

²⁶ Tšekin tasavallalla, Suomella, Latviassa ja Saksalla on varauma, joka koskee soveltamisalan laajentamista tuomittuihin, jotka välttelevät oikeudenkäyntiä; sama koskee vastaavia säännöksiä 5 artiklan 3 kohdassa ja 6 artiklan 2 kohdassa.

2 luku: Eurooppalainen esittämismääräys, eurooppalainen säilyttämismääräys ja määräyksen vahvistava todistus

4 artikla *Antava viranomainen*

1. Tilaja- ja verkkoyhteystietoja koskevan eurooppalaisen esittämismääräyksen voi antaa
 - a) asiassa toimivaltainen tuomari, tuomioistuin, tutkintatuomari tai syyttäjä; tai
 - b) mikä tahansa muu määräyksen antavan valtion määrittelemä toimivaltainen viranomainen, joka kyseisessä tapauksessa toimii tutkintaviranomaisena rikosoikeudellisessa menettelyssä ja jolla on kansallisen lainsäädännön mukaan toimivalta antaa todisteiden hankkimista koskeva määräys. Tällaisen eurooppalaisen esittämismääräyksen hyväksyy määräyksen antavassa valtiossa tuomari, tuomioistuin, tutkintatuomari tai syyttäjä, kun on ensin tarkastettu, että se täyttää eurooppalaisen esittämismääräyksen antamiselle tässä asetuksessa säädetyt edellytykset.
2. Transaktio- ja sisältötietoja koskevan eurooppalaisen esittämismääräyksen voi antaa ainoastaan
 - a) asiassa toimivaltainen tuomari, tuomioistuin tai tutkintatuomari; tai
 - b) mikä tahansa muu määräyksen antavan valtion määrittelemä toimivaltainen viranomainen, joka kyseisessä tapauksessa toimii tutkintaviranomaisena rikosoikeudellisessa menettelyssä ja jolla on kansallisen lainsäädännön mukaan toimivalta antaa todisteiden hankkimista koskeva määräys. Tällaisen eurooppalaisen esittämismääräyksen hyväksyy määräyksen antavassa valtiossa tuomari, tuomioistuin tai tutkintatuomari, kun on ensin tarkastettu, että se täyttää eurooppalaisen esittämismääräyksen antamiselle tässä asetuksessa säädetyt edellytykset.
3. Eurooppalaisen säilyttämismääräyksen voi antaa
 - a) asiassa toimivaltainen tuomari, tuomioistuin, tutkintatuomari tai syyttäjä; tai
 - b) mikä tahansa muu määräyksen antavan valtion määrittelemä toimivaltainen viranomainen, joka kyseisessä tapauksessa toimii tutkintaviranomaisena rikosoikeudellisessa menettelyssä ja jolla on kansallisen lainsäädännön mukaan toimivalta antaa todisteiden hankkimista koskeva määräys. Tällaisen eurooppalaisen säilyttämismääräyksen hyväksyy määräyksen antavassa valtiossa tuomari, tuomioistuin, tutkintatuomari tai syyttäjä, kun on ensin tarkastettu, että se täyttää eurooppalaisen säilyttämismääräyksen antamiselle tässä asetuksessa säädetyt edellytykset.

4. Jos määräyksen on hyväksynyt oikeusviranomainen 1 kohdan b alakohdan, 2 kohdan b alakohdan ja 3 kohdan b alakohdan nojalla, kyseistä viranomaista voidaan pitää myös antavana viranomaisena, kun on kyse eurooppalaisen esittämismääräyksen vahvistavan todistuksen ja eurooppalaisen säilyttämismääräyksen vahvistavan todistuksen toimittamisesta.
5. **Edellä 1 kohdan b alakohdassa ja 3 kohdan b alakohdassa mainitut viranomaiset voivat asianmukaisesti perustelluissa kiireellisissä tapauksissa antaa asianomaisen määräyksen tilaaja- ja verkkoyhteystiedoista ilman etukäteen annettavaa hyväksyntää, jos sitä ei voi saada ajoissa ja jos kyseiset viranomaiset voisivat vastaavassa kansallisessa tapauksessa antaa määräyksen ilman hyväksyntää. Antavan viranomaisen on hankittava hyväksyntä jälkikäteen ilman aiheetonta viivytystä viimeistään 48 tunnin kuluessa. Jos tällaista kirjallista hyväksyntää ei myönnetä jälkikäteen, antavan viranomaisen on välittömästi peruttava määräys ja kansallisen lainsäädäntönsä mukaisesti joko poistettava saadut tiedot tai varmistettava, että tietoja ei käytetä todisteena.²⁷**
6. **Kukin jäsenvaltio voi nimetä yhden tai useamman keskusviranomaisen, joka vastaa todistusten, määräysten ja ilmoitusten hallinnollisesta toimittamisesta, tietojen ja ilmoitusten vastaanottamisesta sekä todistuksiin tai määräyksiin liittyvän muun virallisen kirjeenvaihdon toimittamisesta.**

²⁷ Kreikalla ja Luxemburgilla on varauma, joka koskee mahdollisuutta hyväksyä määräys jälkikäteen.

5 artikla
Eurooppalaisen esittämismääräyksen antamisedellytykset

1. Antava viranomainen voi antaa eurooppalaisen esittämismääräyksen vain, jos tässä artiklassa vahvistetut edellytykset täyttyvät.
2. Eurooppalainen esittämismääräys on tarpeellinen ja oikeasuhteinen 3 artiklan 2 kohdassa tarkoitetuissa menettelyissä, ja sen voi antaa vain, jos määräyksen antavassa valtiossa on vastaavassa kotimaisessa tilanteessa käytettävissä samankaltainen toimenpide samaa rikosta varten.
3. Tilaaja- tai verkkoyhteystietoja koskevan eurooppalaisen esittämismääräyksen voi antaa kaikissa rikoksissa **sekä vähintään neljän kuukauden pituisen vapaudenmenetyksen käsittävän rangaistuksen tai turvaamistoimenpiteen täytäntöönpanoa varten.**
4. Transaktio- tai sisältötietoja koskevan eurooppalaisen esittämismääräyksen voi antaa vain²⁸
 - a) rikoksissa, joista määräyksen antavassa valtiossa langetettava enimmäisvankeusrangaistus on vähintään kolme vuotta²⁹; tai
 - b) seuraavissa rikoksissa, jos ne on tehty kokonaan tai osittain tietojärjestelmän avulla:
 - neuvoston puitepäätöksen 2001/413/YOS³⁰ 3, 4 ja 5 artiklassa määritellyt rikokset;
 - Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/93/EU³¹ 3–7 artiklassa määritellyt rikokset;
 - Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2013/40/EU 3–8 artiklassa määritellyt rikokset;

²⁸ Suomi ja Slovenia pitäisivät parempana luettelomuotoa.

²⁹ Kyproksella on varauma, joka koskee eurooppalaisen esittämismääräyksen antamisen edellytyksiä rikoksissa, joista langetettava rangaistus on alle viisi vuotta.

³⁰ [Neuvoston puitepäätös 2001/413/YOS](#), tehty 28 päivänä toukokuuta 2001, muihin maksuvälineisiin kuin käteisrahaan liittyvien petosten ja väärennysten torjunnasta (EYVL L 149, 2.6.2001, s. 1).

³¹ Euroopan parlamentin ja neuvoston [direktiivi 2011/92/EU](#), annettu 13 päivänä joulukuuta 2011, lasten seksuaalisen hyväksikäytön ja seksuaalisen riiston sekä lapsipornografian torjumisesta ja neuvoston puitepäätöksen 2004/68/YOS korvaamisesta (EUVL L 335, 17.12.2011, s. 1).

- c) rikoksissa, jotka määritellään Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2017/541³² 3–12 ja 14 artiklassa;
- d) **tämän kohdan a, b ja c alakohdan mukaisista rikoksista määrätyn vähintään neljän kuukauden pituisen vapaudenmenetyksen käsittävän rangaistuksen tai turvaamistoimenpiteen täytäntöönpanoa varten.**

5. Eurooppalaisessa esittämismääräyksessä on oltava seuraavat tiedot:

- a) määräyksen antava ja tapauksen mukaan sen hyväksyvä viranomainen;
- b) 7 artiklassa tarkoitettu eurooppalaisen esittämismääräyksen vastaanottaja;
- c) **käyttäjä, paitsi jos määräyksen ainoa tarkoitus on käyttäjän tunnistaminen, tai mikä tahansa muu yksilöivä tunniste, kuten käyttäjänimi, käyttäjätunnus tai tilin nimi, jonka avulla pyydetyt tiedot määritetään [...];**
- d) pyydettyjen tietojen luokka (tilaaja-, verkkoyhteys-, transaktio- tai sisältötiedot);
- e) esitettävien tietojen aikaväli, tapauksen mukaan;
- f) asiassa sovellettavat määräyksen antavan valtion rikosoikeuden säännökset;
- g) hätätapauksessa tai varhaisempaa luovuttamista koskevan pyynnön tapauksessa perustelut;
- h) tapauksissa, joissa pyydetyt tiedot on tallennettu tai niitä on käsitelty osana palveluntarjoajan yritykselle tai muulle yhteisölle kuin luonnollisille henkilöille tarjoamaa infrastruktuuria, vahvistus siitä, että määräys on laadittu 6 kohdan mukaisesti;
- i) toimenpiteen tarpeellisuutta ja oikeasuhteisuutta koskevat perustelut.

6. Tapauksissa, joissa pyydetyt tiedot on tallennettu tai niitä on käsitelty osana palveluntarjoajan yritykselle tai muulle yhteisölle kuin luonnollisille henkilöille tarjoamaa infrastruktuuria, eurooppalaisen esittämismääräyksen voi osoittaa ainoastaan palveluntarjoajalle, jos yritykselle tai yhteisölle osoitetut tutkintatoimenpiteet eivät tule kysymykseen varsinkaan siitä syystä, että ne saattavat vaarantaa tutkinnan.

³² Euroopan parlamentin ja neuvoston [direktiivi \(EU\) 2017/541](#), annettu 15 päivänä maaliskuuta 2017, terrorismin torjumisesta sekä neuvoston puitepäätöksen 2002/475/YOS korvaamisesta sekä neuvoston päätöksen 2005/671/YOS muuttamisesta (EUVL L 88, 31.3.2017, s. 6).

- 6 a. Eurooppalainen esittämismääräys sellaisten tietojen esittämisestä, jotka on tallennettu tai joita on käsitelty osana palveluntarjoajan julkiselle viranomaiselle tarjoamaa infrastruktuuria, voidaan antaa ainoastaan, jos julkinen viranomainen, jonka puolesta tietoja on tallennettu tai käsitelty, on määräyksen antavassa valtiossa.
7. [...] Tapauksissa, joissa määräys koskee transaktiotietoja ja antavalla viranomaisella on [...] perusteltua syytä olettaa, että henkilö, jonka tietoja pyydetään, ei asu määräyksen antavan valtion alueella ja
- a. pyydetty tiedot on suojattu [...] täytäntöönpanevan valtion lainsäädännön mukaisesti myönnettyillä erioikeuksilla ja vapauksilla tai niihin sovelletaan kyseisessä jäsenvaltiossa sääntöjä, jotka koskevat lehdistönvapauten ja sananvapauten muissa tiedotusvälineissä liittyvän rikosoikeudellisen vastuun määrittämistä ja rajoittamista, tai tietojen luovuttaminen saattaa vaikuttaa [...] täytäntöönpanevan valtion olennaisiin etuihin, kuten kansalliseen turvallisuuteen tai puolustukseen, antavan viranomaisen [...] on ennen eurooppalaisen esittämismääräyksen antamista pyydettyä selvitystä **b alakohdassa tarkoitetuista olosuhteista** muun muassa kuulemalla [...] täytäntöönpanevan valtion [...] toimivaltaisia viranomaisia joko suoraan tai Eurojustin tai Euroopan oikeudellisen verkoston kautta. Jos eurooppalaisen esittämismääräyksen antavalle viranomaiselle selviää, että pyydetty [...] transaktio [...] tiedot [...] on suojattu tällaisilla erioikeuksilla ja vapauksilla tai lehdistönvapauten ja sananvapauten muissa tiedotusvälineissä liittyvän rikosoikeudellisen vastuun määrittämistä ja rajoittamista koskevilla säännöillä tai että niiden luovuttaminen vaikuttaisi toisen jäsenvaltion olennaisiin etuihin, **kuten kansalliseen turvallisuuteen tai puolustukseen, sen on otettava nämä olosuhteet huomioon ikään kuin niistä olisi säädetty sen omassa lainsäädännössä ja oltava antamatta määräystä tai tarvittaessa mukautettava määräystä, jotta kyseisiä perusteita noudatetaan.**³³
8. Jos erioikeuden tai vapauden poistaminen kuuluu täytäntöönpanevan valtion viranomaiselle, antava viranomainen voi pyytää täytäntöönpanevaa viranomaista pyytämään toimivaltaista viranomaista käyttämään toimivaltaansa viipymättä. Jos erioikeuden tai vapauden poistaminen kuuluu toisen jäsenvaltion tai kolmannen maan viranomaisen tai kansainvälisen järjestön toimivaltaan, antava viranomainen voi pyytää kyseessä olevaa viranomaista käyttämään tuota toimivaltaa.

³³ Saksa ja Tšekin tasavalta kannattavat sisältötietojen lisäämistä. Saksa pyysi myös sisällyttämään perusoikeuslausekkeen tähän säännökseen ja 12 a artiklaan. Unkari esitti säännöksen logiikasta johtuvan sisältövarauman. Valtuuskunta katsoo, että jos on perusteltua syytä olettaa, että kieltäytyminen on todennäköistä, ennakkokuulemisen pitäisi yleisesti ottaen olla mahdollista myös 5 artiklan 7 kohdan, 7 a artiklan, 9 artiklan 5 kohdan, 12 a artiklan ja 14 artiklan vastaavien säännösten osalta.

6 artikla
Eurooppalaisen säilyttämismääräyksen antamisedellytykset

1. Antava viranomainen voi antaa eurooppalaisen säilyttämismääräyksen vain, jos tässä artiklassa vahvistetut edellytykset täyttyvät. **Edellä 5 artiklan 6 a kohtaa sovelletaan soveltuvin osin.**
2. Määräyksen voi antaa, jos se on tarpeen ja oikeasuhteista sellaisten tietojen poistamisen, tuhoamisen tai muuttamisen estämiseksi, joiden esittämistä saatetaan pyytää myöhemmin keskinäisen oikeusavun puitteissa tai eurooppalaisella tutkintamääräyksellä tai eurooppalaisella esittämismääräyksellä. Eurooppalaisen säilyttämismääräyksen voi antaa kaikissa rikoksissa **sekä vähintään neljän kuukauden pituisen vapaudenmenetyksen käsittävän rangaistuksen tai turvaamistoimenpiteen täytäntöönpanoa varten.**
3. Eurooppalaisessa säilyttämismääräyksessä on oltava seuraavat tiedot:
 - a) määräyksen antava ja tapauksen mukaan sen hyväksyvä viranomainen;
 - b) 7 artiklassa tarkoitettu eurooppalaisen säilyttämismääräyksen vastaanottaja;
 - c) [...] **käyttäjä**, paitsi jos määräyksen ainoa tarkoitus on **käyttäjän** [...] tunnistaminen, **tai mikä tahansa muu yksilöivä tunniste, kuten käyttäjänimi, käyttäjätunnus tai tilin nimi, joiden avulla pyydetty tiedot määritetään;**
 - d) säilytettävien tietojen luokka (tilaaja-, verkkoyhteys-, transaktio- tai sisältötiedot);
 - e) säilytettävien tietojen aikaväli, tapauksen mukaan;
 - f) asiassa sovellettavat määräyksen antavan valtion rikosoikeuden säännökset;
 - g) toimenpiteen tarpeellisuutta ja oikeasuhteisuutta koskevat perustelut.

7 artikla
Eurooppalaisen esittämismääräyksen ja eurooppalaisen säilyttämismääräyksen vastaanottaja

1. Eurooppalainen esittämismääräys ja eurooppalainen säilyttämismääräys osoitetaan suoraan palveluntarjoajan nimeämälle lailliselle edustajalle todistusaineiston hankkimiseksi rikosoikeudellisessa menettelyssä.
2. Jos [...] laillista edustajaa ei ole nimetty, eurooppalaisen esittämismääräyksen ja eurooppalaisen säilyttämismääräyksen voi osoittaa mihin tahansa palveluntarjoajan sijoittautumispaikkaan unionissa.
3. Jos laillinen edustaja ei noudata EPOC-todistusta 9 artiklan 2 kohdassa tarkoitettussa hätätapauksessa, **eurooppalaisen esittämismääräyksen** [...] voi osoittaa mihin tahansa palveluntarjoajan sijoittautumispaikkaan unionissa.

4. Jos laillinen edustaja ei noudata 9 tai 10 artiklan mukaisia velvoitteitaan ja antava viranomaisella katsoo, että on olemassa vakava tietojen häviämiskahri, eurooppalaisen esittämismääräyksen tai eurooppalaisen säilyttämismääräyksen voi osoittaa mihin tahansa palveluntarjoajan sijoittautumispaikkaan unionissa.

*7 a artikla
Ilmoitus³⁴*

1. **Tapauksissa, joissa eurooppalainen esittämismääräys koskee sisältötietoja ja antavalla viranomaisella on perusteltua syytä olettaa, että henkilö, jonka tietoja pyydetään, ei asu sen alueella, antavan viranomaisen on toimitettava EPOC-todistuksesta jäljennös täytäntöönpanevan valtion toimivaltaiselle viranomaiselle samanaikaisesti kun EPOC-todistus toimitetaan vastaanottajalle 7 artiklan mukaisesti.**
2. **Ilmoituksen saava viranomaisella voi mahdollisimman pian ilmoittaa antavalle viranomaiselle mistä tahansa 5 artiklan 7 kohdan b alakohdassa tarkoitettusta olosuhteesta ja pyrkii tekemään näin 10 päivän kuluessa. Antavan viranomaisen on otettava kyseiset olosuhteet huomioon ikään kuin niistä olisi säädetty sen omassa lainsäädännössä ja peruttava määräys taikka mukautettava sitä tarvittaessa näiden perusteiden noudattamiseksi, jos tietoja ei ole vielä toimitettu. Mikäli määräys perutaan, antavan viranomaisen on ilmoitettava asiasta viipymättä vastaanottajalle.**
3. **Jos erioikeuden tai vapauden poistaminen kuuluu täytäntöönpanevan valtion viranomaiselle, antava viranomaisella voi pyytää ilmoituksen saavaa viranomaisesta ottamaan yhteyttä toimivaltaiseen viranomaiseen ja pyytämään tätä käyttämään toimivaltaansa viipymättä. Jos erioikeuden tai vapauden poistaminen kuuluu toisen jäsenvaltion tai kolmannen maan viranomaisen tai kansainvälisen järjestön toimivaltaan, antava viranomaisella voi pyytää kyseessä olevaa viranomaisesta käyttämään tuota toimivaltaa.**
4. **Ilmoituksella ei ole lykkäävää vaikutusta tämän asetuksen mukaisiin vastaanottajan velvoitteisiin.**

³⁴ Kreikka, Latvia, Saksa, Suomi, Tšekin tasavalta ja Unkari ovat esittäneet ilmoitusmenettelyä koskevan varauman. Ne kannattaisivat vaikuttavampaa menettelyä, joka sisältäisi myös transaktiotiedot ja perusoikeuslausekkeen ja jossa ilmoituksen saavalle viranomaiselle annettaisiin kieltäytymisperusteet. Lisäksi sääntöön siitä, mitä olisi pidettävä kansallisena tapauksena, olisi sovellettava päinvastaista logiikkaa. Saksa kannattaa määräyksen toimittamista todistuksen sijaan, kun taas Tšekin tasavalta katsoo, että sekä määräys että todistus olisi toimitettava.

Belgia, Bulgaria, Espanja, Irlanti, Italia, Portugali, Puola, Ranska ja Viro ovat esittäneet varauman, joka koskee ilmoitusmenettelyä ja ilmoitusmenettelyn käyttöönottoon liittyviä säännöksiä, erityisesti 5 artiklan 7 kohtaa sekä 9, 12 a ja 14 artiklaa ja asiaan liittyviä johdanto-osan kappaleita. Ne pitävät parempana komission ehdotusta, joka ei sisällä ilmoittamista. Belgia, Irlanti, Luxemburg, Puola ja Slovenia pitäisivät parempana ilmoittamista, mikäli mitään ilmoitetaan, sen henkilön asuinjäsenvaltiolle, jonka tietoja pyydetään.

8 artikla

Eurooppalaisen esittämisen- ja säilyttämismääräyksen vahvistava todistus

1. Eurooppalainen esittäminen- tai säilyttämismääräys toimitetaan 7 artiklassa tarkoitettulle vastaanottajalle eurooppalaisen esittämismääräyksen vahvistavalla todistuksella, jäljempänä 'EPOC-todistus', tai eurooppalaisen säilyttämismääräyksen vahvistavalla todistuksella, jäljempänä 'EPOC-PR-todistus'.

Määräyksen antavan tai hyväksyvän viranomaisen on täytettävä liitteessä I esitetty EPOC-todistus tai liitteessä II esitetty EPOC-PR-todistus, allekirjoitettava se ja todistettava sen sisältö oikeaksi ja asianmukaiseksi.

2. Määräyksen antava viranomainen toimittaa EPOC-todistuksen tai EPOC-PR-todistuksen [...] **tai kyseiset todistukset toimitetaan määräyksen antavan viranomaisen puolesta [...] turvallisella ja luotettavalla tavalla niin, että [...]** vastaanottaja voi esittää kirjallisen todisteen ja [...] todeta todistuksen aitouden.

Jos palveluntarjoajat, jäsenvaltiot tai unionin elimet ovat ottaneet käyttöön alustoja tai muita suojattuja kanavia lainvalvonta- ja oikeusviranomaisten esittämien tietopyyntöjen käsittelyä varten, myös antava viranomainen voi halutessaan toimittaa todistuksen kyseisiä kanavia käyttäen.

3. EPOC-todistus sisältää 5 artiklan 5 kohdan a–h alakohdassa luetellut tiedot, mukaan lukien riittävät tiedot antavasta viranomaisesta, jotta vastaanottaja voi ottaa tähän yhteyttä. Todistukseen ei sisällytetä perusteluja toimenpiteen tarpeellisuudesta ja oikeasuhteisuudesta eikä lisätietoja tutkinnasta.
4. EPOC-PR todistus sisältää 6 artiklan 3 kohdan a–f alakohdassa luetellut tiedot, mukaan lukien riittävät tiedot antavasta viranomaisesta, jotta vastaanottaja voi ottaa tähän yhteyttä. Todistukseen ei sisällytetä perusteluja toimenpiteen tarpeellisuudesta ja oikeasuhteisuudesta eikä lisätietoja tutkinnasta.
5. EPOC- tai EPOC-PR-todistus käännetään tarvittaessa jollekin vastaanottajan hyväksymälle unionin viralliselle kielelle. Jos mitään kieltä ei ole valittu, EPOC- tai EPOC-PR-todistus käännetään jollekin sen jäsenvaltion virallisista kielistä, jossa laillisella edustajalla on koti- tai sijoittautumispaikka.

9 artikla
EPOC-todistuksen toimeenpano

1. Vastaanottajan on EPOC-todistuksen vastaanotettuaan varmistettava, että pyydetty tiedot toimitetaan [...] **turvallisella ja luotettavalla tavalla niin, että tietojen aitous ja eheys voidaan todeta**, suoraan antavalle viranomaiselle tai lainvalvontaviranomaisille EPOC-todistuksessa ilmoitetun mukaisesti 10 päivän kuluessa EPOC-todistuksen vastaanottamisesta, paitsi jos antava viranomainen on ilmoittanut syyt niiden varhaisemmalle luovuttamiselle³⁵.
2. Häätapauksissa vastaanottajan on toimitettava pyydetty tiedot ilman aiheetonta viivytystä 6 tunnin kuluessa EPOC-todistuksen vastaanottamisesta.
3. Jos vastaanottaja ei pysty noudattamaan velvoitettaan siksi, että EPOC-todistus on puutteellinen, sisältää ilmeisiä virheitä tai ei sisällä riittävästi tietoja sen toimeenpanemiseksi, vastaanottajan on ilmoitettava asiasta EPOC-todistuksessa ilmoitetulle antavalle viranomaiselle ilman aiheetonta viivytystä ja pyydettyä selvennystä liitteessä III esitettyä lomaketta käyttäen. Sen on ilmoitettava antavalle viranomaiselle, oliko tiedot mahdollista tunnistaa ja säilyttää 6 kohdassa esitetyn mukaisesti. Antavan viranomaisen on reagoitava nopeasti ja viimeistään 5 päivän kuluttua. Edellä 1 ja 2 kohdassa asetettuja määräaikoja ei sovelleta niin kauan kuin selvennystä ei ole saatu.
4. Jos vastaanottaja ei voi noudattaa velvoitettaan [...] tosiasiallisen mahdottomuuden takia, **joka johtuu vastaanottajasta tai palveluntarjoajasta riippumattomista olosuhteista ajankohtana, jona määräys vastaanotettiin**, [...] vastaanottajan on ilmoitettava syyt ilman aiheetonta viivytystä EPOC-todistuksessa ilmoitetulle antavalle viranomaiselle liitteessä III esitettyä lomaketta käyttäen. [...]

³⁵ Saksa ehdottaa, että lisätään vähintään uusi johdanto-osan kappale, jossa komissiota ja jäsenvaltioita pyydetään valmistelevaan ja perustamaan mahdollisimman pian turvalliset sähköiset viestintäkanavat, joiden ansiosta aitous ja eheys voidaan todeta.

5. Kaikissa tapauksissa, joissa vastaanottaja ei muista syistä toimita pyydettyjä tietoja, ei toimita niitä täydellisinä tai määrääjässä [...], sen on ilmoitettava syyt antavalle viranomaiselle ilman aiheetonta viivytystä ja viimeistään 1 ja 2 kohdassa asetettuihin määräaikoihin mennessä liitteessä III esitettyä lomaketta käyttäen. Antavan viranomaisen on tarkasteltava määräystä uudelleen palveluntarjoajan toimittamien tietojen valossa ja tarvittaessa asetettava palveluntarjoajalle uusi määräaika tietojen esittämiselle.

[...] ³⁶

6. Vastaanottajan on säilytettävä pyydetty tiedot, jos se ei esitä niitä välittömästi, paitsi jos se ei tunnista pyydettyjä tietoja EPOC-todistuksen sisältämien tietojen perusteella, jolloin sen on pyydettyä selvennyksiä 3 kohdassa esitetyn mukaisesti. Tiedot on säilytettävä kunnes ne esitetään, joko täsmennetyin eurooppalaisen esittämismääräyksen ja sen vahvistavan todistuksen nojalla tai muita kanavia käyttäen, esimerkiksi keskinäisen oikeusavun puitteissa. Jos tietojen esittäminen ja säilyttäminen ei ole enää tarpeen, antavan viranomaisen ja soveltuvin osin 14 artiklan 8 kohdan nojalla täytäntöönpanevan viranomaisen on ilmoitettava vastaanottajalle asiasta ilman aiheetonta viivytystä.

³⁶ Unkarilla on poistoa koskeva varauma.

10 artikla
EPOC-PR-todistuksen toimeenpano

1. Vastaanottajan on EPOC-PR-todistuksen vastaanotettuaan säilytettävä pyydetyt tiedot ilman aiheetonta viivytystä. Säilyttämismenettely raukeaa 60 päivän kuluttua, paitsi jos antava viranomainen vahvistaa, että sittemmin on laadittu esittämispyyntö.
2. Jos antava viranomainen vahvistaa 1 kohdassa esitetystä määräajassa, että esittämispyyntö on sittemmin laadittu, vastaanottajan on säilytettävä tiedot niin kauan kuin se on tarpeen pyyntöjen esittämiseksi sen jälkeen, kun esittämispyyntö on toimitettu.
3. Jos tietojen säilyttäminen ei ole enää tarpeen, antavan viranomaisen on ilmoitettava vastaanottajalle asiasta ilman aiheetonta viivytystä.
4. Jos vastaanottaja ei pysty noudattamaan velvoitettaan siksi, että EPOC-PR-todistus on puutteellinen, sisältää ilmeisiä virheitä tai ei sisällä riittävästi tietoja sen toimeenpanemiseksi, vastaanottajan on ilmoitettava asiasta EPOC-PR-todistuksessa ilmoitetulle antavalle viranomaiselle ilman aiheetonta viivytystä ja pyydettyä selvennystä liitteessä III esitettyä lomaketta käyttäen. Antavan viranomaisen on reagoitava nopeasti ja viimeistään 5 päivän kuluttua. Vastaanottajan on varmistettava, että se voi puolestaan vastaanottaa tarvittavat selvennykset täyttääkseen 1 kohdassa sille asetetun velvoitteen.
5. Jos vastaanottaja ei voi noudattaa velvoitettaan [...] tosiasiallisen mahdottomuuden takia, **joka johtuu vastaanottajasta tai palveluntarjoajasta riippumattomista olosuhteista ajankohtana, jona määräys vastaanotettiin, [...] vastaanottajan on [...] ilmoitettava** syyt ilman aiheetonta viivytystä EPOC-PR-todistuksessa ilmoitetulle antavalle viranomaiselle liitteessä III esitettyä lomaketta käyttäen. [...]
6. Kaikissa tapauksissa, joissa vastaanottaja ei muista [...] syistä säilytä pyydettyjä tietoja, sen on ilmoitettava kyseiset syyt antavalle viranomaiselle ilman aiheetonta viivytystä liitteessä III esitettyä lomaketta käyttäen. Antavan viranomaisen on tarkasteltava määräystä uudelleen palveluntarjoajan toimittamien perustelujen valossa.

11 artikla
*Luottamuksellisuus ja käyttäjätiedot*³⁷

1. Vastaanottajien ja palveluntarjoajien, jos ne eivät ole yksi ja sama, on toteutettava tarvittavat toimenpiteet EPOC- tai EPOC-PR-todistuksen sekä esitettyjen tai säilytettyjen tietojen luottamuksellisuuden varmistamiseksi, ja niiden on [...] pidättäydyttävä ilmoittamasta henkilölle, jonka tietoja pyydetään, jotta **vältetään** [...] vaikeuttamasta asianomaista rikosoikeudellista menettelyä. **Niiden on ilmoitettava henkilölle, jonka tietoja [...] pyydetään, jos antava viranomainen sitä nimenomaisesti pyytää. Tällaisessa tapauksessa antavan viranomaisen on myös annettava tämän artiklan 4 kohdan mukaiset tiedot vastaanottajalle ja palveluntarjoajalle, jos ne eivät ole yksi ja sama.**
2. Jos antava viranomainen **ei ole** pyytänyt [...] palveluntarjoajaa ilmoittamaan [...] henkilölle, jonka tietoja [...] on pyydetty 1 kohdan mukaisesti, sen on ilmoitettava asiasta [...] kyseiselle henkilölle [...]. **Antava viranomainen voi lykätä ilmoittamista henkilölle, jonka tietoja on pyydetty, niin kauan kuin se on tarpeen ja oikeasuhteista, [...] jotta vältetään vaikeuttamasta [...] rikosoikeudellista menettelyä. [...]**
3. **Antava viranomainen voi pitäytyä ilmoittamasta henkilölle, jonka tilaaja- tai verkkoyhteystietoja on pyydetty, jos se on tarpeen ja oikeasuhteista jonkin toisen henkilön perusoikeuksien ja oikeutettujen etujen suojelemiseksi, erityisesti silloin, kun kyseiset oikeudet ja edut ovat tärkeämmät kuin sen henkilön, jonka tietoja on pyydetty, oikeus saada ilmoitus. [...]**
4. **Ilmoituksen on sisällettävä tiedot 17 artiklassa tarkoitetuista käytettävistä olevista oikeussuojakeinoista.**

³⁷ Suomella ja Saksalla on varauksia, ja ne pyytävät lisätietoja (kieliä koskevat säännökset, oikeusapu, yksityiskohtaiset tiedot oikeussuojakeinoista jne.). Lisäksi Saksa toteaa, että asiasta olisi ilmoitettava henkilöille, joita asia koskee (eikä pelkästään henkilölle, jonka tietoja pyydetään).

12 artikla
Kustannusten korvaaminen

Palveluntarjoaja voi vaatia määräyksen antavalta valtiolta korvausta sille aiheutuneista kustannuksista, jos se on määräyksen antavan valtion kansallisen lainsäädännön mukaan mahdollista kotimaisten määräysten osalta samankaltaisissa tilanteissa, kyseisten kansallisten säännösten mukaisesti. **Jäsenvaltioiden on ilmoitettava kustannusten korvaamista koskevat säännöt komissiolle, joka julkaisee ne.**

12 a artikla [...]

[...] Saatujen tietojen käyttöä koskevat rajoitukset

1. [...] Siinä tapauksessa, että henkilö, jonka tietoja on pyydetty, ei asu määräyksen antavan valtion alueella ja kun eurooppalaisella esittämismääräyksellä on saatu transaktio- tai sisältötietoja, joiden osalta antava viranomainen saa tietää, että kyseiset tiedot [...] on suojattu [...] täytäntöönpanevan valtion [...] lainsäädännön mukaisesti myönnettyillä erioikeuksilla tai vapauksilla tai että [...] kyseisiin tietoihin sovelletaan täytäntöönpaneuvassa valtiossa lehdistönvapauteen ja sananvapauteen muissa tiedotusvälineissä liittyvän rikosoikeudellisen vastuun määrittämistä ja rajoittamista koskevia sääntöjä tai [...] jos kyseinen jäsenvaltio vetoaa siihen, että kyseisten tietojen luovuttaminen vaikuttaisi sen olennaisiin etuihin, kuten kansalliseen turvallisuuteen tai puolustukseen, [...] määräyksen antavan valtion toimivaltaisten viranomaisten [...] on varmistettava, että nämä perusteet otetaan huomioon rikosoikeudellisessa menettelyssä ikään kuin niistä olisi säädetty sen omassa kansallisessa lainsäädännössä. [...] Toimivaltaiset viranomaiset voivat kuulla kyseisen jäsenvaltion viranomaisia, Euroopan rikosoikeudellista verkostoa tai Eurojustia.
2. Jos erioikeuden tai vapauden poistaminen kuuluu täytäntöönpanevan valtion viranomaiselle, määräyksen antavan valtion toimivaltainen viranomainen voi pyytää, että täytäntöönpaneva tai ilmoituksen saava viranomainen ottaa yhteyttä täytäntöönpanevan valtion toimivaltaiseen viranomaiseen ja pyytää tätä käyttämään toimivaltaansa viipymättä. Jos erioikeuden tai vapauden poistaminen kuuluu toisen jäsenvaltion tai kolmannen maan viranomaisen tai kansainvälisen järjestön toimivaltaan, määräyksen antavan valtion toimivaltainen viranomainen voi pyytää kyseessä olevaa viranomaista käyttämään tuota toimivaltaa.

12 b artikla
Erityisperiaate

1. **Sähköistä todistusaineistoa ei saa käyttää muussa menettelyssä kuin siinä, jota varten se on saatu tämän asetuksen mukaisesti, paitsi**
 - a) **menettelyssä, jota varten olisi voitu antaa eurooppalainen esittämismääräys 5 artiklan 3 ja 4 kohdan mukaisesti; tai**
 - b) **määräyksen antavan valtion yleiseen turvallisuuteen tai olennaisiin etuihin kohdistuvan välittömän ja vakavan uhkan estämiseksi.**

2. **Tämän asetuksen mukaisesti saatu sähköinen todistusaineisto voidaan toimittaa toiseen jäsenvaltioon ainoastaan**
 - a) **käytettäväksi menettelyssä, jota varten olisi voitu antaa eurooppalainen esittämismääräys 5 artiklan 3 ja 4 kohdan mukaisesti; tai**
 - b) **kyseisen jäsenvaltion yleiseen turvallisuuteen tai olennaisiin etuihin kohdistuvan välittömän ja vakavan uhkan estämiseksi.**

3. **Tämän asetuksen mukaisesti saatu sähköinen todistusaineisto voidaan siirtää kolmanteen maahan tai kansainväliselle järjestölle ainoastaan tämän artiklan 2 kohdan a ja b alakohdan sekä direktiivin (EU) 2016/680 V luvun edellytyksiä noudattaen.**

3 luku: Seuraamukset ja täytäntöönpano

13 artikla *Seuraamukset³⁸*

Jäsenvaltioiden on vahvistettava tämän asetuksen 9 ja 10 artiklassa sekä 11 artiklan **1 kohdassa** säädettyjen velvoitteiden rikkomiseen sovellettavia taloudellisia seuraamuksia koskevat säännöt ja toteutettava kaikki tarvittavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että sääntöjä noudatetaan, sanotun kuitenkaan rajoittamatta rikosoikeudellisten seuraamusten määräämisestä annettujen kansallisten lakien soveltamista. Jäsenvaltioiden on ilmoitettava kyseiset säännöt ja toimenpiteet sekä myöhemmin tehtävät niihin vaikuttavat muutokset komissiolle viipymättä.

Jäsenvaltioiden on varmistettava, että taloudelliset seuraamukset [...] ovat tehokkaita, oikeasuhteisia ja varoittavia.

Jäsenvaltioiden on varmistettava, että voidaan määrätä taloudellisia seuraamuksia, jotka ovat suuruudeltaan enintään 2 prosenttia palveluntarjoajan edeltävän tilikauden maailmanlaajuisesta vuosittaisesta kokonaisliikevaihdosta.

14 artikla *Täytäntöönpanomenettely*

1. Jos vastaanottaja ei noudata EPOC-todistusta määräajassa tai EPOC-PR-todistusta ilmoittamatta antavan viranomaisen hyväksymiä syitä, antava viranomainen voi siirtää täytäntöönpanevan valtion toimivaltaiselle viranomaiselle eurooppalaisen esittämismääräyksen yhdessä EPOC-todistuksen kanssa tai eurooppalaisen säilyttämismääräyksen yhdessä EPOC-PR-todistuksen kanssa, vastaanottajan täyttämän liitteessä III esitetyn lomakkeen sekä mahdollisia muita asiaankuuluvia asiakirjoja todistuksen panemiseksi täytäntöön millä tahansa tavalla, josta voidaan esittää kirjallinen todiste niin, että täytäntöönpaneva viranomainen voi todeta sen aitouden. Tätä varten antavan viranomaisen on käännettävä määräys, lomake ja mahdolliset muut mukana seuraavat asiakirjat jollekin kyseisen jäsenvaltion [...] **hyväksymistä** kielistä ja ilmoitettava vastaanottajalle siirrosta.
2. Täytäntöönpanevan viranomaisen on ilman eri muodollisuuksia tunnustettava **ja toteutettava tarvittavat toimenpiteet, joilla pannaan täytäntöön**
 - a) eurooppalainen esittämismääräys, **paitsi jos täytäntöönpaneva viranomainen katsoo, että jokin 4 kohdassa vahvistetuista perusteista pätee**, tai
 - b) eurooppalainen säilyttämismääräys, [...] paitsi jos täytäntöönpaneva viranomainen katsoo, että jokin [...] 5 kohdassa vahvistetuista perusteista pätee [...].

Täytäntöönpanevan viranomaisen on tehtävä päätös määräyksen tunnustamisesta ilman aiheutonta viivytystä ja viimeistään 5 työpäivän kuluttua sen vastaanottamisesta.

³⁸ Suomella, Saksalla ja Latvialla on seuraamusten yhdenmukaistamista koskeva varauma.

2 a. Edellä 5 artiklan 8 kohtaa sovelletaan soveltuvin osin.

3. Jos täytäntöönpaneva viranomainen tunnustaa määräyksen, sen on muodollisesti vaadittava vastaanottajaa noudattamaan asiaankuuluvaa velvoitetta, ilmoitettava tälle mahdollisuudesta vastustaa täytäntöönpanoa 4 [...] kohdan **a–e alakohdassa** tai **5 kohdassa** lueteltujen perusteiden nojalla ja noudattamatta jättämiseen sovellettavista seuraamuksista sekä asetettava määräaika noudattamiselle tai vastustamiselle.
4. [...] Eurooppalaisen esittämismääräyksen **tunnustamisesta tai** täytäntöönpanosta **voidaan kieltäytyä ainoastaan** seuraavin perustein:
- a) eurooppalaista esittämismääräystä ei ole antanut tai hyväksynyt 4 artiklassa tarkoitettu antava viranomainen;
 - b) eurooppalaista esittämismääräystä ei ole annettu 5 artiklan 4 kohdassa tarkoitettusta rikoksesta;
 - c) EPOC-todistuksen vastaanottaja ei ole voinut noudattaa sitä tosiasiallisen mahdottomuuden [...] takia tai koska se sisältää ilmeisiä virheitä;
 - d) eurooppalainen esittämismääräys ei koske palveluntarjoajan toimesta tai puolesta tallennettuja tietoja EPOC-todistuksen vastaanottohetkellä;
 - e) asianomainen palvelu ei kuulu tämän asetuksen soveltamisalaan;
 - f) [...] **jokin 12 a artiklan 1 kohdassa tarkoitetuista perusteista pätee.**³⁹
5. [...] Eurooppalaisen säilyttämismääräyksen **tunnustamisesta tai** täytäntöönpanosta **voidaan kieltäytyä ainoastaan** seuraavin perustein:
- a) eurooppalaista säilyttämismääräystä ei ole antanut tai hyväksynyt 4 artiklassa tarkoitettu antava viranomainen;
 - b) palveluntarjoaja ei ole voinut noudattaa EPOC-PR-todistusta tosiasiallisen mahdottomuuden [...] takia tai koska se sisältää ilmeisiä virheitä;
 - c) eurooppalainen säilyttämismääräys ei koske palveluntarjoajan toimesta tai puolesta tallennettuja tietoja EPOC-PR-todistuksen vastaanottohetkellä;
 - d) asianomainen palvelu ei kuulu tämän asetuksen soveltamisalaan [...].
 - e) [...]

³⁹ Latvia, Saksa, Suomi, Tšekin tasavalta ja Unkari ovat esittäneet 14 artiklan 4 kohdan f alakohdan ja 5 kohdan e alakohdan poistoa koskevan varauman. Ne katsovat voivansa kannattaa poistoa ainoastaan siinä tapauksessa, että 5 artiklaan, 7 a artiklan 2 kohtaan ja 12 a artiklan 1 kohtaan lisätään perusoikeuksia ja kansallisen valtiosäännön noudattamista koskevat lausekkeet.

6. Jos vastaanottaja **4 kohdan a–e alakohdan ja 5 kohdan nojalla** vastustaa täytäntöönpanoa, täytäntöönpanevan viranomaisen on päätettävä, pannaanko määräys täytäntöön vastaanottajan toimittamien tietojen perusteella ja tarvittaessa antavalta viranomaiselta 7 kohdan mukaisesti saatujen lisätietojen perusteella.
7. Ennen kuin täytäntöönpaneva viranomainen päättää olla tunnustamatta määräystä tai panematta sitä täytäntöön 2 ja 6 kohdan mukaisesti, sen on kuultava antavaa viranomaista millä tahansa tarkoituksenmukaisella tavalla. Sen on tarvittaessa pyydettävä lisätietoja antavalta viranomaiselta. Antavan viranomaisen on vastattava tällaiseen pyyntöön 5 työpäivän kuluessa.
8. Kaikki päätökset on ilmoitettava välittömästi antavalle viranomaiselle ja vastaanottajalle millä tahansa tavalla, josta voidaan esittää kirjallinen todiste.
9. Jos täytäntöönpaneva viranomainen saa tiedot vastaanottajalta, sen on toimitettava ne antavalle viranomaiselle 2 työpäivän kuluessa, paitsi jos asianomaiset tiedot on suojattu sen kansalliseen lainsäädäntöön perustuvalla erioikeudella tai vapaudella **tai lehdistönvapauden ja sananvapauden muissa tiedotusvälineissä liittyvän rikosoikeudellisen vastuun määrittämistä ja rajoittamista koskevilla säännöillä** tai jos ne vaikuttavat sen olennaisiin etuihin, kuten kansalliseen turvallisuuteen tai puolustukseen. Tällaisessa tapauksessa sen on ilmoitettava antavalle viranomaiselle syyt sille, miksi tietoja ei toimiteta.
10. Jos vastaanottaja ei noudata sellaisen tunnustetun määräyksen mukaisia velvoitteitaan, jonka täytäntöönpanokelpoisuuden täytäntöönpaneva viranomainen on vahvistanut, kyseisen viranomaisen on määrättävä kansallisen lainsäädäntönsä mukainen taloudellinen seuraamus. Sakon määräävää päätöstä vastaan on oltava käytössä tehokas oikeussuojakeino.

4 luku: Oikeussuojakeinot

15 artikla

[...]

[...]

[...]

16 artikla
Uudelleentarkastelumenettely [...] ristiriitaisten velvoitteiden tapauksessa

1. Jos vastaanottaja katsoo, että eurooppalaisen esittämismääräyksen noudattaminen olisi ristiriidassa asiassa sovellettavien kolmannen maan lakien kanssa [...], sen on 9 artiklan 5 ja 6 kohdassa tarkoitettua menettelyä noudattaen ilmoitettava antavalle viranomaiselle, miksi se ei pane eurooppalaista esittämismääräystä toimeen.
2. Perustellussa vastalauseessa on oltava kaikki asiaankuuluvat tiedot kyseisestä kolmannen maan laista, sen sovellettavuudesta asiaan ja ristiriitaisen velvoitteen luonteesta. Vastalause ei voi perustua siihen tosiasiaan, että kyseisen kolmannen maan asiassa sovellettavassa laissa ei ole samankaltaisia säännöksiä esittämismääräyksen antamista koskevista edellytyksistä, muodollisuuksista ja menettelyistä, eikä ainoastaan siihen seikkaan, että kyseiset tiedot on tallennettu kolmannessa maassa. **Vastalause on esitettävä 10 päivän kuluessa siitä päivästä, jona EPOC-todistus annettiin tiedoksi vastaanottajalle. Määräajat lasketaan antavan viranomaisen kansallisen lainsäädännön mukaisesti.**
3. Antavan viranomaisen on tarkasteltava eurooppalaista esittämismääräystä uudelleen perustellun vastalauseen perusteella. Jos antava viranomainen aikoo vahvistaa eurooppalaisen esittämismääräyksen, sen on pyydettävä jäsenvaltionsa toimivaltaista tuomioistuinta tarkastelemaan sitä uudelleen. Määräyksen toimeenpanoa lykätään uudelleentarkastelumenettelyn keston ajaksi.

4. Toimivaltaisen tuomioistuimen on ensin arvioitava ristiriidan olemassaoloa selvittämällä,
- a) sovelletaanko kyseistä kolmannen maan lakia asian erityisolosuhteiden perusteella, ja jos sovelletaan,
 - b) kieltääkö kyseinen kolmannen maan laki asianomaisten tietojen luovuttamisen, kun sitä sovelletaan asian erityisolosuhteisiin.
5. Jos toimivaltainen tuomioistuin katsoo, ettei 1 ja 4 kohdassa tarkoitettua ristiriitaa ole, sen on vahvistettava määräys. Jos toimivaltainen tuomioistuin toteaa, että kolmannen maan lailla, silloin kun sitä sovelletaan tarkasteltavana olevan asian erityisolosuhteisiin, kielletään asianomaisten tietojen luovuttaminen, toimivaltaisen tuomioistuimen on [...] päätettävä, vahvistaako vai **kumoaako** [...] se määräyksen. **Arvioinnin on perustuttava** [...] etenkin seuraaviin tekijöihin, ja **siinä on painotettava erityisesti a ja b alakohdassa tarkoitettuja tekijöitä:**
- a) etu, jota kolmannen maan kyseisellä lailla suojataan, mukaan lukien **perusoikeudet ja muut edut, jotka estävät tietojen luovuttamisen [...], erityisesti kolmannen maan kansalliset turvallisuusedut;**
 - b) rikosasian, jossa määräys on annettu, yhteys kumpaan tahansa lainkäyttöalueeseen, mistä on osoituksena muun muassa
 - henkilön, jonka tietoja pyydetään, ja/tai uhri(e)n sijainti, kansalaisuus ja asuinpaikka,
 - rikoksentekopaikka;
 - c) palveluntarjoajan ja kyseisen kolmannen maan välinen yhteys; tässä yhteydessä tietojen tallennuspaikka ei yksinään riitä osoitukseksi olennaisesta yhteydestä;
 - d) asianomaisen todistusaineiston saamiseen liittyvät tutkivan valtion edut sen perusteella, miten vakavasta rikoksesta on kyse ja miten tärkeää on saada todistusaineisto nopeasti;
 - e) eurooppalaisen esittämismääräyksen noudattamisesta vastaanottajalle tai palveluntarjoajalle mahdollisesti aiheutuvat seuraukset, mukaan lukien mahdolliset seuraamukset.

- 5 b. **Tuomioistuin voi pyytää tietoja kolmannen maan toimivaltaiselta viranomaiselta ottaen huomioon direktiivin 2016/680 ja erityisesti sen V luvun ja siinä määrin kuin tietojen toimittaminen ei vaikeuta asianomaista rikosoikeudellista menettelyä.**
6. Jos toimivaltainen tuomioistuin päättää kumota määräyksen, sen on ilmoitettava asiasta antavalle viranomaiselle ja vastaanottajalle. Jos toimivaltainen tuomioistuin päättää, että määräys on vahvistettava, sen on ilmoitettava asiasta antavalle viranomaiselle ja vastaanottajalle, jonka on pantava määräys toimeen.

17 artikla
Tehokkaat oikeussuojakeinot⁴⁰

1. **Kansallisen lainsäädännön mukaisesti saatavilla olevien muiden oikeussuojakeinojen käyttöä rajoittamatta** [...] henkilöllä [...], jonka tietoja on **pyydetty** [...] eurooppalaisella esittämismääräyksellä, on oikeus tehokkaihin oikeussuojakeinoihin eurooppalaista esittämismääräystä vastaan. **Jos kyseinen henkilö on epäilty [...] tai syytetty, hänellä on oikeus tehokkaihin oikeussuojakeinoihin** siinä rikosoikeudellisessa menettelyssä [...], [...] **jossa tietoja käytettiin. Tällaiset oikeussuojakeinot eivät rajoita** direktiivissä (EU) 2016/680 ja asetuksessa (EU) 2016/679 säädettyjen oikeussuojakeinojen käyttöä.
2. [...]
3. Tällaista oikeutta tehokkaihin oikeussuojakeinoihin on käytettävä määräyksen antavan valtion tuomioistuimessa ja sen kansallisen lainsäädännön mukaisesti, ja siihen kuuluu mahdollisuus riitauttaa toimenpiteen laillisuus, mukaan lukien sen tarpeellisuus ja oikeasuhteisuus.

⁴⁰ Saksalla on varauma, jossa todetaan, että jokaisella, jota määräys koskee – ei pelkästään henkilöllä, jonka tietoja pyydetään – olisi oltava oikeus oikeussuojakeinoihin ja että oikeussuojakeinoja olisi oltava myös saatavilla säilyttämismääräysten vastaisissa rikosoikeudellisissa menettelyissä.

4. Antavan viranomaisen on toteutettava aiheelliset toimenpiteet sen varmistamiseksi, että kansallisen lainsäädännön mukaisista oikeussuojakeinojen käyttömahdollisuuksista annetaan tietoa ja että kyseisiä oikeussuojakeinoja voi käyttää tehokkaasti, sanotun kuitenkin rajoittamatta 11 artiklan soveltamista.
5. Tässä yhteydessä sovelletaan samoja määräaikoja tai muita ehtoja kuin oikeussuojakeinojen käyttöön samankaltaisissa kotimaisissa asioissa, ja niitä sovelletaan tavalla, jolla asianomaisille henkilöille taataan kyseisten oikeussuojakeinojen tehokas käyttö.
6. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että oikeutta puolustukseen ja menettelyn oikeudenmukaisuutta kunnioitetaan arvioitaessa eurooppalaisella esittämismääräyksellä hankittua todistusaineistoa määräyksen antavan valtion rikosoikeudellisessa menettelyssä, sanotun kuitenkin rajoittamatta kansallisia menettelysääntöjä.

18 artikla

[...]

[...]

5 luku: Loppusäännökset

18 a artikla Kielet

Kunkin jäsenvaltion on ilmoitettava, hyväksyykö se täytäntöönpanoa varten EPOC- tai EPOC-PR -todistuksen ja/tai eurooppalaisen esittämismääräyksen ja eurooppalaisen säilyttämismääräyksen toimittamisen oman virallisen kielensä (omien virallisten kielensä) lisäksi jollakin muulla kielellä, ja jos hyväksyy, millä kielellä (kielillä) ne voidaan toimittaa.

19 artikla Seuranta ja raportointi

1. Komissio laatii [*tämän asetuksen soveltamispäivään*] mennessä yksityiskohtaisen ohjelman tämän asetuksen tuotosten, tulosten ja vaikutusten seuraamiseksi. Seurantaohjelmassa esitetään keinot, joilla tiedot ja muu tarvittava todistusaineisto kerätään, ja se, kuinka usein se tapahtuu. Siinä täsmennetään, mitä toimia komissio ja jäsenvaltiot toteuttavat tietojen ja muun todistusaineiston keräämiseksi ja analysoimiseksi.
2. Jäsenvaltioiden on joka tapauksessa kerättävä asianomaisilta viranomaisilta kattavia tilastotietoja ja ylläpidettävä kyseisiä tilastoja. Edellistä kalenterivuotta koskevat tiedot on lähetettävä komissiolle vuosittain viimeistään 31 päivänä maaliskuuta, ja niihin on **mahdollisuuksien mukaan** sisällyttävä seuraavat:
 - a) annettujen EPOC- ja EPOC-PR-todistusten määrä pyydettyjen tietojen luokan, vastaanottajina olevien palveluntarjoajien ja tilanteen (häätätilanne vai ei, **jälkikäteen myönnetty hyväksyntä**) mukaan eriteltyinä;
 - b) noudatettujen ja noudattamatta jätettyjen EPOC- ja EPOC-PR-todistusten määrä pyydettyjen tietojen luokan, vastaanottajina olevien palveluntarjoajien ja tilanteen (häätätilanne vai ei) mukaan eriteltyinä;
 - c) noudatettujen EPOC-todistusten osalta pyydettyjen tietojen saamiseen keskimäärin mennyt aika siitä, kun EPOC-todistus annetaan, siihen, kun tiedot saadaan, pyydettyjen tietojen luokan, vastaanottajina olevien palveluntarjoajien ja tilanteen (häätätilanne vai ei) mukaan eriteltyinä;

- d) täytäntöönpanoa varten täytäntöönpanevaan valtioon toimitettujen ja vastaanotettujen eurooppalaisten esittämismääräysten määrä pyydettyjen tietojen luokan, vastaanottajina olevien palveluntarjoajien ja tilanteen (häätätilanne vai ei) mukaan eriteltyinä ja siitä määrästä noudatettujen määräysten määrä;
- e) eurooppalaisten esittämismääräysten vastustamiseksi käytettyjen oikeussuojakeinojen määrä määräyksen antavassa valtiossa ja täytäntöönpanevassa valtiossa pyydettyjen tietojen luokan mukaan eriteltyinä;
- f) **niiden tapausten määrä, joissa hyväksyntää ei ole myönnetty jälkikäteen.**

3. Palveluntarjoajat voivat kerätä tilastotietoja sekä ylläpitää ja julkaista tilastoja. Mahdollisesti kerätyt tiedot voidaan lähettää edellisen kalenterivuoden osalta komissiolle viimeistään 31 päivänä maaliskuuta, ja ne voivat mahdollisuuksien mukaan sisältää seuraavaa:

- a) **vastaanotettujen EPOC- ja EPOC-PR-todistusten määrä pyydettyjen tietojen luokan, jäsenvaltioiden ja tilanteen (häätätilanne vai ei) mukaan eriteltyinä;**
- b) **noudatettujen ja noudattamatta jätettyjen EPOC-todistusten määrä pyydettyjen tietojen luokan, jäsenvaltioiden ja tilanteen (häätätilanne vai ei) mukaan eriteltyinä;**
- c) **noudatettujen EPOC-todistusten osalta pyydettyjen tietojen toimittamiseen keskimäärin mennyt aika siitä, kun EPOC-todistus vastaanotetaan, siihen, kun tiedot toimitetaan, pyydettyjen tietojen luokan, jäsenvaltioiden ja tilanteen (häätätilanne vai ei) mukaan eriteltyinä.**

20 artikla

Todistusten ja lomakkeiden muuttaminen

Komissio antaa 21 artiklan mukaisesti delegoituja säädöksiä liitteiden I, II ja III muuttamiseksi, jotta voidaan vastata tehokkaasti mahdolliseen tarpeeseen parantaa EPOC- ja EPOC-PR-lomakkeiden sekä sen lomakkeen sisältöä, jota käytetään tietojen antamiseen siitä, ettei EPOC- tai EPOC-PR-todistusta ole mahdollista panna toimeen.

21 artikla
Siirretyn säädösvallan käyttäminen

1. Komissiolle siirrettyä valtaa antaa delegoituja säädöksiä koskevat tässä artiklassa säädetyt edellytykset.
2. Edellä 20 artiklassa tarkoitettu säädösvalta siirretään määräämättömäksi ajaksi [*tämän asetuksen soveltamispäivästä*] alkaen.
3. Euroopan parlamentti tai neuvosto voi milloin tahansa peruuttaa 20 artiklassa tarkoitettun säädösvallan siirron. Peruuttamispäätöksellä lopetetaan tuossa päätöksessä mainittu säädösvallan siirto. Peruuttaminen tulee voimaan sitä päivää seuraavana päivänä, jona sitä koskeva päätös julkaistaan *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*, tai jonakin myöhempanä, kyseisessä päätöksessä mainittuna päivänä. Peruuttamispäätös ei vaikuta jo voimassa olevien delegoitujen säädösten pätevyYTEEN.
4. Ennen kuin komissio hyväksyy delegoidun säädöksen, se kuulee kunkin jäsenvaltion nimeämiä asiantuntijoita paremmasta lainsäädännöstä 13 päivänä huhtikuuta 2016 tehdyssä toimielinten välisessä sopimuksessa⁴¹ vahvistettujen periaatteiden mukaisesti.
5. Heti kun komissio on antanut delegoidun säädöksen, komissio antaa sen tiedoksi yhtäaikaisesti Euroopan parlamentille ja neuvostolle.
6. Edellä olevan 20 artiklan nojalla annettu delegoitu säädös tulee voimaan ainoastaan, jos Euroopan parlamentti tai neuvosto ei ole kahden kuukauden kuluessa siitä, kun asianomainen säädös on annettu tiedoksi Euroopan parlamentille ja neuvostolle, ilmaissut vastustavansa sitä tai jos sekä Euroopan parlamentti että neuvosto ovat ennen mainitun määräajan päättymistä ilmoittaneet komissiolle, että ne eivät vastusta säädöstä. Euroopan parlamentin tai neuvoston aloitteesta tätä määräaikaa jatketaan kahdella kuukaudella.

⁴¹ EUVL L 123, 12.5.2016, s. 13.

22 artikla
Ilmoitukset

1. Kunkin jäsenvaltion on ilmoitettava komissiolle [*tämän asetuksen soveltamispäivään mennessä*] seuraavat:
 - a) viranomaiset, joilla on jäsenvaltion lainsäädännön mukaisesti 4 artiklassa tarkoitettu toimivalta antaa, [...] hyväksyä, **toimittaa ja/tai vastaanottaa** eurooppalaisia esittämismääräyksiä ja eurooppalaisia säilyttämismääräyksiä **tai niitä koskevia ilmoituksia**;
 - b) täytäntöönpaneva viranomainen tai viranomaiset, joilla on toimivalta panna eurooppalainen esittämismääräys tai eurooppalainen säilyttämismääräys täytäntöön toisen jäsenvaltion puolesta;
 - c) tuomioistuimet, joilla on toimivalta käsitellä vastaanottajien perusteltuja vastalauseita [...] 16 artiklan mukaisesti;
 - d) **EPOC- tai EPOC-PR-todistusten ja/tai eurooppalaisen esittämismääräyksen ja eurooppalaisen säilyttämismääräyksen toimittamista varten hyväksytyt kielet, kun määräys pannaan täytäntöön 18 a artiklan mukaisesti.**
2. Komissio saattaa tämän artiklan nojalla saadut tiedot julkisesti saataville joko erityisellä verkkosivustolla tai neuvoston päätöksen 2008/976/YOS⁴² 9 artiklassa tarkoitetulla Euroopan oikeudellisen verkoston verkkosivustolla.

23 artikla
Suhde [...] muihin välineisiin, sopimuksiin ja järjestelyihin

Tämä asetus ei vaikuta EU:n eikä muihin kansainvälisiin välineisiin, sopimuksiin ja järjestelyihin, jotka koskevat [...] sellaisen todistusaineiston keräämistä, joka kuuluu myös tämän asetuksen soveltamisalaan.

⁴² Neuvoston päätös 2008/976/YOS, tehty 16 päivänä joulukuuta 2008, Euroopan oikeudellisesta verkostosta (EUVL L 348, 24.12.2008, s. 130).

24 artikla
Arviointi

Komissio arvioi tätä asetusta viimeistään [*viiden vuoden kuluttua sen soveltamispäivästä*] ja esittää asetuksen toiminnasta Euroopan parlamentille ja neuvostolle kertomuksen, johon sisältyy arvio asetuksen soveltamisalan laajentamistarpeesta. Kertomukseen liitetään tarvittaessa säädösehdotuksia. Arviointi toteutetaan paremmasta sääntelystä annettujen komission suuntaviivojen mukaisesti. Jäsenvaltioiden on toimitettava kertomuksen laatimiseen tarvittavat tiedot komissiolle.

25 artikla
Voimaantulo

Tämä asetus tulee voimaan kahdentenäkymmenentenä päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Sitä sovelletaan [[...] *24 kuukauden kuluttua sen voimaantulosta*].

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan jäsenvaltioissa perussopimusten mukaisesti.

Tehty Strasbourgissa,

Euroopan parlamentin puolesta
Puhemies Puheenjohtaja

Neuvoston puolesta