



Brusel 30. listopadu 2018
(OR. en)

15020/18

**Interinstitucionální spis:
2018/0108(COD)**

JAI 1236
COPEN 428
CYBER 304
DROIPEN 192
JAIEX 160
ENFOPOL 596
DAPIX 366
EJUSTICE 163
MI 917
TELECOM 442
DATAPROTECT 263
CODEC 2180

POZNÁMKA

Odesílatel:	Předsednictví
Příjemce:	Rada
Č. předchozího dokumentu:	14351/1/18 REV1
Č. dok. Komise:	8110/18
Předmět:	Nařízení Evropského parlamentu a Rady o evropských předávacích a uchovávacích příkazech pro elektronické důkazy v trestních věcech – obecný přístup

ÚVOD

1. Dne 17. dubna 2018 Komise přijala a předložila Radě a Evropskému parlamentu výše uvedený návrh, přičemž jako právní základ použila čl. 82 odst. 1 SFEU. Jeho cílem je zavést evropské předávací a uchovávací příkazy pro získávání a uchování elektronických důkazů nacházejících se v jiné jurisdikci bez zapojení příslušných orgánů dané jurisdikce. Tyto příkazy se speciálně zaměřují na přeshraniční přístup k elektronickým důkazům ve snaze přizpůsobit mechanismy justiční spolupráce požadavkům boje proti trestné činnosti v digitálním věku.

2. Navrhované nařízení zavádí možnost požádat o jakoukoliv kategorii uchovávaných údajů. Stanoví však konkrétní prahovou hodnotu pro provozní údaje a údaje o obsahu [oproti údajům o účastníkovi a přístupu], o něž je možné požádat pouze v případě trestných činů, za které lze ve vydávajícím státě uložit trest odnětí svobody s horní hranicí sazby v délce nejméně tři roky, nebo v případě určitých trestných činů závislých na kybernetické činnosti, umožněných kybernetickou činností nebo souvisejících s terorismem.
3. V návrhu se pro výkon evropského předávacího příkazu stanoví povinná lhůta v délce deseti dnů, avšak v naléhavých situacích (bezprostřední ohrožení života nebo tělesné integrity osoby nebo bezprostřední ohrožení kritické infrastruktury) činí lhůta šest hodin. U evropského uchovávacího příkazu má příslušný orgán 60 dnů na to, aby potvrdil, že vydal následnou žádost o předání údajů (a to i prostřednictvím vzájemné právní pomoci). V případě neplnění příkazu mohou být poskytovateli služeb uloženy sankce.
4. Příkazy se adresují poskytovateli služeb, který nabízí služby v Unii, nebo právnímu zástupci, kterého ustanovil poskytovatel služeb nacházející se v jiném členském státě za účelem shromažďování elektronických důkazů v souladu s navrhovanou směrnicí. V návrhu nařízení se jako kritérium používá druh poskytované služby (elektronické komunikace, informační společnost, hosting, číslování IP adres, služby ochrany soukromí nebo proxy služby), ale uvádí se rovněž názvy některých typů poskytovatelů služeb (registry nebo registrátoři názvů internetových domén).
5. Dne 18. října 2018 Evropská rada¹ vyzvala k nalezení řešení, které zajistí rychlý a efektivní přeshraniční přístup k elektronickým důkazům s cílem účinně bojovat proti terorismu a dalším formám závažné a organizované trestné činnosti, a to jak v rámci EU, tak na mezinárodní úrovni. Zdůraznila, že dohody ohledně návrhů Komise týkajících se elektronických důkazů je třeba dosáhnout do konce volebního období Evropského parlamentu.
6. V Evropském parlamentu byla dne 24. května 2018 jako zpravodajka jmenována Birgit Sippelová (LIBE, S&D). Výbor LIBE návrh projednal dne 11. června 2018 a uspořádal několik setkání a slyšení, včetně veřejného slyšení dne 27. listopadu 2018. Dosud nebyl stanoven harmonogram pro přijetí zprávy.
7. Evropský hospodářský a sociální výbor přijal stanovisko dne 12. července 2018².

¹ Dokument EUCO 13/18, bod 9.

² Dokument 11533/18.

II. ČINNOST V RÁMCI RADY

8. Komise tento návrh předložila Pracovní skupině pro spolupráci v trestních věcech dne 27. dubna 2018 a následně byl ve dnech 5. a 6. května 2018 návrh nařízení v rámci pracovní skupiny projednán po jednotlivých člancích a proběhla výměna názorů na posouzení dopadů. Obecně byla odezva delegací na posouzení dopadů i na návrh příznivá.
9. Diskuse se zaměřovala především na návrh Komise, aby byl evropský předávací příkaz doručován přímo poskytovateli služeb nebo jeho právnímu zástupci bez zapojení členského státu, ve kterém se tento právní zástupce nachází (tj. vymáhajícího státu), na definici poskytovatele služeb, výsad a imunit, přezkumné řízení v případě rozporných povinností, jakož i na sankce za neplnění povinností podle tohoto nařízení.
10. Pracovní skupina návrh posuzovala během bulharského a rakouského předsednictví. Proběhlo dvanáct zasedání, jejichž výsledkem bylo pět různých revidovaných verzí. Jednání byla uzavřena dne 20. listopadu 2018, aby mohlo být kompromisní znění uvedené v příloze této poznámky předloženo k přijetí jako obecný přístup k návrhu na nadcházejícím zasedání Rady pro spravedlnost a vnitřní věci, které se uskuteční ve dnech 6. a 7. prosince 2018.
11. V revidovaném kompromisním znění předsednictví uvedeném v příloze jsou zohledněny výsledky jednání v rámci pracovní skupiny, písemné příspěvky delegací, jakož i výhrady členských států ke znění. Body odůvodnění byly upraveny tak, aby odrážely změny hmotněprávních ustanovení. Veškeré změny oproti návrhu Komise jsou vyznačeny **tučně** (nový text) nebo znaky [...] (vypuštěný text).

III. ZÁVĚR

12. Znění uvedené v příloze odráží úsilí předsednictví a členských států dosáhnout kompromisu.
 13. Dne 28. listopadu 2018 dosáhl Výbor stálých zástupců dohody o kompromisním znění předsednictví uvedeném v příloze této poznámky, a to pouze s jednou změnou, kterou je stažení výhrady ze strany delegace SI uvedené v poznámce pod čarou 27.
 14. Rada se proto vyzývá, aby dosáhla obecného přístupu k tomuto znění, které bude základem pro jednání s Evropským parlamentem v rámci řádného legislativního postupu (článek 294 SFEU).
-

Návrh

NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY

o evropských předávacích a uchovávacích příkazech pro elektronické důkazy v trestních věcech³

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE,

s ohledem na Smlouvu o fungování Evropské unie, a zejména na čl. 82 odst. 1 této smlouvy,

s ohledem na návrh Evropské komise,

po postoupení návrhu legislativního aktu vnitrostátním parlamentům,

s ohledem na stanovisko Evropského hospodářského a sociálního výboru⁴,

v souladu s řádným legislativním postupem,

vzhledem k těmto důvodům:

- (1) Unie si stanovila za cíl udržovat a rozvíjet prostor svobody, bezpečnosti a práva. Pro postupné vytváření takového prostoru má Unie přijmout opatření týkající se justiční spolupráce v trestních věcech na základě zásady vzájemného uznávání rozsudků a soudních rozhodnutí, které je od zasedání Evropské rady v Tampere ve dnech 15. a 16. října 1999 obvykle označováno za základní kámen justiční spolupráce v trestních věcech v Unii.
- (2) Opatření k získání a uchování elektronických důkazů jsou stále důležitější proto, aby umožnila trestní vyšetřování a stíhání napříč Unií. Pro boj proti trestné činnosti jsou zásadní účinné mechanismy k získávání elektronických důkazů, s výhradou podmínek, které mají zajistit plný soulad se základními právy a zásadami uznanými v Listině základních práv Evropské unie tak, jak jsou zakotveny ve Smlouvách, zejména pak zásadami nezbytnosti a přiměřenosti, spravedlivého procesu, ochrany údajů, listovního tajemství a soukromí.

³ Nizozemsko, Finsko, Česká republika a Lotyšsko mají výhradu k celému kompromisnímu znění. Pokud jde o Nizozemsko, tato výhrada se týká mimo jiné článků 5, 6, 7a, čl. 11 odst. 3 a článků 12a, 12b, 14 a 17.

⁴ Úř. věst. C , , s. .

- (3) Dne 22. března 2016 zdůraznilo společné prohlášení ministrů spravedlnosti a vnitra a zástupců orgánů Unie o teroristických útocích v Bruselu, že je třeba prioritně nalézt způsoby k rychlejšímu a efektivnějšímu zajištění a získávání elektronických důkazů a vymezit konkrétní opatření pro řešení této otázky.
- (4) Závěry Rady ze dne 9. června 2016 podtrhly rostoucí důležitost elektronických důkazů v trestních řízeních a ochrany kyberprostoru před zneužíváním a trestnou činností ve prospěch ekonomik a společností, a tudíž potřebu, aby justiční orgány a donucovací orgány měly účinné nástroje k vyšetřování a stíhání trestných činů týkajících se kyberprostoru.
- (5) Ve společném sdělení Odolnost, odrazování a obrana ze dne 13. září 2017⁵ Komise zdůraznila, že klíčovým odrazujícím prvkem, pokud jde o kybernetické útoky, je účinné vyšetřování a stíhání trestné činnosti související s kyberprostorem a že současný procedurální rámec se musí lépe přizpůsobit internetovému věku. Současné postupy se mnohdy nedokázaly vyrovnat rychlosti kybernetických útoků, které zejména vytvářejí potřebu rychle spolupracovat přes hranice.
- (6) Evropský parlament zopakoval tyto obavy ve svém usnesení o boji proti kyberkriminalitě ze dne 3. října 2017⁶, přičemž zdůraznil problémy, které současný roztržitý právní rámec může způsobovat poskytovatelům služeb, kteří se snaží vyhovět žádostem donucovacích orgánů, a vyzval Komisi k zavedení unijního právního rámce pro elektronické důkazy s dostatečnými zárukami práv a svobod pro všechny zúčastněné.
- (7) Síťové služby mohou být poskytovány odkudkoli a nevyžadují fyzickou infrastrukturu, prostory ani zaměstnance v příslušné zemi. V důsledku toho se příslušné důkazy často uchovávají mimo území vyšetřujícího státu nebo jsou uchovávány poskytovatelem služeb usazeným mimo tento stát. Často neexistuje žádné jiné spojení mezi vyšetřovaným případem v dotčeném státě a státem, kde se nachází místo uložení nebo kde má hlavní provozovnu poskytovatel služeb.
- (8) Z důvodu absence tohoto spojení jsou žádosti o justiční spolupráci často adresovány státům, které jsou hostiteli velkého počtu poskytovatelů služeb, které však nemají k danému případu žádný jiný vztah. Počet žádostí se též znásobil vzhledem ke stále více využívaným síťovým službám, které jsou svou povahou bez hranic. V důsledku toho trvá získání elektronických důkazů pomocí kanálů justiční spolupráce často dlouho – déle, než jak dlouho mohou být k dispozici následná vodítka. Kromě toho neexistuje žádný jasný rámec pro spolupráci s poskytovateli služeb, ačkoli někteří poskytovatelé z třetích zemí přijímají přímé žádosti o neobsahové údaje tak, jak povoluje jejich příslušné vnitrostátní právo. V důsledku toho se všechny členské státy spoléhají na spolupráci s poskytovateli služeb, je-li k dispozici, s využitím různých vnitrostátních nástrojů, podmínek a postupů. Navíc pokud jde o údaje o obsahu, podnikají některé členské státy jednostranné kroky, zatímco jiné se i nadále spoléhají na justiční spolupráci.

⁵ JOIN(2017) 450 final.

⁶ 2017/2068(INI).

- (9) Roztříštěný právní rámec způsobuje problémy poskytovatelům služeb, kteří se snaží vyhovět žádostem donucovacích orgánů. Je tudíž zapotřebí zřídit evropský právní rámec pro elektronické důkazy, který poskytovatelům služeb v působnosti tohoto nástroje uloží povinnost odpovídat přímo orgánům bez **systematického** [...] zapojení justičního orgánu v členském státě poskytovatele služeb **do každého případu**.
- (10) Příkazy podle tohoto nařízení by měly být adresovány právním zástupcům poskytovatelů služeb ustanoveným pro tento účel. Neustanovil-li poskytovatel služeb usazený v Unii právního zástupce, mohou být příkazy adresovány jakékoli provozovně tohoto poskytovatele služeb v Unii. Tato záložní možnost má zajistit účinnost systému v případě, že poskytovatel služeb (dosud) nejmenoval zvláštního zástupce.
- (11) Mechanismus evropského předávacího příkazu a evropského uchovávacího příkazu pro elektronické důkazy v trestních věcech může fungovat pouze na základě vysoké míry vzájemné důvěry mezi členskými státy, což je zásadní předpoklad řádného fungování tohoto nástroje.
- (12) Toto nařízení respektuje základní práva a dodržuje zásady uznané zejména Listinou základních práv Evropské unie. Patří k nim právo na svobodu a bezpečnost, respektování soukromého a rodinného života, ochranu osobních údajů, svobodu podnikání, právo na majetek, právo na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces, presumpce nevinny a právo na obhajobu, zásady zákonnosti a přiměřenosti, jakož i právo nebýt souzen nebo potrestán dvakrát v trestních řízeních ze stejný trestný čin.
- (12a) Má-li vydávající členský stát informace naznačující, že by v jiném členském státě mohlo probíhat souběžné trestní řízení, konzultuje orgány tohoto členského státu v souladu s rámcovým rozhodnutím Rady 2009/948/SVV⁷. Evropský předávací příkaz by v žádném případě neměl být vydán, pokud má vydávající členský stát informace naznačující, že by to bylo v rozporu se zásadou překážky věci pravomocně rozhodnuté.**

⁷ [Rámcové rozhodnutí Rady 2009/948/SVV](#) ze dne 30. listopadu 2009 o předcházení kompetenčním sporům při výkonu pravomoci v trestním řízení a jejich řešení (Úř. věst. L 328, 15.12.2009, s. 42).

- (13) Aby bylo zaručeno plné dodržování základních práv, odkazuje toto nařízení výslovně na nezbytné normy týkající se získávání jakýchkoli osobních údajů, zpracování takových údajů, soudního přezkumu použití vyšetřovacího opatření stanoveného tímto nástrojem a dostupné opravné prostředky.
- (14) Použitím tohoto nařízení by neměla být dotčena procesní práva v trestním řízení stanovená ve směrnicích Evropského parlamentu a Rady 2010/64/EU⁸, 2012/13/EU⁹, 2013/48/EU¹⁰, 2016/343¹¹, 2016/800¹² a 2016/1919¹³.
- (15) Tento nástroj stanoví pravidla, podle kterých smí příslušný justiční orgán v Evropské unii nařídit prostřednictvím evropského předávacího nebo uchovávacího příkazu poskytovateli služeb nabízejícímu služby v Unii, aby předal nebo uchoval elektronické důkazy. Toto nařízení je použitelné ve všech případech, kdy je poskytovatel služeb usazen nebo zastoupen v jiném členském státě. Pro případ vnitrostátních situací, kdy nástroje stanovené tímto nařízením nemohou být použity, by nařízení nemělo omezovat pravomoci vnitrostátních příslušných orgánů již stanovené vnitrostátním právem, které nutí poskytovatele služeb usazené nebo zastoupené na jejich území k plnění jejich povinností.

⁸ [Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/64/EU](#) ze dne 20. října 2010 o právu na tlumočení a překlad v trestním řízení (Úř. věst. L 280, 26.10.2010, s. 1).

⁹ [Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/13/EU](#) ze dne 22. května 2012 o právu na informace v trestním řízení (Úř. věst. L 142, 1.6.2012, s. 1).

¹⁰ [Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/48/EU](#) ze dne 22. října 2013 o právu na přístup k obhájci v trestním řízení a řízení týkajícím se evropského zatýkacího rozkazu a o právu na informování třetí strany a právu na komunikaci s třetími osobami a konzulárními úřady v případě zbavení osobní svobody (Úř. věst. L 294, 6.11.2013, s. 1).

¹¹ [Směrnice Evropského parlamentu a Rady \(EU\) 2016/343](#) ze dne 9. března 2016, kterou se posilují některé aspekty presumpce nevinny a právo být přítomen při trestním řízení před soudem (Úř. věst. L 65, 11.3.2016, s. 1).

¹² [Směrnice Evropského parlamentu a Rady \(EU\) 2016/800](#) ze dne 11. května 2016 o procesních zárukách pro děti, které jsou podezřelými nebo obviněnými osobami v trestním řízení (Úř. věst. L 132, 21.5.2016, s. 1).

¹³ [Směrnice Evropského parlamentu a Rady \(EU\) 2016/1919](#) ze dne 26. října 2016 o právní pomoci pro podezřelé nebo obviněné osoby v trestním řízení a pro osoby vyžádané v rámci řízení týkajícího se evropského zatýkacího rozkazu (Úř. věst. L 297, 4.11.2016, s. 1).

- (16) Poskytovateli služeb, kteří jsou nejrelevantnější pro trestní řízení, jsou poskytovatelé služeb elektronické komunikace a konkrétní poskytovatelé služeb informační společnosti, které usnadňují interakci mezi uživateli. Toto nařízení by se tudíž mělo vztahovat na obě skupiny. Poskytovatelé služeb elektronické komunikace jsou definováni v návrhu směrnice, kterou se zřizuje evropský kodex pro elektronické komunikace. Patří mezi ně i interpersonální komunikace, jako např. funkce voice-over-IP, výměna rychlých zpráv (instant messaging) a e-mailové služby. **Toto nařízení by mělo být použitelné i pro další poskytovatele [...] služeb informační společnosti [...] ve smyslu směrnice (EU) 2015/1535 [...], kteří nejsou považováni za poskytovatele služeb elektronické komunikace [...], ale kteří svým uživatelům nabízejí možnost komunikovat mezi sebou navzájem nebo jim nabízejí služby, které lze využívat ke zpracování nebo uchování údajů jejich jménem. To by mělo být v souladu s pojmy použitými v budapešťské úmluvě Rady Evropy o kyberkriminalitě. Zpracování údajů je třeba chápat v technickém slova smyslu, tedy jako vytváření údajů nebo manipulaci s nimi, tj. technické operace za účelem vytváření nebo změny údajů prostřednictvím počítačového zpracování. Mezi zde zahrnuté kategorie poskytovatelů služeb patří například internetová tržiště [...] nabízející spotřebitelům [...] a podnikům možnost komunikovat mezi sebou navzájem a další hostingové služby včetně případů, kdy je služba poskytována přes cloud, jakož i on-line herní platformy a on-line platformy pro hazardní hry. Pokud poskytovatel služeb informační společnosti nenabízí svým uživatelům možnost komunikovat mezi sebou navzájem, ale pouze s poskytovatelem služby, nebo nenabízí možnost zpracovávat nebo uchovávat údaje, nebo pokud možnost uchování a zpracování údajů není zásadní součástí služby poskytované uživatelům, například u právních, architektonických, inženýrských a účetních služeb poskytovaných on-line na dálku, nevztahovala by se na něj tato definice, a to ani v rámci definice služeb informační společnosti podle směrnice (EU) 2015/1535. [...]**
- (17) V mnoha případech se údaje již neuchovávají nebo nezpracovávají v zařízení uživatele, ale jsou zpřístupněny v cloudové infrastruktuře pro přístup odkudkoli. Aby poskytovatelé služeb mohli tyto služby provozovat, nemusí být usazeni nebo mít servery v konkrétní jurisdikci. Uplatňování tohoto nařízení by tudíž nemělo záviset na skutečném umístění provozovny poskytovatele nebo zařízení ke zpracování či uchování údajů.
- (18) Pokud jde o identifikaci aktérů ukrytých za škodlivými nebo zkompromitovanými webovými stránkami, mají zvláštní význam poskytovatelé služeb internetové infrastruktury související s přidělováním názvů a čísel, jako jsou registrátoři a registry názvů domén a poskytovatelé služeb zajištění soukromí a proxy serverů nebo regionální internetové registry adres internetových protokolů (dále jen „IP“). Ti mají údaje, které mají obzvláštní význam pro trestní řízení, jelikož mohou umožnit identifikaci fyzické či právnické osoby ukryté za webovou stránkou používanou při trestné činnosti nebo identifikaci oběti trestné činnosti v případě zkompromitované webové stránky, která byla napadena pachatelem trestné činnosti.

- (19) Toto nařízení upravuje pouze shromažďování uložených údajů, to znamená údajů, které drží poskytovatel služeb v době obdržení evropského předávacího nebo uchovávacího certifikátu. Nestanovuje obecnou povinnost uchovávat údaje, ani neopravňuje k odposlouchávání údajů či k získávání údajů uložených až po obdržení certifikátu předávacího nebo uchovávacího příkazu. Údaje by měly být poskytnuty bez ohledu na to, zda jsou zašifrované či nikoli.
- (20) Mezi kategorie údajů, které toto nařízení zahrnuje, patří údaje o účastníkovi, údaje o přístupu, údaje o transakcích (tyto tři kategorie jsou označovány jako „neobsahové údaje“) a údaje o obsahu. Toto rozdělení, kromě údajů o přístupu, existuje v právních předpisech mnoha členských států a též v současném právním rámci USA, který umožňuje poskytovatelům služeb dobrovolné sdílení neobsahových údajů se zahraničními donucovacími orgány.
- (21) Je vhodné vyčlenit údaje o přístupu jako zvláštní kategorii údajů použitou v tomto nařízení. Údaje o přístupu jsou využívány pro též cíl jako údaje o účastníkovi, jinými slovy k identifikaci konkrétního uživatele, a míra narušování základních práv je obdobná jako u údajů o účastníkovi. Údaje o přístupu jsou zpravidla zaznamenávány jako součást záznamu událostí (jinými slovy serverový žurnál či log) a uvádějí začátek a ukončení relace přístupu uživatele ke službě. Často je to individuální IP adresa (statická nebo dynamická) nebo jiný identifikátor, který identifikuje síťové rozhraní použité během přístupové relace. Pokud je uživatel neznámý, je obvykle nutné ji získat předtím, než lze od poskytovatele služeb vyžádat údaje o účastníkovi související s tímto identifikátorem.
- (22) Údaje o transakcích jsou na druhou stranu obecně vyžadovány k získání informací o kontaktech a umístění uživatele a mohou posloužit k vytvoření profilu dotčené fyzické osoby. To znamená, že údaje o přístupu nemohou samy o osobě sloužit k podobnému účelu, například nesdělují žádné informace o tom, s kým uživatel komunikoval. Tento návrh tudíž zavádí novou kategorii údajů, s níž je třeba zacházet jako s údaji o účastníkovi, pokud je cíl získat tyto údaje podobný.
- (23) Všechny kategorie údajů obsahují osobní údaje, a vztahují se na ně tudíž záruky podle *acquis* Unie o ochraně údajů, ale intenzita dopadu na základní práva se různí, a to zejména mezi údaji o účastníkovi a přístupu na jedné straně a údaji o transakcích a obsahu na straně druhé. Zatímco údaje o účastníkovi a přístupu jsou užitečné k získání prvních vodítek ve vyšetřování ohledně totožnosti podezřelé osoby, jako důkazní materiál jsou nejrelevantnější údaje o transakcích a obsahu. Je tudíž zásadní, aby nástroj obsáhl všechny tyto kategorie údajů. Z důvodu různého stupně zásahu do základních práv jsou stanoveny různé podmínky pro získání údajů o účastníkovi a přístupu na jedné straně a údajů o transakcích a obsahu na straně druhé.

- (24) Evropský předávací příkaz a evropský uchovávací příkaz jsou vyšetřovací opatření, která by se měla vydávat pouze v rámci konkrétních trestních řízení proti konkrétním známým nebo dosud neznámým pachatelům konkrétního trestného činu, který byl již spáchán, po individuálním vyhodnocení přiměřenosti a nezbytnosti v každém jednotlivém případě.
- (24a) Vzhledem k tomu, že řízení o vzájemné právní pomoci lze v souladu s použitelným vnitrostátním právem členských států považovat za trestní řízení, mělo by být vyjasněno, že evropský předávací příkaz ani evropský uchovávací příkaz by neměl být vydáván za účelem poskytnutí vzájemné právní pomoci jinému členskému státu nebo třetí zemi. V těchto případech by žádost o vzájemnou právní pomoc měla být adresována členskému státu nebo třetí zemi, které mohou poskytnout vzájemnou právní pomoc podle svého vnitrostátního práva. Pokud však již vydávající orgán získal elektronické důkazy podle tohoto nařízení pro účely svého vlastního trestního vyšetřování nebo řízení a následně jsou tyto důkazy předmětem přenosu nebo předání, měly by se použít podmínky zásady speciality.**
- (24b) Toto nařízení by se mělo vztahovat na trestní řízení zahájená vydávajícím orgánem s cílem lokalizovat odsouzenou osobu, která uniká před spravedlností, pro účely výkonu trestu odnětí svobody nebo ochranných opatření spojených se zbavením osobní svobody. Avšak v případě, že trest nebo ochranné opatření spojené s odnětím osobní svobody byly uloženy v nepřítomnosti, nemělo by být možné vydat evropský předávací příkaz ani evropský uchovávací příkaz, neboť vnitrostátní právo členských států týkající se rozsudků vynesených v nepřítomnosti se v rámci Evropské unie značně liší.**
- (25) Tímto nařízením nejsou dotčeny vyšetřovací pravomoci orgánů v občanskoprávním nebo správním řízení, a to i v případech, kdy taková řízení mohou vést k sankcím.
- (26) Toto nařízení by se mělo uplatňovat na poskytovatele služeb nabízející služby v Unii a příkazy stanovené tímto nařízením mohou být vydávány pouze v souvislosti s údaji týkajícími se služeb nabízených v Unii. Služby nabízené výhradně mimo Unii do oblasti působnosti tohoto nařízení nespádají, ani pokud je poskytovatel služeb usazen v Unii.

- (27) K určení, zda poskytovatel služeb nabízí služby v Unii, je nutné posoudit, zda poskytovatel služeb umožňuje právníkům nebo fyzickým osobám v jednom či více členských státech využívat jeho služby. Avšak pouhá dostupnost on-line rozhraní, jako například dostupnost webové stránky, e-mailové adresy a jiných kontaktních údajů poskytovatele služeb či zprostředkovatele v jednom nebo více členských státech bráných izolovaně, by neměla být dostatečnou podmínkou pro použití tohoto nařízení.
- (28) Pro stanovení rozsahu použití tohoto nařízení by mělo být relevantní i podstatné spojení s Unií. Existence takového podstatného spojení s Unií by měla být předpokládána, pokud má poskytovatel služeb provozovnu v Unii. Pokud takovou provozovnu nemá, mělo by být kritérium podstatného spojení [...] **založeno na konkrétních faktických kritériích, jako je například** [...] významný počet uživatelů v jednom nebo více členských státech nebo zacílení činností na jeden nebo více členských států. Zacílení činností na jeden nebo více členských států lze určit na základě všech relevantních okolností, včetně takových faktorů, jako je používání jazyka či měny obecně používaných v daném členském státě nebo možnost objednání zboží či služeb. Zacílení činností na některý členský stát by mohlo být též odvozeno od dostupnosti aplikace v příslušném národním obchodě s aplikacemi, od poskytování místních reklam nebo reklam v jazyce používaném v daném členském státě nebo od řešení vztahů se zákazníky, např. poskytováním zákaznického servisu v jazyce obecně používaném v tomto členském státě. Podstatné spojení je třeba předpokládat i v případě, že poskytovatel služeb zaměřuje své činnosti na jeden nebo více členských států, jak stanoví čl. 17 odst. 1 písm. c) nařízení 1215/2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech¹⁴. Na druhou stranu poskytování služby s ohledem na pouhý soulad se zákazem diskriminace stanovený v nařízení (EU) 2018/302¹⁵ nelze jen z tohoto důvodu pokládat za zaměření nebo zacílení činností na dané území v Unii.
- (29) Evropský předávací příkaz by měl být vydán pouze za předpokladu, že je to nezbytné a přiměřené. Při posouzení by se mělo vzít v úvahu, zda je příkaz omezen na to, co je pouze v jednotlivém případě nutné k dosažení oprávněného cíle získat relevantní a nezbytné údaje, které poslouží jako důkazy, **s náležitým zohledněním dopadu opatření na základní práva osoby, o jejíž údaje je žádáno.**

¹⁴ [Nařízení Evropského parlamentu a Rady \(EU\) č. 1215/2012](#) ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. L 351, 20.12.2012, s. 1).

¹⁵ [Nařízení Evropského parlamentu a Rady \(EU\) 2018/302](#) ze dne 28. února 2018 o řešení neoprávněného zeměpisného blokování a dalších forem diskriminace založených na státní příslušnosti, místě bydliště či místě usazení zákazníků v rámci vnitřního trhu a o změně nařízení (ES) č. 2006/2004 a (EU) 2017/2394 a směrnice 2009/22/ES (Úř. věst. L 601, 2.3.2018, s. 1).

- (30) Je-li evropský předávací nebo uchovávací příkaz vydán, měl by být do procesu jeho vydání nebo potvrzení vždy zapojen justiční orgán. S ohledem na citlivější charakter údajů o transakcích a obsahu vyžaduje vydání nebo potvrzení evropských předávacích příkazů k předání těchto kategorií údajů přezkum soudcem. Jelikož údaje o účastníkovi a přístupu jsou méně citlivé, mohou evropské předávací příkazy pro jejich sdělení vydávat nebo potvrzovat také příslušní státní zástupci.
- (31) Z téhož důvodu je nutné činit rozdíl i z hlediska věcné působnosti tohoto nařízení: příkazy k předání údajů o účastníkovi a údajů o přístupu lze vydat v souvislosti s jakýmkoli trestným činem, zatímco na přístup k údajům o transakcích a obsahu by se měly vztahovat přísnější požadavky, které odrážejí citlivější povahu takových údajů. Přiměřenější přístup umožňuje prahová hodnota společně s několika dalšími podmínkami a zárukami ex ante a ex post, které návrh stanoví, aby bylo zajištěno dodržování přiměřenosti a práv dotčených osob. Prahová hodnota by přitom neměla omezovat účinnost nástroje a jeho používání v praxi. Možnost vydávat příkazy u vyšetřování trestných činů, které jsou spojeny s nejméně tříletým maximálním trestem, omezuje působnost nástroje na závažnější trestné činy, aniž příliš ovlivňuje možnosti jeho používání v praxi. Vylučuje z oblasti působnosti významný počet trestných činů, které jsou členskými státy pokládány za méně závažné, jak je vyjádřeno nižším maximálním trestem. Výhoda je i v tom, že je snadno použitelný v praxi.
- (32) U některých specifických trestných činů bývají důkazy obvykle k dispozici pouze v elektronické formě, která je svou podstatou mimořádně pomíjivá. To je případ trestných činů souvisejících s kybernetickou činností, a to i těch, které by samy o sobě nemusely být pokládány za závažné, které by však mohly způsobit rozsáhlé nebo značné škody, především včetně případů s malým individuálním dopadem, ale velkým objemem a celkovou škodou. U většiny případů, kdy byl trestný čin spáchán prostřednictvím informačního systému, by uplatnění stejné prahové hodnoty jako u jiných typů trestných činů převážně vedlo k beztrestnosti. To odůvodňuje použití nařízení též u těch trestných činů, kde je trestní sazba nižší než tři roky odnětí svobody. U dalších trestných činů souvisejících s terorismem popsaných ve směrnici 2017/541/EU se nevyžaduje minimální maximální prahová hodnota tří let.
- (33) Dále je nezbytné stanovit, že evropský předávací příkaz lze vydat pouze za předpokladu, že by byl ve srovnatelné vnitrostátní situaci ve vydávajícím státě k dispozici obdobný příkaz.
- (33a) V případech, kdy je vydán příkaz pro získání různých kategorií údajů, musí vydávající orgán zajistit, aby byly podmínky a postupy, jako například oznámení vymáhajícímu státu, splněny u všech příslušných kategorií údajů.**

- (34) V případech, kdy jsou žádané údaje uchovávány nebo zpracovávány jako součást infrastruktury poskytované poskytovatelem služeb společnosti nebo jinému subjektu mimo fyzických osob, zpravidla v případě hostingových služeb, by se evropský předávací příkaz měl používat pouze tehdy, když jiná vyšetřovací opatření adresovaná společnosti nebo subjektu nejsou vhodná, zejména pokud by tím vzniklo riziko, že to ohrozí vyšetřování. To je významné zejména u větších subjektů, jako jsou obchodní společnosti nebo vládní subjekty, které využívají služby poskytovatelů služeb k zajišťování své podnikové IT infrastruktury či služeb nebo obojího. Prvním adresátem evropského předávacího příkazu by v takových situacích měla být tato společnost nebo jiný subjekt. Tato společnost nebo jiný subjekt nemusí být poskytovatelem služeb spadajícím do oblasti působnosti tohoto nařízení. Avšak v případech, kdy adresování tohoto subjektu není vhodné, například proto, že je podezřelý ze zapojení do dotčeného případu nebo že jsou známky koluze s cílem vyšetřování, měly by mít příslušné orgány možnost adresovat žádost o údaje poskytovateli služeb poskytujícího dotyčnou infrastrukturu. Toto ustanovení nemá vliv na právo přikázat poskytovateli služeb údaje uchovat.
- (34a) **V případě, že jsou údaje uchovávány nebo zpracovávány jako součást infrastruktury poskytované poskytovatelem služeb veřejnoprávnímu orgánu, měly by mít možnost evropský předávací příkaz nebo uchovávací příkaz vydat pouze orgány téhož členského státu, neboť tyto údaje lze považovat za obzvláště citlivé. Veřejnoprávním orgánem by se měl rozumět jakýkoliv orgán, který má podle použitelného vnitrostátního práva mandát řídit, spravovat určitou část nebo určitý aspekt veřejného života, jako jsou například složky soudnictví, zákonodárné nebo výkonné moci státu, provincie nebo obce.**
- (35) Na imunity a výsady, které se mohou vztahovat na kategorie osob (např. diplomaty) nebo zvláště chráněné vztahy (např. povinnost mlčenlivosti ve vztahu mezi právním zástupcem a jeho klientem **nebo právo novinářů neodhalovat své zdroje informací**), odkazují jiné nástroje vzájemného uznávání, např. evropský vyšetřovací příkaz. Jejich rozsah a vliv se liší podle použitelného vnitrostátního práva, které by mělo být bráno v úvahu v době vydání příkazu, jelikož vydávající orgán smí příkaz vydat jen tehdy, pokud je ve srovnatelné vnitrostátní situaci k dispozici obdobný příkaz. [...] **Skutečnost, zda je třeba zohlednit určitý druhý právní rámec, by měla záviset na síle vztahu osoby, o jejíž údaje je žádáno, k vydávajícímu státu. Pokud daná osoba na území vydávajícího státu pobývá, silný vztah k vydávajícímu státu existuje. Rozhodným právním rámcem pro posouzení imunit a výsad by proto měl být pouze právní rámec vydávajícího státu. Stejná zásada platí pro pravidla pro vymezení a omezení trestní odpovědnosti vztahující se ke svobodě tisku a svobodě projevu v jiných sdělovacích prostředcích a základních zájmů vymáhajícího státu. V době podání žádosti o údaje o obsahu nebo o transakcích mají orgány zpravidla na základě předcházejících vyšetřovacích kroků informace o tom, kde daná osoba pobývá. Statistiky navíc ukazují, že ve velké většině případů daná osoba pobývá ve vydávajícím státě. Pokud tomu tak není, například protože osoba, o jejíž údaje je žádáno, podnikla kroky k utajení svého místa pobytu, měla by se uplatnit stejná zásada.**

- (35a) Imunity a výsady, **jakož i pravidla pro vymezení a omezení trestní odpovědnosti vztahující se ke svobodě tisku a svobodě projevu v jiných sdělovacích prostředcích**, jež chrání [...] údaje o transakcích nebo o obsahu ve **vymáhajícím** [...] státě [...], by **proto** měly být zohledněny [...], **má-li vydávající orgán dostatečné důvody se domnívat, že osoba, o jejíž údaje je žádáno, nepobývá na jeho území.** [...] To je relevantní zejména tehdy, když právo **uvedeného** [...] členského státu [...] stanoví vyšší ochranu než právo vydávajícího státu. Ustanovení též zajišťuje respektování případů, kdy sdělení údajů může mít vliv na základní zájmy tohoto členského státu, např. národní bezpečnost a obranu. [...] Tyto aspekty měly být brány v potaz nejen při vydávání příkazu, ale i později [...], a pokud probíhá vymáhací postup, ze strany vymáhajícího orgánu.
- (35b) Pokud vydávající orgán žádá o údaje o transakcích a má dostatečné důvody se domnívat, že osoba, o jejíž údaje se žádá, nepobývá na jeho území a že požadované údaje jsou chráněny imunitami a výsadami udělenými podle práva vymáhajícího státu nebo pravidly uvedeného členského státu pro vymezení a omezení trestní odpovědnosti vztahující se ke svobodě tisku a svobodě projevu v jiných sdělovacích prostředcích nebo že jejich sdělení může mít dopad na základní zájmy uvedeného členského státu, jako je národní bezpečnost a obrana, měl by vydávající orgán požádat o objasnění, a to i prostřednictvím vhodných konzultací.

- (35c) V případech, kdy se evropský předávací příkaz týká údajů o obsahu a pokud má vydávající orgán dostatečné důvody se domnívat, že osoba, o jejíž údaje je žádáno, nepobývá na jeho území, je vymáhající stát uvědoměn a může co nejdříve, pokud možno do 10 dnů, informovat vydávající orgán o skutečnostech, které by mohly vést ke stažení nebo úpravě příkazu, jako jsou výsady nebo imunity osoby, o jejíž údaje je žádáno, nebo pravidla pro vymezení a omezení trestní odpovědnosti vztahující se ke svobodě tisku a svobodě projevu v jiných sdělovacích prostředcích. Na rozdíl od neobsahových údajů jsou údaje o obsahu zvláště citlivé povahy, neboť osoby v nich mohou odhalit své myšlenky, jakož i citlivé podrobnosti ze svého soukromého života. Tato skutečnost odůvodňuje odlišné zacházení a zapojení orgánů vymáhajícího státu již v rané fázi postupu. V takových případech by měl vydávající členský stát poskytnout kopii certifikátu vymáhajícímu státu ve stejné době, kdy je certifikát poskytnut poskytovateli služeb. V zájmu umožnění rychlé kontroly by měl vydávající orgán zvolit jeden z jazyků akceptovaných vymáhajícím státem, je-li třeba překlad certifikátu, a to i v případě, kdy poskytovatel služeb uvedl, že bude akceptovat i certifikáty v jiném jazyce, než je jeden z úředních jazyků vymáhajícího státu. Pokud [...] orgán, jenž oznámení obdržel, vznáší připomínky, měl by poskytnout vydávajícímu orgánu veškeré relevantní informace ohledně imunit či výsad, jakož i ohledně pravidel pro vymezení a omezení trestní odpovědnosti vztahující se ke svobodě tisku a svobodě projevu v jiných sdělovacích prostředcích, které se vztahují na danou osobu podle jeho práva či informací, nebo pokud má příkaz dopad na základní zájmy uvedeného členského státu, jako je národní bezpečnost a obrana.
- (35d) V případech, kdy má daná osoba v době vydání evropského předávacího příkazu více než jedno bydliště, z nichž jedno je na území vydávajícího státu, nebo v případech, kdy nelze bydliště dané osoby stanovit za vynaložení rozumného a přiměřeného úsilí, se výše uvedené postupy nepoužijí. Krátká návštěva, dovolená nebo podobný pobyt ve vydávajícím státě bez další podstatné vazby však nepostačuje ke stanovení bydliště v uvedeném členském státě.
- (35e) S cílem zajistit podmínky pro urychlený postup by příslušným rozhodným okamžikem pro stanovení toho, zda je třeba oznamovat orgánům vymáhajícího státu, měl být okamžik vydání nebo potvrzení příkazu. Jakákoli následná změna bydliště by neměla mít na postup žádný dopad. Pokud vydávající orgán neměl dostatečné důvody se domnívat, že osoba, o jejíž údaje je žádáno, nepobývá na jeho území v okamžiku vydání nebo potvrzení příkazu a později se ukáže, že tato osoba ve skutečnosti na území vydávajícího členského státu nepobývala, neměla by být vyžadována žádná pozdější kontrola či oznámení. Dotyčná osoba se však může dovolávat svých práv, jakož i pravidel pro vymezení a omezení trestní odpovědnosti vztahující se ke svobodě tisku a svobodě projevu v jiných sdělovacích prostředcích, v průběhu celého trestního řízení a jiný členský stát by mohl rovněž vznést námitku svých základních zájmů, jako je národní bezpečnost a obrana, kdykoli v průběhu trestního řízení. Těchto důvodů by navíc bylo možné se dovolávat v průběhu vymáhacího postupu.

- (35f) Pokud jsou údaje chráněny výsadami nebo imunitami nebo pravidly pro vymezení a omezení trestní odpovědnosti vztahující se ke svobodě tisku a svobodě projevu v jiných sdělovacích prostředcích udělenými podle práva vymáhajícího státu, nebo by sdělení údajů mohlo mít dopad na základní zájmy uvedeného členského státu, měl by vydávající stát zajistit, že tyto důvody budou zohledněny stejným způsobem, jako kdyby byly stanoveny jeho vlastním vnitrostátním právem, s cílem uplatnit je. Pokud například nejsou takové výsady či imunity uděleny v rámci práva vydávajícího členského státu, měla by ochrana být v nejvyšší možné míře přizpůsobena nejbližší rovnocenné výsadě nebo imunitě v rámci práva vydávajícího státu, a to při zohlednění cílů a zájmů sledovaných konkrétní ochranou a účinků s ní spojených. Měly by se uplatnit právní účinky stanovené pro podobné situace ve vlastním vnitrostátním právu. Pro účely stanovení toho, jak tyto důvody zohlednit stejným způsobem, jako kdyby byly stanoveny jeho vnitrostátním právem, může vydávající orgán kontaktovat orgán, jenž oznámení obdržel, za účelem dalších informací o povaze a účincích ochrany, a to buď přímo, nebo prostřednictvím Evropské justiční sítě v trestních věcech nebo Eurojustu. Zatímco vymáhající stát může vznést jakékoli námitky založené na těchto důvodech, osoba, o jejíž údaje je žádáno, se může spolehnout pouze na svá vlastní práva, jako jsou výsady a imunity, a nemůže vznést námitky založené na základním zájmu vykonávajícího státu.
- (35g) Pokud určitá výsada nebo imunita zakazuje použití údajů, avšak tato práva by mohla být odňata, a pokud vydávající orgán zamýšlí použít získané údaje jako důkaz, nebo nestáhne příkaz v případě, že údaje nebyly obdrženy, měl by mít vydávající orgán možnost příslušný orgán požádat, aby požádal o odnětí výsady nebo imunity.
- (36) Evropský uchovací příkaz může být vydán v souvislosti s jakýmkoli trestným činem. Jeho cílem je zabránit odstranění, smazání nebo změně relevantních údajů v situacích, kdy může dosažení předání těchto údajů trvat déle, například proto, že budou použity kanály justiční spolupráce.
- (36a) Aby byla zajištěna plná ochrana základních práv, mělo by být jakékoli potvrzení evropských předávacích nebo uchovacích příkazů justičními orgány v zásadě obdrženo před vydáním příkazu. Výjimky z této zásady lze učinit pouze ve výjimečných případech, jsou-li požadovány údaje o účastníkovi a přístupu, pokud vydávající orgán zjistí řádně odůvodněný naléhavý případ a pokud není možné získat předchozí ověření justičním orgánem v čas, zejména protože ověřovací orgán nelze zastihnout pro obdržení ověření a hrozba je natolik bezprostřední, že je třeba přijmout okamžité opatření. Výše uvedené se nicméně uplatní pouze v případě, že je takový postup stanoven ve vnitrostátním právu pro podobný vnitrostátní případ.

- (37) Evropský předávací a uchovávací příkaz by měl být adresován právnímu zástupci, kterého ustanoví poskytovatel služeb. Nebyl-li ustanoven žádný právní zástupce, mohou být příkazy adresovány provozovně poskytovatele služeb v Unii. To může platit v případech, kdy poskytovatel služeb nemá zákonnou povinnost jmenovat právního zástupce. V případě neplnění ze strany právního zástupce může být v naléhavých situacích evropský předávací nebo uchovávací příkaz adresován též poskytovateli služeb, a to souběžně s vymáháním původního příkazu podle článku 14 nebo místo něj. V případě neplnění ze strany právního zástupce v nenaléhavých situacích, kdy však zjevně hrozí ztráta údajů, může být evropský předávací nebo uchovávací příkaz adresován i jakékoli provozovně poskytovatele služeb v Unii. Z důvodu těchto různých možných scénářů se v ustanoveních používá obecný výraz „adresát“. Uplatňuje-li se povinnost, například zachování důvěrnosti, nejen na adresáta, ale též na poskytovatele služeb, pokud není adresátem, je to upřesněno v příslušném ustanovení. **V případech, kdy jsou evropský předávací nebo uchovávací příkaz adresovány poskytovateli služeb v návaznosti na neplnění právním zástupcem, mohou být vymáhány rovněž vůči poskytovateli služeb.**
- (38) Evropský předávací a evropský uchovávací příkaz by měl být [...] **adresátovi** předáván prostřednictvím certifikátu evropského předávacího příkazu (dále jen „EPOC“) nebo certifikátu evropského uchovávacího příkazu (dále jen „EPOC-PR“), který by měl být přeložen. Certifikáty by měly obsahovat stejné povinné informace jako příkazy, kromě důvodů pro nezbytnost a přiměřenost opatření nebo dalších podrobností o případu, aby nedošlo k ohrožení vyšetřování. Protože však jsou součástí samotného příkazu, umožňují podezřelému napadnout je později během trestního řízení. V případě potřeby je třeba certifikát přeložit do úředního jazyka či (jednoho z) úředních jazyků [...] **vymáhajícího státu** nebo do jiného úředního jazyka, který poskytovatel služeb dle svého prohlášení akceptuje.
- (39) Příslušný vydávající orgán **nebo orgán příslušný pro předání** by měl certifikát EPOC nebo EPOC-PR předat **bezpečně a spolehlivě** přímo adresátovi jakýmkoli způsobem umožňujícím vyhotovení písemného záznamu za podmínky, jež poskytovateli služeb umožňují ověřit pravost, např. doporučenou poštou, zajištěným e-mailem a prostřednictvím platforem nebo jiných zajištěných kanálů, včetně těch, které dá k dispozici poskytovatel služeb, a to v souladu s pravidly pro ochranu osobních údajů.
- (40) Požadované údaje by měly být **bezpečným a spolehlivým způsobem, který umožňuje ověřit autenticitu odesílatele a integritu údajů**, předány orgánům nejpozději deset dnů po obdržení certifikátu EPOC. V naléhavých případech, a uvede-li vydávající orgán jiné důvody pro odchylku od desetidenní lhůty, by měl poskytovatel dodržet kratší lhůty. Kromě bezprostředního nebezpečí smazání požadovaných údajů by k takovým důvodům mohly patřit okolnosti, které souvisejí s probíhajícím vyšetřováním, například pokud jsou požadované údaje spojeny s jinými naléhavými vyšetřovacími opatřeními, která nemohou být provedena bez chybějících údajů nebo která na nich jinak závisí.

- (41) Aby poskytovatelé služeb mohli řešit formální problémy, je nezbytné stanovit postup pro komunikaci mezi poskytovatelem služeb a vydávajícím [...] orgánem v případech, kdy by certifikát EPOC mohl být neúplný nebo kdy obsahuje zjevné chyby nebo neobsahuje dostatek informací k provedení příkazu. Pokud by navíc poskytovatel služeb z jakéhokoli jiného důvodu neposkytl informace vyčerpávajícím způsobem nebo včas, například protože si myslí, že došlo k rozporu s povinností podle práva třetí země, nebo protože se domnívá, že evropský předávací příkaz nebyl vydán v souladu s podmínkami tohoto nařízení, měl by se obrátit na vydávající orgány a podat vhodné odůvodnění. Tento komunikační postup by tedy měl v podstatě vydávajícímu orgánu umožnit, aby [...] **evropský předávací příkaz** opravil nebo znovu zvážil ještě v rané fázi. Aby byla zaručena dostupnost údajů, měl by poskytovatel služeb uchovat údaje, pokud mohou identifikovat žádané údaje.
- (41a) Adresát by neměl mít povinnost příkaz splnit v případě, že je to fakticky nemožné a tato nemožnost nebyla způsobena adresátem, nebo, pokud se liší, poskytovatelem služeb v době, kdy byl příkaz obdržen. Faktickou nemožnost lze předpokládat, pokud osoba, o jejíž údaje je žádáno, není zákazníkem poskytovatele služeb nebo ji jako zákazníka nelze identifikovat ani po žádosti o další informace určené vymáhajícímu orgánu, nebo pokud byly údaje v souladu s právem vymazány před obdržáním příkazu.**
- (42) Po obdržení certifikátu evropského uchovávacího příkazu (dále jen „EPOC-PR“) by měl poskytovatel služeb uchovat požadované údaje nejvýše šedesát dnů, ledaže ho vydávající orgán informuje, že zahájil řízení o vydání následné žádosti o předání, v kterémžto případě by mělo uchování pokračovat. Toto šedesátidenní období je vypočteno tak, aby bylo umožněno zahájení oficiální žádosti. K tomu je zapotřebí, aby byly podniknuty alespoň některé formální kroky, například zasláním například zaslání žádosti o překlad v rámci vzájemné právní pomoci. Po obdržení těchto informací by měly být údaje uchovávány tak dlouho, jak to bude nezbytné, dokud nebudou předány v rámci následné žádosti o předání.

- (43) Poskytovatelé služeb a jejich právní zástupci by měli zajistit důvěrnost. **Dále by [...] neměli [...] informovat osobu, o jejíž údaje je žádáno, aby bylo chráněno vyšetřování trestných činů, v souladu s článkem 23 nařízení (EU) 2016/679¹⁶. [...] ledaže jsou požádáni vydávajícím orgánem, aby danou osobu informovali. V takových případech by měl vydávající orgán rovněž poskytnout poskytovateli služeb nezbytné informace o příslušných právních opravných prostředcích, aby mohly být zahrnuty v informacích pro danou osobu.** Informace o uživateli jsou v každém případě zásadním prvkem umožňujícím přezkum a soudní nápravu a měl by je poskytnout orgán, pokud nebyl poskytovatel služeb požádán, aby uživatele [...] informoval, [...] **jakmile neexistuje žádné riziko ohrožení probíhajících vyšetřování, v souladu s vnitrostátním opatřením provádějícím článek 13 směrnice (EU) 2016/680¹⁷. Jestliže je to nutné a přiměřené k ochraně základních práv a oprávněných zájmů jiné osoby, zejména tam, kde tato práva a zájmy převažují nad zájmem osoby, o jejíž údaje bylo žádáno, vydávající orgán osobu, jejíž údaje o účastníkovi nebo o přístupu jsou žádány, neinformuje. Tak by tomu mohlo být v případě, kdy se příkaz týká údajů o účastníkovi nebo údajů o přístupu v případě třetí osoby, a to s ohledem na presumpci nevinu podezřelého. Pokud vydávající orgán nezná totožnost dotčené osoby, mělo by být vyšetřování za účelem zjištění totožnosti této osoby vedeno pouze v rozsahu, v jakém se jeví nezbytné a přiměřené z hlediska invazivnosti opatření a příslušného úsilí spojeného s určením její totožnosti.**
- (44) V případě neplnění ze strany adresáta může vydávající orgán předat celý příkaz včetně odůvodnění nezbytnosti a přiměřenosti, provázený certifikátem, příslušnému orgánu v členském státě, v němž adresát certifikátu pobývá nebo je usazen. Tento členský stát by ho měl vymáhat v souladu se svým vnitrostátním právem. Členský stát by měl stanovit účinné, přiměřené a odrazující peněžité sankce pro případ porušení povinností podle tohoto nařízení.

¹⁶ [Nařízení Evropského parlamentu a Rady \(EU\) 2016/679](#) ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (Úř. věst. L 119, 4.5.2016, s. 1).

¹⁷ [Směrnice Evropského parlamentu a Rady \(EU\) 2016/680](#) ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, o volném pohybu těchto údajů a o zrušení rámcového rozhodnutí Rady 2008/977/SVV (Úř. věst. L 119, 4.5.2016, s. 89).

- (45) Vymáhací postup je postup, v němž adresát může proti vymáhání [...] **uplatnit formální důvody** na základě určitých vymezených důvodů. Vymáhající orgán může odmítnout uznat a vymáhat příkaz ze stejných důvodů, [...] **a dále v případě, že je třeba je zohlednit podle tohoto nařízení**, pokud se uplatňují imunity a výsady, **jakož i pravidla pro vymezení a omezení trestní odpovědnosti vztahující se ke svobodě tisku a svobodě projevu v jiných sdělovacích prostředcích** podle vnitrostátního práva nebo pokud sdělení údajů může mít dopad na jeho základní zájmy, jako je národní bezpečnost a obrana. Před odmítnutím uznat nebo vymáhat příkaz z těchto důvodů by měl vymáhající orgán konzultovat vydávající orgán. V případě neplnění mohou orgány uložit sankce. Tyto sankce by měly být přiměřené též z hlediska konkrétních okolností, jako je opakované nebo systémové neplnění.
- (45a) **Při stanovování vhodné peněžité sankce v konkrétním případě by měly příslušné orgány zohlednit všechny příslušné okolnosti, jako je povaha, závažnost a doba trvání porušení, zda bylo spácháno úmyslně nebo nedbalostně, zda byl daný poskytovatel služeb shledán odpovědným za podobná porušení již dříve a finanční síla poskytovatele služeb, který byl shledán odpovědným. Za výjimečných okolností může toto posouzení vést vymáhající orgán k rozhodnutí zdržet se uložení peněžních sankcí. Zvláštní pozornost by měla být v tomto ohledu věnována mikropodnikům, které nesplní příkaz v naléhavém případě z důvodu nedostatku personálních zdrojů mimo běžnou pracovní dobu, pokud jsou údaje předány bez zbytečného prodlení.**
- (46) [...] **Poskytovatelé služeb by neměli ručit v členských státech za újmu způsobenou svým uživatelům či třetím stranám [...] v důsledku splnění certifikátů EPOC nebo EPOC-PR v dobré víře. Odpovědnost za zajištění souladu příkazu s právem, zejména jeho nezbytnosti a přiměřenosti, by měla spočívat na vydávajícím orgánu.**
- (47) Vedle fyzických osob, o jejichž údaje je žádáno, mohou být vyšetřovacím opatřením dotčeni poskytovatelé služeb a třetí země. V zájmu zajištění mezinárodní zdvořilosti v souvislosti se svrchovanými zájmy třetích zemí, ochrany dotčené fyzické osoby a řešení rozporných povinností poskytovatelů služeb poskytuje tento nástroj specifický mechanismus soudního přezkumu pro případ, kdy by dodržení evropského předávacího příkazu bránilo poskytovatelům služeb splnit právní povinnost vyplývající z práva třetího státu.
- (48) Za tímto účelem, kdykoli se adresát domnívá, že by evropský předávací příkaz v konkrétním případě vedl k porušení právní povinnosti vyplývající z práva třetí země, měl by cestou odůvodněné námitky a pomocí poskytnutých formulářů informovat vydávající orgán. Vydávající orgán by poté měl provést s ohledem na odůvodněnou námitku přezkum evropského předávacího příkazu a při něm by měl vzít v úvahu stejná kritéria, jimiž by se musel řídit příslušný soud. Rozhodne-li se orgán, že oprávněnost příkazu potvrdí, mělo by být řízení postoupeno příslušnému soudu oznámenému příslušným členským státem, který poté příkaz přezkoumá.

- (49) Při určování existence rozporných povinností ve specifických okolnostech zkoumaného případu [...] se příslušný soud [...] **může** v případě potřeby opřít o příslušné externí odborné poznatky, například [...] ohledně výkladu práva dotčené třetí země. To by mohlo zahrnovat konzultace ústředních orgánů této země.
- (50) Odborné poznatky ohledně výkladu by mohly být případně poskytovány ve znaleckých posudcích. Informace a judikatura týkající se výkladu právních předpisů třetích zemí a rozporných postupů v členských státech by měly být k dispozici na ústřední platformě, jako je projekt SIRIUS a/nebo Evropská soudní síť. Díky tomu by soudy mohly využívat zkušenosti a odborné poznatky shromážděné jinými soudy ohledně stejných nebo podobných otázek. To by nemělo bránit v případné obnovené konzultaci třetího státu.
- (51) Pokud existují rozporné povinnosti, měl by soud stanovit, zda **se použijí** rozporná ustanovení **práva** třetí země **a pokud ano, zda** zabraňují sdělení dotčených údajů. [...] Pokud soud shledá, že rozporná ustanovení třetí země zakazují sdělení daných údajů [...],
- [...] měl by rozhodnout o tom, zda oprávněnost evropského předávacího příkazu potvrdí, zvážení řady prvků, které mají zjistit sílu spojení s některou z obou zapojených jurisdikcí, příslušné zájmy na získání údajů nebo naopak na zabránění jejich sdělení a možné důsledky pro poskytovatele služeb z toho, že musí příkaz splnit. U trestných činů souvisejících s kybernetickou činností je důležité, že místo, kde byl trestný čin spáchán, zahrnuje místo či místa, kde byl čin proveden, a místo či místa, kde se účinky trestného činu projeví. **Zvláštní význam a hodnota by při provádění posouzení měly být věnovány ochraně základních práv ustanoveními třetí země a jiným základním zájmům, jako jsou zájmy národní bezpečnosti třetí země, jakož i úrovni vazby trestní věci s některou z obou jurisdikcí.**

- (53) Podmínky stanovené v článku 9 jsou též použitelné v situacích, kdy se vyskytnou rozporné povinnosti vyplývající z práva třetí země. Během tohoto postupu by údaje měly být uchovávané. Je-li příkaz zrušen, může být vydán nový uchovávací příkaz, aby vydávající orgán mohl usilovat o předání údajů jinými kanály, například prostřednictvím vzájemné právní pomoci.
- (54) Je zásadní, aby všechny osoby, jejichž údaje jsou v trestním vyšetřování nebo řízení požadovány, měly v souladu s článkem 47 Listiny základních práv Evropské unie přístup k účinné právní ochraně. V případě podezřelých a obviněných osob by ***mohlo*** [...] být uplatňováno právo na účinnou právní ochranu, **kdykoli jsou obdrženy údaje použity** v trestním řízení **proti nim**. To může ovlivnit přípustnost nebo případně váhu důkazů, které byly získány takovými prostředky, v řízeních. Navíc tyto osoby požívají všech procesních záruk, které na ně lze uplatnit, např. právo na informace. Právo na účinnou právní ochranu by měly mít i jiné osoby, **o jejichž údaje je žádáno**, které nejsou podezřelé nebo obviněné. Měla by být minimálně stanovena možnost napadnout zákonnost evropského předávacího příkazu, včetně jeho nezbytnosti a přiměřenosti. Toto nařízení by nemělo omezovat případné důvody pro napadení zákonnosti příkazu. Tyto opravné prostředky by měly být uplatňovány ve vydávajícím státě v souladu s vnitrostátním právem. Pravidla pro předběžné opatření by se měla řídit vnitrostátním právem.
- (55) [...] V průběhu vymáhacího postupu **může vymáhající orgán odmítnout výkon a uznání evropského předávacího nebo uchovávacího příkazu z některých omezených důvodů.** [...]
- (56) Ochrana fyzických osob pro účely zpracování osobních údajů je základním právem. Podle čl. 8 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie a čl. 16 odst. 1 SFEU má každý právo na ochranu osobních údajů, které se ho týkají. Při provádění tohoto nařízení by členské státy měly zajistit, aby byly osobní údaje chráněny a mohly být zpracovávány pouze v souladu s nařízením (EU) 2016/679 a směrnicí (EU) 2016/680.

- (56a) **Předávání a přenos, jakož i používání elektronických důkazů získaných prostřednictvím evropského předávacího příkazu v jiných řízeních a pro jiný účel, než je ten, pro který byl daný příkaz vydán, by měly být omezeny, zejména na trestné činy, pro něž vydávající orgán mohl rovněž vydat evropský předávací příkaz. Použití, předání nebo přenos elektronického důkazu by mělo být navíc možné pouze pokud jsou údaje potřebné k zabránění bezprostřednímu a závažnému ohrožení veřejné bezpečnosti příslušného členského státu nebo třetí země, jakož i jejich základních zájmů. Mezinárodní přenos elektronického důkazu dále podléhá podmínkám stanoveným v kapitole V směrnice (EU) 2016/680. Pokud se získané osobní údaje použijí pro zabránění bezprostřednímu a závažnému ohrožení veřejné bezpečnosti příslušného členského státu nebo třetí země, jakož i jejich základních zájmů, a takové ohrožení nemůže vést k trestnímu vyšetřování, mělo by se použít nařízení (EU) 2016/679.**
- (56b) **Členské státy, které učiní prohlášení o jazykovém režimu, se vyzývají, aby vedle svého úředního jazyka (jazyků) zahrnuly nejméně jeden další jazyk.**
- (57) Osobní údaje získané podle tohoto nařízení by měly být zpracovávány pouze v případech, kdy je to nezbytné a přiměřené účelům předcházení trestným činům a jejich vyšetřování, odhalování a stíhání nebo uplatňování trestních sankcí a práva na obhajobu. Členské státy by měly zejména zajistit, aby se na přenos osobních údajů od příslušných orgánů k poskytovatelům služeb pro účely tohoto nařízení vztahovaly vhodné strategie a opatření ochrany údajů včetně opatření k zajištění bezpečnosti údajů. Poskytovatelé služeb by měli totéž zajistit pro přenos osobních údajů příslušným orgánům. Přístup k informacím obsahujícím osobní údaje, jehož může být dosaženo prostřednictvím autentizačních postupů, by měly mít pouze oprávněné osoby. Mělo by být zvaženo používání mechanismů k zajištění pravosti, jako jsou oznámené vnitrostátní systémy elektronické identifikace nebo služby vytvářející důvěru stanovené nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES.
- (58) Komise by měla provést hodnocení tohoto nařízení, které by se mělo opírat o pět kritérií efektivnosti, účelnosti, relevantnosti, soudržnosti a přidané hodnoty EU a měla by poskytnout základ pro posouzení dopadů možných dalších opatření. Informace by měly být shromažďovány pravidelně a s cílem získat podklady pro hodnocení tohoto nařízení.
- (59) Používání předem přeložených a standardizovaných formulářů usnadňuje spolupráci a výměnu informací mezi justičními orgány a poskytovateli služeb, čímž jim umožňuje zajistit a předávat elektronické důkazy rychleji a účelněji a současně též plnit nezbytné bezpečnostní požadavky uživatelsky přívětivým způsobem. Tyto formuláře snižují náklady na překlad a přispívají k vysoké kvalitě. Formuláře pro odpovědi by obdobným způsobem měly umožnit standardizovanou výměnu informací, zejména v případech, kdy poskytovatelé služeb nejsou schopni plnit své závazky, jelikož účet neexistuje nebo nejsou k dispozici žádné údaje. Formuláře by měly též usnadnit sběr statistik.

- (60) Pro účinné řešení případné potřeby zlepšení obsahu certifikátů EPOC a EPOC-PR a formuláře, který má být použit k poskytnutí informací o nemožnosti provést EPOC nebo EPOC-PR, by měla být na Komisi přenesena pravomoc přijímat akty v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie, aby mohla změnit přílohy I, II a III tohoto nařízení. Je obzvláště důležité, aby Komise v rámci přípravné činnosti vedla odpovídající konzultace, a to i na odborné úrovni, a aby tyto konzultace probíhaly v souladu se zásadami stanovenými v interinstitucionální dohodě o zdokonalení tvorby právních předpisů ze dne 13. dubna 2016¹⁸. Pro zajištění rovné účasti na vypracovávání aktů v přenesené pravomoci obdrží Evropský parlament a Rada veškeré dokumenty současně s odborníky z členských států, přičemž jejich odborníci mají systematicky přístup na jednání skupin odborníků Komise, jež se věnují přípravě aktů v přenesené pravomoci.
- (61) Opatření na základě tohoto nařízení by neměla nahrazovat evropské vyšetřovací příkazy v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2014/41/EU¹⁹ pro účely získávání elektronických důkazů. Orgány členských států by si měly vybrat nástroj, který je pro [...] **daný případ** nejvhodnější; mohou upřednostnit použití evropského vyšetřovacího příkazu, když žádají o soubor různých typů vyšetřovacích opatření, včetně mimo jiné předání elektronických důkazů z jiného členského státu.
- (62) Z důvodu technologického vývoje mohou za několik let převládat nové formy komunikačních nástrojů nebo se mohou při uplatňování tohoto nařízení objevit mezery. Je tudíž důležité stanovit přezkum jeho uplatňování.
- (63) Jelikož cíle tohoto nařízení, totiž zvýšení zabezpečení a získávání elektronických důkazů přes hranice, nemůže být vzhledem k jeho přeshraniční povaze dosaženo uspokojivě členskými státy, ale spíše jej může být lépe dosaženo na úrovni Unie, může Unie přijmout opatření v souladu se zásadou subsidiarity stanovenou v článku 5 Smlouvy o Evropské unii. V souladu se zásadou proporcionality stanovenou v uvedeném článku nepřekračuje toto nařízení rámec toho, co je nezbytné k dosažení těchto cílů.

¹⁸ Úř. věst. L 123, 12.5.2016, s. 1.

¹⁹ [Směrnice 2014/41/EU](#) ze dne 3. dubna 2014 o evropském vyšetřovacím příkazu v trestních věcech (Úř. věst. L 130, 1.5.2014, s. 1).

- (64) V souladu s článkem 3 Protokolu o postavení Spojeného království a Irska s ohledem na prostor svobody, bezpečnosti a práva, připojeného ke Smlouvě o Evropské unii a ke Smlouvě o fungování Evropské unie, [...] Irsko oznámilo své přání podílet se na přijímání a používání tohoto nařízení a aniž by byl dotčen článek 4 uvedeného protokolu se Spojené království [...] neúčastní přijímání tohoto nařízení a toto nařízení pro ně není závazné ani použitelné.
- (65) V souladu s články 1 a 2 Protokolu č. 22 o postavení Dánska, připojeného ke Smlouvě o Evropské unii, a Smlouvě o fungování Evropské unie, se Dánsko neúčastní přijímání tohoto nařízení, a proto pro ně není závazné ani použitelné.
- (66) Evropský inspektor ochrany údajů byl konzultován v souladu s čl. 28 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 45/2001²⁰ a vydal stanovisko dne (...) ²¹,

²⁰ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 45/2001 ze dne 18. prosince 2000 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů orgány a institucemi Společenství a o volném pohybu těchto údajů (Úř. věst. L 8, 12.1.2001, s. 1).

²¹ Úř. věst. C , , s. .

PŘIJALY TOTO NAŘÍZENÍ:

Kapitola 1: Předmět, definice a oblast působnosti

Článek 1

Předmět

1. Toto nařízení stanoví pravidla, podle kterých smí orgán členského státu nařídít poskytovateli služeb nabízejícímu služby v Unii, aby předal nebo uchoval elektronické důkazy bez ohledu na umístění údajů. Tímto nařízením nejsou dotčeny pravomoci vnitrostátních orgánů nutit poskytovatele služeb usazené nebo zastoupené na jejich území dodržovat obdobná vnitrostátní opatření.
2. Tímto nařízením není dotčena povinnost ctít základní práva a právní zásady zakotvené v článku 6 Smlouvy o EU, včetně práva osob, proti nimž je vedeno trestní řízení, na obhajobu, a nejsou jím dotčeny související povinnosti donucovacích nebo justičních orgánů.

Článek 2

Definice

Pro účely tohoto nařízení se rozumí:

- (1) „evropským předávacím příkazem“ závazné rozhodnutí vydávajícího orgánu členského státu nutící poskytovatele služeb nabízejícího služby v Unii a usazeného nebo zastoupeného v jiném členském státě předat elektronické důkazy;
- (2) „evropským uchovávacím příkazem“ závazné rozhodnutí vydávajícího orgánu členského státu nutící poskytovatele služeb nabízejícího služby v Unii a usazeného nebo zastoupeného v jiném členském státě uchovávat elektronické důkazy vzhledem k následné žádosti o předání údajů;
- (3) „poskytovatelem služeb“ jakákoli fyzická nebo právnická osoba, která poskytuje jednu či více z následujících kategorií služeb, **s výjimkou finančních služeb podle čl. 2 odst. 2 písm. b) směrnice 2006/123/ES**:
 - (a) služby elektronických komunikací definované v čl. 2 bodu 4 [směrnice, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace];

- (b) služby názvů internetových domén a číslování IP adres, jako jsou poskytovatelé IP adres, registry názvů domén, registrátoři názvů domén a související služby ochrany soukromí a proxy služby;
- (c) jiné služby informační společnosti ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. b) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/1535²², které umožňují:
- uživatelům komunikovat mezi sebou navzájem, nebo
 - zpracovávat nebo uchovávat údaje jménem uživatelů, jimž je tato služba poskytována [...] ²³;
- (4) „nabízením služeb v Unii“:
- (a) umožnění právnickým nebo fyzickým osobám v jednom nebo více členských státech využívat služby vyjmenované v bodě 3 výše a
- (b) existence podstatného spojení s členským státem či státy uvedenými v písmeni a) **založeného na konkrétních faktických kritériích**;
- (5) „provozovnou“ nebo „usazením“ [...] vlastní výkon hospodářské činnosti po dobu neurčitou prostřednictvím stálé infrastruktury, odkud je prováděna podnikatelská činnost poskytování služeb, nebo [...] odkud je podnikatelská činnost řízena;
- (6) „elektronickými důkazy“ důkazy uložené v elektronické podobě poskytovatelem služeb nebo jeho jménem v době obdržení certifikátu předávacího nebo uchovávacího příkazu, sestávající z uložených údajů o účastníkovi, údajů o přístupu, údajů o transakcích a údajů o obsahu;

²² [Směrnice Evropského parlamentu a Rady \(EU\) 2015/1535](#) ze dne 9. září 2015 o postupu při poskytování informací v oblasti technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti (Úř. věst. L 241, 17.9.2015, s. 1).

²³ Finsko, Lotyšsko a Lucembursko mají výhradu, protože veřejnoprávní orgány by neměly mít povinnost vyhovět evropskému předávacímu nebo uchovávacímu příkazu (Finsko) a protože definice je stále příliš obecná a právně nejistá (Lucembursko); protože je nutné definici dále rozpracovat, zejména ve vztahu k návrhu směrnice, kterou se stanoví harmonizovaná pravidla pro jmenování právních zástupců za účelem shromažďování důkazů v trestním řízení (Lotyšsko).

- (7) „údaji o účastníkovi“ jakékoli údaje týkající se:
- (a) totožnosti účastníka nebo zákazníka, např. poskytnuté jméno, datum narození, poštovní nebo zeměpisná adresa, fakturační a platební údaje, telefon nebo e-mail;
 - (b) druhu služby a jejího trvání včetně technických údajů a údajů identifikujících související technická opatření nebo rozhraní použité účastníkem nebo zákazníkem nebo mu poskytnutá a údajů týkajících se potvrzení použití služby, vyjma hesel nebo jiných autentizačních prostředků použitých místo hesla a poskytnutých uživatelem nebo vytvořených na žádost uživatele;
- (8) „údaji o přístupu“ údaje, které se týkají začátku nebo ukončení relace přístupu uživatele ke službě a které jsou naprosto nezbytné pro jediný účel identifikace uživatele služby, např. datum a čas použití nebo přihlášení ke službě a odhlášení od ní, společně s IP adresou přidělenou uživateli služby poskytovatelem služby přístupu na internet, údaje identifikující použité rozhraní a identifikační údaj uživatele. Patří sem metadata elektronické komunikace definovaná v čl. 4 odst. 3 písm. [...]c) [nařízení o respektování soukromého života a ochraně osobních údajů při elektronické komunikaci];
- (9) „údaji o transakcích“ údaje, které se týkají poskytování služby nabízené poskytovatelem služeb a které poskytují kontext nebo doplňující informace o takové službě a jsou vytvářeny nebo zpracovávány informačním systémem poskytovatele služeb, např. zdroj a cíl zprávy nebo jiného typu interakce, údaje o umístění zařízení, datum, čas, trvání, velikost, trasa, formát, použitý protokol a typ komprese, pokud takové údaje nepředstavují údaje o přístupu. Patří sem metadata elektronické komunikace definovaná v čl. 4 odst. 3 písm. [...]c) [nařízení o respektování soukromého života a ochraně osobních údajů při elektronické komunikaci];
- (10) „údaji o obsahu“ jakékoli uložené údaje v digitálním formátu, jako je text, hlas, videa, obrázky a zvuk, a to jiné než údaje o účastníkovi, přístupu či transakcích;
- (11) „informačním systémem“ informační systém podle definice čl. 2 písm. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2013/40/EU²⁴;
- (12) „vydávajícím státem“ členský stát, v němž se vydává evropský předávací příkaz nebo evropský uchovávací příkaz;

²⁴ [Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/40/EU](#) ze dne 12. srpna 2013 o útocih na informační systémy a nahrazení rámcového rozhodnutí Rady 2005/222/SVV (Úř. věst. L 218, 14.8.2013, s. 8).

- (13) „vymáhajícím státem“ členský stát, v němž pobývá nebo je usazen adresát evropského předávacího příkazu nebo evropského uchovávacího příkazu a jemuž **je v případě potřeby** pro účely vymáhání zaslán evropský předávací příkaz a certifikát evropského předávacího příkazu nebo evropský uchovávací příkaz a certifikát evropského uchovávacího příkazu;
- (14) „vymáhajícím orgánem“ příslušný orgán ve vymáhajícím státě, jemuž je vydávajícím orgánem pro účely vymáhání zaslán evropský předávací příkaz a certifikát evropského předávacího příkazu nebo evropský uchovávací příkaz a certifikát evropského uchovávacího příkazu;
- (15) „naléhavými případy“ situace, v nichž je bezprostředně ohrožen život nebo tělesná integrita osoby nebo je bezprostředně ohrožena kritická infrastruktura podle definice čl. 2 písm. a) směrnice Rady 2008/114/ES²⁵.

Článek 3 *Oblast působnosti*

1. Toto nařízení se vztahuje na poskytovatele služeb, kteří nabízejí služby v Unii.
- 1a. **Toto nařízení se nepoužije na řízení zahájená vydávajícím orgánem za účelem poskytnutí vzájemné právní pomoci jinému členskému státu nebo třetí zemi.**
2. Evropský předávací příkaz a evropský [...] uchovávací příkaz mohou být vydány pouze pro trestní řízení, [...] **a jestliže odsouzená osoba uniká před spravedlností, pro výkon trestu odnětí svobody nebo ochranných opatření spojených se zbavením osobní svobody, jež nebyla uložena v nepřítomnosti [...].** Příkazy mohou být vydány též v řízeních týkajících se trestného činu, za který může ve vydávajícím státě nést odpovědnost nebo být potrestána právnická osoba.²⁶
3. Příkazy stanovené tímto nařízením mohou být vydávány pouze v souvislosti s údaji týkajícími se služeb definovaných v čl. 2 bodě 3 nabízených v Unii.

²⁵ [Směrnice Rady 2008/114/ES](#) ze dne 8. prosince 2008 o určování a označování evropských kritických infrastruktur a o posouzení potřeby zvýšit jejich ochranu (Úř. věst. L 345, 23.2.2008, s. 75).

²⁶ Česká republika, Finsko, Lotyšsko a Německo mají výhradu k rozšíření oblasti působnosti, co se týče odsouzených osob, jež unikají před spravedlností; to platí i pro paralelní ustanovení v čl. 5 odst. 3 a čl. 6 odst. 2.

Kapitola 2: Evropský předávací příkaz, evropský uchovávací příkaz a certifikáty

Článek 4 Vydávající orgán

1. Evropský předávací příkaz pro údaje o účastníkovi a údaje o přístupu může vydat:
 - (a) soudce, soud, vyšetřující soudce nebo státní zástupce příslušný v daném případě nebo
 - (b) jakýkoli jiný příslušný orgán, který vydávající stát určí a který v konkrétním případě jedná jako vyšetřující orgán v trestním řízení a má v souladu s vnitrostátním právem pravomoc nařídít shromažďování důkazů. Takový evropský předávací příkaz potvrdí po přezkoumání jeho souladu s podmínkami pro vydání evropského předávacího příkazu podle tohoto nařízení soudce, soud, vyšetřující soudce nebo státní zástupce ve vydávajícím státě.

2. Evropský předávací příkaz pro údaje o transakcích a údaje o obsahu může vydat pouze:
 - (a) soudce, soud nebo vyšetřující soudce příslušný v daném případě nebo
 - (b) jakýkoli jiný příslušný orgán, který vydávající stát určí a který v konkrétním případě jedná jako vyšetřující orgán v trestním řízení a má v souladu s vnitrostátním právem pravomoc nařídít shromažďování důkazů. Takový evropský předávací příkaz potvrdí soudce, soud nebo vyšetřující soudce ve vydávajícím státě po přezkoumání jeho souladu s podmínkami pro vydání evropského předávacího příkazu podle tohoto nařízení.

3. Evropský uchovávací příkaz může vydat:
 - (a) soudce, soud, vyšetřující soudce nebo státní zástupce příslušný v daném případě nebo
 - (b) jakýkoli jiný příslušný orgán, který vydávající stát určí a který v konkrétním případě jedná jako vyšetřující orgán v trestním řízení a má v souladu s vnitrostátním právem pravomoc nařídít shromažďování důkazů. Takový evropský uchovávací příkaz potvrdí soudce, soud, vyšetřující soudce nebo státní zástupce ve vydávajícím státě po přezkoumání jeho souladu s podmínkami pro vydání evropského uchovávacího příkazu podle tohoto nařízení.

4. Pokud příkaz potvrdil justiční orgán podle odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. b) a odst. 3 písm. b), lze tento orgán pokládat též za vydávající orgán pro účely předání certifikátu evropského předávacího příkazu a certifikátu evropského uchovávacího příkazu.
5. **V řádně odůvodněných naléhavých případech mohou orgány uvedené v odst. 1 písm. b) a odst. 3 písm. b) vydat příslušný příkaz týkající se údajů o účastníkovi a údajů o přístupu bez předchozího potvrzení, jestliže potvrzení nelze získat včas a jestliže by tyto orgány mohly v obdobném vnitrostátním případě vydat příkaz bez potvrzení. Vydávající orgán požádá o následné potvrzení bez zbytečného odkladu, nejpozději do 48 hodin. Jestliže toto následné potvrzení vydáno není, vydávající orgán příkaz neprodleně stáhne a v souladu se svým vnitrostátním právem veškeré údaje, jež získal, buď smaže, nebo zajistí, aby tyto údaje nemohly být použity jako důkaz.²⁷**
6. **Každý členský stát může ustanovit jeden či více ústředních orgánů odpovědných za správní předávání certifikátů, příkazů a oznámení, přijímání údajů a oznámení, jakož i za další úřední korespondenci související s certifikáty nebo příkazy.**

²⁷ Řecko a Lucembursko mají výhradu k možnosti následného potvrzení.

Článek 5
Podmínky pro vydání evropského předávacího příkazu

1. Vydávající orgán může evropský předávací příkaz vydat pouze za předpokladu, že jsou splněny podmínky uvedené v tomto článku.
2. Evropský předávací příkaz musí být nezbytný a přiměřený účelu řízení podle čl. 3 odst. 2 a může být vydán pouze za předpokladu, že by pro stejný trestný čin bylo ve srovnatelné vnitrostátní situaci ve vydávajícím státě k dispozici obdobné opatření.
3. Evropské předávací příkazy k předání údajů o účastníkovi nebo údajů o přístupu lze vydat u všech trestných činů **a pro účely výkonu trestu odnětí svobody či ochranného opatření spojeného se zbavením osobní svobody v délce nejméně 4 měsíců.**
4. Evropské předávací příkazy k předání údajů o transakcích nebo údajů o obsahu lze vydat pouze²⁸:
 - (a) u trestných činů postihnutelných ve vydávajícím státě trestem odnětí svobody s horní hranicí sazby nejméně tří let²⁹, nebo
 - (b) u následujících trestných činů, pokud jsou zcela nebo zčásti páčány pomocí informačního systému:
 - trestné činy definované v člancích 3, 4 a 5 rámcového rozhodnutí Rady 2001/413/SVV³⁰,
 - trestné činy definované v člancích 3 až 7 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/93/EU³¹,
 - trestné činy definované v člancích 3 až 8 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/40/EU;

²⁸ Finsko a Slovinsko by daly přednost přístupu založenému na seznamu.

²⁹ Kypr má výhradu ohledně podmínek pro vydání evropského předávacího příkazu u trestných činů, za něž lze uložit trest kratší než 5 let;

³⁰ [Rámcové rozhodnutí Rady 2001/413/SVV](#) ze dne 28. května 2001 o potírání podvodů a padělání bezhotovostních platebních prostředků (Úř. věst. L 149, 2.6.2001, s. 1).

³¹ [Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/93/EU](#) ze dne 13. prosince 2011 o boji proti pohlavnímu zneužívání a pohlavnímu vykořisťování dětí a proti dětské pornografii, kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2004/68/SVV (Úř. věst. L 335, 17.12.2011, s. 1).

(c) u trestných činů definovaných v člancích 3 až 12 a článku 14 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2017/541/EU³².

d) pro účely výkonu trestu odnětí svobody či ochranného opatření spojeného se zbavením osobní svobody v délce nejméně čtyř měsíců uloženého za trestné činy podle písm. a), b) a c) tohoto odstavce.

5. Evropský předávací příkaz obsahuje tyto informace:

(a) vydávající orgán a případně potvrzující orgán;

(b) adresáta evropského předávacího příkazu ve smyslu článku 7;

(c) uživatele, kromě případu, kdy je jediným účelem příkazu identifikace uživatele, nebo kterýkoli jiný jedinečný identifikátor, jako je uživatelské jméno, identifikační údaj nebo název účtu s cílem určit žádané údaje [...];

(d) kategorii požadovaných údajů (údaje o účastníkovi, údaje o přístupu, údaje o transakcích nebo údaje o obsahu);

(e) případně požadované časové rozpětí, které má být předáno;

(f) použitelná ustanovení trestního práva vydávajícího státu;

(g) v případě naléhavé situace nebo žádosti o dřívější sdělení důvody pro dřívější sdělení;

(h) v případech, kdy jsou žádané údaje uchovávány nebo zpracovávány jako součást infrastruktury poskytované poskytovatelem služeb společnosti nebo jinému subjektu mimo fyzických osob, potvrzení, že příkaz je vydáván v souladu s odstavcem 6;

(i) důvody pro nezbytnost a přiměřenost opatření.

6. V případech, kdy jsou žádané údaje uchovávány nebo zpracovávány jako součást infrastruktury poskytované poskytovatelem služeb společnosti nebo jinému subjektu mimo fyzických osob, může být evropský předávací příkaz adresován pouze poskytovateli služeb, pokud vyšetřovací opatření adresovaná společnosti nebo subjektu nejsou vhodná, zejména pokud by mohla ohrozit vyšetřování.

³² [Směrnice Evropského parlamentu a Rady \(EU\) 2017/541](#) ze dne 15. března 2017 o boji proti terorismu, kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2002/475/SVV a mění rozhodnutí Rady 2005/671/SVV (Úř. věst. L 88, 31.3.2017, s. 6).

- 6a. **Evropský předávací příkaz k předání údajů uchovávaných nebo zpracovávaných jako součást infrastruktury poskytované poskytovatelem služeb veřejnoprávnímu orgánu lze vydat pouze tehdy, jestliže se veřejnoprávní orgán, pro nějž se údaje uchovávají nebo zpracovávají, nachází ve vydávajícím státě.**
7. [...] **V případech, kdy se příkaz týká údajů o transakcích a kdy má vydávající orgán [...] dostatečné důvody se domnívat, že [...] osoba, o jejíž údaje se žádá, nepobývá na území vydávajícího státu a požadované údaje jsou chráněny imunitami a výsadami udělenými podle práva [...] vymáhajícího státu [...] nebo v daném členském státě podléhají pravidlům pro určení a omezení trestní odpovědnosti týkající se svobody tisku a svobody projevu v jiných sdělovacích prostředcích** nebo jejich sdělení může mít dopad na základní zájmy [...] **vymáhajícího státu, jako je národní bezpečnost a obrana, [...] vydávající orgán před vydáním evropského předávacího příkazu požádá o objasnění okolností uvedených v písm. b),** mimo jiné konzultováním příslušných orgánů [...] **vymáhajícího státu, a sice přímo nebo prostřednictvím Eurojustu nebo Evropské soudní sítě.**
- a. **Shledá-li vydávající orgán, že požadované [...] údaje o [...] transakcích [...] takovými imunitami a výsadami nebo pravidly pro určení a omezení trestní odpovědnosti týkající se svobody tisku a svobody projevu v jiných sdělovacích prostředcích chráněny jsou nebo že jejich sdělení by mělo dopad na základní zájmy druhého členského státu, jako je národní bezpečnost a obrana, tyto okolnosti zohlední stejným způsobem, jako kdyby byly stanoveny jeho vnitrostátním právem, a evropský předávací příkaz nevydá nebo jej v případě potřeby upraví s cílem uplatnit tyto důvody.³³**
8. **Je-li ke zbavení výsady nebo imunity zmocněn orgán vymáhajícího státu, vydávající orgán může neprodleně požádat vymáhající orgán, aby se obrátil na příslušný orgán s žádostí o výkon této pravomoci. Je-li ke zbavení výsady nebo imunity zmocněn orgán jiného členského státu nebo třetí země nebo mezinárodní organizace, může vydávající orgán požádat o výkon této pravomoci dotýčný orgán.**

³³ Německo a Česká republika prosazují vložení údajů o obsahu. Německo také požádalo o začlenění doložky o základních právech do tohoto ustanovení i do článku 12a. Maďarsko vzneslo zásadní výhradu z důvodu logiky ustanovení, jelikož podle jeho názoru pokud existují dostatečné důvody se domnívat, že se dá předpokládat odepření, měla by být předchozí konzultace k dispozici obecně, a to i v případě paralelních ustanovení v čl. 5 odst. 7, článku 7a, čl. 9 odst. 5, článku 12a a článku 14.

Článek 6
Podmínky pro vydání evropského uchovávacího příkazu

1. Vydávající orgán může evropský uchovávací příkaz vydat pouze za předpokladu, že jsou splněny podmínky uvedené v tomto článku. **Článek 5 odst. 6a se použije obdobně.**
2. Může být vydán, je-li to nezbytné a přiměřené k tomu, aby se zabránilo odstranění, smazání nebo změně údajů vzhledem k následné žádosti o předání těchto údajů prostřednictvím vzájemné právní pomoci, evropského vyšetřovacího příkazu nebo evropského předávacího příkazu. Evropské uchovávací příkazy k uchování údajů lze vydat u všech trestných činů **a pro účely výkonu trestu odnětí svobody či ochranného opatření spojeného se zbavením osobní svobody v délce nejméně 4 měsíců.**
3. Evropský uchovávací příkaz obsahuje tyto informace:
 - (a) vydávající orgán a případně potvrzující orgán;
 - (b) adresáta evropského uchovávacího příkazu ve smyslu článku 7;
 - (c) [...] **uživatele, kromě případu, kdy je jediným účelem příkazu identifikace [...] uživatele, nebo kterýkoli jiný jedinečný identifikátor, jako je uživatelské jméno, identifikační údaj nebo název účtu s cílem určit žádané údaje;**
 - (d) kategorii údajů, které mají být uchovány (údaje o účastníkovi, údaje o přístupu, údaje o transakcích nebo údaje o obsahu);
 - (e) případně požadované časové rozpětí, které má být uchováno;
 - (f) použitelná ustanovení trestního práva vydávajícího státu;
 - (g) důvody pro nezbytnost a přiměřenost opatření.

Článek 7
Adresát evropského předávacího příkazu a evropského uchovávacího příkazu

1. Evropský předávací příkaz a evropský uchovávací příkaz jsou adresovány přímo právnímu zástupci ustanovenému poskytovatelem služeb pro účely shromáždění důkazů v trestním řízení.
2. Nebyl-li jmenován žádný [...] právní zástupce, mohou být evropský předávací příkaz a evropský uchovávací příkaz adresovány jakékoli provozovně poskytovatele služeb v Unii.
3. Nevyhoví-li právní zástupce certifikátu EPOC v naléhavém případě podle čl. 9 odst. 2, může být **evropský předávací příkaz** [...] adresován jakékoli provozovně poskytovatele služeb v Unii.

4. Nesplní-li právní zástupce své povinnosti podle článku 9 nebo 10 a vydávající orgán se domnívá, že existuje závažné riziko ztráty údajů, mohou být evropský předávací příkaz nebo evropský uchovávací příkaz adresovány jakékoli provozovně poskytovatele služeb v Unii.

*Článek 7a
Oznamování³⁴*

1. **V případech, kdy se předávací příkaz týká údajů o obsahu a vydávající orgán má dostatečné důvody se domnívat, že osoba, o jejíž údaje se žádá, nepobývá na jeho vlastním území, vydávající orgán předloží kopii certifikátu EPOC příslušnému orgánu vymáhajícího státu současně s předáním certifikátu EPOC adresátovi v souladu s článkem 7.**
2. **Orgán, jenž oznámení obdržel, může co nejdříve uvědomit vydávající orgán o všech okolnostech podle čl. 5 odst. 7 písm. b) a vyvine o to úsilí nejpozději do 10 dnů. Vydávající orgán tyto okolnosti zohlední stejným způsobem, jako kdyby byly stanoveny jeho vnitrostátním právem, a příkaz stáhne nebo jej v případě potřeby upraví s cílem uplatnit tyto důvody, pokud údaje doposud nebyly poskytnuty. V případě stažení příkazu vydávající orgán neprodleně uvědomí adresáta.**
3. **Je-li ke zbavení výsady nebo imunity zmocněn orgán vymáhajícího státu, vydávající orgán může neprodleně požádat orgán, jenž oznámení obdržel, aby se obrátil na příslušný orgán s žádostí o výkon této pravomoci. Je-li ke zbavení výsady nebo imunity zmocněn orgán jiného členského státu nebo třetí země nebo mezinárodní organizace, může vydávající orgán požádat o výkon této pravomoci dotýčný orgán.**
4. **Oznámení nemá na povinnosti adresáta podle tohoto nařízení odkladný účinek.**

³⁴ Česká republika, Finsko, Lotyšsko, Německo, Maďarsko a Řecko mají výhradu k postupu oznamování a zasazují se o to, aby byl účinnější a zahrnoval i údaje o transakcích a doložku o základních právech, tj. orgánu, jenž oznámení obdržel, důvody pro odmítnutí; kromě toho by se také mělo postupovat opačnou logikou k určení toho, co je „vnitrostátní případ“; Německo dále prosazuje předkládání příkazu místo certifikátu, zatímco Česká republika má za to, že by se měly předkládat oba, příkaz i certifikát.
Belgie, Bulharsko, Estonsko, Francie, Irsko, Itálie, Polsko, Portugalsko a Španělsko mají výhradu k postupu oznamování a ustanovením spojeným se zavedením postupu oznamování, zejména čl. 5 odst. 7 a článkům 9, 12a a 14, stejně jako souvisejícím bodům odůvodnění a uvádějí, že by daly přednost návrhu Komise bez oznamování; Belgie, Lucembursko, Irsko, Slovinsko a Polsko by daly přednost (pokud vůbec) oznamování členskému státu, kde osoba, o jejíž údaje se žádá, pobývá.

Článek 8
Certifikát evropského předávacího a uchovávacího příkazu

1. Evropský předávací nebo uchovávací příkaz musí být předán adresátovi ve smyslu článku 7 prostřednictvím certifikátu evropského předávacího příkazu (dále jen „EPOC“) nebo certifikátu evropského uchovávacího příkazu (dále jen „EPOC-PR“).

Vydávající nebo potvrzující orgán vyplní certifikát EPOC stanovený v příloze I nebo certifikát EPOC-PR stanovený v příloze II, podepíše ho a potvrdí přesnost a správnost jeho obsahu.

2. Certifikát EPOC nebo EPOC-PR je předán [...] **vydávajícím orgánem nebo jeho jménem** [...] **bezpečným a spolehlivým způsobem umožňujícím** [...] adresátovi **vyhotovení písemného záznamu a ověření** [...] pravosti [...] certifikátu.

Pokud poskytovatelé služeb, členské státy nebo instituce Unie zavedly zvláštní platformy nebo jiné zajištěné kanály pro vyřizování žádostí o údaje podávaných ze strany donucovacích a justičních orgánů, může se vydávající orgán též rozhodnout, že certifikát odešle prostřednictvím těchto kanálů.

3. Certifikát EPOC obsahuje informace vyjmenované v čl. 5 odst. 5 písm. a) až h), včetně dostatečných informací, které adresátovi umožňují identifikovat a kontaktovat vydávající orgán. Důvody pro nezbytnost a přiměřenost opatření nebo další podrobnosti o vyšetřování se neuvádějí.
4. Certifikát EPOC-PR obsahuje informace vyjmenované v čl. 6 odst. 3 písm. a) až f), včetně dostatečných informací, které adresátovi umožňují identifikovat a kontaktovat vydávající orgán. Důvody pro nezbytnost a přiměřenost opatření nebo další podrobnosti o vyšetřování se neuvádějí.
5. Je-li to nutné, přeloží se certifikát EPOC nebo EPOC-PR do úředního jazyka Unie akceptovaného adresátem. Pokud nebyl upřesněn žádný jazyk, přeloží se certifikát EPOC nebo EPOC-PR do jednoho z úředních jazyků členského státu, v němž pobývá nebo je usazen právní zástupce.

Článek 9
Provedení certifikátu EPOC

1. Po obdržení certifikátu EPOC adresát zajistí, aby požadované údaje [...] **byly předány bezpečným a spolehlivým způsobem umožňujícím ověření pravosti a integrity** přímo vydávajícímu orgánu nebo donucovacím orgánům, jak je uvedeno v certifikátu EPOC, nejpozději do deseti dnů po obdržení tohoto certifikátu, ledaže vydávající orgán uvede důvody pro dřívější sdělení.³⁵
2. V naléhavých případech předá adresát požadované údaje bez zbytečného odkladu, nejpozději do šesti hodin od obdržení certifikátu EPOC.
3. Pokud adresát nemůže svou povinnost splnit, jelikož certifikát EPOC není úplný, obsahuje zjevné chyby nebo neobsahuje dostatečné informace k jeho provedení, bez zbytečného odkladu informuje vydávající orgán uvedený v certifikátu a požádá ho o objasnění prostřednictvím formuláře uvedeného v příloze III. Informuje vydávající orgán o tom, zda identifikace a uchování byly možné v souladu s odstavcem 6. Vydávající orgán odpoví obratem a nejpozději do pěti dnů. Lhůty uvedené v odstavcích 1 a 2 se neuplatňují, dokud není poskytnuto objasnění.
4. Pokud adresát nemůže svou povinnost splnit z důvodu [...] faktické nemožnosti **kvůli okolnostem nezpůsobeným adresátem či poskytovatelem služeb v době obdržení příkazu** [...], adresát bez zbytečného odkladu informuje vydávající orgán uvedený v certifikátu společně s vysvětlením důvodů prostřednictvím formuláře uvedeného v příloze III. [...]

³⁵ Německo navrhuje alespoň doplnit nový bod odůvodnění, jenž by Komisi a členské státy vyzýval k tomu, aby vypracovaly a co nejdříve zavedly případné zajištěné elektronické komunikační kanály, které by umožňovaly ověření pravosti a integrity.

5. Ve všech případech, kdy adresát neposkytne požadované informace, neposkytne je vyčerpávajícím způsobem nebo je neposkytne ve lhůtě z jiných důvodů [...], informuje o důvodech těchto případů vydávající orgán bez zbytečného odkladu a nejpozději ve lhůtách stanovených v odstavcích 1 a 2 prostřednictvím formuláře uvedeného v příloze III. Vydávající orgán přezkoumá příkaz s ohledem na informace sdělené poskytovatelem služeb a v případě potřeby stanoví poskytovateli služeb novou lhůtu k předání údajů.

[...] ³⁶

6. Adresát požadované údaje uchová, pokud je okamžitě nepředá, ledaže mu informace v certifikátu EPOC neumožňují identifikovat požadované údaje, v kterémžto případě požádá v souladu s odstavcem 3 o objasnění. Uchovávání trvá, dokud údaje nejsou předány, ať už k tomu dojde na základě objasněného evropského předávacího příkazu a jeho certifikátu nebo prostřednictvím jiných kanálů, např. vzájemné právní pomoci. Pokud předání údajů a jejich uchování již není nutné, informuje vydávající orgán a případně v souladu s čl. 14 odst. 8 vymáhající orgán bez zbytečného odkladu adresáta.

³⁶ Maďarsko má výhradu k tomuto vypuštění.

Článek 10
Provedení certifikátu EPOC-PR

1. Po obdržení certifikátu EPOC-PR adresát uchová bez zbytečného odkladu požadované údaje. Uchování skončí po šedesáti dnech, pokud vydávající orgán nepotvrdí, že byla podána následná žádost o předání.
2. Potvrdí-li vydávající orgán ve lhůtě stanovené v odstavci 1, že následná žádost o předání byla podána, uchová adresát údaje tak dlouho, jak to bude nutné k předání údajů, jakmile je následná žádost o předání doručena.
3. Pokud uchování již není nutné, vydávající orgán bez zbytečného odkladu informuje adresáta.
4. Pokud adresát nemůže svou povinnost splnit, jelikož certifikát EPOC-PR není úplný, obsahuje zjevné chyby nebo neobsahuje dostatečné informace k jeho provedení, bez zbytečného odkladu informuje vydávající orgán uvedený v certifikátu EPOC-PR a požádá ho o objasnění prostřednictvím formuláře uvedeného v příloze III. Vydávající orgán odpoví obratem a nejpozději do pěti dnů. Adresát na své straně zajistí, aby mohl obdržet potřebné objasnění, a mohl tak splnit svou povinnost podle odstavce 1.
5. Pokud adresát nemůže svou povinnost splnit z důvodu [...] faktické nemožnosti **kvůli okolnostem nezpůsobeným adresátem či poskytovatelem služeb v době obdržení příkazu [...]**, **adresát [...]** bez zbytečného odkladu **uvědomí** vydávající orgán uvedený v certifikátu EPOC-PR společně s vysvětlením důvodů prostřednictvím formuláře obsaženého v příloze III. [...]
6. Ve všech případech, kdy adresát neuchová požadované informace z dalších důvodů [...], informuje adresát vydávající orgán bez zbytečného odkladu o důvodech neuchování požadovaných informací prostřednictvím formuláře obsaženého v příloze III. Vydávající orgán přezkoumá příkaz s ohledem na odůvodnění, které uvedl poskytovatel služeb.

Článek 11
Důvěrnost a informace o uživateli³⁷

1. Adresáti, a nejsou-li totožní, poskytovatelé služeb přijmou nezbytná opatření, aby zajistili důvěrnost certifikátu EPOC nebo EPOC-PR a údajů předaných nebo uchovaných a [...] neinformují osobu, o jejíž údaje je žádáno, aby **se zabránilo** [...] narušení příslušného trestního řízení. **Osobu, o jejíž údaje [...] je žádáno, informují pouze pokud o to vydávající orgán výslovně požádá. Vydávající orgán v tomto případě poskytne informace podle odst. 4 tohoto článku adresátovi, nebo nejsou-li totožní, poskytovateli služeb.**
2. Pokud vydávající orgán nepožádal [...] poskytovatele služeb, aby informoval [...] osobu, o jejíž údaje bylo [...] žádáno v souladu s odstavcem 1, informuje vydávající orgán tuto [...] osobu [...]. [...] **Vydávající orgán může odložit informování osoby, o jejíž údaje bylo žádáno, dokud to představuje nezbytné a přiměřené opatření [...], aby nedošlo k narušení [...] trestního řízení [...].**
3. **Jestliže je to nutné a přiměřené k ochraně základních práv a oprávněných zájmů jiné osoby, zejména tam, kde tato práva a zájmy převažují nad zájmem osoby, o jejíž údaje bylo žádáno, vydávající orgán osobu, jejíž údaje o účastníkovi nebo o přístupu jsou žádány, neinformuje. [...]**
4. **Zahrnou se i informace o dostupných opravných prostředcích podle článku 17.**

³⁷ Finsko a Německo mají výhrady, přičemž se zasazují o další podrobnosti (ustanovení o jazyku, právní pomoci, podrobné informace o opravných prostředcích, atd.), a Německo prohlašuje, že informovány by měly být dotčené osoby (nejen osoby, o jejichž údaje je žádáno).

Článek 12
Náhrada nákladů

Poskytovatel služeb může požádat o náhradu svých nákladů vydávajícím státem, stanoví-li to vnitrostátní právo vydávajícího státu pro vnitrostátní příkazy v obdobných situacích, v souladu s těmito vnitrostátními ustanoveními. **Členské státy informují Komisi o pravidlech pro náhrady a ta je zveřejní.**

Článek 12a [...]
[...] Omezení použití získaných údajů

1. [...] **V případě, že osoba, o jejíž údaje je žádáno, nepobývá na území vydávajícího státu a evropským předávacím příkazem byly získány údaje o transakcích nebo obsahu a vydávající orgán obdržel informaci, že tyto údaje [...] jsou chráněny imunitami nebo výsadami udělenými podle práva [...] vymáhajícího státu [...], nebo ve vymáhajícím státě podléhají pravidlům pro určení a omezení trestní odpovědnosti týkající se svobody tisku a svobody projevu v jiných sdělovacích prostředcích, nebo [...] jestliže tento členský stát uvede, že by sdělení těchto údajů mělo dopad na jeho základní zájmy, jako je národní bezpečnost a obrana, [...] zajistí příslušné orgány ve vydávajícím státě během trestního řízení [...], aby tyto důvody byly zohledněny stejným způsobem, jako kdyby byly stanoveny podle jejich vnitrostátního práva [...]. [...] Příslušné orgány mohou konzultovat orgány příslušného členského státu, Evropskou soudní síť v trestních věcech nebo Eurojust.**
2. **Je-li ke zbavení výsady nebo imunity zmocněn orgán vymáhajícího státu, příslušný orgán ve vydávajícím státě může neprodleně požádat vymáhající orgán nebo orgán, jenž oznámení obdržel, aby se obrátil na příslušný orgán vymáhajícího státu s žádostí o výkon této pravomoci. Je-li ke zbavení výsady nebo imunity zmocněn orgán jiného členského státu nebo třetí země nebo mezinárodní organizace, může příslušný orgán ve vydávajícím státě požádat o výkon této pravomoci dotyčný orgán.**

Článek 12b
Zásada speciality

1. **Elektronické důkazy nelze použít pro jiné účely řízení než pro ty, k nimž byly získány v souladu s tímto nařízením, kromě:**
 - a) **účelů řízení, pro něž mohl být v souladu s čl. 5 odst. 3 a 4 vydán evropský předávací příkaz, nebo**
 - b) **zabránění bezprostřednímu a závažnému ohrožení veřejné bezpečnosti ve vydávajícím státě nebo jeho základních zájmů;**

2. **Elektronické důkazy získané v souladu s tímto nařízením lze předat jinému členskému státu pouze:**
 - a) **pro účely řízení, pro něž mohl být v souladu s čl. 5 odst. 3 a 4 vydán evropský předávací příkaz, nebo**
 - b) **pro zabránění bezprostřednímu a závažnému ohrožení veřejné bezpečnosti v daném členském státě nebo jeho základních zájmů.**

3. **Elektronické důkazy získané v souladu s tímto nařízením lze předat třetí zemi nebo mezinárodní organizaci pouze za podmínek uvedených v odst. 2 písm. a) a b) tohoto článku a kapitole V směrnice (EU) 2016/680.**

Kapitola 3: Sankce a vymáhání

Článek 13 Sankce³⁸

Aniž jsou dotčeny vnitrostátní právní předpisy, které stanoví ukládání trestních sankcí, stanoví členské státy pravidla pro peněžité sankce použitelné na porušení povinností podle článků 9 a 10 a čl. 11 odst. 1 tohoto nařízení a přijmou veškerá nezbytná opatření k zajištění jejich provedení. Členské státy neprodleně uvědomí o takových pravidlech a takových opatřeních Komisi a neprodleně ji informují o jakýchkoli pozdějších změnách těchto pravidel nebo opatření.

Členské státy zajistí, aby stanovené peněžité sankce [...] byly účinné, přiměřené a odrazující.

Členské státy zajistí, aby mohly být ukládány peněžité sankce až do výše 2% celkového celosvětového ročního obrátu poskytovatele služeb za předchozí finanční rok.

Článek 14 Vymáhací postup

1. Pokud adresát nevyhoví certifikátu EPOC ve lhůtě nebo certifikátu EPOC-PR, aniž uvede důvody akceptované vydávajícím orgánem, může vydávající orgán příslušnému orgánu ve vymáhajícím státě předat evropský předávací příkaz s certifikátem EPOC nebo evropský uchovávací příkaz s certifikátem EPOC-PR, jakož i formulář obsažený v příloze III vyplněný adresátem a jakýkoli jiný relevantní dokument pro účely jeho vymáhání jakýmkoli způsobem umožňujícím vyhotovení písemného záznamu za podmínek, jež vymáhajícímu orgánu umožní ověřit pravost. Za tímto účelem vydávající orgán přeloží příkaz, formulář a jakékoli jiné průvodní dokumenty do jednoho z [...] jazyků [...], **kteří** tento členský stát **akceptuje**, a informuje o přenosu adresáta.
2. Po obdržení vymáhající orgán bez dalších formalit uzná **a učiní nezbytná opatření pro vymáhání**
 - a) evropského předávacího příkazu, **ledaže se domnívá, že se uplatňuje jeden z důvodů stanovených v odstavci 4**, nebo
 - b) evropského uchovávacího příkazu [...], **ledaže se domnívá, že se uplatňuje jeden z důvodů stanovených v odstavci [...] 5 [...]**.

Vymáhající orgán přijme rozhodnutí o uznání příkazu bez zbytečného odkladu a nejpozději pět pracovních dnů po obdržení příkazu.

³⁸ Finsko, Německo a Lotyšsko mají výhradu k harmonizaci sankcí.

- 2a. Článek 5 odst. 8 se použije obdobně.**
3. Pokud vymáhající orgán příkaz uzná, formálně požádá adresáta, aby splnil příslušnou povinnost, přičemž ho informuje o možnosti podat odpor proti vymáhání tím, že uplatní důvody uvedené v [...] odst. 4 **písm. a) až e) nebo odstavci 5**, a rovněž respektoval použitelné sankce pro případ nesplnění povinnosti, a stanoví lhůtu pro splnění nebo odpor.
4. [...] **Uznání nebo** vymáhání evropského předávacího příkazu **lze odepřít pouze** na základě následujících důvodů:
- (a) evropský předávací příkaz nebyl vydán nebo potvrzen vydávajícím orgánem, jak stanoví článek 4;
 - (b) evropský předávací příkaz nebyl vydán pro [...] trestný čin stanovený v čl. 5 odst. 4;
 - (c) adresát nemohl vyhovět certifikátu EPOC z důvodu faktické nemožnosti [...] nebo proto, že certifikát EPOC obsahuje zjevné chyby;
 - (d) evropský předávací příkaz se netýká údajů uložených poskytovatelem služeb nebo jeho jménem v době obdržení certifikátu EPOC;
 - (e) toto nařízení se na službu nevztahuje;
 - (f) [...] **uplatňuje se jeden z důvodů stanovených v čl. 12a odst. 1.**³⁹
5. [...] **Uznání nebo** vymáhání evropského uchovávacího příkazu **lze odepřít pouze** na základě následujících důvodů:
- (a) evropský uchovávací příkaz nebyl vydán nebo potvrzen vydávajícím orgánem, jak stanoví článek 4;
 - (b) poskytovatel služeb nemohl vyhovět certifikátu EPOC-PR z důvodu faktické nemožnosti [...] nebo proto, že certifikát EPOC-PR obsahuje zjevné chyby;
 - (c) evropský uchovávací příkaz se netýká údajů uložených poskytovatelem služeb nebo jeho jménem v době obdržení certifikátu EPOC-PR;
 - (d) služba nespadá do oblasti působnosti tohoto nařízení [...].
 - (e) [...]

³⁹ Česká republika, Finsko, Lotyšsko, Maďarsko a Německo mají výhradu k vypuštění čl. 14 odst. 4 písm. f) a odst. 5 písm. e), přičemž uvádějí, že toto vypuštění lze podpořit pouze v případě, že by byla do článku 5, čl. 7a odst. 2 a čl. 12a odst. 1 doplněna doložka o základních právech a o dodržování vnitrostátních ústavních předpisů.

6. V případě námitky adresáta **podle odst. 4 písm. a) až e) a odstavce 5** rozhodne vymáhající orgán, zda bude vymáhat příkaz na základě informací poskytnutých adresátem a v případě potřeby na základě doplňujících informací získaných od vydávajícího orgánu v souladu s odstavcem 7.
7. Před rozhodnutím o neuznání nebo nevymáhání příkazu v souladu s odstavci 2 a 6 konzultuje vymáhající orgán jakýmkoli vhodným způsobem vydávající orgán. Je-li to vhodné, požádá vydávající orgán o další informace. Vydávající orgán odpoví na jakoukoli takovou žádost do pěti pracovních dnů.
8. Všechna rozhodnutí musí být neprodleně oznámena vydávajícímu orgánu a adresátovi jakýmkoli způsobem umožňujícím vyhotovení písemného záznamu.
9. Získá-li vymáhající orgán údaje od adresáta, zašle je do dvou pracovních dnů vydávajícímu orgánu, ledaže jsou dotčené údaje chráněny imunitou nebo výsadou **nebo pravidly pro vymezení a omezení trestní odpovědnosti vztahující se ke svobodě tisku a svobodě projevu v jiných sdělovacích prostředcích** podle jeho vnitrostátního práva nebo mají dopad na jeho základní zájmy, jako je národní bezpečnost a obrana. V takovém případě informuje vydávající orgán o důvodech pro nezaslání údajů.
10. V případě, že adresát nesplní své povinnosti podle uznaného příkazu, jehož vymahatelnost potvrdil vymáhající orgán, uloží tento orgán v souladu s vnitrostátním právem peněžitou sankci. Proti rozhodnutí ukládajícímu sankci je k dispozici účinný opravný prostředek.

Kapitola 4: Opravné prostředky

Článek 15

[...]

[...]

[...]

Článek 16
Přezkumné řízení v případě rozporných povinností [...]

1. Domnívá-li se adresát, že v případě splnění evropského předávacího příkazu by došlo k rozporu s příslušnými právními předpisy třetí země [...], informuje vydávající orgán o svých důvodech pro neprovedení evropského předávacího příkazu v souladu s postupem podle čl. 9 odst. 5 a 6.
2. Odůvodněná námitka musí zahrnovat všechny relevantní podrobnosti o právu třetí země, jeho použitelnosti v daném případě a povaze rozporné povinnosti. Nemůže se opírat o skutečnost, že obdobná ustanovení týkající se podmínek, formalit a postupů vydání předávacího příkazu neexistují v použitelném právu třetí země, ani o samotnou okolnost, že údaje jsou uloženy v třetí zemi. **Podává se nejpozději do 10 dnů od dne doručení certifikátu EPOC adresátovi. Lhůty se počítají v souladu s vnitrostátním právem vydávajícího orgánu.**
3. Vydávající orgán přezkoumá evropský předávací příkaz na základě odůvodněné námitky. Má-li vydávající orgán v úmyslu potvrdit oprávněnost evropského předávacího příkazu, požádá příslušný soud ve svém členském státě o přezkum. Provádění příkazu se až do ukončení přezkumného procesu pozastaví.

4. Příslušný soud nejprve posoudí, zda existuje rozpor, na základě zkoumání toho, zda
- (a) se právo třetí země uplatňuje na základě konkrétních okolností dotčeného případu, a pokud ano,
 - (b) právo třetí země, uplatňuje-li se na konkrétní okolnosti dotčeného případu, zakazuje sdělení dotčených údajů.
5. Shledá-li příslušný soud, že neexistuje žádný relevantní rozpor ve smyslu odstavců 1 a 4, oprávněnost příkazu potvrdí. Zjistí-li příslušný soud, že právo třetí země uplatněné na specifické okolnosti zkoumaného případu zakazuje sdělení dotčených údajů, rozhodne, zda oprávněnost příkazu potvrdí nebo **jej zruší [...]. Toto posouzení se zakládá zejména [...]** na následujících faktorech, **přičemž se přikládá zvláštní váha faktorům uvedeným v písm. a) a b):**
- a) zájem chráněný příslušným právem třetí země, včetně **základních práv a dalších zájmů na tom, aby se zabránilo sdělení údajů [...], zejména zájmy národní bezpečnosti této třetí země;**
 - b) míra spojení trestní věci, pro kterou byl příkaz vydán, s některou z těchto dvou jurisdikcí, jak poukazuje mimo jiné:
 - místo, státní příslušnost a bydliště osoby, jejíž údaje jsou žádány, a/nebo místo, státní příslušnost a bydliště oběti či obětí;
 - místo, kde byl daný trestný čin spáchán;
 - c) míra spojení mezi poskytovatelem služeb a dotčenou třetí zemí; v této souvislosti nestačí k určení podstatné míry spojení místo uchovávání údajů;
 - d) zájmy vyšetřujícího státu na získání dotčených důkazů na základě závažnosti trestného činu a důležitosti rychlého získání důkazů;
 - e) možné důsledky nesplnění evropského předávacího příkazu pro adresáta nebo poskytovatele služeb, včetně sankcí, které mohou vzniknout.

- 5b. **Soud může žádat informace od příslušného orgánu třetí země s ohledem na směrnici 2016/680, zejména její kapitolu V, a to pokud toto předání nenarušuje příslušné trestní řízení.**
6. Rozhodne-li příslušný soud, že příkaz zruší, informuje vydávající orgán a adresáta. Určí-li příslušný soud, že příkaz je oprávněný, informuje vydávající orgán a adresáta, který přistoupí k provedení příkazu.

Článek 17
Účinná právní ochrana⁴⁰

1. **Aniž jsou dotčeny další opravné prostředky dostupné v souladu s vnitrostátním právem, všechny** [...] osoby [...], o jejichž údaje bylo **žádáno** [...] prostřednictvím evropského předávacího příkazu, mají právo na účinnou právní ochranu proti evropskému předávacímu příkazu. **V případě podezřelých [...] a obviněných osob mají tyto osoby právo na účinnou právní ochranu** během trestního řízení [...], v němž [...] **se údaje využívají. Těmito prostředky právní ochrany nejsou** dotčeny prostředky právní ochrany dostupné podle směrnice (EU) 2016/680 a nařízení (EU) 2016/679.
2. [...]
3. Toto právo na účinnou právní ochranu se uplatňuje u soudu ve vydávajícím státě v souladu s jeho vnitrostátním právem a zahrnuje možnost napadnout zákonnost opatření, včetně jeho nezbytnosti a přiměřenosti.

⁴⁰ Německo má výhradu a uvádí, že na právní ochranu by měla mít nárok každá osoba, jíž se příkaz týká, nejen osoba, o jejíž údaje se žádá, a že opravné prostředky proti uchovávacím příkazům by měly být k dispozici i v trestním řízení.

4. Aniž je dotčen článek 11, přijme vydávající orgán vhodná opatření k tomu, aby zajistil poskytnutí informací o možnostech právní ochrany podle vnitrostátního práva a její účinné uplatnění.
5. Uplatňují se zde stejné lhůty nebo jiné podmínky pro uplatnění právní ochrany v obdobných vnitrostátních případech, a to způsobem, který zaručuje dotčeným osobám účinné využití této ochrany.
6. Aniž jsou dotčena vnitrostátní procesní pravidla, členské státy zajistí, aby při trestním řízení ve vydávajícím státě byla při posuzování důkazů získaných prostřednictvím evropského předávacího příkazu dodržována práva na obhajobu a na spravedlivý proces.

Článek 18

[...]

[...]

Kapitola 5: Závěrečná ustanovení

Článek 18a Jazyk

Každý členský stát uvede, zda a který jazyk či jazyky bude akceptovat kromě svého úředního jazyka či jazyků pro předání certifikátu EPOC nebo EPOC-PR anebo evropského předávacího příkazu a evropského uchovávacího příkazu v případě vymáhání.

Článek 19 Monitorování a podávání zpráv

1. Nejpozději do dne *[datum použitelnosti tohoto nařízení]* zřídí Komise podrobný program pro monitorování výstupů, výsledků a dopadů tohoto nařízení. Program monitorování stanoví prostředky a intervaly shromažďování údajů a dalších potřebných důkazů. Specifikuje opatření, která mají být přijata Komisí a členskými státy při shromažďování a analýze údajů a dalších důkazů.
2. Členské státy sbírají v každém případě statistické údaje a vedou souhrnné statistiky příslušných orgánů. Shromážděné údaje za předchozí kalendářní rok se každý rok zasílají Komisi do 31. března a **pokud možno** obsahují:
 - (a) počet vydaných certifikátů EPOC a EPOC-PR podle typu požadovaných údajů, oslovených poskytovatelů služeb a situace (naléhavý případ či nikoli, **následné potvrzení**);
 - (b) počet splněných a nesplněných certifikátů EPOC podle typu požadovaných údajů, oslovených poskytovatelů služeb a situace (naléhavý případ či nikoli);
 - (c) u splněných certifikátů EPOC průměrnou dobu pro získání požadovaných údajů od okamžiku jeho vydání do okamžiku získání údajů podle typu požadovaných údajů, oslovených poskytovatelů služeb a situace (naléhavý případ či nikoli);

- (d) počet odeslaných a obdržených evropských předávacích příkazů k vymáhání vymáhajícímu státu podle typu požadovaných údajů, oslovených poskytovatelů služeb a situace (naléhavý případ či nikoli) a počet splněných příkazů;
- (e) počet opravných prostředků proti evropským předávacím příkazům ve vydávajícím státě a ve vymáhajícím státě podle typu požadovaných údajů;
- (f) počet případů, kde nebylo vydáno následné potvrzení.

3. Poskytovatelé služeb mohou shromažďovat, vést a zveřejňovat statistiky; pokud takové údaje byly shromážděny, mohou být za předchozí kalendářní rok do 31. března zaslány Komisi a pokud možno obsahují:

- (a) počet obdržených certifikátů EPOC a EPOC-PR podle typu požadovaných údajů, členských států a situace (naléhavý případ či nikoli);
- (b) počet splněných a nesplněných certifikátů EPOC podle typu požadovaných údajů, členských států a situace (naléhavý případ či nikoli);
- (c) u splněných certifikátů EPOC průměrnou dobu pro poskytnutí požadovaných údajů od okamžiku jeho obdržení do okamžiku poskytnutí údajů podle typu požadovaných údajů, členských států a situace (naléhavý případ či nikoli).

*Článek 20
Změny certifikátů a formulářů*

Komise přijme akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 21 za účelem změn přílohy I, II a III, aby účinně řešila případnou potřebu zlepšení obsahu formulářů EPOC a EPOC-PR a formulářů používaných k poskytnutí informací o nemožnosti provést certifikáty EPOC nebo EPOC-PR.

Článek 21
Výkon přenesené pravomoci

1. Pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci je svěřena Komisi za podmínek stanovených v tomto článku.
2. Přenesení pravomoci uvedené v článku 20 je svěřeno Komisi na dobu neurčitou ode dne *[datum použitelnosti tohoto nařízení]*.
3. Evropský parlament nebo Rada mohou přenesení pravomocí uvedených v článku 20 kdykoli zrušit. Rozhodnutím o zrušení se ukončuje přenesení pravomoci v něm blíže určené. Rozhodnutí nabývá účinku prvním dnem po zveřejnění v *Úředním věstníku Evropské unie*, nebo k pozdějšímu dni, který je v něm upřesněn. Nedotýká se platnosti již platných aktů v přenesené pravomoci.
4. Před přijetím aktu v přenesené pravomoci vede Komise konzultace s odborníky ustanovenými jednotlivými členskými státy v souladu se zásadami stanovenými v interinstitucionální dohodě o zdokonalení tvorby právních předpisů ze dne 13. dubna 2016⁴¹.
5. Přijetí aktu v přenesené pravomoci Komise neprodleně oznámí současně Evropskému parlamentu a Radě.
6. Akt v přenesené pravomoci přijatý podle článku 20 vstoupí v platnost, pouze pokud proti němu Evropský parlament nebo Rada nevysloví námitky ve lhůtě dvou měsíců ode dne, kdy jim byl tento akt oznámen, nebo pokud Evropský parlament i Rada před uplynutím této lhůty informují Komisi o tom, že námitky nevysloví. Z podnětu Evropského parlamentu nebo Rady se tato lhůta prodlouží o dva měsíce.

⁴¹ Úř. věst. L 123, 12.5.2016, s. 13.

Článek 22
Oznámení

1. Do dne *[datum použitelnosti tohoto nařízení]* sdělí každý členský stát Komisi:
 - (a) orgány, které jsou v souladu s vnitrostátním právem příslušné v souladu s článkem 4 k vydávání [...], potvrzování, **předávání anebo přijímání** evropských předávacích příkazů a evropských uchovávacích příkazů **nebo oznámení o nich**;
 - (b) vymáhající orgán či orgány, které jsou příslušné k vymáhání evropských předávacích příkazů a evropských uchovávacích příkazů za jiný členský stát;
 - (c) soudy, které jsou příslušné k vyřízení odůvodněných námitek adresátů v souladu s článkem [...] 16;
 - (d) **jazyky, jež akceptuje pro předání certifikátu EPOC nebo EPOC-PR anebo evropského předávacího příkazu a evropského uchovávacího příkazu v případě vymáhání v souladu s článkem 18a.**

2. Komise zveřejní informace, které obdrží podle tohoto článku, buď na zvláštní webové stránce, nebo na webové stránce Evropské soudní sítě podle článku 9 rozhodnutí Rady 2008/976/SVV⁴².

Článek 23
Vztah k [...] dalším nástrojům, dohodám a ujednáním

Tímto nařízením nejsou dotčeny unijní a další mezinárodní nástroje, dohody a ujednání o [...] shromažďování důkazů, které by spadaly též do oblasti působnosti tohoto nařízení.

⁴² Rozhodnutí Rady 2008/976/SVV ze dne 16. prosince 2008 o Evropské soudní síti (Úř. věst. L 348, 24.12.2008, s. 130).

*Článek 24
Hodnocení*

Nejpozději do [pěti let od data použitelnosti tohoto nařízení] provede Komise hodnocení tohoto nařízení a předloží Evropskému parlamentu a Radě zprávu o jeho fungování, která zahrnuje posouzení potřeby rozšířit jeho oblast působnosti. V případě potřeby zprávu doplní legislativními návrhy. Toto hodnocení bude provedeno v souladu s pokyny Komise pro zlepšování právní úpravy. Členské státy poskytnou Komisi informace nezbytné pro přípravu této zprávy.

*Článek 25
Vstup v platnost*

Toto nařízení vstupuje v platnost dvacátým dnem po vyhlášení v *Úředním věstníku Evropské unie*.

Použije se ode dne [[...] 24 měsíců po vstupu v platnost].

Toto nařízení je závazné v celém rozsahu a přímo použitelné v členských státech v souladu se Smlouvami.

V Bruselu dne

*Za Evropský parlament
předseda / předsedkyně*

*Za Radu
předseda / předsedkyně*