

Bruselj, 15. januar 2020
(OR. en)

14994/2/19
REV 2

JAI 1312
DATAPROTECT 302
DAPIX 364
FREMP 177
DIGIT 180
RELEX 1150

DOPIS O TOČKI POD „A“

Pošiljatelj:	generalni sekretariat Sveta
Prejemnik:	Svet
Št. predh. dok.:	14994/1/19 REV 1
Zadeva:	Priprava stališča in ugotovitev Sveta o uporabi splošne uredbe o varstvu podatkov – sprejetje

1. Splošna uredba o varstvu podatkov (SUVP) je nadomestila Direktivo 95/45/ES. Ima dva cilja, in sicer okrepiti pravice posameznikov glede varstva podatkov in izboljšati poslovne priložnosti z lajšanjem prostega pretoka osebnih podatkov na enotnem digitalnem trgu.

2. SUVP je začela veljati maja 2016 in se uporablja od 25. maja 2018.

3. Komisija v skladu s členom 97 SUVP Evropskemu parlamentu in Svetu predloži poročilo o vrednotenju in pregledu SUVP. Rok za prvo poročilo je 25. maj 2020. Komisija v ta namen upošteva stališča in ugotovitve Evropskega parlamenta in Sveta ter drugih ustreznih organov in virov. Poleg tega lahko od držav članic in nadzornih organov zahteva informacije.

Komisija v okviru tega vrednotenja in pregleda preveri zlasti uporabo in delovanje:

- poglavja V o prenosu osebnih podatkov v tretje države ali mednarodne organizacije, s posebnim poudarkom na odločitvah, sprejetih v skladu s členom 45(3) zadevne uredbe, in odločitvah, sprejetih na podlagi člena 25(6) Direktive 95/46/ES, in
- poglavja VII o sodelovanju in skladnosti.

4. Da bi pripravili stališče Sveta, je predsedstvo pripravilo besedilo na podlagi pripomb držav članic. Delovna skupina Sveta za izmenjavo informacij in varstvo podatkov (DAPIX) se je sestala 3. septembra, 21. oktobra, 11. novembra in 5. decembra 2019, da bi razpravljala o stališču Sveta.

5. Po tistem postopku, ki se je začel 6. decembra 2019, so se delegacije lahko dogovorile o besedilu stališča Sveta iz priloge k temu dopisu.

6. Odbor stalnih predstavnikov naj zato Svetu priporoči, da sprejme stališče in ugotovitve o uporabi splošne uredbe o varstvu podatkov iz Priloge kot točko pod „A“ na eni od prihodnjih sej, pri čemer se Združeno kraljestvo vzdrži. Komisija bo obveščena o stališču Sveta.

1. Uvod

(1) Splošna uredba o varstvu podatkov (v nadaljnjem besedilu: SUVP)¹ se je začela uporabljati 25. maja 2018, pri čemer je razveljavila in nadomestila Direktivo 95/46/ES. S SUVP naj bi vzpostavili trden in skladnejši okvir za varstvo podatkov v EU, ki ga podpira dosledno izvajanje. SUVP ima dva cilja, in sicer prvi je varstvo temeljnih pravic in svoboščin posameznikov, zlasti njihove pravice do varstva osebnih podatkov. Drugi cilj je omogočiti prost pretok osebnih podatkov in razvoj digitalnega gospodarstva na notranjem trgu.

(2) Komisija v skladu s členom 97 SUVP Evropskemu parlamentu in Svetu predloži poročilo o vrednotenju in pregledu zadevne uredbe. Prvo poročilo naj bi predložila do 25. maja 2020, potem pa na vsaka štiri leta.

(3) V tem okviru Komisija preveri zlasti uporabo in delovanje:

- poglavja V o prenosu osebnih podatkov v tretje države ali mednarodne organizacije, s posebnim poudarkom na odločitvah, sprejetih v skladu s členom 45(3) zadevne uredbe, in odločitvah, sprejetih na podlagi člena 25(6) Direktive 95/46/ES, in
- poglavja VII o sodelovanju in skladnosti.

(4) SUVP določa, da mora Komisija upoštevati stališča in ugotovitve Evropskega parlamenta in Sveta ter drugih ustreznih organov in virov. Poleg tega lahko Komisija od držav članic in nadzornih organov zahteva informacije.

¹ Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov).

(5) Da bi lahko pripravili zadevna stališča in ugotovitve Sveta, so bile delegacije pozvane, naj pošljejo pisne pripombe². Delovna skupina DAPIX je obravnavala pripombe držav članic na sejah 21. oktobra, 11. novembra in 5. decembra 2019. V tem dokumentu so opisana in povzeta stališča in ugotovitve Sveta na podlagi navedenega pripravljalnega dela. Svet se je seznanil tudi s sporočilom Komisije „Pravila o varstvu podatkov za utrjevanje zaupanja v EU in zunaj nje – ocena“³ (v nadaljnjem besedilu: sporočilo), ki je bilo sprejeto julija 2019. Sporočilo je obravnavalo učinek pravil EU o varstvu podatkov in možnosti za nadaljnje izboljšanje njihovega izvajanja. Medtem ko so po mnenju Komisije nova pravila o varstvu podatkov dosegla veliko svojih ciljev, pa so v sporočilu določeni tudi konkretni ukrepi za nadaljnjo krepitev teh pravil in njihove uporabe.

(6) Svet meni, da stališča in ugotovitve ne bi smeli biti omejeni le na teme, ki so izrecno navedene v členu 97(2) SUVP, zato Komisijo tudi spodbuja, naj v svojem prihodnjem poročilu oceni in pregleda tudi drugo uporabo in delovanje SUVP, ki nista posebej navedena v tem členu. Poleg tega bi morala Komisija upoštevati izkušnje in prispevke ustreznih deležnikov, da bi zagotovila kar najbolj celovito oceno. Glede na pomen in učinke SUVP v razvijajoči se digitalni družbi obstajajo trdni argumenti, ki podpirajo širši pregled in trenutno razpravo na to temo.

(7) Svet obenem poudarja, da se SUVP uporablja šele od maja 2018, zato je verjetno, da bodo za reševanje večine vprašanj, ki so jih opredelile države članice, koristne številnejše izkušnje iz uporabe SUVP v prihodnjih letih. Državam članicam bi koristile tudi nadaljnje smernice, zlasti s strani Evropskega odbora za varstvo podatkov, in možnost izmenjave informacij o nacionalnih praksah, razlagah in sodnih odločbah.

² Dok. 12756/19 REV 1.

³ Dok. 11535/19.

(8) Svet je podal več podrobnih ugotovitev o uporabi SUVP. V tem dokumentu je orisal nekatere teme, ki jih države članice štejejo za še posebno pomembne. Komisija bi morala v prihodnjem poročilu ustrezno upoštevati tudi ta vprašanja.

2. Splošne pripombe

(9) Po mnenju Sveta je SUVP uspešna. Nedvomno predstavlja pomemben mejnik in instrument, ki krepi pravico do varstva osebnih podatkov in pospešuje inovacije v EU, ki spodbujajo zaupanje. SUVP je dodatno okrepila ozaveščenost o pomenu varstva podatkov v EU in drugje.

(10) Svet priznava pomembno vlogo nacionalnih nadzornih organov pri delovanju in dosledni uporabi SUVP. Obenem se seznanja z občutnim povečanjem dejavnosti nadzornih organov, povezanim z izvajanjem njihovih novih nalog in pristojnosti, ter s pozitivnim razvojem z vidika znatnega povečanja njim dodeljenih sredstev v veliko državah članicah. Svet se strinja s stališčem Komisije o pomembnosti sodelovanja med nadzornimi organi držav članic, zlasti v okviru Evropskega odbora za varstvo podatkov. To sodelovanje bi bilo treba še okrepiti, saj je zlasti pomembno pri nadzoru čezmejne obdelave podatkov, pri kateri obstajajo tveganja, ali pri obdelavi podatkov, ki zadevajo veliko držav članic, na primer v zvezi s t. i. velikimi tehnološkimi podjetji.

(11) Svet prav tako podpira zamisel Komisije iz sporočila, da bi organi za varstvo konkurence, varstvo potrošnikov in varstvo podatkov po potrebi morali sodelovati, na primer v zvezi z nadzorom velikih tehnoloških podjetij. Ugotavlja, da velik vpliv teh podjetij in njihovih poslovnih modelov zbuja določene pomisleke. Koristno bi bilo na primer preučiti in spremljati, kako lahko posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, v zadostni meri uveljavijo svoje pravice v razmerju do velikih tehnoloških podjetij. Na ravni EU so zato potrebna usklajena prizadevanja za preučitev obsega izzivov in oblikovanje vizije o tem, kako jih obravnavati.

(12) Svet poleg tega meni, da upravljavci in obdelovalci podatkov potrebujejo več pojasnil in smernic od nadzornih organov in Evropskega odbora za varstvo podatkov. Komisija bi morala v prihodnjem poročilu o oceni izpostaviti tudi splošno potrebo po praktičnih smernicah in drugih ustreznih sredstvih za izpolnitev te potrebe.

(13) K pravilni uporabi SUVP bi lahko ustrezno pripomogli s pripravo kodeksov ravnanja za posamezne sektorje v skladu s členom 40 SUVP. V teh kodeksih ravnanja bi lahko še posebno obravnavali različna vprašanja, na primer varstvo osebnih podatkov otrok ali obdelavo zdravstvenih podatkov. Seznam kodeksov ravnanja, o katerem bi se dogovorili z nadzornimi organi, bi lahko pripomogel k boljšemu usklajevanju in podpori takšnim projektom. Treba bi bilo okrepiti in nadalje razviti ukrepe za spodbujanje priprave takšnih kodeksov ravnanja.

(14) Svet prav tako ugotavlja, da z novimi pojavi, zlasti nastajajočimi tehnologijami, prihajajo tudi novi izzivi za varstvo osebnih podatkov in varstvo drugih temeljnih pravic, na primer v zvezi s prepovedjo diskriminacije. Ti izzivi so povezani s temami, kot so uporaba velepodatkov, umetne inteligence in algoritmov ter internet stvari in tehnologija blokovnih verig. Enako velja za uporabo tehnologij, kot so prepoznavanje obrazov, nove vrste profiliranja in tehnologija prirejanja („deep fake“) Tudi razvoj kvantnega računalništva bi lahko predstavljal izziv za varstvo osebnih podatkov. Svet po drugi strani ugotavlja, da lahko nekateri načini uporabe teh tehnologij prinesejo veliko prednost in bi lahko okrepili zasebnost evropskih državljanov. Da bi držali korak z novimi tehnologijami, se Svetu zdi nujno stalno spremljanje in ocenjevanje odnosa med tehnološkim razvojem in SUVP na ravni EU.

(15) Svet poudarja, da je bilo besedilo SUVP sestavljeno tako, da je tehnološko nevtralnno in da njene določbe že upoštevajo te nove izzive. Meni, da je bistvenega pomena, da SUVP, bolj splošno pa pravni okvir EU za varstvo osebnih podatkov, šteje kot predpogoj za razvoj prihodnjih pobud na področju digitalne politike. Vseeno pa ob upoštevanju povedanega Svet meni, da je treba čim prej pojasniti, kako se SUVP uporablja za navedene nove tehnologije.

3. Mednarodni prenosi podatkov

(16) Komisija je v svojem sporočilu ugotovila pozitiven trend razvoja pravil o varstvu podatkov na svetovni ravni. Povečalo se je število pogodbenic Konvencije Sveta Evrope št. 108, ki je bila nedavno revidirana. Države po svetu poleg tega sprejemajo novo zakonodajo o varstvu podatkov ali posodabljaajo svoje regulativne okvire o varstvu podatkov.

(17) Svet meni, da so sklepi o ustreznosti bistveno orodje upravljavcev v zvezi z varnim prenosom osebnih podatkov v tretje države in mednarodne organizacije. Glede na to meni tudi, da je ključno, da sklepi o ustreznosti temeljijo na izpolnjevanju vseh meril, določenih za takšne sklepe, tudi glede nadaljnjih prenosov. Sklepe o prenosu je treba poleg tega nenehno spremljati in redno pregledovati, kot zahteva pravo Unije, kar je bistveno zaradi zagotavljanja učinkovitega varstva pravic posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki. Svet podpira namero Komisije iz sporočila, da dodatno okrepi dialog o ustreznosti z ustreznimi ključnimi partnerji. Svet spodbuja Komisijo, naj pri sprejemanju novih sklepov o ustreznosti preuči možnost, da se posebej obravnavajo prenosi javnim organom in prenosi med njimi. Pozdravlja tudi namero Komisije, da leta 2020 poroča o pregledu enajstih sklepov o ustreznosti, sprejetih v skladu z Direktivo 95/46/ES.

(18) Svet ugotavlja, da trenutno velja le trinajst sklepov o ustreznosti, med drugim tudi zasebnostni ščit za Združene države Amerike. Upravljavec mora zato v številnih primerih, ki zajemajo prenos osebnih podatkov v tretje države in mednarodne organizacije, uporabiti druga orodja iz poglavja V SUVP. Svet se zato strinja, da je pomembno obravnavati tudi uporabo drugih orodij za mednarodne prenose na podlagi poglavja V SUVP, ki bi morda včasih bolje ustrezala tudi potrebam posameznih upravljavcev in obdelovalcev v določenem sektorju. Svet poudarja prednosti teh orodij, med katere spadajo pravno zavezujoči in izvršljivi instrumenti med javnimi organi ali telesi, zavezujoča poslovna pravila, standardne klavzule o varstvu podatkov, ki jih sprejme Komisija ali nadzorni organ in odobri Komisija, ter odobreni kodeksi ravnanja ali mehanizmi potrjevanja skupaj z zavezujočimi obveznostmi upravljavca ali obdelovalca v tretji državi.

(19) Svet nadalje ugotavlja, da standardne pogodbene klavzule za prenose podatkov v tretje države, oblikovane v skladu z Direktivo 95/46/ES, še niso bile posodobljene glede na razvoj dogodkov, odkar so bile prvič sprejete, vključno z začetkom veljavnosti SUVP. Komisijo spodbuja, naj jih pregleda in revidira v bližnji prihodnosti, da bi upoštevali potrebe upravljavcev in obdelovalcev.

(20) Države članice so navedle, da bi pri uporabi nekaterih navedenih orodij koristila dodatna pojasnila in smernice. Nekatero od njih so med drugim poudarile, da bi upravljavec lahko zaradi neobstoja sklepa o ustreznosti težko določil, kaj bi lahko štelo za ustrezne zaščitne ukrepe za varstvo podatkov iz člena 46 SUVP. Svet meni, da bi bila pojasnila in smernice, zlasti Evropskega odbora za varstvo podatkov, dobrodošli. Seznanjen je s smernicami v zvezi z zavezujočimi poslovnimi pravili, ki jih je Evropski odbor za varstvo podatkov že objavil. Poleg tega bi bilo treba razjasniti minimalne standarde za prenose med javnimi organi, za katere se uporabljajo ustrezni zaščitni ukrepi. To je pomembno, saj morajo javni organi držav članic nenehno sodelovati in si izmenjevati osebne podatke z organi tretjih držav, katerih pravni okviri se razlikujejo od okvirov EU.

4. Mehanizmi za sodelovanje in skladnost

(21) Svet meni, da so mehanizmi za sodelovanje in skladnost ključni instrumenti za zagotovitev visoke in dosledne ravni varstva osebnih podatkov povsod v EU. Pričakuje se, da bo uporaba teh mehanizmov v bližnji prihodnosti privedla do številnih pomembnih skupnih odločitev in smernic na evropski ravni, kar bo prispevalo k boljšemu razumevanju in dosledni uporabi SUVP ter zmanjšanju razlik pri njeni uporabi.

(22) Čeprav mehanizmi za sodelovanje in skladnost veljajo za ključne elemente novega regulativnega okvira, nadzorni organi pa morajo sodelovati, so države članice navedle, da so njihovi nadzorni organi imeli določne težave z uporabo teh mehanizmov. Poleg tega so nekatere države članice opozorile na upravno breme, ki ga prinašajo novi mehanizmi, in njihove posledice v zvezi s človeškimi viri, zlasti posledice, povezane z roki iz člena 60 SUVP. Nekatere države članice so omenile tudi izzive, povezane s pomanjkanjem podrobnejših določb v SUVP glede postopkov, ki se uporabljajo v čezmejnih primerih, ter z različnimi merili, zlasti za obravnavo pritožb v skladu z nacionalno postopkovno zakonodajo. Ne glede na to pa Svet ob priznavanju izzivov, s katerimi se soočajo nadzorni organi pri spoštovanju navedenih rokov in izpolnjevanju zahtev iz nacionalne postopkovne zakonodaje, meni, da je za učinkovito uveljavljanje SUVP pomembno, da se izpolnjujejo pogoji iz člena 60.

(23) Svet meni, da je zaradi manj obsežnih izkušenj z uporabo mehanizmov za sodelovanje in skladnost še prezgodaj za oceno njihovega delovanja. Zato spodbuja Komisijo, naj se v okviru tega pregleda posvetuje z nadzornimi organi in Evropskim odborom za varstvo podatkov. Evropski odbor za varstvo podatkov spodbuja tudi, naj preuči možnosti učinkovitih delovnih dogovorov v čezmejnih primerih.

5. Manevrski prostor nacionalnih zakonodajalcev

(24) SUVP se neposredno uporablja v vseh državah članicah. Komisija je v svojem sporočilu izpostavila, da je bil eden od ključnih ciljev SUVP odpraviti razdrobljenost zaradi 28 različnih nacionalnih zakonov, ki so obstajali na podlagi Direktive 95/46/ES, in zagotoviti pravno varnost za posameznike in podjetja po vsej EU. Svet meni, da je SUVP v veliki meri prispevala k temu cilju.

(25) Vendar pa SUVP nacionalnim zakonodajalcem dopušča možnost, da ohranijo ali uvedejo podrobnejše določbe, da bi prilagodili uporabo nekaterih pravil iz SUVP. Takšen manevrski prostor dopušča več členov SUVP. Komisija je v sporočilu navedla, da bo posebno pozornost namenila nacionalnim ukrepom, povezanim z uporabo te možnosti za podrobnejšo opredelitev. Po mnenju Komisije nacionalna zakonodaja ne bi smela uvajati zahtev, ki presegajo SUVP, kadar ni možnosti za podrobnejšo opredelitev, na primer dodatnih pogojev za obdelavo; Svet opozarja, da se je med pogajanjmi o SUVP zadosten manevrski prostor za nacionalne zakonodajalce zdel nujno potreben. Na primer, člen 6(2) in (3) SUVP državam članicam dopušča, da ohranijo ali uvedejo podrobnejše določbe, da bi prilagodile uporabo nekaterih pravnih podlag za obdelavo osebnih podatkov. Določena razdrobljenost, ki jo povzroča ta manevrski prostor, je bila torej predvidena in je utemeljena. Enako velja, na primer, za člena 85 in 86.

(26) Več držav članic pa je vendar poudarilo, da je manevrski prostor za države verjetno imel nekatere nepredvidene posledice, saj je zaradi njega pravno okolje do določene mere bolj razdrobljeno, kot je bilo prvotno predvideno. Manevrski prostor za nacionalne zakonodajalce je bil na primer vključen tudi v člen 8 SUVP, ki določa starost za privolitev otroka v zvezi s storitvami informacijske družbe, in sicer od 13 do 16 let. Zaradi tega so države članice sprejele različne starostne omejitve.

(27) Medtem ko večina držav članic različnih starostnih omejitev ni štela kot problematičnih, pa je nekaj držav članic menilo nasprotno in predlagalo, da bi razmislili o uvedbi enotne starostne omejitve. Svet ugotavlja, da je bila ta razdrobljenost zaradi različnih starostnih omejitev predvidena, ko je bila ob koncu pogajanj o SUVP sprejeta odločitev glede prožnosti starostne omejitve. Ne glede na to je možnost izbire različnih starostnih omejitev na podlagi člena 8 povzročila pravno negotovost v zvezi s pravom, ki se uporablja v državah članicah, v primerih, v katerih se za eno samo dejavnost obdelave uporabljajo nacionalni zakoni dveh držav članic.

(28) Vseeno pa Svet ugotavlja, da se SUVP in nacionalna pravila, ki jo dopolnjujejo, uporabljajo šele kratak čas. Mnoge države članice še vedno pregledujejo posebno sektorsko zakonodajo. Zato je morda prezgodaj, da bi si ustvarili dokončno mnenje o splošni ravni pravne razdrobljenosti v EU. Koristno bi bilo bolj razumeti, kako vprašanje prekrivajočih se teritorialnih področij uporabe nacionalnih zakonov, s katerimi se izvaja SUVP, vpliva na upravljavce in obdelovalce ter kako ti obravnavajo takšne primere.

(29) Svet poudarja tudi, da je treba preprečiti razdrobljenost pravnega okolja EU glede varstva osebnih podatkov. Direktive in uredbe EU, ki vsebujejo določbe o obdelavi osebnih podatkov, bi morale biti skladne s SUVP ali, če je ustrezno, z Direktivo (EU) 2016/680⁴ ali Uredbo (EU) 2018/1725⁵. Pravico do varstva podatkov bi bilo treba ustrezno upoštevati tudi pri oblikovanju politik, ki vplivajo na obdelavo osebnih podatkov.

6. Nove obveznosti zasebnega sektorja

(30) Čeprav je SUVP do določene mere zmanjšala upravno breme upravljavcev, pa je ustvarila tudi nekatere nove obveznosti. Z njimi povezana večja delovna obremenitev je prizadela zlasti mala in srednja podjetja (MSP). V sporočilu je navedeno, da so kljub različnim razmeram v državah članicah MSP med vsemi deležniki imela največ vprašanj glede uporabe SUVP. Nekaj držav članic je poudarilo tudi, da so imele zaradi zahtev glede dokumentacije težave tudi nekatere dobrodelne ali prostovoljne organizacije.

⁴ Direktiva (EU) 2016/680 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov, ki jih pristojni organi obdelujejo za namene preprečevanja, preiskovanja, odkrivanja ali pregona kaznivih dejanj ali izvrševanja kazenskih sankcij, in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Okvirnega sklepa Sveta 2008/977/PNZ.

⁵ Uredba (EU) 2018/1725 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. oktobra 2018 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov v institucijah, organih, uradih in agencijah Unije in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 45/2001 in Sklepa št. 1247/2002/ES.

(31) Nekatero države članice so navedle informacije, da so MSP na primer nezadovoljna z omejenim odstopanjem od obveznosti vodenja evidence dejavnosti obdelave. Na podlagi člena 30(5) SUVP so podjetja ali organizacije, ki zaposlujejo manj kot 250 oseb, izvzeti iz zahteve po vodenju evidence dejavnosti obdelave, razen pod določenimi pogoji, ki pa se le redko uporabljajo. Svet priznava, da se je zakonodajalec odločil za pristop iz SUVP na podlagi tveganja, vendar pa meni, da bi bilo treba preveriti in oceniti, kako v praksi deluje predvideno ravnovesje med pristopom na podlagi tveganja na eni strani ter potrebo po upoštevanju posebnih potreb MSP (uvodna izjava 13) na drugi strani.

(32) Med nove obveznosti spada na primer tudi obveznost uradnega obveščanja nadzornih organov o kršitvah varstva osebnih podatkov in dokumentiranja teh kršitev (člen 33 SUVP). Države članice so poročale o precejšnjem številu dosedanjih uradnih obvestil na podlagi člena 33 na ravni EU. Zato se zdi, da je ta obveznost povzročila dodatno delo za upravljavce in nadzorne organe.

(33) Čeprav se v skladu z uvodno izjavo 13 države članice in njihovi nadzorni organi spodbujajo k upoštevanju posebnih potreb mikro, malih in srednjih podjetij pri uporabi te uredbe, se Svet strinja, da bi bile nadaljnje smernice in podpora za MSP s strani nacionalnih nadzornih organov ali Evropskega odbora za varstvo podatkov koristne. Nekateri nadzorni organi držav članic so že pripravili ciljno usmerjene napotke in orodja za MSP, da bi odgovorili na njihova vprašanja in potrebe. Svet poudarja vlogo teh organov in Evropskega odbora za varstvo podatkov pri svetovanju MSP in dobrodelnim ali prostovoljnim organizacijam ter jih spodbuja, da so v zvezi s tem dejavnejši. Nadzorni organi bi lahko razvili tudi praktična orodja, da bi MSP pomagali in jim olajšali uskladitev s SUVP, na primer usklajen obrazec za upravljavce in obdelovalce za uradno obveščanje nadzornih organov o kršitvi varstva osebnih podatkov ali poenostavitev evidence dejavnosti obdelave.

7. Predstavniki upravljavcev ali obdelovalcev, ki nimajo sedeža v Uniji

(34) Države članice so opozorile na možnost, da upravljavci ali obdelovalci, ki nimajo sedeža v Uniji, ne izpolnjujejo svojih obveznosti iz SUVP. Ena od teh obveznosti je zahteva iz člena 27, v skladu s katero morajo upravljavci in obdelovalci določiti svojega predstavnika v Uniji. Ni jasno, v kolikšni meri so upravljavci s sedežem v tretjih državah izpolnili to zahtevo, a glede na poročanje držav članic obstajajo primeri, v katerih predstavnik ni bil določen. Koristno bi bilo imeti informacije o tem, v kolikšni meri so upravljavci ali obdelovalci, ki nimajo sedeža v Uniji, določili predstavnika v skladu s členom 27 in katere ukrepe izvajajo nadzorni organi, da bi zagotovili skladnost s to obveznostjo.

(35) Poleg tega mora predstavnik obdelovalca v skladu s členom 30(2) voditi evidenco vseh vrst dejavnosti obdelave, ki jih izvaja v imenu upravljavca, pri čemer se ta evidenca na zahtevo da na voljo nadzornemu organu. Ni povsem jasno, kaj lahko nadzorni organ naredi v primeru, če predstavnik ne izpolnjuje svoje obveznosti. Dodatno bi bilo treba morda razmisliti tudi o obsegu pristojnosti predstavnika v zvezi z neizpolnjevanjem obveznosti s strani upravljavca ali obdelovalca. S tega vidika so dobrodošle na novo posodobljene smernice Evropskega odbora za varstvo podatkov.

8. Sklepi

(36) Svet poziva Komisijo, naj svoje prihodnje poročilo zastavi širše in se ne posveti le poglavjema V in VII, ki sta izrecno navedeni v členu 97 SUVP. Glede na pomen in vpliv SUVP obstajajo trdni argumenti za to, da se opravita širši pregled in razprava na to temo, ob skrbnem upoštevanju prispevkov Sveta, Evropskega parlamenta in drugih ustreznih deležnikov, na primer nadzornih organov.

(37) V tem dokumentu so opisana vprašanja v zvezi z uporabo in razlago SUVP, ki so v državah članicah doslej vzbudila največ pomislekov. Pomisleki se nanašajo zlasti na: 1) izzive, povezane z določanjem ali uporabo ustreznih zaščitnih ukrepov ob neobstoju sklepa o ustreznosti; 2) dodatno delo za nadzorne organe, ki izhaja iz mehanizmov za sodelovanje in skladnost na podlagi poglavja VII SUVP, ter posledice za osebje, povezane s temi mehanizmi; 3) nepredvideno razdrobljenost zakonodaje; 4) nove obveznosti za upravljavce in obdelovalce v zasebnem sektorju na podlagi nekaterih določb SUVP; in 5) ukrepe, ki jih nadzorni organi sprejmejo za reševanje primerov, v katerih upravljavci, ki imajo sedež v tretjih državah, ne določijo predstavnika v Uniji.

(38) Poleg tega so posamezne države članice zastavile več vprašanj, povezanih z drugimi določbami SUVP. Čeprav Svet priznava, da je več vprašanj v glavnem povezanih z dejstvom, da se SUVP uporablja šele kratek čas, pa meni, da jih je vseeno treba obravnavati tako ali drugače. Strinja se, da bi bilo veliko vprašanj, ki so jih zastavile države članice, mogoče rešiti z dodatno razlago, na primer z dodatnimi smernicami, čeprav je nekaj takšnega gradiva že na voljo. Svet priznava vlogo Evropskega odbora za varstvo podatkov in nacionalnih nadzornih organov pri zagotavljanju smernic. Posebno pozornost bi bilo treba nameniti:

- uporabi SUVP na področju novih tehnologij in vprašanjem, povezanim z velikimi tehnološkimi podjetji;
- praktičnim orodjem za MSP ter za dobrodelne ali prostovoljne organizacije, na primer usklajenemu obrazcu za upravljavce in obdelovalce za uradno obveščanje nadzornih organov o kršitvi varstva osebnih podatkov ali poenostavljeni evidenci dejavnosti obdelave, pa tudi drugim ustreznim orodjem za MSP, da bi SUVP lahko uporabljala glede na svoje posebne potrebe;
- učinkovitim delovnim dogovorom nadzornih organov v čezmejnih primerih ter
- vprašanjem, povezanim s primeri, v katerih predstavnik upravljavca ali obdelovalca, ki ima sedež zunaj EU, ne izpolnjuje svojih obveznosti.

(39) Poleg tega bi bilo treba o več teh vprašanjih in temah, zlasti tistih, ki spadajo v pristojnost nacionalnih zakonodajalcev, in izzivih, povezanih z nastajajočimi tehnologijami, dodatno razpravljati in izmenjati izkušnje med državami članicami in Komisijo. Preučiti bi bilo treba, kateri bi bil najprimernejši forum za takšne razprave, ki pa se ne bi smel prekrivati z delom Evropskega odbora za varstvo podatkov.

(40) Svet v zvezi s poglavjem V Komisijo spodbuja, naj ne pregleda samo obstoječih sklepov o ustreznosti, temveč naj preuči tudi možnosti sprejetja novih sklepov o ustreznosti v skladu z zahtevami prava Unije ter možnost, da se ob sprejemanju takšnih sklepov še posebno obravnavajo prenosi podatkov javnim organom in med njimi. Svet obenem meni, da je prav tako pomembno obravnavati uporabo drugih orodij, ki so na voljo v skladu s poglavjem V, da bi upravljavcem zagotovili več jasnosti o tem, kdaj bi lahko štelo, da ob odsotnosti sklepa o ustreznosti obstajajo ustrezni zaščitni ukrepi.

(41) Svet v zvezi s poglavjem VII ugotavlja, da je bilo izraženih nekaj pomislekov, kot je opisano v besedilu. Meni, da bi bilo treba dodatno okrepiti sodelovanje med nadzornimi organi. V zvezi s tem bi bilo treba v prihodnjem poročilu Komisije obravnavati ustreznost sredstev nacionalnih nadzornih organov in Evropskega odbora za varstvo podatkov. Svet meni, da bi bilo treba obravnavati tudi postopkovne izzive v zvezi z uporabo poglavja VII. Komisijo spodbuja, naj se posvetuje z nadzornimi organi in Evropskim odborom za varstvo podatkov.

(42) Svet je seznanjen s tem, da obstaja tveganje za razdrobljenost zakonodaje, povezano z manevrskim prostorom, ki je na razpolago državam članicam za ohranitev ali uvedbo podrobnejših določb za prilagoditev uporabe pravil SUVP. Medtem ko je bil ta manevrski prostor nameren zaradi podrobnejše opredelitve nekaterih določb SUVP, zaradi česar je določena mera razdrobljenosti upravičena, pa Svet meni, da bi bilo treba skrbno spremljati razvoj dogodkov v zvezi s tem. Poleg tega meni, da je treba na ustreznih področjih politike EU in priprave njene zakonodaje v celoti upoštevati vidike varstva podatkov in SUVP.

(43) Po mnenju Sveta je pomembno spodbujati evropski model, ki ga je vzpostavila SUVP, in v prihodnjih letih zagotoviti pravno varnost za vse deležnike. Komisija bi morala zato v svojem poročilu obravnavati vprašanja, povezana z navedenimi temami, in predlagati ustrezne načine za njihovo rešitev. Poleg tega bi morala zaradi priprave nadaljnjih poročil v skladu s členom 97 še naprej spremljati in analizirati izkušnje pri uporabi SUVP, zlasti v zvezi z vprašanji, opisanimi v tem dokumentu. Svet prav tako poudarja, da je pomembno preučiti in pojasniti, kako se SUVP uporablja v zvezi z novimi tehnologijami in kako lahko čim prej odgovori na izzive, ki izvirajo iz njih.
