Rada
Európskej únie

V Bruseli 19. decembra 2019
(OR. en)

14994/1/19
REV 1

JAI 1312
DATAPROTECT 302
DAPIX 364
FREMP 177
DIGIT 180
RELEX 1150

POZNÁMKA K BODU I/A

Od:	Predsedníctvo
Komu:	Výbor stálych predstaviteľov (časť II)/Rada
Predmet:	Stanovisko a zistenia Rady týkajúce sa uplatňovania všeobecného nariadenia o ochrane údajov (GDPR) – prijatie

1. Všeobecné nariadenie o ochrane údajov (ďalej len „GDPR“) nahradilo smernicu 95/46/ES. Nariadenie má dva ciele, a to posilnenie práv fyzických osôb na ochranu údajov a zlepšenie podmienok podnikania uľahčením voľného toku osobných údajov v rámci jednotného digitálneho trhu.

2. GDPR nadobudlo účinnosť v máji 2016 a uplatňuje sa od 25. mája 2018.

3. Komisia predloží podľa článku 97 GDPR Európskemu parlamentu a Rade správu o hodnotení a preskúmaní GDPR. Prvá správa sa má predložiť do 25. mája 2020. Komisia na tento účel zohľadní stanoviská a zistenia Európskeho parlamentu a Rady, ako aj iných relevantných orgánov a zdrojov. Komisia môže zároveň požadovať informácie od členských štátov a dozorných orgánov.

Komisia v súvislosti s týmto hodnotením a preskúmaním posúdi najmä uplatňovanie a fungovanie:

- kapitoly V o prenose osobných údajov do tretích krajín alebo medzinárodným organizáciám s osobitným zameraním na rozhodnutia prijaté podľa článku 45 ods. 3 tohto nariadenia a rozhodnutia prijaté na základe článku 25 ods. 6 smernice 95/46/ES; ako aj
- kapitoly VII o spolupráci a konzistentnosti.

4. Predsedníctvo s cieľom pripraviť stanovisko Rady vypracovalo text na základe pripomienok poskytnutých členskými štátmi. Pracovná skupina Rady pre výmenu informácií a ochranu údajov (DAPIX) sa zišla 3. septembra, 21. októbra, 11. novembra a 5. decembra 2019, aby rokovala o stanovisku Rady.

5. V nadväznosti na zjednodušený písomný postup, ktorý sa začal 6. decembra 2019, mohli delegácie súhlasiť so znením stanoviska Rady uvedeným v prílohe k tejto poznámke.

6. Výbor stálych predstaviteľov sa preto vyzýva, aby Rade odporučil prijať jej stanovisko a zistenia o uplatňovaní všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako sa uvádzajú v prílohe. Komisia bude informovaná o pozícii Rady.

PRÍLOHA

1. Úvod

(1) Všeobecné nariadenie o ochrane údajov (ďalej len „GDPR“)[1] sa začalo uplatňovať 25. mája 2018, pričom sa ním zrušila a nahradila smernica 95/46/ES. Účelom GDPR je vytvoriť silný a kompaktnejší rámec ochrany údajov v EÚ podporovaný dôrazným presadzovaním. GDPR má dva ciele. Prvým je ochrana základných práv a slobôd fyzických osôb, najmä ich práva na ochranu osobných údajov. Druhým cieľom je umožniť voľný tok osobných údajov a rozvoj digitálnej ekonomiky na celom vnútornom trhu.

(2) Komisia predloží podľa článku 97 GDPR Európskemu parlamentu a Rade prvú správu o hodnotení a preskúmaní tohto nariadenia. Táto správa sa má predložiť do 25. mája 2020 a potom každé štyri roky.

(3) Komisia v tejto súvislosti preskúma najmä uplatňovanie a fungovanie:

- kapitoly V o prenose osobných údajov do tretích krajín alebo medzinárodným organizáciám s osobitným zameraním na rozhodnutia prijaté podľa článku 45 ods. 3 tohto nariadenia a rozhodnutia prijaté na základe článku 25 ods. 6 smernice 95/46/ES; ako aj

- kapitoly VII o spolupráci a konzistentnosti.

(4) GDPR vyžaduje, aby Komisia zohľadňovala stanoviská a zistenia Európskeho parlamentu a Rady, ako aj iných relevantných orgánov a zdrojov. Komisia môže zároveň od členských štátov a dozorných orgánov požadovať informácie.

[1] Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov).

(5) S cieľom pripraviť uvedené stanoviská a zistenia Rady boli delegácie požiadané, aby zaslali písomné pripomienky[2]. O pripomienkach členských štátov sa diskutovalo v pracovnej skupine DAPIX na jej zasadnutiach 21. októbra, 11. novembra a 5. decembra 2019. Stanoviská a zistenia Rady vychádzajúce z tejto prípravnej práce sa uvádzajú a sumarizujú v tomto dokumente. Rada vzala na vedomie aj oznámenie Komisie „Pravidlá ochrany údajov ako nástroj budovania dôvery v EÚ a mimo nej – celkové hodnotenie“[3] (ďalej len „oznámenie“), ktoré bolo prijaté v júli 2019. Komisia sa zamerala na vplyv pravidiel EÚ v oblasti ochrany údajov a na možnosti ďalšieho zlepšenia ich vykonávania. Zatiaľ čo sa novými pravidlami ochrany údajov dosiahli podľa Komisie mnohé z cieľov, ktoré boli nimi sledované, v oznámení sa stanovujú aj konkrétne kroky na ďalšie posilnenie týchto pravidiel a ich uplatňovania.

(6) Rada zastáva názor, že jej stanoviská a zistenia by sa nemali obmedzovať na témy, ktoré sú výslovne uvedené v článku 97 ods. 2 GDPR. Rada preto zároveň nabáda Komisiu, aby vo svojej nadchádzajúcej správe zhodnotila a preskúmala uplatňovanie a fungovanie GDPR nad rámec toho, čo konkrétne obsahuje uvedený článok. Komisia by mala okrem toho zohľadniť skúsenosti a príspevky relevantných zainteresovaných strán. To pomôže zabezpečiť, aby bolo hodnotenie čo najkomplexnejšie. Vzhľadom na význam a vplyv GDPR v stále sa vyvíjajúcej digitálnej spoločnosti existujú silné argumenty podporujúce širšie preskúmanie a prebiehajúcu diskusiu o tejto téme.

(7) Rada zároveň zdôrazňuje, že GDPR sa uplatňuje len od mája 2018. Je preto pravdepodobné, že z hľadiska väčšiny záležitostí, ktoré identifikovali členské štáty, budú prospešné väčšie skúsenosti z uplatňovania GDPR v nasledujúcich rokoch. Pre členské štáty by bolo užitočné aj ďalšie usmernenie, najmä zo strany Európskeho výboru pre ochranu údajov (EDPB), a možnosť výmeny informácií o vnútroštátnych postupoch, výkladoch a súdnych rozhodnutiach.

---

2 12756/19 REV 1
3 11535/19

(8) Rada predložila niekoľko podrobných poznámok k uplatňovaniu GDPR. V tomto dokumente Rada uvádza niektoré témy, ktoré členské štáty považovali za osobitne relevantné. Tieto záležitosti by mala Komisia vhodným spôsobom premietnuť aj do nadchádzajúcej správy.

2. Všeobecné poznámky

(9) Podľa názoru Rady možno GDPR považovať za úspech. Je nepochybne významným míľnikom a nástrojom, ktorý v EÚ posilňuje právo na ochranu osobných údajov a upevňuje inovácie podporujúce dôveru. GDPR zároveň ešte viac zvýšilo povedomie o význame ochrany údajov, a to v EÚ, ako aj v zahraničí.

(10) Rada uznáva významnú úlohu vnútroštátnych dozorných orgánov pri fungovaní a jednotnom uplatňovaní GDPR. Rada tiež berie na vedomie významné zintenzívnenie činnosti dozorných orgánov súvisiace s vykonávaním ich nových úloh a právomocí, ako aj pozitívny vývoj, pokiaľ ide o významne zvýšené prideľovanie zdrojov týmto orgánom v členských štátoch. Rada sa stotožňuje s názorom Komisie na význam spolupráce medzi dozornými orgánmi členských štátov, najmä v rámci EDPB. Táto spolupráca by sa mala naďalej posilňovať, keďže je osobitne relevantná z hľadiska dohľadu nad cezhraničným spracúvaním zahŕňajúcim riziká, alebo z hľadiska spracúvania týkajúceho sa viacerých členských štátov, napríklad v prípade veľkých technologických spoločností.

(11) Rada podporuje aj myšlienku, ktorú uviedla Komisia vo svojom oznámení, aby orgány zodpovedné za hospodársku súťaž, ochranu spotrebiteľov a ochranu údajov podľa potreby spolupracovali, napríklad pokiaľ ide o dohľad nad veľkými technologickými spoločnosťami. Rada poznamenáva, že rozsiahly vplyv týchto spoločností a ich podnikateľské modely vyvolávajú určité obavy. Stálo by za to preskúmať a monitorovať, napríklad ako môžu dotknuté osoby náležite uplatňovať svoje práva voči veľkým technologickým spoločnostiam. Na úrovni EÚ je preto potrebné koordinované úsilie o preskúmanie rozsahu týchto výziev, ako aj sformulovanie vízie, ako im čeliť.

(12) Rada sa okrem toho domnieva, že prevádzkovatelia a sprostredkovatelia potrebujú podrobnejšie objasnenie a usmernenie od dozorných orgánov a EDPB. V nadchádzajúcej hodnotiacej správe Komisie by sa mala zdôrazniť aj všeobecná potreba praktických usmernení a iných vhodných prostriedkov na splnenie tejto požiadavky.

(13) Vypracovanie kódexov správania pre jednotlivé sektory v súlade s článkom 40 GDPR by mohlo byť vhodným spôsobom, ako prispieť k náležitému uplatňovaniu GDPR. V takýchto kódexoch správania by sa mohla venovať osobitná pozornosť takým otázkam, ako je ochrana osobných údajov detí alebo spracúvanie údajov týkajúcich sa zdravia. Zoznam kódexov správania, ktorý práve schvaľujú dozorné orgány, by mohol pomôcť zlepšiť koordináciu a podporu takýchto projektov. Mali by sa posilniť a ďalej rozvinúť opatrenia zamerané na stimulovanie vypracovania takýchto kódexov správania.

(14) Rada súčasne poznamenáva, že nové javy, najmä vznikajúce technológie, tiež predstavujú nové výzvy pre ochranu osobných údajov, ako aj ochranu iných základných práv, ako je zákaz diskriminácie. Tieto výzvy sa týkajú tém, ako je využívanie veľkých dát (big data), umelej inteligencie a algoritmov, ako aj internetu vecí a technológie blockchainu. To isté sa vzťahuje na využívanie technológií, ako je rozpoznávanie tváre, nové typy profilovania a technológia deepfake. Výzvu pre ochranu osobných údajov môže predstavovať aj rozvoj kvantovej výpočtovej techniky. Na druhej strane Rada poznamenáva, že určité aplikácie týchto technológií môžu byť aj veľkou výhodou a môžu potenciálne zvýšiť súkromie európskych občanov. Rada s cieľom udržať krok so vznikajúcimi technológiami považuje za nevyhnutné nepretržite monitorovať a posudzovať vzťah medzi technologickým vývojom a GDPR na úrovni EÚ.

(15) Rada zdôrazňuje, že GDPR bolo vypracované tak, aby bolo technologicky neutrálne a že jeho ustanovenia sa už týmito novými výzvami zaoberajú. Rada považuje za zásadné zvážiť, aby bolo GDPR, a všeobecnejšie právny rámec EÚ pre ochranu osobných údajov, podmienkou rozvoja budúcich iniciatív v oblasti digitálnej politiky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa však Rada domnieva, že je nevyhnutné čo najskôr objasniť, ako sa GDPR uplatňuje na uvedené nové technológie.

3. Medzinárodné prenosy

(16) Komisia si vo svojom oznámení všíma, že na globálnej úrovni sa rozvíja pozitívny trend ochrany údajov. Zvyšuje sa počet zmluvných strán dohovoru Rady Európy č. 108, ktorý bol nedávno revidovaný. Zároveň krajiny na celom svete prijímajú nové právne predpisy o ochrane údajov alebo modernizujú svoje regulačné rámce v oblasti ochrany údajov.

(17) Rada sa domnieva, že rozhodnutia o primeranosti sú základným nástrojom pre prevádzkovateľov na bezpečný prenos osobných údajov do tretích krajín a medzinárodným organizáciám. V tejto súvislosti Rada zároveň považuje za zásadné, aby sa rozhodnutia o primeranosti zakladali na dodržiavaní všetkých kritérií stanovených pre takéto rozhodnutia vrátane následných prenosov. Rozhodnutia o primeranosti musia zároveň podliehať priebežnému monitorovaniu a pravidelnému preskúmaniu, ako to vyžaduje právo Únie, čo má zásadný význam pre zabezpečenie účinnej ochrany práv dotknutých osôb. Rada podporuje zámer Komisie, ktorý Komisia vyjadrila vo svojom oznámení, a to zintenzívniť jej dialóg s kvalifikovanými kľúčovými partnermi o primeranosti. Rada nabáda Komisiu, aby pri prijímaní nových rozhodnutí o primeranosti preverila možnosť zaoberať sa špecificky prenosmi orgánom verejnej moci a medzi nimi. Rada tiež víta plán Komisie podať v roku 2020 správu o preskúmaní 11 rozhodnutí o primeranosti prijatých podľa smernice 95/46/ES.

(18) Rada poznamenáva, že zatiaľ nadobudlo účinnosť 13 rozhodnutí o primeranosti vrátane štítu na ochranu osobných údajov v prípade Spojených štátov. Prevádzkovateľ musí preto pri prenose osobných údajov do tretích krajín a medzinárodným organizáciám využiť v mnohých prípadoch iné nástroje, ktoré ponúka kapitola V GDPR. Rada preto zdieľa názor, že je tiež dôležité zaoberať sa uplatňovaním iných nástrojov na medzinárodné prenosy podľa kapitoly V GDPR, ktoré môžu niekedy aj lepšie spĺňať potreby jednotlivých prevádzkovateľov a sprostredkovateľov v špecifickom sektore. Rada zdôrazňuje výhody týchto nástrojov, ktoré zahŕňajú právne záväzné a medzi orgánmi verejnej moci alebo verejnoprávnymi subjektmi vykonateľné nástroje, záväzné vnútropodnikové pravidlá, štandardné doložky o ochrane údajov prijaté Komisiou alebo dozorným orgánom a schválené Komisiou, ako aj schválené kódexy správania alebo certifikačné mechanizmy spolu so záväznými povinnosťami prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa v tretej krajine.

(19) Rada ďalej poznamenáva, že štandardné zmluvné doložky o prenosoch údajov do tretích krajín vypracované podľa smernice 95/46/ES neboli aktualizované v súvislosti s vývojom, ku ktorému došlo od ich pôvodného prijatia, vrátane nadobudnutia účinnosti GDPR. Komisia sa nabáda, aby ich v blízkej budúcnosti preskúmala a zrevidovala s cieľom zohľadniť potreby prevádzkovateľov a sprostredkovateľov.

(20) Členské štáty poznamenali, že z hľadiska uplatňovania niektorých uvedených nástrojov by bolo prospešné ďalšie objasnenie a usmernenie. Niektoré členské štáty napríklad poukázali na to, že v prípade neexistencie rozhodnutia o primeranosti môže byť pre prevádzkovateľa ťažké určiť, čo možno považovať za primerané záruky ochrany údajov, ako sa uvádza článku 46 GDPR. Podľa názoru Rady by bolo objasnenie a usmernenie, najmä zo strany EDPB, vítané. Rada berie na vedomie usmernenie, ktoré už EDPB vydal v súvislosti so záväznými vnútropodnikovými pravidlami. Okrem toho by bolo potrebné objasniť minimálne normy pre prenosy podliehajúce primeraným zárukám medzi orgánmi verejnej moci. Je to dôležité, keďže orgány verejnej moci členských štátov potrebujú trvale spolupracovať a vymieňať si osobné údaje s orgánmi tretích krajín, ktorých právne rámce sa líšia od právnych rámcov EÚ.

4. Mechanizmus spolupráce a mechanizmus konzistentnosti

(21) Mechanizmus spolupráce a mechanizmus konzistentnosti predstavujú podľa názoru Rady kľúčové nástroje na zabezpečenie vysokej a konzistentnej úrovne ochrany osobných údajov v celej EÚ. Očakáva sa, že uplatňovanie týchto nástrojov vyústi v blízkej budúcnosti do viacerých dôležitých spoločných rozhodnutí a usmerňujúcich dokumentov na európskej úrovni, čím sa prispeje k jasnejšiemu chápaniu a konzistentnejšiemu uplatňovaniu GDPR, ako aj k obmedzeniu nezrovnalostí pri jeho uplatňovaní.

(22) Mechanizmus spolupráce a mechanizmus konzistentnosti sa síce považujú za kľúčové prvky nového regulačného rámca, pričom dozorné orgány sú povinné spolupracovať, členské štáty však uviedli, že ich dozorné orgány pri ich využívaní čelia určitým výzvam. Niektoré členské štáty okrem toho upriamili pozornosť na dôsledky nových mechanizmov z hľadiska administratívneho zaťaženia a ľudských zdrojov, najmä pokiaľ ide o dôsledky týkajúce sa termínov podľa článku 60 GDPR. Niektoré členské štáty spomenuli aj výzvy týkajúce sa chýbajúcich podrobnejších ustanovení v GDPR o uplatniteľných postupoch v cezhraničných situáciách, ako aj odlišných kritérií, najmä pre spracúvanie sťažností podľa vnútroštátnych procesných právnych predpisov. Rada uznáva výzvy, ktorým dozorné orgány čelia pri dodržiavaní uvedených termínov a pri dodržiavaní požiadaviek vnútroštátnych procesných právnych predpisov, z hľadiska účinného vykonávania GDPR však považuje za dôležité, aby sa podmienky článku 60 plnili.

(23) Podľa názoru Rady je ešte skoro posudzovať fungovanie mechanizmu spolupráce a mechanizmu konzistentnosti, vzhľadom na krátkodobé skúsenosti s ich uplatňovaním. Rada preto nabáda Komisiu, aby v súvislosti s týmto preskúmaním konzultovala s dozornými orgánmi a EDPB. Rada zároveň nabáda EDPB, aby sa zaoberal otázkou vytvorenia efektívnych podmienok činnosti v cezhraničných prípadoch.

5. Priestor ponechaný pre vnútroštátnych zákonodarcov

(24) GDPR je priamo uplatniteľné vo všetkých členských štátoch. Ako uviedla Komisia vo svojom oznámení, jedným z kľúčových cieľov GDPR bolo odstrániť nejednotnosť 28 odlišných vnútroštátnych právnych predpisov, ktoré existovali na základe smernice 95/46/ES, a poskytnúť právnu istotu jednotlivcom a podnikom v celej EÚ. Rada sa domnieva, že GDPR značnou mierou prispelo k tomuto cieľu.

(25) GDPR však ponecháva vnútroštátnym zákonodarcom priestor na zachovanie alebo zavedenie špecifickejších ustanovení na prispôsobenie uplatňovania niektorých pravidiel GDPR. Existenciu tohto priestoru umožňuje viacero článkov GDPR. Komisia vo svojom oznámení uviedla, že bude venovať osobitnú pozornosť vnútroštátnym opatreniam týkajúcim sa využívania tohto priestoru na špecifikáciu. Podľa Komisie by vnútroštátne právne predpisy nemali zavádzať požiadavky nad rámec GDPR, ak neexistuje priestor na špecifikáciu, ako napríklad dodatočné podmienky pre spracúvanie. Rada pripomína, že primeraný priestor pre vnútroštátnych zákonodarcov sa v mnohých ohľadoch považoval pri rokovaniach o GDPR za potrebný. Napríklad článok 6 ods. 2 a 3 GDPR umožňujú členským štátom zachovať alebo zaviesť špecifickejšie ustanovenia s cieľom prispôsobiť uplatňovanie určitých právnych základov pre spracúvanie osobných údajov. Určitá fragmentácia v dôsledku tohto priestoru sa preto predpokladala a je odôvodnená. To isté platí napríklad o článkoch 85 a 86.

(26) Viacero členských štátov však poukázalo na to, že vnútroštátny priestor možno vyústil do určitých nezamýšľaných dôsledkov, keďže v určitej miere prispel k fragmentovanejšiemu právnemu priestoru, než sa pôvodne očakávalo. Napríklad, priestor pre vnútroštátnych zákonodarcov sa ponechal aj v článku 8 GDPR, v ktorom sa stanovuje veková hranica pre súhlas dieťaťa v súvislosti so službami informačnej spoločnosti v rozmedzí od 13 do 16 rokov. V dôsledku toho sa v členských štátoch prijali rôzne vekové hranice.

(27) Zatiaľ čo väčšina členských štátov nepovažovala rôzne vekové hranice za problém, niekoľko členských štátov zastáva názor, že táto záležitosť je problematická a navrhli zvážiť zavedenie jednotnej vekovej hranice. Rada poznamenáva, že táto fragmentácia týkajúca sa rôznych vekových hraníc sa predpokladala pri prijímaní rozhodnutia o umožnení flexibility v súvislosti s vekovou hranicou v závere rokovaní o GDPR. Možnosť zvoliť si rôzne vekové hranice, ako sa uvádza v článku 8, však spôsobila medzi členskými štátmi právnu neistotu týkajúcu sa uplatniteľného práva v situáciách, v ktorých sú vnútroštátne právne predpisy dvoch členských štátov uplatniteľné na jedinú spracovateľskú činnosť.

(28) Rada však poznamenáva, že GDPR a vnútroštátne pravidlá, ktoré ho dopĺňajú, sa uplatňujú len krátko. V mnohých členských štátoch sa stále preskúmavajú právne predpisy pre jednotlivé sektory. Preto môže byť príliš skoro vyvodzovať definitívne závery o celkovej úrovni fragmentácie právnych predpisov v EÚ. Bolo by užitočné lepšie pochopiť, ako problém vzájomného prekrývania územného rozsahu pôsobnosti vnútroštátnych právnych predpisov, ktorými sa vykonáva GDPR, ovplyvnil prevádzkovateľov a sprostredkovateľov a ako tieto subjekty riešia takéto situácie.

(29) Rada tiež zdôraznila potrebu predchádzať fragmentácii právneho prostredia EÚ, pokiaľ ide o ochranu osobných údajov. Smernice a nariadenia EÚ, ktoré obsahujú ustanovenia o spracúvaní osobných údajov, by mali byť konzistentné s GDPR alebo, ak je to uplatniteľné, so smernicou (EÚ) 2016/680[4] alebo s nariadením (EÚ) 2018/1725[5]. Právo na ochranu údajov by sa malo primerane zohľadňovať pri tvorbe politík, ktoré ovplyvňujú spracúvanie osobných údajov.

6. Nové povinnosti súkromného sektora

(30) Aj keď GDPR do určitej miery znížilo administratívne zaťaženie prevádzkovateľov, vytvorilo aj určité nové povinnosti. Zvýšené pracovné zaťaženie, ktoré z toho vyplynulo, postihlo najmä malé a stredné podniky (MSP). Ako sa uvádza v oznámení, hoci situácia je v jednotlivých členských štátoch rôzna, MSP patria medzi zainteresované strany s najväčším počtom otázok o uplatňovaní GDPR. Podobne niekoľko členských štátov poukázalo na to, že niektoré charitatívne alebo dobrovoľnícke združenia sú medzi tými, ktoré čelia výzvam spojeným s dokumentačnými požiadavkami.

---

4 Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/680 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií a o voľnom pohybe takýchto údajov a o zrušení rámcového rozhodnutia Rady 2008/977/SVV.

5 Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1725 z 23. októbra 2018 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov inštitúciami, orgánmi, úradmi a agentúrami Únie a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 45/2001 a rozhodnutie č. 1247/2002/ES.

(31) Podľa informácií získaných od niektorých členských štátov sú MSP sklamané napríklad z obmedzenej výnimky z povinnosti viesť záznamy o spracovateľských činnostiach. Článkom 30 ods. 5 GDPR sa podniky alebo organizácie, ktoré zamestnávajú menej ako 250 osôb, oslobodili od povinnosti viesť záznamy o spracovateľských činnostiach, ale za podmienok, ktoré sa uplatňujú len zriedka. Rada uznáva, že zákonodarca si zvolil prístup k GDPR založený na riziku, domnieva sa však, že by malo význam pokúsiť sa posúdiť, ako zamýšľaná rovnováha medzi prístupom založeným na riziku na jednej strane a nutnosťou zohľadniť osobitné potreby MSP (odôvodnenie 13) na strane druhej funguje v praxi.

(32) Ďalším príkladom nových povinností je povinnosť oznámiť dozorným orgánom porušenie ochrany osobných údajov a zdokumentovať takéto porušenie (článok 33 GDPR). Podľa informácií, ktoré poskytli členské štáty, je počet oznámení, ktoré boli doteraz podané na úrovni EÚ podľa článku 33, významný. Zdá sa preto, že v dôsledku tejto povinnosti vznikla prevádzkovateľom aj dozorným orgánom dodatočná práca.

(33) Hoci sa členské štáty a ich dozorné orgány podľa odôvodnenia 13 nabádajú, aby pri uplatňovaní tohto nariadenia zohľadnili špecifické potreby mikropodnikov, malých a stredných podnikov, Rada súhlasí s tým, že určité ďalšie usmernenie a podpora pre MSP zo strany vnútroštátnych dozorných orgánov alebo EDPB by mohli byť užitočné. Niektoré dozorné orgány členských štátov už vypracovali cielené usmernenia a nástroje pre MSP, aby tak reagovali na ich otázky a potreby. Rada zdôrazňuje, že úlohou týchto orgánov a EDPB je poskytovať MSP a charitatívnym či dobrovoľníckym združeniam poradenstvo a nabáda ich, aby boli v tejto súvislosti aktívnejšie. Dozorné orgány by zároveň mohli vypracovať praktické nástroje, ako napríklad harmonizovaný formulár pre prevádzkovateľov a sprostredkovateľov na oznamovanie porušenia ochrany osobných údajov dozorným orgánom alebo zjednodušený záznam spracúvania, s cieľom pomôcť MSP a uľahčiť im dodržiavanie GDPR.

7. Zástupcovia prevádzkovateľov alebo sprostredkovateľov, ktorí nie sú usadení v Únii

(34) Členské štáty upriamili pozornosť na možnosť, že prevádzkovatelia alebo sprostredkovatelia, ktorí nie sú usadení v Únii, nedodržiavajú svoje povinnosti stanovené v GDPR. Jednou z týchto povinností je požiadavka podľa článku 27, aby prevádzkovatelia a sprostredkovatelia určili zástupcu v Únii. Nie je jasné, do akej miery prevádzkovatelia usadení v tretích krajinách túto požiadavku dodržiavajú, ale podľa informácií členských štátov existujú prípady, keď zástupca nebol určený. Pomohlo by, ak by boli k dispozícii informácie o tom, v akom rozsahu prevádzkovatelia alebo sprostredkovatelia, ktorí nie sú usadení v Únii, určili zástupcu, ako sa to vyžaduje v článku 27, a aké kroky podnikajú dozorné orgány na zabezpečenie dodržiavania tejto povinnosti.

(35) Okrem toho, podľa článku 30 ods. 2 zástupca sprostredkovateľa vedie záznamy o všetkých kategóriách spracovateľských činností, ktoré vykonal v mene prevádzkovateľa, pričom sa tieto záznamy na požiadanie sprístupnia dozornému orgánu. Nie je celkom jasné, čo môže dozorný orgán urobiť v situáciách, keď si zástupca túto povinnosť nesplní. Iným aspektom, ktorý si môže vyžadovať ďalšie posúdenie, je rozsah zodpovednosti zástupcu v prípade, keď prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ nedodržiava GDPR. Nová aktualizácia usmernenia EDPB v tejto súvislosti by bola preto vítaná.

8. Závery

(36) Rada vyzýva Komisiu, aby sa vo svojej nadchádzajúcej správe zamerala na široké preskúmanie nad rámec kapitol V a VII, ktoré sú explicitne uvedené v článku 97 GDPR. Vzhľadom na význam a vplyv GDPR existujú silné argumenty podporujúce široké preskúmanie a diskusiu na túto tému, pričom by sa mali dôsledne zohľadniť príspevky Rady, Európskeho parlamentu a iných relevantných zainteresovaných strán, ako napríklad dozorných orgánov.

(37) V tomto dokumente sa uvádzajú tie otázky uplatňovania a výkladu GDPR, ktoré doteraz vyvolali v členských štátoch najviac obáv. Týkajú sa najmä: 1) výziev spočívajúcich v určovaní alebo uplatňovaní primeraných záruk v prípade neexistencie rozhodnutia o primeranosti; 2) dodatočnej práce dozorných orgánov vyplývajúcej z mechanizmu spolupráce a mechanizmu konzistentnosti podľa kapitoly VII GDPR, ako aj požiadaviek na zdroje súvisiace s týmito mechanizmami; 3) nepredvídanej fragmentácie právnych predpisov; 4) nových povinností prevádzkovateľov a sprostredkovateľov v súkromnom sektore zavedených niektorými ustanoveniami GDPR; a 5) krokov, ktoré majú podniknúť dozorné orgány s cieľom riešiť situácie, keď prevádzkovatelia usadení v tretích krajinách neurčia zástupcu v Únii.

(38) Jednotlivé členské štáty však vyjadrili obavy aj v súvislosti s viacerými záležitosťami týkajúcimi sa iných ustanovení GDPR. Rada uznáva, že viaceré otázky sú hlavne dôsledkom skutočnosti, že GDPR sa uplatňuje len krátko, domnieva sa však, že je ich potrebné určitým spôsobom zodpovedať. Rada súhlasí, že mnohé problémy, na ktoré poukázali členské štáty, sú otázkou výkladu a že by sa mohli riešiť napríklad prostredníctvom ďalšieho usmernenia, hoci niektoré materiály sú už k dispozícii. Rada uznáva úlohu EDPB a vnútroštátnych orgánov dozoru pri poskytovaní usmernení. Pozornosť by sa mala venovať najmä:

- uplatňovaniu GDPR v oblasti nových technológií, ako aj záležitostiam týkajúcim sa veľkých technologických spoločností;

- praktickým nástrojom pre MSP a charitatívne a dobrovoľnícke združenia, ako sú harmonizovaný formulár pre prevádzkovateľov a sprostredkovateľov na oznamovanie porušenia ochrany osobných údajov dozorným orgánom alebo zjednodušený záznam spracúvania, ako aj iným vhodným nástrojom pre MSP, ktoré by im umožnili uplatňovať GDPR pri zohľadnení ich špecifických potrieb;

- efektívnym podmienkam činnosti dozorných orgánov v cezhraničných prípadoch; ako aj

- otázkam súvisiacim so situáciami, keď si zástupca prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa usadeného mimo EÚ neplní svoje povinnosti.

(39) Okrem toho si mnohé z týchto záležitostí a tém, najmä tie, ktoré patria do pôsobnosti vnútroštátnych zákonodarcov, a výzvy týkajúce sa vznikajúcich technológií, zasluhujú ďalšie diskusie a výmenu skúseností medzi členskými štátmi a Komisiou. Malo by sa preskúmať, aké fórum by bolo vhodné na tieto diskusie, ktoré by sa nemali prekrývať s činnosťou EDPB.

(40) Pokiaľ ide o kapitolu V, Rada nabáda Komisiu, aby preskúmala nielen existujúce rozhodnutia o primeranosti, ale aj možnosti prijatia nových rozhodnutí o primeranosti podľa požiadaviek ustanovených v práve Únie, ako aj možnosť zaoberať sa špecificky prenosmi orgánom verejnej moci a medzi nimi pri prijímaní takýchto rozhodnutí. Rada sa zároveň stotožňuje s názorom, že je rovnako dôležité zaoberať sa uplatňovaním iných nástrojov dostupných v rámci kapitoly V s cieľom poskytnúť prevádzkovateľom viac jasnosti v tom, kedy by sa mali primerané záruky považovať za existujúce v prípade neexistencie rozhodnutia o primeranosti.

(41) Pokiaľ ide o kapitolu VII, Rada berie na vedomie, že vznikli určité obavy, ako sa uvádza ďalej. Rada sa domnieva, že spolupráca medzi dozornými orgánmi by sa mala ďalej posilňovať. V tejto súvislosti by sa mala Komisia vo svojej nadchádzajúcej správe zaoberať relevantnosťou zdrojov vnútroštátnych dozorných orgánov a EDPB. Rada sa domnieva, že riešiť by sa mali aj procedurálne výzvy súvisiace s uplatňovaním kapitoly VII. Rada nabáda Komisiu, aby konzultovala s dozornými orgánmi a EDPB.

(42) Rada berie na vedomie riziko fragmentácie právnych predpisov v súvislosti s priestorom, ktorý členské štáty majú na zachovanie alebo zavedenie špecifickejších ustanovení s cieľom prispôsobiť uplatňovanie pravidiel GDPR. Hoci vytvorenie tohto priestoru bolo zámerné v záujme špecifikácie niektorých ustanovení GDPR a určitá fragmentácia je preto odôvodnená, Rada sa domnieva, že vývoj v tejto oblasti by sa mal podrobne sledovať. Okrem toho Rada považuje za nevyhnutné úplne zohľadňovať aspekty ochrany údajov a GDPR v príslušných oblastiach politík EÚ a tvorby právnych predpisov.

(43) Podľa názoru Rady je dôležité podporovať európsky model vytvorený na základe GDPR a v nadchádzajúcich rokoch zabezpečiť právnu istotu pre všetky zúčastnené strany. Komisia by sa preto mala vo svojej správe zaoberať otázkami týkajúcimi sa uvedených tém a mala by navrhnúť vhodné prostriedky na ich riešenie. Okrem toho by Komisia so zreteľom na prípravu následných správ v zmysle článku 97 mala pokračovať v monitorovaní a analyzovaní skúseností z uplatňovania GDPR, najmä pokiaľ ide o otázky uvedené v tomto dokumente. Rada zároveň zdôrazňuje význam čo najskoršieho preskúmania a objasnenia toho, ako sa GDPR uplatňuje v prípade výziev, ktoré predstavujú nové technológie, a v reakcii na tieto výzvy.