



Bruselj, 10. december 2019
(OR. en)

14983/19

Medinstitucionalne zadeve:

2018/0216(COD)

2018/0217(COD)

2018/0218(COD)

AGRI 602
AGRILEG 216
AGRIFIN 88
AGRISTR 83
AGRIORG 96
CODEC 1752
CADREFIN 411

DOPIS

Pošiljatelj: predsedstvo

Prejemnik: Svet

Št. dok. Kom.: 9645/18 + COR 1 + ADD 1
9634/18 + COR 1 + ADD 1
9556/18 + REV 1 (en, de, fr) + COR 1

Zadeva: Sveženj o reformi SKP za obdobje po letu 2020

a) Predlog UREDBE EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA o določitvi pravil o podpori za strateške načrte, ki jih pripravijo države članice v okviru skupne kmetijske politike (strateški načrti SKP) in se financirajo iz Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRL) ter o razveljavitvi Uredbe (EU) št. 1305/2013 Evropskega parlamenta in Sveta in Uredbe (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta

b) Predlog UREDBE EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike ter razveljavitvi Uredbe (EU) št. 1306/2013

c) Predlog UREDBE EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA o spremembi uredb (EU) št. 1308/2013 o vzpostavitvi skupne ureditve trgov kmetijskih proizvodov, (EU) št. 1151/2012 o shemah kakovosti kmetijskih proizvodov in živil, (EU) št. 251/2014 o opredelitvi, opisu, predstavitvi, označevanju in zaščiti geografskih označb aromatiziranih vinskih proizvodov, (EU) št. 228/2013 o posebnih ukrepih za kmetijstvo v najbolj oddaljenih regijah Unije in (EU) št. 229/2013 o posebnih ukrepih za kmetijstvo v korist manjših egejskih otokov

– poročilo predsedstva o napredku

I. UVOD

1. Reformni sveženj skupne kmetijske politike (SKP), ki je povezan z večletnim finančnim okvirom EU za obdobje 2021–2027, sestavljajo naslednje tri uredbe:
 - osrednja **uredba o strateških načrtih SKP**, ki zajema neposredna plačila, sektorske intervencije in razvoj podeželja;
 - uredba o financiranju, upravljanju in spremljanju SKP (v nadaljnjem besedilu: **horizontalna uredba**), ki posodablja in nadomešča trenutno veljavno uredbo z istim imenom;
 - uredba o skupni ureditvi trgov (SUT) s kmetijskimi proizvodi, ki spreminja in posodablja uredbe (EU) št. 1308/2013 o SUT, (EU) št. 1151/2012 o shemah kakovosti kmetijskih proizvodov in živil, (EU) št. 251/2014 o aromatiziranih vinskih proizvodih, (EU) št. 228/2013 o najbolj oddaljenih regijah in (EU) št. 229/2013 o manjših egejskih otokih (v nadaljnjem besedilu: „**uredba o spremembi**“).
2. Delo v zvezi s tremi predlaganimi uredbami se je v Svetu začelo v času bolgarskega predsedovanja, potem ko so bile 1. junija 2018 objavljene, nadaljevala pa so ga vsa naslednja predsedstva.
3. Avstrijsko predsedstvo je po prvem branju predlaganih treh uredb v pristojnih delovnih skupinah Sveta in na podlagi naknadnih razprav na sejah Posebnega odbora za kmetijstvo (v nadaljnjem besedilu: POK) ter Sveta za kmetijstvo in ribištvo predložilo prvi sklop sprememb besedila treh predlogov (dok. 15058/18 + ADD1, 15046/18, 14195/18); predstavilo je tudi poročilo o napredku glede stanja razprav (dok. 15027/18).

4. Da bi se predlagane uredbe še bolj uskladile s stališči držav članic, je romunsko predsedstvo nadaljevalo delo v Svetu in njegovih pripravljalnih telesih ter predložilo revidirane predloge sprememb besedila (vključno s prečiščenimi različicami iz dokumentov 10103/19 REV1, 10135/19, 7451/1/19 REV 1 + COR 1); pripravilo je tudi poročilo o napredku, ki odraža stanje napredka (10008/19).
5. Na podlagi dela, ki so ga opravila prejšnja predsedstva, je finsko predsedstvo naredilo še en pomemben korak naprej, tako da je tri predlagane uredbe prilagodilo stališčem, ki so jih izrazile delegacije na sejah pristojnih delovnih skupin, POK in Sveta. Finsko predsedstvo si je prizadevalo tudi za izboljšanje berljivosti besedil in njihove pravne doslednosti. Prečiščene različice revidiranih predlogov sprememb besedila treh pravnih aktov so v dokumentih 14824/19 + ADD 1, 14465/19 in 14535/19.
6. Opozoriti je treba, da so nekateri elementi treh predlaganih uredb del horizontalnih pogajanj o večletnem finančnem okviru, zato je potreben dogovor o večletnem finančnem okviru, da bo Svet lahko oblikoval splošno stališče o reformi SKP po letu 2020.

II. TRENUTNO STANJE PRI UREDBI O STRATEŠKIH NAČRTIH SKP

7. Finsko predsedstvo je organiziralo sedem sej Delovne skupine za horizontalna kmetijska vprašanja, ki so skupaj trajale deset delovnih dni, da bi predlog nadalje preučili, predvsem na podlagi predlogov sprememb besedila, ki jih je pripravilo predsedstvo, ter prispevka držav članic in Komisije. Potekale so tudi poglobljene razprave o posebnih elementih predloga na 11 sejah POK in štirih sejah Sveta za kmetijstvo in ribištvo na podlagi dokumentov predsedstva o politiki. Finsko predsedstvo je svoja prizadevanja usmerilo predvsem na naslednje elemente:

Novi model izvajanja

8. Na podlagi načelne široke podpore držav članic za prehod s sistema, ki temelji na skladnosti, na sistem, ki temelji na smotrnosti, je finsko predsedstvo predlog Komisije preoblikovalo na podlagi pomislekov držav članic glede uresničevanja novega modela izvajanja, predvsem kar zadeva kvantitativne informacije, ki jih je treba vključiti v letna poročila o smotrnosti za namene potrditve smotrnosti. Da bi zmanjšali upravno breme, obveznost utemeljevanja in tveganje izgube sredstev, je predsedstvo nadaljevalo predvsem delo, ki se je začelo v času avstrijskega in romunskega predsedovanja, v zvezi s prilagoditvijo določb posebnostim **intervencij, ki ne temeljijo na površini oziroma živalih**. Cilj predlogov sprememb besedila, o katerih so potekale razprave bi bil zmanjšanje verjetnosti, da bi dejanski zneski na enoto odstopali od načrtovanih zneskov na enoto, s tem pa bi se zmanjšalo tudi število primerov, pri katerih bi morale države članice predložiti utemeljitve in s tem tvegale zmanjšanje ali ukinitvev sredstev. Razprave v Delovni skupini za horizontalna kmetijska vprašanja in POK so pokazale, da je potrebno nadaljnje delo na tem področju, da bi zagotovili nemoteno izvajanje novega sistema in pravilno uporabo sredstev EU. Nadalje je treba razmisliti predvsem o natančni vsebini strateških načrtov SKP in letnih poročil o smotrnosti, pa tudi o pogostosti mejnikov in pregledu smotrnosti.

9. Zaradi težav pri vnaprejšnjem načrtovanju sredstev, ki jih je treba rezervirati za različne intervencije, in za obravnavo morebitnih primerov prekomerne in nezadostne porabe si je predsedstvo prizadevalo povečati **finančno prožnost**. Predsedstvo je predlagalo, da bi bilo na primer državam članicam omogočeno, da določijo ne le najvišje, ampak tudi najnižje zneske na enoto. To bi bilo predvsem pomembno za nove sheme, kot so ekosheme (*glej tudi odstavek 15*), in za tisti del sheme za mlade kmete, ki sodi v steber I, saj bi omogočilo, da se zneski na enoto za intervencije v obliki neposrednih plačil znižajo, sredstva, ki se sprostijo, pa uporabijo za nove sheme, če bi se izkazale za uspešnejše, kot je bilo pričakovano. Predsedstvo je tudi jasno določilo možnosti, ki jih imajo države članice pri prenosu sredstev med posameznimi intervencijami, in omejitve, ki jih morajo upoštevati, ne da bi pri tem spremenile svoj strateški načrt SKP. Poleg tega je predsedstvo uvedlo možnost, da se zneski na enoto pod določenimi pogoji znižajo pod najmanjšo vrednostjo, predvsem kadar je uporaba višja od pričakovane in ni mogoče prenesti sredstev iz drugih intervencij v okviru neposrednih plačil. Čeprav so predlogi doživeli široko odobravanje, je potrebno nadaljnje delo, predvsem glede možnosti uporabe sredstev za intervencije, ki niso bile prvotno načrtovane, in intervencije, za katere bi bila dovoljena sprememba zneskov na enoto.
10. Rezultat poglobljenih razprav o **kazalnikih** tako na sejah Delovne skupine za horizontalna kmetijska vprašanja kot strokovne skupine Komisije za spremljanje in ocenjevanje SKP je bilo boljše razumevanje stališč držav članic, ki je predsedstvu omogočilo, da pojasni predlog Komisije in ga še bolj uskladi s stališči delegacij. Komisija je Delovno skupino za horizontalna kmetijska vprašanja obvestila o opravljenem delu v strokovni skupini, predsedstvo pa je upoštevalo predloge tehnične narave, da bi se izboljšala Priloga I k predlogu. Vendar so potrebna nadaljnja prizadevanja, vključno z usklajevanjem dela med Delovno skupino za horizontalna kmetijska vprašanja in strokovno skupino Komisije, da se zagotovi, da bodo kazalniki ustrezali svojemu namenu in da jih bo enostavno uporabljati.
11. Na skupno pobudo predsedstva in Komisije je bil 4. decembra organiziran **seminar o strateškem načrtovanju SKP**, ki je državam članicam in Komisiji omogočil izmenjavo izkušenj o pripravljalnem delu za prihodnjo SKP. Na tem seminarju je bil predvsem obravnavan splošni strateški pristop, posebej analiza stanja glede prednosti, pomanjkljivosti, priložnosti in groženj (SWOT) in ocena potreb, povezave z intervencijsko logiko, zasnova intervencij in priprava strateških načrtov SKP.

Okoljski in podnebni vidiki

12. Okoljski in podnebni vidiki reforme SKP so bili nedvomna prednostna naloga finskega predsedstva, ki je temu vprašanju poleg pregleda, ki poteka v okviru Delovne skupine za horizontalna kmetijska vprašanja in Posebnega odbora za kmetijstvo (POK), posvetil dve seji Sveta (julija in novembra). Predsedstvo je ugotovilo, da se države članice načeloma zavzemajo za **bolj ambiciozne cilje na področju okolja in podnebja kot so sedanji cilji**, pod pogojem, da bodo: i) na voljo ustrezna finančna sredstva za prihodnjo SKP; ii) bo upravno breme čim manjše, predvsem kar zadeva nadzor skladnosti z okoljskimi standardi; iii) se zagotovi zadostna prožnost za prilagoditev „zelene strukture“ regionalnim in lokalnim potrebam. Ko bo dosežen dogovor o večletnem finančnem okviru, bodo potrebne nadaljnje razprave o tej temi.
13. Potekale so številne razprave o predlaganem sistemu **pogojenosti**, predvsem v zvezi z:
- oblikovanjem nekaterih **standardov za dobre kmetijske in okoljske pogoje zemljišč** (DKOP) v Prilogi III (predvsem standardi DKOP 1, 2, 7, 8 in 9), za katere predsedstvo meni, da je bil dosežen uravnotežen kompromis. Vendar je potrebno nadaljnje delo v zvezi s področjem uporabe standarda DKOP 9 in njegovimi pogoji, ki vplivajo na opredelitev „upravičenega hektarja“ – *glej odstavek 17*);
 - morebitnim črtanjem nekaterih **predpisanih zahtev ravnanja** v zvezi z identifikacijo in registracijo živali v isti prilogi. V zvezi s tem vprašanjem imajo države članice različna stališča, predvsem glede na učinek upravnih kazni zaradi zanemarljive neskladnosti s takimi zahtevami na kmete in glede na breme nadzora izpolnjevanja takih zahtev za nacionalne uprave;

- **Orodje za trajnostnost kmetij za hranila** , ki je bilo prvotno vključeno v predlog Komisije kot standard DKOP 5, vendar ga je avstrijsko predsedstvo predstavilo v člen 13 („Storitve kmetijskega svetovanja“). Evropska komisija in finsko predsedstvo sta 29. oktobra skupaj organizirala delavnico, na kateri so udeleženci razpravljali o glavnih tehničnih lastnostih tega orodja. Države članice so pozdravile možnost uporabe drugih, že vzpostavljenih orodij, ki bi bili alternativa orodju za trajnostnost kmetij za hranila, vendar je večina držav članic vseeno zahtevala manj podrobne določbe.
14. Drugo ključno vprašanje je bilo, ali bi morali biti **mali kmetje** upravičeni do kakršnega koli odstopanja od pogojenosti ali vsaj od s tem povezanih kontrol in kazni. Medtem ko je predlog številnih držav članic za popolno izvzetje iz kontrol in kazni razdelil delegacije, je bilo doseženo široko soglasje glede predloga predsedstva, da je treba zagotoviti „lažji“ sistem kontrol in sorazmerne upravne kazni zaradi poenostavitve (člena 84 in 85 horizontalne uredbe). To možnost bi bilo treba nadalje preučiti, saj bi lahko zagotovila podlago za ustrezen kompromis, ne da bi to negativno vplivalo na okoljski in podnebni cilj prihodnje politike.
15. Predsedstvo je ugotovilo, da se veliko držav članic zanima za možnosti, ki jih ponujajo **ekosheme**. V zvezi s temi novimi instrumenti je potekalo več razprav, ki so bile umerjene predvsem na:
- vprašanje njihovega obveznega ali prostovoljnega značaja, o katerem imajo delegacije še vedno različna mnenja;
 - težave pri načrtovanju teh novih instrumentov vnaprej, saj se države članice bojijo, da bi prekomerna (ali nezadostna) uporaba ekoshem s strani kmetov lahko povzročila izgubo sredstev;
 - Predsedstvo je pojasnilo prejšnje predloge, da se zagotovi podpora ne samo na hektar, ampak tudi na glavo velike živine, in da se omogoči kritje transakcijskih stroškov; delegacije so se s temi predlogi strinjale.

16. Predsedstvo je predlagalo, da se najmanj 30 % odhodkov v okviru EKSRP, povezanih z okoljem in podnebnimi spremembami, nadomesti z **enotnim odstotkom ali fiksnim zneskom** v okviru celotnega proračuna za strateški načrt SKP (pri čemer se ohrani omejitev za intervencije pri shemah sadja in zelenjave, *glej odstavek 19*). Namen tega predloga je zagotoviti višje okoljske ambicije in hkrati državam članicam omogočiti večjo prožnost pri doseganju teh ambicij z različnimi intervencijami. Večina delegacij je na novembrski seji Sveta za kmetijstvo in ribištvo ta pristop pozdravila in menila, da je ustrezna podlaga za razpravo, nekatere delegacije pa so vložile pridržek ali zahtevale več informacij, preden bodo sprejele končno stališče. Predsedstvo zato meni, da bi to zamisel lahko nadalje preučili, tehnično delo pa usmerili v prizadevanja za zagotovitev njenega izvajanja. Vendar bi se lahko dejanski odstotek (ali fiksni znesek) določil šele, ko bo dosežen dogovor o naslednjem večletnem finančnem okviru. Razmisliti bi bilo treba o tem, kako zagotoviti, da bo seznam intervencij v zvezi z enotnim odstotkom ali fiksnim zneskom vključeval le intervencije, ki so ustrezno usmerjene v okoljske in podnebne cilje, ter kako doseči, da bo upoštevan odstotek ali fiksni znesek financiranja.

Drugi elementi

17. Predsedstvo je po obsežnih razpravah o nekaterih opredelitvah pojmov in pogojih predstavilo nove predloge sprememb besedila, s katerimi naj bi odgovorilo na pomisleke držav članic. Najbolj obravnavane opredelitve pojmov: „pravi kmet“, pri kateri je predsedstvo predlagalo, da se ohrani prostovoljna uporaba te opredelitve pojma in da se državam članicam omogoči, da na podlagi objektivnih in nediskriminatornih meril same v celoti opredelijo pojem „pravi kmet“; „trajno travinje“, pri kateri je ohranilo pristop, ki temelji na uredbi omnibus; „upravičeni hektar“, pri kateri je predlagalo, da se njeno področje uporabe razširi na nekatera območja, ki so koristna za okolje, kot so krajinske značilnosti ali neproizvodne značilnosti, zajete v standard DKOP 9, ali območja, zajeta v ekosheme, pod pogojem, da kmetijska dejavnost ni ovirana.

18. Kar zadeva **vrste intervencij v obliki neposrednih plačil**, bi besedilo, ki ga predlaga predsedstvo, državam članicam omogočilo boljše usmerjanje podpore glede na njihove potrebe. Predsedstvo je v zvezi s plačili za mlade kmete dodatno predlagalo, da se državam članicam omogoči prožnost pri določitvi največjega števila hektarjev na mladega kmeta. Države članice so imele glede **vezane dohodkovne podpore** različna mnenja, zato se zdi, da je sedanje besedilo uravnoteženo.
19. Glavne spremembe pri vrstah intervencij v nekaterih sektorjih vključujejo:
- zaključen seznam sektorjev, ki se vključijo v intervencije za „druge sektorje“, ki bo kot priloga priložen k uredbi;
 - zaradi obsega oblik sodelovanja v okviru „drugih sektorjev“ (člen 60a) je bila potrebna obsežna razprava in predsedstvo je predstavilo alternativni pristop za podporo skupinam proizvajalcev ali zadrugam, ki še niso priznane kot organizacije proizvajalcev. Ta pristop je podprla večina držav članic in ga je primerno nadalje preučiti;
 - eden od elementov, ki so še v obravnavi, je odstotek podpore v okviru shem pomoči v sektorju sadja in zelenjave, izključno namenjene za okoljske in podnebne namene.
20. V zvezi z vrstami intervencij za **razvoj podeželja** je predsedstvo na podlagi razprav v POK in Delovni skupini za horizontalna kmetijska vprašanja predlagalo spremembe, ki jih večina delegacij pozdravlja. Te vključujejo možnost, da bi v okviru nekaterih „okoljskih, podnebnih in drugih upravljavskih zavez“ namesto hektarjev podprli druge merske enote, ter razvoj malih kmetij poleg zagonske podpore za mlade kmete in podeželska podjetja. Vendar bodo o drugih elementih potrebne nadaljne razprave, zlasti o intenzivnosti pomoči za naložbe, izjemah za nakup zemljišč in naložbah v namakanje.

21. Predsedstvo je analiziralo tudi **upravne elemente** predloga, zlasti tiste, ki se nanašajo na strukturo upravljanja strateškega načrta SKP, da bi se odzvalo na pomisleke regionaliziranih držav, ki želijo, da bi njihovi regionalni organi upravljanja sodelovali pri pripravi in izvajanju strateškega načrta SKP. Za zagotovitev dobrega upravljanja strateških načrtov SKP bo morda potrebno nadaljnje delo v zvezi s temi elementi.
22. Predsedstvo je posodobilo določbe o **finančnih instrumentih**, da bi zagotovilo usklajenost s spremembami uredbe o skupnih določbah in uredbe o InvestEU. Vendar bo treba te določbe znova obravnavati, ko bo uredba o skupnih določbah dovolj stabilna.
23. Predsedstvo je v tesnem sodelovanju s pravno službo Sveta pregledalo **pooblastila Komisije**, da bi pojasnilo njihov natančni namen in po potrebi na novo opredelilo njihovo področje uporabe ter določilo glavne elemente, ki se vključijo v sekundarno zakonodajo.

III. TRENUTNO STANJE V ZVEZI S HORIZONTALNO UREDBO

24. Delovna skupina za finančna kmetijska vprašanja se je v zvezi s **predlagano horizontalno uredbo** in med finskim predsedovanjem sestala petkrat in preučila zlasti naslednja vprašanja: enotni revizijski pristop in pregledi s strani Komisije (člena 46 in 47); pregled transakcij (členi 74–83); intervencije, ki niso vezane na površino in živali, v novem modelu izvajanja; sveženj o letni potrditvi in letna potrditev smotrnosti v novem modelu izvajanja; členi, ki se nanašajo na novi model izvajanja (členi 8, 38–40, 52) in postopek potrditve skladnosti (člen 53). Na podlagi razprav je predsedstvo pripravilo besedilo predloga horizontalne uredbe (dok. 14465/19), v katerem so navedeni vsi predlogi sprememb besedila, nastali v okviru avstrijskega¹, romunskega² in finskega predsedstva³. POK je to besedilo⁴, skupaj s spremnim dopisom, v katerem so pojasnjena glavna vprašanja in stališča delegacij, na splošno pozdravil.

¹ Glej dokument WK 13742/2018.

² Glej dokument WK 6442/2019 REV 1.

³ Pojasnila za te predloge sprememb besedila so v dokumentih 13478/19 in 14111/1/19 REV 1.

⁴ Glej poročilo o trenutnem stanju iz dokumenta 14465/19.

25. Delegacije se na splošno strinjajo s temi spremembami predloga Komisije, pri čemer se razume, da bo končno stališče o besedilu mogoče sprejeti šele, ko bo dosežen dogovor o večletnem finančnem okviru, ko bodo preučene posledice končnega besedila ustreznih določb iz predlagane uredbe o strateških načrtih SKP v zvezi z ustreznimi določbami horizontalne uredbe in pod pogojem, da bo ta dogovor o horizontalni uredbi del splošnega dogovora o vseh treh zakonodajnih predlogih o SKP po letu 2020.

Posebna vprašanja v horizontalni uredbi

26. Kar zadeva nove določbe v horizontalni uredbi, ki so pomembne za novi model izvajanja⁵, so se razprave v okviru finskega predsedstva osredotočale predvsem na vsebino **svežnja o letni potrditvi** in postopek **letne potrditve smotrnosti**. V zvezi s tem sta bila člena 38 in 39 o **začasni prekinitvi plačil** in člen 52 o letni potrditvi smotrnosti v predlagani horizontalni uredbi spremenjena, v pričakovanju dokončanja razprave v Delovni skupini za horizontalna kmetijska vprašanja o ustreznih členih uredbe o strateških načrtih SKP, ki niso povezani z novim modelom izvajanja, kot sta člen 121 o poročilih o letni smotrnosti in člen 121a o oceni smotrnosti, ki se opravi vsaki dve leti. Nekatere delegacije tudi menijo, da bi bilo člen 8 o **plačilnih agencijah** in usklajevalnih organih, člen 40 o začasni prekinitvi plačil v zvezi s pomanjkljivostmi v **sistemih upravljanja** in člen 53 o **postopku potrditve skladnosti** morda treba dodatno preučiti, ko bo končana razprava o členih v zvezi z novim modelom izvajanja iz uredbe o strateških načrtih SKP.

⁵ Glej delovna dokumenta Komisije WK 10172/2019 in WK 10731/2019.

27. V zvezi s **enotnim revizijskim pristopom** (člen 46) nekatere delegacije še vedno zahtevajo jasnejšo opredelitev tega pristopa v uredbi, kar zadeva zavezo Komisije, da dobi zagotovila na podlagi dela, ki ga opravijo **certifikacijski organi**, in zastavljajo vprašanje, kako bi to v primerjavi s sedanjim stanjem, za katerega na splošno velja, da je upravno obremenjujoče tako za uprave kot tudi upravičence, dejansko vodilo do omejitve pregledov, **ki jih Komisija izvaja** v državah članicah (člen 47).⁶ Nekaj delegacij je predlagalo, da bi pomen izvajanja enotnega revizijskega pristopa morda lahko pozneje poudarili v uvodnih izjavah uredbe ali v izjavi Komisije.
28. Poglavje v horizontalni uredbi o **pregledu transakcij** (členi 74–83) je bilo precej spremenjeno, da bi odrazili željo velikega števila delegacij, da bi besedilo **poenostavili** in hkrati upoštevali zahtevo enakega števila delegacij za ohranitev določb v temeljnem aktu, s čimer bi **zagotovili ustrezno nadzorno okolje**, tudi v zvezi s trgovinskimi dokumenti in medsebojno pomočjo. Namen sedanjega besedila je čim bolj zmanjšati stroške in upravno breme za države članice, razumeti pa bi ga bilo treba kot kompromis med popolnim črtanjem tega poglavja in ohranitvijo določb, ki jih je predlagala Komisija. Kljub temu si nekatere delegacije še vedno želijo dodatno poenostaviti določbe o nadzoru.

⁶ Za razlago obveznosti Komisije glede izvrševanja proračuna in njenih stališč glede enotnega revizijskega pristopa glej: dokumenta WK 9669/2019 in WK 5888/2019.

29. Predlagane določbe o **integriranem administrativnem in kontrolnem sistemu** (IAKS) (členi 63–73) ter **kontrolnem sistemu in kaznimi v zvezi s pogojenostjo** (členi 84–87) je Delovna skupina za horizontalna kmetijska vprašanja dodatno preučila. V primerjavi s prejšnjim prečiščenim besedilom predlagane horizontalne uredbe (dok. 10135/2019) je finsko predsedstvo v besedilo teh poglavij horizontalne uredbe vneslo dodatne spremembe, ki bi jih delegacije lahko na splošno sprejele. S spremembami, uvedenimi v poglavju o IAKS, naj bi v glavnem dodatno pojasnili besedilo, vendar bo morda treba nadalje preučiti različne elemente IAKS (člen 64) in identifikacijski sistem za kmetijske parcele (člen 66). Enako velja za spremembe v poglavju o kontrolnem sistemu in kaznih v zvezi s pogojenostjo (člena 84 in 85). V členu 86 o **izračunu kazni** v primeru kršitve pravil o pogojenosti so bile uvedene spremembe, ki omogočajo stopnjevanje kazni, odvisno od posledic zaradi neizpolnjevanja ciljev in ponavljanja. Zaradi te spremembe je bil sistem zgodnjega opozarjanja v zvezi s pogojenostjo črtan. V zvezi s kontrolnim sistemom v zvezi s pogojenostjo (člen 84) in kaznimi (člen 85) se mnenja delegacij še vedno razlikujejo pri vprašanju možnih izjem za male kmete. Te določbe bo morda treba nadalje preučiti, pa tudi uporabo in izračun kazni (člen 86(2a)) ter pojem „zanemarljivih posledic“.

30. Nekatere vidike, povezane s plačilnimi agencijami in usklajevalnimi organi (člen 8), pooblastili Komisije (člena 45 in 50) in kontrolnim sistemom v zvezi s pogojenostjo (člen 84), je treba dodatno preučiti. V členu 8 se to nanaša na dodano besedilo, ki predlaga splošno opustitev obveznosti omejevanja **števila akreditiranih plačilnih agencij**, saj besedilo o tem iz pravnih razlogov ni trdno. V členih 45 in 50 ter v skladu s členom 290 PDEU je za **cilje, vsebino, področje uporabe in trajanje pooblastila Komisije** potrebna bolj natančna opredelitev, kot obstaja zdaj. Nazadnje, kot je navedeno v členu 84, je treba v primernem trenutku v celotni uredbi preveriti skladnost uporabe pojmov „pomoč“, „podpora“ in „plačila“. Nazadnje je treba opozoriti, da Delovna skupina za finančna kmetijska vprašanja ni preoblikovala besedila naslednjih **vprašanj v zvezi z večletnim finančnim okvirom** (t. i. besedilo v oglatih oklepajih), saj so ta v pristojnosti Ad hoc delovne skupine za večletni finančni okvir: člen 14 o **kmetijski rezervi**; člen 15 o **finančni disciplini** (vključno s pragom v višini 2 000 EUR, ki je bil dodan členu 15(1)); člen 29 o **ureditvi predhodnega financiranja** in člen 32 o **samodejni sprostitvi prevzetih obveznosti** za strateške načrte SKP.

IV. TRENUTNO STANJE V ZVEZI Z UREDBO O SPREMEMBI

31. „Uredba o spremembi“ vključuje spremembe petih uredb:
- Uredbe (EU) št. 1308/2013 o vzpostavitvi skupne ureditve trgov kmetijskih proizvodov;
 - Uredbe (EU) št. 1151/2012 o shemah kakovosti kmetijskih proizvodov in živil;
 - Uredbe (EU) št. 251/2014 o opredelitvi, opisu, predstavitvi, označevanju in zaščiti geografskih označb aromatiziranih vinskih proizvodov;

- Uredbe (EU) št. 228/2013 o posebnih ukrepih za kmetijstvo v najbolj oddaljenih regijah Unije in
 - Uredbe (EU) št. 229/2013 o posebnih ukrepih za kmetijstvo v korist manjših egejskih otokov.
32. Po razpravah med avstrijskim in romunskim predsedovanjem je večina delegacij na oktoborskem zasedanju Sveta za kmetijstvo in ribištvo soglašala z oceno finskega predsedstva, da je besedilo uredbe o spremembi večinoma stabilno. Vendar pa so nekateri delegacije želele razširiti razpravo na vprašanja, ki niso vključena v predlog Komisije (npr. na javno intervencijo).
33. Zato se je delovna skupina med finskim predsedovanjem srečala le enkrat. Delovna skupina za kmetijske proizvode se je sestala 25. oktobra 2019. Posvetila se je vprašanju o označevanju vina: tako samim pravilom o označevanju (člena 119 in 112 uredbe o SUT) kot tudi pravilom o pregledih in kaznih v zvezi z označevanjem (člen 90a).
34. Predsedstvo je na podlagi razprav o **označevanju vina** spremenilo ustrezne določbe Uredbe št. 1308/2013, in sicer:
- ponovna vključitev besedila iz člena 89(1) sedanje Uredbe št. 1306/2013 v člen 90a(0a) ter razširitev uvodne izjave 19a, da se pojasni, da se vino lahko vrne na trg, če se popravi nalepka, ki ni skladna s pravili, in
 - pojasnitev v pravilih o označevanju iz člena 119, da se možnost elektronske objave seznama sestavin ne uporablja za alergene in da se podatki potrošnikov, ki preverjajo take sezname, ne bi smeli zbirati oziroma se tem podatkom ne bi smelo slediti, niti se tem potrošnikom ne bi smelo pošiljati tržnega materiala;
 - vključitev prehodnega pravila v člen 6 za obstoječe zaloge vina.

35. Predsedstvo je poleg tega uvedlo dve spremembi drugih določb, da bi se upoštevale tiste zahteve delegacij, ki niso bile sporne:
- v izogib dvoumnosti črtanje preostalega sklicevanja na standardno kakovost sladkorne pese iz Priloge X k Uredbi 1308/2013 in
 - za vključitev novega prodajnega poimenovanja za aromatizirane pijače na osnovi vina – Wino ziołowe (zeliščno vino) – na seznam iz Priloge II k Uredbi 251/2014.
36. Delegacije so v okviru POK na splošno pozdravile besedilo finskega predsedstva. Večina delegacij bi lahko sprejela vse predlagane spremembe glede označevanja vin.
37. Nekatere delegacije so priložnost izkoristile tudi za potrditev svojih pomislekov glede vprašanj, pri katerih predsedstvo ni predlagalo nobenih sprememb pravnega besedila, zlasti glede vloge organizacij proizvajalcev, varoval pri tržnih določbah, npr. ukrepov za odzivanje na motnje na trgu in finančnih sredstev za šolske sheme. Razprave o teh vprašanjih bodo potrebne v letu 2020, ko bo več jasnosti glede stališča Evropskega parlamenta.
-