



V Bruseli 10. decembra 2019
(OR. en)

14983/19

Medziinštitucionálne spisy:

2018/0216(COD)

2018/0217(COD)

2018/0218(COD)

AGRI 602
AGRILEG 216
AGRIFIN 88
AGRISTR 83
AGRIORG 96
CODEC 1752
CADREFIN 411

POZNÁMKA

Od: Predsedníctvo

Komu: Rada

Č. dok. Kom.: 9645/18 + COR 1 + ADD 1
9634/18 + COR 1 + ADD 1
9556/18 + REV 1 (en, de, fr) + COR 1

Predmet: Balík reforiem SPP na obdobie po roku 2020

a) Návrh NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY, ktorým sa stanovujú pravidlá podpory strategických plánov, ktoré majú zostaviť členské štáty v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky (strategické plány SPP) a ktoré sú financované z Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), a ktorým sa zrušuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1305/2013 a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013

b) Návrh NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 1306/2013

c) Návrh NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 1308/2013, ktorým sa vytvára spoločná organizácia trhov s poľnohospodárskymi výrobkami, nariadenie (EÚ) č. 1151/2012 o systémoch kvality pre poľnohospodárske výrobky a potraviny, nariadenie (EÚ) č. 251/2014 o vymedzení, opise, obchodnej úprave, označovaní a ochrane zemepisných označení aromatizovaných vínnych výrobkov, nariadenie (EÚ) č. 228/2013 o osobitných opatreniach v oblasti poľnohospodárstva v najvzdialenejších regiónoch Únie a nariadenie (EÚ) č. 229/2013 o osobitných opatreniach v oblasti poľnohospodárstva v prospech menších ostrovov v Egejskom mori

– správa predsedníctva o pokroku

I. ÚVOD

1. Návrhy predložené v rámci reformy spoločnej poľnohospodárskej politiky (SPP) súvisiace s viacročným finančným rámcom EÚ (VFR) na roky 2021 – 2027 pozostávajú z týchto troch nariadení:
 - ústredné **nariadenie o strategických plánoch SPP (NSP SPP)**, ktoré zahŕňa priame platby, intervencie v určitých sektoroch a rozvoj vidieka;
 - nariadenie o financovaní, riadení a monitorovaní SPP (ďalej len: „**horizontálne nariadenie**“), ktorým sa aktualizuje a nahrádza súčasné rovnomené nariadenie;
 - nariadenie o spoločnej organizácii trhov (SOT) s poľnohospodárskymi výrobkami), ktorým sa mení a aktualizuje nariadenie (EÚ) č. 1308/2013 o SOT, nariadenie (EÚ) č. 1151/2012 o systémoch kvality pre poľnohospodárske výrobky a potraviny, nariadenie (EÚ) č. 251/2014 o aromatizovaných vínnych výrobkoch, nariadenie (EÚ) č. 228/2013 o najvzdialenejších regiónoch a nariadenie (EÚ) č. 229/2013 o menších ostrovoch v Egejskom mori (ďalej len: „**pozmeňujúce nariadenie**“).
2. V Rade sa na uvedených troch navrhovaných nariadeniach začalo pracovať počas bulharského predsedníctva po ich uverejnení 1. júna 2018 a odvtedy v práci pokračovali všetky nasledujúce predsedníctva.
3. Po tom, čo uvedené tri navrhované nariadenia po prvýkrát preštudovali príslušné pracovné skupiny Rady a ďalej o nich rokoval Osobitný výbor pre poľnohospodárstvo (OVP) a Rada pre poľnohospodárstvo a rybárstvo, predložilo rakúske predsedníctvo prvý súbor návrhov zmien uvedených troch návrhov (15058/18 + ADD1, 15046/18, 14195/18); predložilo aj správu o pokroku týkajúcu sa aktuálneho stavu (15027/18).

4. Rumunské predsedníctvo s cieľom ďalej zosúladiť navrhované nariadenia s názormi členských štátov pokračovalo v práci v Rade a jej prípravných orgánoch a predložilo revidované návrhy zmien (vrátane konsolidovaných verzií uvedených v dokumentoch 10103/19 REV1, 10135/19, 7451/1/19 REV 1 + COR 1); vypracovalo aj správu o pokroku, v ktorej sa popisuje dosiahnutý pokrok (10008/19).
5. Fínske predsedníctvo nadviazalo na prácu predchádzajúcich predsedníctiev a urobilo ďalší dôležitý krok ďalšou úpravou troch navrhovaných nariadení podľa názorov, ktoré delegácie vyjadrili v príslušných pracovných skupinách, OVP a Rade. Fínske predsedníctvo sa tiež snažilo zlepšiť zrozumiteľnosť znení a ich právnu konzistentnosť. Konsolidované znenia revidovaných návrhov zmien uvedených troch právnych aktov sú uvedené v dokumentoch 14824/19 + ADD 1, 14465/19 a 14535/19.
6. Treba poznamenať, že niektoré prvky uvedených troch navrhovaných nariadení sú súčasťou horizontálnych rokovaní o VFR, a teda na to, aby Rada mohla stanoviť svoju celkovú pozíciu k reforme SPP na obdobie po roku 2020, je potrebné dosiahnuť dohodu o VFR.

II. AKTUÁLNY STAV – NARIADENIE O STRATEGICKÝCH PLÁNOCH SPP

7. Fínske predsedníctvo zorganizovalo sedem zasadnutí pracovnej skupiny pre horizontálne poľnohospodárske otázky, čo celkovo predstavovalo 10 pracovných dní venovaných ďalšiemu preskúmaniu návrhu, najmä na základe návrhov zmien, ktoré predložilo predsedníctvo, a príspevkov členských štátov a Komisie. O konkrétnych prvkoch návrhu sa podrobne rokovalo aj na 11 zasadnutiach OVP a na štyroch zasadnutiach Rady pre poľnohospodárstvo a rybárstvo, a to na základe politických dokumentov predsedníctva. Fínske predsedníctvo zameralo svoje úsilie najmä na tieto prvky:

Nový model vykonávania (NMV)

8. Fínske predsedníctvo vychádzajúc z toho, že členské štáty v zásade vyjadrili širokú podporu pre prechod od systému založeného na dodržiavaní pravidiel k systému založenému na výkonnosti, ďalej rozpracovalo návrh Komisie s cieľom zohľadniť obavy členských štátov týkajúce sa realizácie NMV, najmä pokiaľ ide o kvantitatívne informácie, ktoré sa majú zahrnúť do výročných správ o výkonnosti na účely schvaľovania výkonnosti. S cieľom znížiť administratívne zaťaženie, potrebu poskytnúť odôvodnenia a riziko straty finančných prostriedkov predsedníctvo pokračovalo najmä v práci, ktorú začalo rakúske a rumunské predsedníctvo, na prispôbení ustanovení osobitostiam **intervencií, ktoré nesúvisia s plochou ani so zvieratami**. Cieľom prerokovaných návrhov zmien by bolo znížiť pravdepodobnosť, že skutočné jednotkové sumy sa odchýlia od plánovaných jednotkových súm, a tým znížiť aj počet prípadov, v ktorých by členské štáty museli poskytnúť odôvodnenia, čím by riskovali zníženie alebo pozastavenie finančných prostriedkov. Rokovania v pracovnej skupine pre horizontálne poľnohospodárske otázky a v OVP ukázali, že na tejto téme je ešte potrebné ďalej pracovať, aby sa zabezpečilo bezproblémové zavedenie nového systému a správne využívanie finančných prostriedkov EÚ. Je tiež potrebné hlbšie zvážiť najmä presný obsah strategických plánov SPP a výročných správ o výkonnosti, ako aj frekvenciu čiastkových cieľov a preskúmania výkonnosti.

9. Predsedníctvo sa usilovalo zvýšiť **finančnú flexibilitu**, aby sa predišlo ťažkostiam pri plánovaní finančných prostriedkov určených na rôzne intervencie a aby sa riešili možné prípady nadmerného a nedostatočného čerpania. Predsedníctvo napríklad navrhlo, aby sa členským štátom umožnilo stanoviť nielen maximálne, ale aj minimálne jednotkové sumy. Týkalo by sa to najmä nových režimov, ako sú napríklad ekologické režimy (*pozri aj bod 15*), a tej časti režimu pre mladých poľnohospodárov, ktorá patrí do prvého piliera, pretože by to umožnilo znížiť jednotkové sumy na intervencie vo forme priamych platieb a uvoľniť finančné prostriedky, ktoré by sa mohli použiť na nové režimy, ak sa ukázalo, že sú úspešnejšie, než sa očakávalo. Predsedníctvo tiež jasne vysvetlilo možnosti a obmedzenia, ktoré majú členské štáty pri prevode finančných prostriedkov medzi intervenciami bezo zmeny svojho strategického plánu SPP. Predsedníctvo okrem toho zaviedlo možnosť, aby sa jednotkové sumy za určitých podmienok znížili pod minimum, a to najmä vtedy, keď je čerpanie vyššie, ako sa očakávalo, a z iných intervencií vo forme priamych platieb nie je možné prevádzať žiadne finančné prostriedky. Tieto návrhy sa vo všeobecnosti uvítali, je však potrebné odvieť ďalšiu prácu, najmä pokiaľ ide o možnosť využívať finančné prostriedky na iné intervencie ako tie, ktoré boli pôvodne plánované, a na intervencie, pri ktorých by bola možná odchýlka jednotkových súm.
10. Podrobné rokovania o **ukazovateľoch** v pracovnej skupine pre horizontálne poľnohospodárske otázky a expertnej skupine Komisie pre monitorovanie a hodnotenie SPP viedli k lepšiemu pochopeniu pozícií členských štátov, čo predsedníctvu umožnilo objasniť návrh Komisie a ešte viac ho zosúladiť s názormi delegácií. Komisia informovala pracovnú skupinu pre horizontálne poľnohospodárske otázky o práci jej expertnej skupiny a predsedníctvo zohľadnilo návrhy technickej povahy s cieľom zlepšiť prílohu I k návrhu. V práci je však potrebné pokračovať a okrem iného koordinovať prácu pracovnej skupiny pre horizontálne poľnohospodárske otázky a expertnej skupiny Komisie s cieľom zabezpečiť, aby boli ukazovatele vhodné na daný účel a aby sa dali jednoducho uplatňovať.
11. Na základe spoločnej iniciatívy predsedníctva a Komisie sa 4. decembra konal **seminár o strategickom plánovaní SPP** s cieľom umožniť členským štátom a Komisii vymeniť si skúsenosti v súvislosti s prípravou budúcej SPP. Tento seminár sa zameriaval najmä na celkový strategický prístup, hlavne na analýzu SWOT a posúdenie potrieb, prepojenie s intervenčnou logikou, navrhovanie intervencií a prípravu strategických plánov SPP.

Environmentálne a klimatické aspekty

12. Environmentálne a klimatické aspekty reformy SPP boli jasnou prioritou pre fínske predsedníctvo, ktoré okrem prebiehajúceho skúmania v pracovnej skupine pre horizontálne poľnohospodárske otázky a v OVP venovalo tejto téme dve zasadnutia Rady (v júli a novembri). Predsedníctvo skonštatovalo, že členské štáty sú v zásade za **vyššie ambície v oblasti životného prostredia a klímy** v porovnaní so súčasným obdobím pod podmienkou, že: i) k dispozícii budú primerané finančné zdroje pre budúcu SPP; ii) administratívne zaťaženie bude obmedzené na minimum, najmä pokiaľ ide o kontroly dodržiavania environmentálnych noriem; iii) zabezpečí sa dostatočná flexibilita na prispôsobenie „ekologickej architektúry“ regionálnym a miestnym potrebám. O tejto téme bude potrebné ďalej rokovať po tom, ako sa dosiahne dohoda o VFR.
13. Viaceré rokovania boli venované navrhovanému systému **kondicionality**, a najmä:
- vypracovaniu určitých **noríem dobrého poľnohospodárskeho a environmentálneho stavu pôdy** (normy GAEC) v prílohe III (najmä normy GAEC 1, 2, 7, 8 a 9), v prípade ktorých sa predsedníctvo domnieva, že sa našiel vyvážený kompromis. Je však potrebné ďalej pracovať na rozsahu normy GAEC 9 a jej podmienkach, ktoré majú vplyv na vymedzenie pojmu „hektár, na ktorý možno poskytnúť podporu“ – *pozri bod 17*);
 - možnému vypusteniu niektorých **povinných požiadaviek týkajúcich sa hospodárenia** súvisiacich s identifikáciou a registráciou zvierat v tej istej prílohe. V súvislosti s touto otázkou majú členské štáty rozdielne názory, najmä vzhľadom na vplyv, ktorý by administratívne sankcie v dôsledku nevýznamného nesplnenia takýchto požiadaviek mali na poľnohospodárov, a záťaž, ktorú by kontroly v súvislosti s takýmito požiadavkami predstavovali pre vnútroštátne správne orgány;

- **nástroju udržateľnosti poľnohospodárskeho podniku pre živiny (FaST)**, ktorý bol pôvodne zahrnutý do návrhu Komisie ako norma GAEC 5, ale rakúske predsedníctvo ho presunulo do článku 13 („Poľnohospodárske poradenské služby“). Európska komisia spoločne s fínskym predsedníctvom zorganizovali 29. októbra seminár, na ktorom sa diskutovalo o hlavných technických charakteristikách tohto nástroja. Členské štáty uvítali možnosť využívať ako alternatívu k nástroju FaST iné nástroje, ktoré sú už zavedené, ale väčšina členských štátov predsa len požadovala, aby bolo dané ustanovenie menej podrobné.
14. Ďalšou kľúčovou otázkou bola otázka, či by **malí poľnohospodári** mali mať možnosť využívať akúkoľvek výnimku z kondicionality alebo aspoň zo súvisiacich kontrol a sankcií. Zatiaľ čo návrh viacerých členských štátov, aby malí poľnohospodári boli úplne oslobodení od kontrol a sankcií, delegácie rozdelil, dosiahla sa široká zhoda o potrebe ustanoviť „miernejší“ systém kontrol a primerané administratívne sankcie v záujme zjednodušenia, ako to navrhlo predsedníctvo (články 84 a 85 horizontálneho nariadenia). Táto možnosť by sa mala ďalej zvážiť, pretože by mohla pripraviť pôdu pre vhodný kompromis bez toho, aby sa ohrozila ambícia budúcej politiky v oblasti životného prostredia a klímy.
15. Predsedníctvo vzalo na vedomie veľký záujem členských štátov o možnosti, ktoré ponúkajú **ekologické režimy**. Uskutočnili sa viaceré rokovania o tomto novom nástroji, ktoré sa zamerali najmä na:
- ich povinný alebo dobrovoľný charakter, na čo majú delegácie stále rozdielne názory;
 - ťažkosti pri plánovaní týchto nových nástrojov vopred, keďže členské štáty sa obávajú, že nadmerné (alebo nedostatočné) zavádzanie ekologických režimov zo strany poľnohospodárov by mohlo viesť k strate finančných prostriedkov;
 - predsedníctvo objasnilo skoršie návrhy na poskytovanie podpory nielen na hektár, ale aj na dobytku jednotku, ako aj na umožnenie pokrytia transakčných nákladov; delegácie tieto návrhy uvítali.

16. Predsedníctvo navrhlo nahradiť minimálny podiel 30 % výdavkov súvisiacich so životným prostredím a klímou z EPFRV jednotným percentuálnym podielom alebo pevne stanovenou sumou z celého rozpočtu pre strategický plán SPP (pričom sa zachová účelové viazanie na intervencie v režimoch podpory v sektore ovocia a zeleniny, *pozri bod 19*). Cieľom tohto návrhu je zabezpečiť vyššie ambície v oblasti životného prostredia a zároveň zvýšiť flexibilitu pre členské štáty v tom, ako tieto ambície splnia rôznymi intervenciami. Väčšina delegácií na zasadnutí Rady pre poľnohospodárstvo a rybárstvo v novembri tento prístup privítala, pričom ho považovala za vhodný základ pre rokovania, zatiaľ čo niektoré delegácie vzniesli výhradu alebo pred prijatím konečného stanoviska požiadali o viac informácií. Predsedníctvo sa preto domnieva, že táto myšlienka by sa mohla ďalej preskúmať a technická práca by sa mala venovať na to, aby sa stala vykonateľnou. Skutočný percentuálny podiel (alebo pevne stanovená suma) sa však bude môcť stanoviť len po dosiahnutí dohody o budúcom VFR. Malo by sa zväziť, ako zabezpečiť, aby zoznam intervencií, ktoré sa započítavajú do jednotného percentuálneho podielu alebo pevne stanovenej sumy, zahŕňal len intervencie, ktoré sa primerane zameriavajú na ciele v oblasti životného prostredia a klímy, ako aj to, ako zabezpečiť, aby sa dosiahol percentuálny podiel alebo pevne stanovená suma finančných prostriedkov.

Ďalšie prvky

17. Predsedníctvo po rozsiahlych rokovaníach o niektorých vymedzeniach pojmov a podmienkach predložilo nové návrhy zmien s cieľom reagovať na obavy členských štátov. Najviac sa rokovalo o týchto vymedzeniach pojmov: „skutočný poľnohospodár“, v prípade ktorého predsedníctvo navrhlo ponechať dobrovoľné uplatňovanie a nechať na členských štátoch, aby si pojem „skutočný poľnohospodár“ sami v plnej miere stanovili na základe objektívnych a nediskriminačných kritérií; „trvalý trávny porast“, pričom sa zachoval prístup založený na súhrnnom nariadení; „hektár, na ktorý možno poskytnúť podporu“, pričom predsedníctvo navrhlo, aby sa jeho rozsah rozšíril tak, aby zahŕňal určité oblasti, ktoré sú prospešné pre životné prostredie, ako sú krajinné prvky alebo neproduktívne prvky, na ktoré sa vzťahuje norma GAEC 9, alebo oblasti, na ktoré sa vzťahujú ekologické režimy, za predpokladu, že poľnohospodárska činnosť nie je obmedzená.

18. Pokiaľ ide o **typy intervencií vo forme priamych platieb**, zmeny navrhované predsedníctvom by členským štátom umožnili lepšie zacieliť podporu podľa potrieb jednotlivých členských štátov. Ďalšie návrhy boli predložené v súvislosti s platbami pre mladých poľnohospodárov, v prípade ktorých predsedníctvo navrhlo, aby sa členským štátom poskytla flexibilita pri stanovení maximálneho počtu hektárov na mladého poľnohospodára. Pokiaľ ide o **viazanú podporu príjmu**, členské štáty sa rozchádzali v názoroch, takže podľa všetkého súčasné je znenie vyvážené.
19. Hlavné zmeny týkajúce sa typov intervencií v určitých sektoroch boli:
- uzavretý zoznam sektorov, na ktoré sa majú vzťahovať intervencie pre „ďalšie sektory“, ktorý sa má pripojiť k nariadeniu vo forme prílohy;
 - rozsah foriem spolupráce v rámci „ďalších sektorov“ (článok 60a) si vyžiadal rozsiahlu diskusiu a predsedníctvo predložilo alternatívny prístup k poskytovaniu podpory pre skupiny výrobcov alebo družstvá, ktoré ešte nie sú uznané za organizácie výrobcov. Tento prístup získal podporu väčšiny členských štátov a zaslúži si ďalšie zvažovanie;
 - jedným z prvkov, o ktorom sa ešte stále rokuje, je percentuálny podiel podpory v rámci režimov podpory v sektore ovocia a zeleniny, ktorý sa má účelovo viazať na ciele v súvislosti so životným prostredím a klímou.
20. Pokiaľ ide o typy intervencií v **záujme rozvoja vidieka**, navrhlo predsedníctvo po uskutočnení rokovaní v OVP a v pracovnej skupine pre horizontálne poľnohospodárske otázky zmeny, ktoré uvítala väčšina delegácií. Patrí medzi ne možnosť podporovať v rámci určitých „záväzkov týkajúcich sa aspektu životného prostredia, klímy a iných záväzkov týkajúcich sa hospodárenia“ aj iné jednotky ako hektáre, ako aj rozvoj malých poľnohospodárskych podnikov popri podpore pre mladých poľnohospodárov na usadenie sa a podpore na vytváranie startupov na vidieku. Pokračovanie rokovaní si však budú vyžadovať ďalšie body, a to najmä intenzita pomoci pre investície, výnimky pri nákupe pôdy a investície do zavlažovania.

21. Predsedníctvo analyzovalo aj **body návrhu týkajúce sa správy**, najmä body, v ktorých sa upravuje riadiaca štruktúra strategického plánu SPP, a to so zámerom reagovať na obavy krajín rozdelených na regióny, ktoré by chceli zapojiť do prípravy a vykonávania strategického plánu SPP aj regionálne riadiace orgány. V záujme zabezpečenia dobrej správy strategických plánov SPP bude pravdepodobne potrebné ďalej pracovať na uvedených bodoch.
22. Predsedníctvo aktualizovalo ustanovenia o **finančných nástrojoch** s cieľom zabezpečiť súlad so zmenami, ktorými sa upravilo všeobecné nariadenie (VN), a súlad s nariadením o Programe InvestEU. K uvedeným ustanoveniam však bude potrebné vrátiť sa, len čo sa znenie všeobecného nariadenia dostatočne ustáli.
23. V úzkej spolupráci s právnym servisom Rady preskúmalo predsedníctvo **splnomocnenia pre Komisiu** s cieľom upresniť ich účel a v prípade potreby opätovne vymedziť rozsah ich pôsobnosti a špecifikovať hlavné prvky, ktoré sa majú zahrnúť do sekundárnych právnych predpisov.

III. AKTUÁLNY STAV HORIZONTÁLNEHO NARIADENIA

24. Pokiaľ ide o navrhované horizontálne nariadenie a v súvislosti s fínskym predsedníctvom, pracovná skupina AGRIFIN zasadla päťkrát a preskúmala najmä tieto otázky: prístup jednotného auditu a kontroly vykonávané Komisiou (články 46 a 47); kontrola transakcií (články 74 – 83); intervencie v novom modele vykonávania, ktoré nie sú viazané ani na plochu ani na zvieratá; ročné schvaľovanie účtov a výročné schvaľovanie výkonnosti v novom modele vykonávania; články týkajúce sa nového modelu vykonávania (články 8, 38 – 40, 52) a postup overovania súladu (článok 53). Na základe uvedených rokovaní vypracovalo predsedníctvo znenie navrhovaného horizontálneho nariadenia (14465/19), do ktorého sú zapracované všetky návrhy zmien, ktoré sa vypracovali počas rakúskeho¹, rumunského² a fínskeho predsedníctva³. OVP uvedené znenie spolu so sprievodnou poznámkou, v ktorej sa vysvetľujú hlavné otázky a pozície delegácií, v zásade privítal.⁴

¹ Pozri WK 13742/2018.

² Pozri WK 6442/2019 REV 1.

³ Vysvetlenia týchto návrhov zmien sa uvádzajú v dokumentoch 13478/19 a 14111/1/19 REV 1.

⁴ Pozri správu o aktuálnom stave v dokumente 14465/19.

25. Delegácie vo všeobecnosti súhlasia s uvedenými zmenami návrhu Komisie s tým, že konečná pozícia k zneniu sa bude môcť prijať až vtedy, keď sa dosiahne dohoda o VFR, keď sa preskúmajú dôsledky konečného znenia príslušných ustanovení v návrhu nariadenia o SP SPP na zodpovedajúce ustanovenia v horizontálnom nariadení a pod podmienkou, že dohoda o horizontálnom nariadení bude súčasťou celkovej dohody o všetkých troch legislatívnych návrhoch týkajúcich sa SPP po roku 2020.

Špecifické otázky v horizontálnom nariadení

26. Pokiaľ ide o nové ustanovenia v horizontálnom nariadení, ktoré sú relevantné v kontexte nového modelu vykonávania⁵, rokovania počas fínskeho predsedníctva sa sústredili najmä na obsah **balíka týkajúceho sa ročného schvaľovania účtov** a postup **výročného schvaľovania výkonnosti**. V tejto súvislosti boli v navrhovanom znení horizontálneho nariadenia články 38 a 39 o **pozastavení platieb** a článok 52 o výročnom schvaľovaní výkonnosti pozmenené do doby, kým sa v rámci pracovnej skupiny pre horizontálne poľnohospodárske otázky nesfinalizujú príslušné články nariadenia o SP SPP súvisiace s novým modelom vykonávania, napríklad článok 121 o výročných správach o výkonnosti a článok 121a o preskúmaní výkonnosti realizovanom každé dva roky. Niektoré delegácie sa tiež domnievajú, že po ukončení rokovaní o článkoch nariadenia o SP SPP súvisiacich s novým modelom vykonávania bude možno potrebné ďalej preskúmať aj článok 8 o **platobných agentúrach** a koordinačných orgánoch, článok 40 o pozastavení platieb v súvislosti s nedostatkami v **systémoch riadenia** a článok 53 o **postupe overovania súladu**.

⁵ Pozri neoficiálne dokumenty Komisie WK 10172/2019 a WK 10731/2019.

27. Pokiaľ ide o **prístup jednotného auditu** (článok 46), niektoré delegácie stále požadujú, aby sa tento prístup v nariadení jasnejšie vymedzil v súvislosti so záväzkom Komisie vychádzať z uistenia **certifikačných orgánov**, a o spôsob, ako by to v skutočnosti mohlo viesť k obmedzeniu **kontrol, ktoré vykonáva Komisia** v členských štátoch, (článok 47) v porovnaní so súčasnou situáciou, keďže sa vo všeobecnosti považujú za administratívnu záťaž tak pre správne orgány, ako aj pre prijímateľov.⁶ Niektoré delegácie navrhli, že význam uplatňovania prístupu jednotného auditu by sa prípadne mohol zohľadniť neskôr v odôvodneniach nariadenia alebo vo vyhlásení Komisie.
28. Kapitola o **kontrole transakcií** v horizontálnom nariadení (články 74 – 83) sa výrazne zmenila tak, aby sa v nej odrazilo želanie veľkého počtu delegácií dosiahnuť **zjednodušenie** a zároveň sa rešpektovala požiadavka rovnakého počtu delegácií na zachovanie ustanovení v základnom akte, čím sa zabezpečí **vhodné kontrolné prostredie**, a to aj pokiaľ ide o obchodné dokumenty a vzájomnú pomoc. Súčasné znenie je výsledkom snahy maximálne minimalizovať náklady a administratívne zaťaženie členských štátov a malo by sa vnímať ako kompromis medzi úplným vypustením tejto kapitoly a zachovaním ustanovení, ako ich navrhla Komisia. Niektoré delegácie by však stále chceli v súvislosti s kontrolou dosiahnuť ďalšie zjednodušenie.

⁶ Pozri vysvetlenie povinností Komisie týkajúcich sa plnenia rozpočtu a jej názory na prístup jednotného auditu v dokumentoch WK 9669/2019 a WK 5888/2019.

29. Navrhované ustanovenia týkajúce sa **integrovaného administratívneho a kontrolného systému** (IACS) (články 63 – 73) a **systému kontroly a sankcií v súvislosti s kondicionalitou** (články 84 – 87) sa ďalej preskúmali v pracovnej skupine pre horizontálne poľnohospodárske otázky. V porovnaní s predchádzajúcim konsolidovaným znením navrhovaného horizontálneho nariadenia (10135/19) vykonalo fínske predsedníctvo v týchto kapitolách horizontálneho nariadenia niekoľko ďalších zmien, ktoré by delegácie mohli vo všeobecnosti akceptovať. Cieľom zmien v kapitole o IACS je predovšetkým poskytnúť doplňujúce objasnenie znenia, ale viaceré prvky systému IACS (článok 64) a systému identifikácie poľnohospodárskych výrobkov (článok 66) bude možno potrebné ďalej zvažovať. To isté platí aj pre zmeny kapitoly o systéme kontroly a sankciách v súvislosti s kondicionalitou (články 84 a 85). V článku 86 o **výpočte výšky sankcií** v prípade porušenia pravidiel kondicionality sa zmeny zaviedli s cieľom umožniť odstupňovanie sankcií v závislosti od dôsledkov nedodržania pravidiel na dosahovanie cieľov a od výskytu opätovného nedodržania pravidiel. V nadväznosti na túto úpravu sa vypustil systém včasného varovania v súvislosti s kondicionalitou. Pokiaľ ide o systém kontroly v súvislosti s kondicionalitou (článok 84) a o sankcie (článok 85), delegácie sa stále rozchádzajú v otázke možných výnimiek pre malých poľnohospodárov. Je možné, že na týchto ustanoveniach, ako aj na uplatňovaní a výpočte sankcií (článok 86 ods. 2a) a na vymedzení „zanedbateľného dôsledku“ bude potrebné ďalej pracovať.

30. Ďalšie preskúmanie si vyžadujú aj určité aspekty týkajúce sa platobných agentúr a koordinačných orgánov (článok 8), právomocí Komisie (články 45 a 50) a systému kontroly v súvislosti s kondicionalitou (článok 84). V článku 8 sa to týka doplneného textu, v ktorom sa navrhuje všeobecná výnimka z povinnosti obmedziť **počet akreditovaných platobných agentúr**, keďže toto znenie nie je z právnych dôvodov správne. V článkoch 45 a 50 a v súlade s požiadavkami článku 290 ZFEÚ si **ciele, obsah, rozsah pôsobnosti a trvanie splnomocnenia Komisie** vyžadujú presnejšie vymedzenie v porovnaní so súčasným stavom. Napokon, ako sa uvádza v článku 84, by sa vo vhodnej chvíli mala v celom nariadení skontrolovať konzistentnosť používania **pojmov „pomoc“, „podpora“ a „platby“**. Napokon je potrebné uviesť, že pracovná skupina AGRIFIN sa neprepracovala znenie uvedených **otázok súvisiacich s VFR** (tzv. znenie v zátvorkách), keďže patria do pôsobnosti pracovnej skupiny *ad hoc* pre VFR: článku 14 o **poľnohospodárskej rezerve**; článku 15 o **finančnej disciplíne** (vrátane prahovej hodnoty 2 000 EUR doplnenej do článku 15 ods. 1); článku 29 o **predbežnom financovaní**; a článku 32 o **automatickom zrušení viazanosti** v prípade strategických plánov SPP.

IV. AKTUÁLNY STAV POZMEŇUJÚCEHO NARIADENIA

31. „Pozmeňujúce nariadenie“ zahŕňa zmeny piatich nariadení:
- nariadenia (EÚ) č. 1308/2013, ktorým sa vytvára spoločná organizácia trhov s poľnohospodárskymi výrobkami;
 - nariadenia (EÚ) č. 1151/2012 o systémoch kvality pre poľnohospodárske výrobky a potraviny;
 - nariadenia (EÚ) č. 251/2014 o vymedzení, opise, obchodnej úprave, označovaní a ochrane zemepisných označení aromatizovaných vínnych výrobkov;

- nariadenia (EÚ) č. 228/2013 o osobitných opatreniach v oblasti poľnohospodárstva v najvzdialenejších regiónoch Únie; a
 - nariadenia (EÚ) č. 229/2013 o osobitných opatreniach v oblasti poľnohospodárstva v prospech menších ostrovov v Egejskom mori.
32. Po rokovaní počas rakúskeho a rumunského predsedníctva sa na októbrovom zasadnutí Rady pre poľnohospodárstvo a rybárstvo väčšina delegácií stotožnila s hodnotením fínskeho predsedníctva, že znenie pozmeňujúceho nariadenia je už v podstate ustálené. Niektoré delegácie si však želali rozšíriť rokovania o otázky, ktoré neboli súčasťou návrhu Komisie (napr. o otázku verejnej intervencie).
33. Preto sa počas fínskeho predsedníctva uskutočnilo len jedno zasadnutie pracovnej skupiny. Pracovná skupina pre poľnohospodárske výrobky zasadala 25. októbra 2019. Sústredila sa na otázky týkajúce sa označovania vína: na samotné pravidlá označovania (články 119 a 122 nariadenia o SOT), ako aj na pravidlá týkajúce sa kontrol a sankcií v súvislosti s označovaním (článok 90a).
34. So zreteľom na rokovania o **označovaní vína** upravilo predsedníctvo príslušné ustanovenia nariadenia č. 1308/2013 takto:
- do článku 90 ods. 0a znova vložilo znenie, ktoré sa v súčasnosti nachádza v článku 89 ods. 1 nariadenia č. 1306/2013, a zároveň rozšírilo odôvodnenie 19a s cieľom objasniť, že víno možno vrátiť na trh, ak sa označenie, ktoré nie je v súlade s pravidlami, opraví; a
 - objasnilo pravidlá označovania v článku 119 v tom zmysle, že možnosť sprístupniť zoznam zložiek v elektronickej podobe sa neuplatňuje na alergény a že údaje o spotrebiteľoch, ktorí v takýchto zoznamoch vyhľadávajú, by sa nemali zbierať ani sledovať a týmto spotrebiteľom by sa nemali zasielať propagačné materiály;
 - do článku 6 doplnilo prechodné pravidlo pre existujúce zásoby vína.

35. Predsedníctvo takisto vykonalo dve zmeny v ďalších ustanoveniach, aby splnilo nekontroverzné požiadavky delegácií:
- s cieľom predísť akejkol'vek nejasnosti odstrániť zostávajúce odkazy na štandardnú kvalitu cukrovej repy z prílohy X k nariadeniu č. 1308/2013; a
 - doplniť nový obchodný názov pre aromatizované nápoje na báze vína – Wino ziołowe (bylinkové víno) – do zoznamu v prílohe II k nariadeniu č. 251/2014.
36. V rámci OVP delegácie vo všeobecnosti znenie fínskeho predsedníctva uvítali. Väčšina delegácií dokázala akceptovať všetky navrhované úpravy v otázke označovania vín.
37. Niektoré delegácie využili príležitosť aj na to, aby potvrdili, že u nich pretrvávajú obavy v súvislosti s otázkami, v ktorých predsedníctvo nenavrhlo zmeny v texte právneho predpisu, konkrétne v otázkach týkajúcich sa úlohy organizácií výrobcov, záchranej siete v rámci trhových ustanovení, napr. opatrení na riešenie narušení trhu, ako aj v otázke finančných balíkov pre školské programy. O týchto otázkach bude potrebné rokovať v roku 2020, len čo bude jasnejšia pozícia Európskeho parlamentu.
-