



Brüsszel, 2019. december 10.
(OR. en)

14983/19

Intézményközi referenciaszámok:

2018/0216(COD)

2018/0217(COD)

2018/0218(COD)

AGRI 602
AGRILEG 216
AGRIFIN 88
AGRISTR 83
AGRIORG 96
CODEC 1752
CADREFIN 411

FELJEGYZÉS

Küldi: az elnökség

Címzett: a Tanács

Biz. dok. sz.: 9645/18 + COR 1 + ADD 1
9634/18 + COR 1 + ADD 1
9556/18 + REV 1 (en, de, fr) + COR 1

Tárgy: A 2020 utáni KAP-ra vonatkozó reformcsomag

a) Javaslat – AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS RENDELETE a közös agrárpolitika keretében a tagállamok által elkészítendő stratégiai tervhez (KAP-stratégiai terv) nyújtott, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) által finanszírozott támogatásra vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint az 1305/2013/EU és az 1307/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről

b) Javaslat – AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS RENDELETE a közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról, valamint az 1306/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről

c) Javaslat – AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS RENDELETE a mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésének létrehozásáról szóló 1308/2013/EU rendelet, a mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszereiről szóló 1151/2012/EU rendelet, az ízesített borászati termékek meghatározásáról, megnevezéséről, kiszereléséről, jelöléséről és földrajzi árujelzőinek oltalmáról szóló 251/2014/EU rendelet, az Unió legkülső régiói részére egyedi mezőgazdasági intézkedések megállapításáról szóló 228/2013/EU rendelet és az egyedi mezőgazdasági intézkedéseknek a kisebb ékei-tengeri szigetek javára történő megállapításáról szóló 229/2013/EU rendelet módosításáról

– Az elnökség jelentése az elért eredményekről

I. BEVEZETÉS

1. A közös agrárpolitikának (KAP) a 2021–2027-es időszakra szóló uniós többéves pénzügyi kerethez (MFF) kapcsolódó reformjára irányuló javaslatok az alábbi három rendeletből állnak:
 - a **KAP-stratégiai tervekről szóló rendelet**, amely a csomag központi elemeként a közvetlen kifizetések, az egyes ágazatokba történő beavatkozások és a vidékfejlesztés területét foglalja magában,
 - a KAP finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról szóló rendelet (a továbbiakban: **a horizontális rendelet**), amely az azonos című, jelenleg hatályos rendeletet aktualizálja és váltja fel,
 - a mezőgazdasági termékpiacok közös szervezéséről szóló rendelet, amely a közös piacszerkezésről szóló 1308/2013/EU rendeletet, a mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszereiről szóló 1151/2012/EU rendeletet, az ízesített borászati termékekről szóló 251/2014/EU rendeletet, az Unió legkülső régióiról szóló 228/2013/EU rendeletet és a kisebb égei-tengeri szigetekről szóló 229/2013/EU rendeletet módosítja és aktualizálja (a továbbiakban: **a módosító rendelet**).
2. Miután a Bizottság 2018. június 1-jén közzétette a három rendeletre vonatkozó javaslatot, a bolgár elnökség alatt megkezdődött a Tanácson belüli munka, amelyet a soron következő elnökségek is folytattak.
3. Azt követően, hogy az illetékes tanácsi munkacsoportok első alkalommal átolvasták a három javasolt rendeletet, valamint a Mezőgazdasági Különbizottság (SCA) és a Mezőgazdasági és Halászati Tanács megbeszéléseket tartott ezekről, az osztrák elnökség előterjesztette a három javaslattal kapcsolatban elkészített első szövegezési javaslatait (15058/18 + ADD1, 15046/18, 14195/18), valamint benyújtotta a munka során elért eredményekről szóló jelentését (15027/18).

4. Annak érdekében, hogy a javasolt rendeletek jobban tükrözzék a tagállami álláspontokat, a román elnökség folytatta a Tanácson és annak előkészítő szervein belüli munkát, és további módosított szövegezési javaslatokat nyújtott be (többek között a 10103/19 REV1, a 10135/19 és a 7451/1/19 REV 1 + COR 1 dokumentumokban található, egységes szerkezetbe foglalt változatokat). Az elért eredményekről a román elnökség is jelentésben számolt be (10008/19).
5. A korábbi elnökségek munkájára építve a finn elnökség további fontos lépést tett azzal, hogy még inkább hozzáigazította a három rendeletjavaslat szövegét a delegációk által az illetékes munkacsoportokban, a Mezőgazdasági Különbizottságban és a Tanács ülésein megfogalmazott véleményekhez. A finn elnökség emellett a szövegek olvashatóságát és jogi következetességét is javítani igyekezett. A három jogi aktus módosított szövegezési javaslatának egységes szerkezetbe foglalt változata a 14824/19 + ADD 1, a 14465/19 és a 14535/19 dokumentumokban található.
6. Meg kell jegyezni, hogy a három rendeletjavaslat egyes elemei a horizontális MFF-tárgyalások részét képezik, ezért ahhoz, hogy a Tanács kialakíthassa a 2020 utáni KAP-reformra vonatkozó általános álláspontját, az szükséges, hogy a többéves pénzügyi keretről megállapodás szülessen.

II. A KAP-STRATÉGIAI TERVEKRŐL SZÓLÓ RENDELET AKTUÁLIS ÁLLÁSA

7. A finn elnökség alatt a horizontális mezőgazdasági kérdésekkel foglalkozó munkacsoport hét ülésen összesen 10 munkanapot szentelt a javaslat további vizsgálatának, mégpedig főként az elnökség szövegezési javaslatai, valamint a tagállamoktól és a Bizottságtól származó észrevételek alapján. A Mezőgazdasági Különbizottság ezenkívül tizenegy, a Mezőgazdasági és Halászati Tanács pedig négy ülésen vizsgálta részletesen a javaslat konkrét elemeit az elnökség által készített szakpolitikai dokumentumok alapján. A finn elnökség erőfeszítései mindenekelőtt az alábbi elemekre összpontosultak:

Az új teljesítési modell

8. Mivel a tagállamok elviekben széles körben támogatták a megfelelőségről a teljesítményalapú rendszerre történő átállást, a finn elnökség tovább módosította a bizottsági javaslatot annak érdekében, hogy orvosolja a tagállamok által az új teljesítési modell végrehajtásával kapcsolatban megfogalmazott aggályokat. Ezek különösen azokra a mennyiségi információkra vonatkoznak, amelyeket a teljesítményalapú záróelszámolás érdekében fel kell venni az éves teljesítményjelentésekbe. Az adminisztratív terhek csökkentése, az indokolás szükségessége, valamint a források elvesztésének kockázata miatt az elnökség mindenekelőtt azt a munkát folytatta, amelyet az osztrák és a román elnökség kezdett a rendelkezéseknek **a nem terület-/állatállomány-alapú beavatkozások** sajátosságaihoz való igazítása céljából. A megvitatott szövegezési javaslatok következtében csökkenne annak valószínűsége, hogy a tényleges egységösszegek eltérjenek a tervezett egységösszegektől, tehát a tagállamoknak kevesebb esetben kellene magyarázattal szolgálniuk, valamint a kifizetések csökkentésétől vagy felfüggesztésétől tartaniuk. A horizontális mezőgazdasági kérdésekkel foglalkozó munkacsoportban és a Mezőgazdasági Különbizottságban folytatott megbeszélések rámutattak, hogy ezzel a témával kapcsolatban további munkára van szükség ahhoz, hogy biztosítani lehessen az új rendszer zökkenőmentes végrehajtását és az uniós források megfelelő felhasználását. Tovább kell vizsgálni emellett mindenekelőtt a KAP-stratégiai tervek és az éves teljesítményjelentések pontos tartalmát, továbbá a mérföldkövek mérésének és a teljesítmény-felülvizsgálatnak a gyakoriságát.

9. Annak érdekében, hogy kezelje a különböző beavatkozások számára elkülönítendő források előzetes tervezésének nehézségét, valamint a fel nem használt összegeknek és a kiadások túllépésének esetleges előfordulását, az elnökség a **pénzügyi rugalmasság** növelésén fáradozott. Azt javasolta például, hogy a tagállamoknak ne csak a maximális, hanem a minimális egységösszegeket is lehetőségük legyen meghatározni. Ez különösen az új rendszerek, például az ökörendszerek (*lásd a 15. pontot is*), valamint a fiatal mezőgazdasági termelőkre irányuló rendszerek I. pillérbe tartozó része estében lenne releváns, mivel lehetővé tenné a közvetlen kifizetésekkel történő beavatkozások egységösszegeinek csökkentését, valamint a felszabadított forrásoknak az új rendszerekben történő felhasználását, amennyiben ezek a vártnál sikeresebbnek bizonyulnak. Az elnökség azt is egyértelműen meghatározta, hogy a tagállamok a KAP-stratégiai tervük módosítása nélkül milyen lehetőségek és korlátozások mellett csoportosíthatnak át forrásokat a beavatkozások között. Az elnökség továbbá bevezette azt a lehetőséget is, hogy az egységösszegeket bizonyos feltételek mellett a minimális szint alá lehessen csökkenteni, különösen ha azok igénybevétele a vártnál nagyobb, és más, közvetlen kifizetésekkel történő beavatkozásból nem lehet forrásokat átcsoportosítani. Ezeket a javaslatokat a delegációk általánosságban üdvözlötték, azonban további munkára van szükség mindenekelőtt a forrásoknak az eredetileg tervezettől eltérő beavatkozásokra történő felhasználását, továbbá azokat a beavatkozásokat illetően, amelyek esetében az egységösszegek változhatnak.
10. A horizontális mezőgazdasági kérdésekkel foglalkozó munkacsoportban, valamint a KAP nyomon követésével és értékelésével foglalkozó bizottsági szakértői csoportban a **mutatókról** folytatott részletes megbeszélések eredményeként az elnökség jobban megértette a tagállami álláspontokat, így pontosítani tudta a bizottsági javaslatot, és jobban hozzá tudta igazítani a tagállamok nézőpontjaihoz. A Bizottság tájékoztatta a horizontális mezőgazdasági kérdésekkel foglalkozó munkacsoportot a szakértői csoportban folytatott munkáról, és az elnökség átvette a javaslat I. mellékletének javítására irányuló technikai jellegű javaslatokat. További munkára van azonban szükség többek között a horizontális mezőgazdasági kérdésekkel foglalkozó munkacsoport és a bizottsági szakértői csoport munkájának összehangolását illetően annak érdekében, hogy a mutatók a célnak megfelelőek és könnyen alkalmazhatóak legyenek.
11. Az elnökség és a Bizottság közös kezdeményezésben december 4-én **szemináriumot** szervezett a **KAP stratégiai tervezésének** témájában, amelyen a tagállamok és a Bizottság megoszthatták egymással a jövőbeli KAP-ra irányuló előkészítő munka során szerzett tapasztalataikat. A szeminárium fő témái az átfogó stratégiai megközelítés, nevezetesen a GYELV elemzés és az igényfelmérés, a beavatkozási logikával való kapcsolat, a beavatkozások megtervezése és a KAP-stratégiai tervek előkészítése voltak.

Környezeti és éghajlati vonatkozású szempontok

12. A finn elnökség egyértelmű prioritásként kezelte a KAP-reform környezeti és éghajlati vonatkozású szempontjait, és a horizontális mezőgazdasági kérdésekkel foglalkozó munkacsoportban és a Mezőgazdasági Különbizottságban folyó vizsgálaton felül két tanácsi ülést szentelt kimondottan e témának (júliusban és novemberben). Az elnökség megállapította, hogy a tagállamok elviekben támogatják a jelenlegi időszakra előírt **magasabb környezeti és éghajlati ambíciószinteket**, amennyiben: i. megfelelő pénzügyi források állnak a jövőbeli KAP rendelkezésére; ii. az adminisztratív terhek minimálisak maradnak, mindenekelőtt a környezeti előírásoknak való megfelelés ellenőrzését illetően; iii. megfelelő rugalmasságot kapnak ahhoz, hogy a „zöldítési struktúrát” a regionális és helyi igényekre szabják. E témában további megbeszélésekre lesz szükség azután, hogy megszületett a megállapodás az MFF-ről.
13. Több megbeszélésre került sor a javasolt **feltételelességi** rendszerről, és mindenekelőtt az alábbiakról:
- **a földterület jó mezőgazdasági és környezeti állapotára vonatkozó egyes előírások** (GAEC-előírások) (elsősorban az 1., a 2., a 7., a 8. és a 9. sz. előírás) megfogalmazása a III. mellékletben: az elnökség szerint ezekkel kapcsolatban kiegyensúlyozott kompromisszum született, azonban további munkára van szükség a 9. sz. GAEC-előírás hatályát és az ahhoz kapcsolódó feltételeket illetően, amelyek hatással vannak a „támogatható hektár” fogalmának meghatározására (lásd a 17. pontot),
 - az ugyanabban a mellékletben szereplő, az állatok azonosításához és nyilvántartásához kapcsolódó egyes **jogszabályban foglalt gazdálkodási követelmények** (JFGK-k) esetleges törlése: a tagállamok e kérdésben különböző álláspontokat képviselnek, főként annak a hatásnak a fényében, amelyet az e követelményeknek való, jelentéktelen meg nem felelést követő közigazgatási szankciók a mezőgazdasági termelőkre gyakorolnának, valamint a tagállamok közigazgatási szerveire ezen követelmények által rótt ellenőrzési terhet illetően,

- a Bizottság javaslatában a **mezőgazdasági üzemek fenntarthatóságát elősegítő tápanyag-gazdálkodási eszköz** eredetileg az 5. sz. GAEC-előírásként szerepelt, ezt az osztrák elnökség azonban a 13. cikkbe (mezőgazdasági tanácsadási szolgáltatások) helyezte át. Október 29-én az Európai Bizottság és a finn elnökség közösen munkaértekezletet szervezett, hogy megvitassák ezen eszköz fő technikai jellemzőit. A tagállamok üdvözlötték azt a lehetőséget, hogy ehelyett az eszköz helyett már létező egyéb eszközöket lehet használni, de a legtöbb tagállam továbbra is azt kérte, hogy a rendelkezés kevésbé legyen részletes.
14. Szintén kulcsfontosságú kérdés volt, hogy a **mezőgazdasági kistermelőkre** vonatkozhasson-e a feltételelességre vagy legalább a kapcsolódó ellenőrzésekre és szankciókra vonatkozó bármilyen eltérés. Néhány tagállam azt javasolta, hogy e kistermelők mentesülhessenek az ellenőrzések és a szankciók alól. Ez megosztotta a tagállamokat, azonban széles körben egyetértettek abban, hogy az egyszerűsítés érdekében gondoskodni kell az ellenőrzések és az arányos közigazgatási szankciók „könnyített” rendszeréről, amelyet az elnökség is javasolt (a horizontális rendelet 84. és 85. cikke). Ezt a lehetőséget tovább kell vizsgálni, mivel megalapozhatja a megfelelő kompromisszumot anélkül, hogy csorbulnának a jövőbeli szakpolitika környezeti és éghajlati vonatkozású ambíciói.
15. Az elnökség nyugtázta, hogy a tagállamok nagy fokú érdeklődést tanúsítanak az **ökorendszerekben** rejlő lehetőségek iránt. Ezzel az új eszközzel kapcsolatban számos megbeszélésre került sor, amelyek fő témái az alábbiak voltak:
- e rendszerek kötelező vagy önkéntes jellege, amelyről a delegációk álláspontja továbbra is eltér,
 - ezen új eszközök előzetes tervezhetőségének nehézségei, mivel a tagállamok attól tartanak, hogy amennyiben a mezőgazdasági termelők túlzott (vagy túl alacsony) mértékben veszik igénybe az ökorendszereket, az a források elvesztéséhez vezethet,
 - az elnökség tisztázta a korábbi, a nem csak a hektáronkénti, hanem a számosállat-egységenkénti támogatást, valamint az üzleti költségek fedezését is lehetővé tévő javaslatokat, amelyeket a delegációk kedvezően fogadtak.

16. Az elnökség azt javasolta, hogy ahelyett, hogy az EMVA-ból nyújtott hozzájárulás minimum 30%-át kelljen környezeti és éghajlati vonatkozású kiadásokra fordítani, a KAP-stratégiai tervek teljes költségvetésében **egyetlen százalékos vagy konkrét összeg** kerüljön megállapításra (megtartva a gyümölcs- és zöldségágazati rendszerekbe irányuló beavatkozások elkülönített kezelését, *lásd a 19. pontot*). E javaslat célja egyszerre biztosítani a magasabb környezeti ambíciószintet és növelni a tagállamok arra irányuló rugalmasságát, hogy hogyan, milyen különböző beavatkozásokkal teljesítik ezt a szintet. A Mezőgazdasági és Halászati Tanács novemberi ülésén a legtöbb delegáció üdvözölte ezt a megközelítést, mivel úgy vélték, hogy az megfelelő alapot kínál a megbeszélésekhez. Néhány tagállam ugyanakkor fenntartással élt, illetve a végleges nézőpontja kialakításához további információkat kért. Az elnökség szerint ezért tovább lehetne vizsgálni ezt az elképzelést, és szakértői munkát kellene végezni annak érdekében, hogy az megvalósíthatóvá váljon. A tényleges százalékos (vagy konkrét) összeget azonban csak akkor lehet meghatározni, ha megszületett a megállapodás a következő többéves pénzügyi keretről. Meg kell vizsgálni, hogyan biztosítható, hogy azon beavatkozások közé, amelyek beszámítanak az említett egyetlen százalékos vagy konkrét összeg elérésébe, csak azok a beavatkozások kerüljenek be, amelyek célja megfelelően hozzájárulni a környezeti és éghajlati vonatkozó célkitűzésekhez, valamint hogy miként lehet biztosítani a meghatározott százalék vagy konkrét összeg elérését.

Egyéb elemek

17. Egyes fogalommeghatározásokról és feltételekről folytatott hosszas vitákat követően az elnökség új szövegezési javaslatokat nyújtott be a tagállamok aggályainak orvoslása érdekében. A legvitatottabb fogalommeghatározások a következők voltak: „valódi mezőgazdasági termelők”: az elnökség az önkéntes alkalmazás megtartását javasolta, továbbá azt ajánlotta, hogy a tagállamok – objektív és megkülönböztetéstől mentes kritériumok alapján – saját maguk határozhassák meg a valódi mezőgazdasági termelők fogalmát; „állandó gyepterület”: megmaradt a salátarendeleten alapuló megközelítés; „támogatható hektár”: az elnökség azt javasolta, hogy a fogalom hatálya olyan területekre is terjedjen ki, amelyek környezeti szempontból jelentőséggel bírnak, például a 9. sz. GAEC-előírás keretébe tartozó tájképi elemekre vagy nem termelési célú jellegzetességekre, illetve az ökoszisztemekbe tartozó területekre, amennyiben ez a mezőgazdasági tevékenységet nem gátolja.

18. A **közvetlen kifizetések formájában megvalósuló beavatkozástípusokat** illetően az elnökség szövegezési javaslatai lehetővé tennék a tagállamok számára, hogy a támogatásokat jobban a tagállami igényekhez igazítsák. Az elnökség további javaslatokat tett a fiatal mezőgazdasági termelőknek nyújtott kifizetésekkel összefüggésben, nevezetesen azt, hogy a tagállamok számára biztosítani kell azt a rugalmasságot, hogy a fiatal mezőgazdasági termelők esetében meghatározzák támogatható hektárok maximális számát. A **termeléstől függő jövedelemtámogatás** tekintetében a tagállamok eltérő véleményen voltak, ezért az elnökség szerint a jelenlegi szöveg kiegyensúlyozottnak tekinthető.
19. Az egyes ágazatokon belüli beavatkozástípusokat érintő főbb változások a következők voltak:
- A rendelethez mellékelni fogják az „egyéb ágazatokra” vonatkozó beavatkozásokra jogosult ágazatok zárt listáját.
 - Az „egyéb ágazatokon” belüli együttműködés formáinak körét illetően (60a. cikk) jelentős egyeztetésekre volt szükség, az elnökség pedig alternatív megközelítést terjesztett elő a termelői szervezetként még el nem ismert termelői csoportok vagy szövetkezetek támogatására. A tagállamok többsége támogatta az új megközelítést, ezért az további megfontolásra érdemes.
 - Még egyeztetés alatt áll, hogy a gyümölcs- és zöldségágazati rendszerekben biztosított támogatásnak hány százalékát kell környezet- és éghajlatvédelmi célokra elkülöníteni.
20. A **vidékfejlesztési** célú beavatkozástípusokat illetően a Mezőgazdasági Különbizottságban és a horizontális mezőgazdasági kérdésekkel foglalkozó munkacsoportban folytatott megbeszéléseket követően az elnökség változtatásokat javasolt, amelyeket a legtöbb delegáció kedvezően fogadott. Ezek között szerepelt a hektártól eltérő egységek támogatásának lehetősége bizonyos „környezet- és éghajlatvédelmi és egyéb gazdálkodási kötelezettségvállalások” esetében, valamint a fiatal mezőgazdasági termelők és a vidéki vállalkozások részére az induláshoz nyújtott támogatáson túl a mezőgazdasági kisüzemek fejlesztése. Néhány egyéb kérdés ugyanakkor további egyeztetéseket igényel, így különösen a beruházások esetében alkalmazott támogatási intenzitás, a földvásárlási kivételek, valamint az öntözésre irányuló beruházások kérdése.

21. Az elnökség ezenfelül megvizsgálta a javaslat **adminisztratív elemeit**, elsősorban a KAP-stratégiai tervek irányítási struktúráját említő elemeket azon regionális felépítésű országok aggályaira válaszul, amelyek a regionális irányító hatóságokat is be kívánják vonni a KAP-stratégiai tervek kidolgozásába és végrehajtásába. Ezen elemeket illetően további munkára lehet szükség, hogy biztosítani lehessen a KAP-stratégiai tervek megfelelő irányítását.
22. Az elnökség naprakésszé tett a **pénzügyi eszközökre** vonatkozó egyes rendelkezéseket, hogy összhangba hozza azokat a közös rendelkezésekről szóló rendeletben és az InvestEU rendeletben eszközölt változtatásokkal. Mindazonáltal, amint a közös rendelkezésekről szóló rendelet szövege kellően stabil lesz, vissza kell még térni ezekre a rendelkezésekre.
23. Az elnökség a Tanács Jogi Szolgálatával szoros együttműködésben áttekintette a **Bizottságra ruházott felhatalmazásokat**, hogy tisztázza azok pontos célját és szükség esetén újra meghatározza azok alkalmazási körét, valamint megnevezze a másodlagos jogszabályokba beillesztendő elemeket.

III. A HORIZONTÁLIS RENDELET AKTUÁLIS ÁLLÁSA

24. A a finn elnökség idején a mezőgazdasági pénzügyi kérdésekkel foglalkozó munkacsoport (AGRIFIN) öt ülésen foglalkozott a **horizontális rendeletjavaslattal**, és különösen az alábbi kérdéseket vizsgálta: egységes ellenőrzési megközelítés, valamint a Bizottság által végzett ellenőrzések (46. és 47. cikk); az ügyletek vizsgálata (74–83. cikk); nem terület- és állatállomány-alapú beavatkozások az új teljesítési modellben; éves záróelszámolási csomag és éves teljesítményalapú záróelszámolás az új teljesítési modellben; az új teljesítési modellre (8., 38–40. és 52. cikk) és a szabályszerűségi záróelszámolási eljárásra (53. cikk) vonatkozó cikkek. A megbeszélések alapján az elnökség elkészítette a horizontális rendeletjavaslat elnökségi szövegét (14465/19), amely az osztrák¹, a román² és a finn elnökség³ valamennyi szövegezési javaslatát tartalmazza. A szöveget – a delegációk fő kérdéseit és álláspontjait ismertető kísérő feljegyzéssel együtt – a Mezőgazdasági Különbizottság összességében kedvezően fogadta⁴.

¹ Lásd: WK 13742/2018.

² Lásd: WK 6442/2019 REV 1.

³ A szövegezési javaslatok magyarázata a 13478/19 és a 14111/1/19 REV 1 dokumentumban található.

⁴ Lásd a helyzet aktuális állását ismertető részt a 14465/19 dokumentumban.

25. A delegációk általánosságban egyetértenek a bizottsági javaslat módosításaival, annak tudatában, hogy a szövegről csak azt követően lehet majd végleges álláspontot kialakítani, hogy megállapodás született az MFF-ről, és megvizsgálták, hogy a KAP-stratégiai tervekről szóló rendeletjavaslat vonatkozó rendelkezéseinek végleges megfogalmazása miként érinti a horizontális rendelet megfelelő rendelkezéseit, továbbá azzal a feltétellel, hogy a horizontális rendeletre vonatkozó megállapodás a 2020 utáni KAP-ra vonatkozó három jogalkotási javaslatot felölelő átfogó megállapodás részét fogja képezni.

Konkrét kérdések a horizontális rendeletben

26. Ami a horizontális rendelet új – az új teljesítési modellel összefüggő⁵ – rendelkezéseit illeti, a finn elnökség alatt folytatott megbeszélések középpontjában elsősorban az **éves záróelszámolási csomag** tartalma, valamint az **éves teljesítményalapú záróelszámoláshoz** kapcsolódó eljárás állt. E tekintetben a horizontális rendeletnek a **kifizetések felfüggesztéséről** szóló 38. és 39. cikke, valamint az éves teljesítményalapú záróelszámolásról szóló 52. cikke módosult, ám ezeket a módosításokat az is érinteni fogja, hogy a horizontális mezőgazdasági kérdésekkel foglalkozó munkacsoport miként véglegesíti a KAP-stratégiai tervekről szóló rendelet új teljesítési modellhez kapcsolódó idevágó cikkeinek, így például az éves teljesítményjelentésekről szóló 121. cikknek és a kétéves teljesítmény-felülvizsgálatokról szóló 121a. cikknek a szövegét. Néhány delegáció szerint emellett előfordulhat, hogy a **kifizető ügynökségekről** és a koordináló szervekről szóló 8. cikket, a kifizetéseknek az **irányítási rendszerekben** felfedezett hiányosságokkal összefüggésben történő felfüggesztéséről szóló 40. cikket, valamint a **szabályszerúségi záróelszámolási eljárásról** szóló 53. cikket a KAP-stratégiai tervekről szóló rendelet új teljesítési modellhez kapcsolódó cikkeiről folytatott egyeztetések lezárulását követően tovább kell majd vizsgálni.

⁵ Lásd a WK 10172/2019 és a WK 10731/2019 informális bizottsági dokumentumot.

27. Az **egységes ellenőrzési megközelítést** (46. cikk) illetően néhány delegáció továbbra is kéri, hogy pontosabban határozzák meg a rendeletben az egységes ellenőrzési megközelítés keretét egyrészt a Bizottság azon kötelezettségvállalása tekintetében, hogy a **tanúsító szervek** munkájából szerez bizonyosságot, másrészt a tekintetben, hogy a jelen helyzethez viszonyítva mindez miként eredményezi majd a **Bizottság által** a tagállamokban **végzett ellenőrzések** (47. cikk) számának csökkenését, ezeket az ellenőrzéseket ugyanis általában mind a közigazgatási szervek, mind a kedvezményezettek adminisztratív szempontból terhesnek érzik⁶. Az egységes ellenőrzési megközelítés végrehajtásának fontosságát – néhány delegáció javaslatával összhangban – a későbbiekben a rendelet preambulumbekzdéseiben vagy egy bizottsági nyilatkozatban lehetne jelezni.
28. A horizontális rendeletnek az **ügyletek vizsgálatáról** szóló fejezetében (74–83. cikk) jelentős módosítások történtek, hogy a szöveg tükrözze számos delegáció **egyszerűsítés** iránti igényét, egyúttal azonban tiszteletben tartsa azt az ugyanennyi delegáció által megfogalmazott kérést, hogy megmaradjanak az alap-jogiaktusnak a **megfelelő ellenőrzési környezetet biztosító** rendelkezései, többek között a kereskedelmi dokumentumok és a kölcsönös segítségnyújtás tekintetében is. Jelenlegi formájában a szöveg a lehető leginkább csökkenteni kívánja a tagállamokra háruló költségeket és adminisztratív terheket, és azt a fenti fejezet törlése, illetve a rendelkezések Bizottság által javasolt formában való megtartása közötti kompromisszumnak kell tekinteni. Egyes delegációk ugyanakkor további egyszerűsítést szeretnének a vizsgálat tekintetében.

⁶ A Bizottságnak a költségvetés végrehajtásával kapcsolatos kötelezettségeinek ismertetését és a Bizottság egységes ellenőrzési megközelítéssel kapcsolatos véleményét lásd a WK 9669/2019 és a WK 5888/2019 dokumentumban.

29. A horizontális mezőgazdasági kérdésekkel foglalkozó munkacsoport részletesebben megvizsgálta az **integrált igazgatási és ellenőrzési rendszerre (IIER)** (63–73. cikk) és a **feltételelességgel összefüggő ellenőrzési rendszerekre és szankciókra** (84–87. cikk) vonatkozó javasolt rendelkezéseket. A horizontális rendelet szövegének egységes szerkezetbe foglalt változatával (10135/19) összevetve a finn elnökség néhány további változtatást végzett a rendelet e fejezeteiben, amelyeket a delegációk nagyrészt el tudtak fogadni. Az IIER-ről szóló fejezetet érintő változtatások fő célja, hogy egyértelműbbé tegyék a szöveget, az IIER különböző elemei (64. cikk) és a mezőgazdasági parcellaazonosító rendszer (66. cikk) tekintetében azonban további mérlegelésre lehet szükség. Ugyanez indokolja a feltételelességgel összefüggő ellenőrzési rendszerekről és szankciókról szóló fejezetet (84. és 85. cikk) érintő változtatásokat is. A feltételelességre vonatkozó szabályok megsértéséért kirótt **szankció kiszámításáról** szóló 86. cikket érintő módosítások célja az, hogy lehetővé tegyék különböző mértékű szankciók alkalmazását attól függően, hogy a meg nem felelés hogyan érinti a célkitűzések elérését, illetve mekkora az újbóli előfordulás kockázata. E módosítás nyomán kikerült a szövegből a feltételelességgel kapcsolatos korai előrejelző rendszert említő rész. A feltételek teljesülését ellenőrző rendszerrel (84. cikk) és a szankciókkal (85. cikk) összefüggésben a delegációk továbbra is megosztottak a mezőgazdasági kistermelőkre vonatkozó lehetséges mentességek kérdését illetően. Ezek a rendelkezések, csakúgy mint a szankciók kiszámításával és alkalmazásával kapcsolatos szövegrész (86. cikk (2a) bekezdés), valamint a „jelentéktelen következmények” fogalma további mérlegelést igényelnek.

30. A kifizető ügynökségek és koordináló szervek (8. cikk), a bizottsági hatáskör (45. és 50. cikk), valamint a feltételek teljesülését ellenőrző rendszer (84. cikk) tekintetében bizonyos szempontok további vizsgálatára van szükség. A 8. cikkben ez **az akkreditált kifizető ügynökségek számának** korlátozása alóli általános mentességről szóló, újonnan beillesztett szövegrészt érinti, amely jogi szempontból kifogásolható. A 45. és 50. cikkben – az EUMSZ 290. cikkében előírtak szerint – a jelenleginél pontosabban meg kell határozni **a Bizottságnak adott felhatalmazás céljait, tartalmát, alkalmazási körét és időtartamát**. Végül, amint az a 84. cikkben is szerepel, a „támogatás” és a „kifizetések” kifejezések következetes használatát a rendelet egészében a megfelelő időpontban ellenőrizni kell. Meg kell még jegyezni, hogy **az MFF-hez kapcsolódó** következő **témakörök** szövegén (az úgynevezett zárójeles szövegrészekben) a mezőgazdasági pénzügyi kérdésekkel foglalkozó munkacsoport nem változtatott, mivel azok a többéves pénzügyi kerettel foglalkozó ad hoc munkacsoport hatáskörébe tartoznak: a **mezőgazdasági tartalékról** szóló 14. cikk; a **pénzügyi fegyelemről** szóló 15. cikk (ideértve a 15. cikk (1) bekezdésébe beillesztett 2000 eurós küszöbértéket is); **az előfinanszírozás szabályairól** szóló 29. cikk; valamint a KAP-stratégiai tervek esetében a **kötelezettségvállalás automatikus visszavonásáról** szóló 32. cikk.

IV. A MÓDOSÍTÓ RENDELET AKTUÁLIS ÁLLÁSA

31. A „módosító rendelet” az alábbi öt rendelet módosításait tartalmazza:
- a mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésének létrehozásáról szóló 1308/2013/EU rendelet;
 - a mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszereiről szóló 1151/2012/EU rendelet;
 - az ízesített borászati termékek meghatározásáról, megnevezéséről, kisereléséről, jelöléséről és földrajzi árujelzőinek oltalmáról szóló 251/2014/EU rendelet;

- az Unió legkülső régiói részére egyedi mezőgazdasági intézkedések megállapításáról szóló 228/2013/EU rendelet; valamint
 - az egyedi mezőgazdasági intézkedéseknek a kisebb ékei-tengeri szigetek javára történő megállapításáról szóló 229/2013/EU rendelet.
32. Az osztrák és a román elnökség idején folytatott megbeszéléseket követően a Mezőgazdasági és Halászati Tanács októberi ülésén a legtöbb delegáció egyetértett a finn elnökség értékelésével, miszerint a módosító rendelet szövege nagyrészt stabil. Néhány delegáció ugyanakkor szeretne volna, ha az egyeztetések során a bizottsági javaslatban nem szereplő bizonyos kérdésekre (pl. az állami intervenció kérdésére) is kitérnek.
33. Ennélfogva a finn elnökség alatt mindössze egy munkacsoporti ülésre került sor. A mezőgazdasági termékekkel foglalkozó munkacsoport 2019. október 25-én ült össze, és elsősorban a borok címkézéséhez kapcsolódó kérdésekkel foglalkozott: egyrészt a magára a címkézésre vonatkozó szabályokról (a közös piacszervezésről szóló rendelet 119. és 122. cikke), másrészt a címkézéshez kapcsolódó ellenőrzésekre és szankciókra vonatkozó szabályokról (90a. cikk) tárgyalt.
34. A **borok címkézéséről** folytatott megbeszélések alapján az elnökség az alábbiak szerint módosította az 1308/2013/EU rendelet idevágó rendelkezéseit:
- a jelenleg az 1306/2013/EU rendelet 89. cikkének (1) bekezdésében szereplő szövegrészt visszahelyezte a 90. cikkbe ((0a) bekezdés), a (19a) preambulumbekendést pedig kibővítette azzal a pontosítással, hogy a szabályoknak nem megfelelő címkével ellátott bor a címke javítását követően újra forgalomba hozható;
 - a 119. cikkben szereplő címkézési szabályokban pontosította, hogy az összetevők elektronikus úton való rendelkezésre bocsátásának lehetősége az allergénekre nem vonatkozik, valamint hogy az ilyen összetevőlistákat megtekintő fogyasztók adatainak gyűjtése és nyomon követése, illetve ezek alapján részükre célzott hirdetések megjelenítése tilos;
 - a 6. cikket a meglévő borkészletek tekintetében átmeneti szabállyal egészítette ki.

35. Az elnökség két további, egyéb rendelkezéseket érintő módosítást is végzett, hogy a szöveg tükrözze a delegációk nem vitatott kéréseit:
- a kétértelműség elkerülése érdekében törölte az 1308/2013/EU rendelet X. mellékletéből a cukorrépa szabványos minőségére való, ott még szereplő utalást; valamint
 - új kereskedelmi megnevezést – Wino ziołowe (gyógynövénybor) – vett fel a 251/2014/EU rendelet II. mellékletében szereplő jegyzékbe.
36. A Mezőgazdasági Különbizottságban a delegációk széleskörűen üdvözölték a finn elnökségi szöveget. A delegációk többsége számára a borok címkézésével kapcsolatos valamennyi javasolt módosítás elfogadható volt.
37. Egyes delegációk emellett az ülés alkalmával megerősítették, hogy továbbra is fenntartásaik vannak néhány olyan szövegrészt illetően, ahol az elnökség nem javasolta a jogszabály módosítását, így különösen a termelői szervezetek szerepe, a piaci rendelkezéseken belüli biztonsági hálók (például a piaci zavarok kezelését célzó intézkedések), valamint az iskolaprogramokra fordítandó pénzügyi keretösszegek tekintetében. Ezekről a kérdésekről 2020 folyamán – amint pontosabban körvonalazódott az Európai Parlament álláspontja – egyeztetni kell.
-