



Bruxelles, 10. prosinca 2019.
(OR. en)

14983/19

Međuinstitucijski predmeti:

2018/0216(COD)

2018/0217(COD)

2018/0218(COD)

AGRI 602
AGRILEG 216
AGRIFIN 88
AGRISTR 83
AGRIORG 96
CODEC 1752
CADREFIN 411

NAPOMENA

Od: Predsjedništvo

Za: Vijeće

Br. dok. Kom.: 9645/18 + COR 1 + ADD 1
9634/18 + COR 1 + ADD 1
9556/18 + REV 1 (en, de, fr) + COR 1

Predmet: Paket za reformu ZPP-a nakon 2020.

a) Prijedlog UREDBE EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA o utvrđivanju pravila o potpori za strateške planove koje izrađuju države članice u okviru zajedničke poljoprivredne politike (strateški planovi u okviru ZPP-a) i koji se financiraju iz Europskog fonda za jamstva u poljoprivredi (EFJP) i Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR) te o stavljanju izvan snage Uredbe (EU) br. 1305/2013 Europskog parlamenta i Vijeća i Uredbe (EU) br. 1307/2013 Europskog parlamenta i Vijeća

b) Prijedlog UREDBE EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA o financiranju i nadzoru zajedničke poljoprivredne politike te upravljanju njome i o stavljanju izvan snage Uredbe (EU) br. 1306/2013

c) Prijedlog UREDBE EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA o izmjeni uredaba (EU) br. 1308/2013 o uspostavljanju zajedničke organizacije tržišta poljoprivrednih proizvoda, (EU) br. 1151/2012 o sustavima kvalitete za poljoprivredne i prehrambene proizvode, (EU) br. 251/2014 o definiciji, opisivanju, prezentiranju, označivanju i zaštiti oznaka zemljopisnog podrijetla aromatiziranih proizvoda od vina, (EU) br. 228/2013 o utvrđivanju posebnih mjera za poljoprivredu u najudaljenijim regijama Unije i (EU) br. 229/2013 o utvrđivanju posebnih mjera za poljoprivredu u korist manjih egejskih otoka

– izvješće predsjedništva o napretku

I. UVOD

1. Prijedlozi reforme zajedničke poljoprivredne politike (ZPP) koji se odnose na višegodišnji financijski okvir EU-a (VFO) za razdoblje 2021. – 2027. sastoje se od sljedećih triju uredaba:
 - središnje **Uredbe o strateškim planovima u okviru ZPP-a**, kojom su obuhvaćena izravna plaćanja, intervencije u određenim sektorima i ruralni razvoj;
 - Uredbe o financiranju i nadzoru zajedničke poljoprivredne politike te upravljanju njome (dalje u tekstu: **Horizontalna uredba**), kojom se ažurira i zamjenjuje postojeća istoimena uredba;
 - Uredbe o izmjeni (Uredba o zajedničkoj organizaciji tržišta (ZOT) poljoprivrednih proizvoda), kojom se izmjenjuju i ažuriraju uredbe (EU) br. 1308/2013 o ZOT-u, (EU) br. 1151/2012 o sustavima kvalitete za poljoprivredne i prehrambene proizvode, (EU) br. 251/2014 o aromatiziranim proizvodima od vina, (EU) br. 228/2013 o najudaljenijim regijama i (EU) br. 229/2013 o manjim egejskim otocima (dalje u tekstu: „**Uredba o izmjeni**”).
2. U Vijeću je rad na trima prijedlozima uredaba započeo tijekom bugarskog predsjedanja, nakon njihove objave 1. lipnja 2018., te je nastavljen tijekom svih sljedećih predsjedanja.
3. Nakon što su nadležne radne skupine Vijeća obavile prvo čitanje triju predloženih uredaba i nakon daljnjih rasprava u Posebnom odboru za poljoprivredu (POP) te Vijeću za poljoprivredu i ribarstvo, austrijsko predsjedništvo podnijelo je prvi skup prijedloga izmjene tekstova triju prijedloga (15058/18 + ADD1, 15046/18, 14195/18). Podnijelo je i izvješće o napretku u radu (15027/18).

4. Kako bi se predložene uredbe dodatno uskladile sa stajalištima država članica, rumunjsko predsjedništvo nastavilo je s radom u Vijeću i njegovim pripremnim tijelima te je podnijelo revidirane prijedloge izmjene teksta (uključujući pročišćene verzije iz dokumenata 10103/19 REV1, 10135/19, 7451/1/19 REV1 + COR1). Pripremilo je i izvješće o napretku u radu (10008/19).
5. Nadovezujući se na rad prethodnih predsjedništava, finsko predsjedništvo ostvarilo je važan napredak daljnjim prilagođavanjem triju predloženih uredaba stajalištima delegacija izraženima u okviru nadležnih radnih skupina, POP-a i Vijeća. Finsko predsjedništvo također je nastojalo poboljšati čitkost tekstova i njihovu pravnu dosljednost. Pročišćene verzije revidiranih prijedloga izmjene tekstova triju pravnih akata navedene su u dokumentima 14824/19 + ADD 1, 14465/19 i 14535/19.
6. Treba napomenuti da su neki elementi triju predloženih uredaba dio horizontalnih pregovora o VFO-u i stoga je potreban dogovor o VFO-u kako bi Vijeće moglo utvrditi svoje opće stajalište o reformi ZPP-a nakon 2020.

II. TRENUTAČNO STANJE U VEZI S UREDBOM O STRATEŠKIM PLANOVIMA U OKVIRU ZPP-A

7. Finsko predsjedništvo organiziralo je sedam sastanaka Radne skupine za horizontalna poljoprivredna pitanja u trajanju od ukupno 10 radnih dana kako bi dodatno proučilo prijedlog, uglavnom na temelju prijedloga izmjene teksta koje je predložilo predsjedništvo te doprinosa država članica i Komisije. Održane su i detaljne rasprave o posebnim elementima prijedloga na jedanaest sastanaka POP-a i četiri sastanka Vijeća za poljoprivredu i ribarstvo na temelju dokumenata predsjedništva o politikama. Finsko predsjedništvo osobito je usredotočilo svoj rad na sljedeće elemente:

Novi model ostvarivanja politike

8. Na temelju široke načelne potpore država članica prelasku sa sustava koji se temelji na usklađenosti na sustav koji se temelji na uspješnosti, finsko predsjedništvo doradilo je prijedlog Komisije kako bi uzelo u obzir zabrinutost država članica u vezi s provedbom novog modela ostvarivanja politike, posebno u pogledu kvantitativnih informacija koje treba uključiti u godišnja izvješća o uspješnosti u svrhu godišnjeg poravnanja s obzirom na uspješnost. Kako bi se smanjilo administrativno opterećenje, potrebu za pružanjem opravdanja i rizik od gubitka sredstava, predsjedništvo je nastavilo s radom, koji su pokrenuli austrijsko i rumunjsko predsjedništvo, na prilagođavanju odredaba posebnostima **intervencija koje nisu povezane s područjem/životinjama**. Prijedlozima izmjene teksta o kojima se raspravljalo nastojalo bi se smanjiti vjerojatnost da stvarni jedinični iznosi odstupaju od planiranih jediničnih iznosa, a time i broj slučajeva u kojima bi države članice morale pružiti obrazloženja i izložiti se riziku od smanjenja ili suspenzije sredstava. Rasprave u okviru Radne skupine za horizontalna poljoprivredna pitanja i POP-a pokazale su da je potreban daljnji rad na tom pitanju kako bi se osigurala neometana provedba novog sustava i pravilna upotreba sredstava EU-a. Također je osobito potrebno dodatno razmotriti točan sadržaj strateških planova u okviru ZPP-a i godišnjih izvješća o uspješnosti, kao i učestalost ključnih etapa i pregleda uspješnosti.

9. Kako bi se uklonile poteškoće u planiranju unaprijed odvajanja sredstava za različite intervencije i riješili mogući slučajevi prekomjernog i nedovoljnog izvršenja, predsjedništvo je nastojalo povećati **financijsku fleksibilnost**. Predsjedništvo je, primjerice, predložilo da se državama članicama dopusti da utvrde maksimalne, ali i minimalne jedinične iznose. To bi bilo posebno relevantno za nove programe, kao što su programi za ekologiju (*vidjeti i stavak 15.*), i za stup I. programa za mlade poljoprivrednike jer bi se time omogućilo da se jedinični iznosi za intervencije u obliku izravnih plaćanja smanje te da se oslobode sredstva koja se mogu iskoristiti za nove programe ako su se pokazali uspješnijima nego što je bilo očekivano. Predsjedništvo je također jasno definiralo mogućnosti i ograničenja država članica za prijenos sredstava među intervencijama, a da pritom ne moraju mijenjati svoje strateške planove u okviru ZPP-a. Nadalje, predsjedništvo je uvelo mogućnost da se pod određenim uvjetima jedinični iznosi smanje ispod minimalne vrijednosti, osobito kada je iskorištavanje sredstava više od očekivanog, a nije moguće prenijeti sredstva iz drugih intervencija u obliku izravnih plaćanja. Iako su prijedlozi bili široko prihvaćeni, potreban je dodatni rad, posebno u pogledu mogućnosti upotrebe sredstava za intervencije koje nisu prvotno planirane i intervencije za koje bi bilo dopušteno odstupanje jediničnih iznosa.
10. Detaljne rasprave o **pokazateljima** i u okviru Radne skupine za horizontalna poljoprivredna pitanja i Stručne skupine Komisije za praćenje i evaluaciju ZPP-a dovele su do boljeg razumijevanja stajališta država članica, što je predsjedništvu omogućilo da pojasni prijedlog Komisije i dodatno ga uskladi sa stajalištima delegacija. Komisija je obavijestila Radnu skupinu za horizontalna poljoprivredna pitanja o radu koji je obavila Stručna skupina, a predsjedništvo je uzelo u obzir prijedloge tehničke prirode s ciljem poboljšanja Priloga I. prijedlogu. Međutim, potreban je daljnji rad, uključujući koordinaciju rada Radne skupine za horizontalna poljoprivredna pitanja i Stručne skupine Komisije, kako bi se osiguralo da pokazatelji odgovaraju svrsi i da se mogu lako primijeniti.
11. U okviru zajedničke inicijative predsjedništva i Komisije 4. prosinca održan je **seminar o strateškom planiranju u okviru ZPP-a** kako bi se državama članicama i Komisiji omogućilo da razmijene iskustava u vezi s pripremnim radom za budući ZPP. U tom se seminaru posebno usredotočilo na opći strateški pristup, prvenstveno na SWOT analizu i procjenu potreba, poveznice s logikom intervencije, oblikovanje intervencija i pripremu strateških planova u okviru ZPP-a.

Okolišni i klimatski aspekti

12. Okolišni i klimatski aspekti reforme ZPP-a bili su jasan prioritet finskog predsjedništva, koje je toj temi posvetilo dva sastanka Vijeća (u srpnju i studenome), uz ispitivanje u okviru Radne skupine za horizontalna poljoprivredna pitanja i POP-a koje je u tijeku. Predsjedništvo je primilo na znanje da se države članice u načelu slažu s **većom razinom ambicije u području okoliša i klime** u usporedbi sa sadašnjim razdobljem, pod uvjetom da: i. budu dostupna odgovarajuća financijska sredstva za budući ZPP; ii. administrativno opterećenje bude svedeno na minimum, osobito u pogledu kontrola usklađenosti sa standardima zaštite okoliša; iii. se osigura dovoljno fleksibilnosti kako bi se „zelena struktura” prilagodila regionalnim i lokalnim potrebama. Daljnje rasprave o toj temi bit će potrebne nakon postizanja dogovora o VFO-u.
13. Održano je nekoliko rasprava o predloženom sustavu **uvjetovanosti**, a osobito o:
- oblikovanju određenih **standarda dobrih poljoprivrednih i okolišnih uvjeta zemljišta** (GAEC) u Prilogu III. (osobito standardi GAEC 1, 2, 7, 8 i 9), u vezi s kojima predsjedništvo smatra da je pronađen uravnoteženi kompromis. Međutim, potreban je daljnji rad u vezi s područjem primjene standarda GAEC 9 i njegovim uvjetima, koji utječu na definiciju „prihvatljivog hektara” – *vidjeti stavak 17.*);
 - mogućem brisanju nekih **propisanih zahtjeva upravljanja** povezanih s označivanjem i registracijom životinja iz istog Priloga. U tom pogledu države članice imaju različita stajališta, uglavnom s obzirom na učinak koji bi administrativne kazne za neznatne neusklađenosti s tim zahtjevima imale na poljoprivrednike i teret koji bi kontrola takvih zahtjeva predstavljala za nacionalne uprave;

- **alatu za održivost poljoprivrednih gospodarstava za hranjive tvari (FaST)**, koji je prvotno bio uključen u prijedlog Komisije kao standard GAEC 5, ali je za vrijeme austrijskog predsjedanja premješten u članak 13. („Savjetodavne službe za poljoprivredna gospodarstva”). Europska komisija i finsko predsjedništvo 29. listopada zajednički su organizirali i radionicu kako bi raspravili o glavnim tehničkim značajkama tog alata. Države članice podržale su mogućnost upotrebe drugih, postojećih alata umjesto FaST-a, ali većina država članica i dalje traži da ta odredba bude manje detaljna.

14. Još jedno ključno pitanje bilo je pitanje bi li **mali poljoprivrednici** trebali imati koristi od bilo kakvog odstupanja od uvjetovanosti ili barem od povezanih kontrola i kazni. Unatoč podijeljenim mišljenjima delegacija o prijedlogu niza država članica da se uvede potpuno izuzeće od kontrola i kazni, postignuta je široka suglasnost o tome da je potrebno previdjeti „blaži” sustav kontrola i razmjernih administrativnih kazni radi pojednostavnjenja, kako je predložilo predsjedništvo (članci 84. i 85. Horizontalne uredbe). Tu bi opciju trebalo dodatno razmotriti jer bi mogla poslužiti kao osnova za odgovarajući kompromis, a da se pritom ne ugrozi ambicija buduće politike u pogledu okoliša i klime.
15. Predsjedništvo je primilo na znanje velik interes država članica za mogućnosti koje se pružaju **programima za ekologiju**. Održano je nekoliko rasprava o tom novom instrumentu, s posebnim naglaskom na:
 - njihovoj obveznoj ili dobrovoljnoj prirodi, o čemu delegacije i dalje imaju različita stajališta;
 - poteškoćama u planiranju tih novih instrumenata unaprijed jer države članice smatraju da bi se pretjeranom (ili nedovoljnom) upotrebom programa za ekologiju od strane poljoprivrednika moglo dovesti do gubitka sredstava;
 - predsjedništvo je pojasnilo ranije prijedloge kojima se pruža potpora ne samo po hektaru, već i po grlu stoke te kako bi se omogućilo pokrivanje troškova transakcije; delegacije su dobro primile te prijedloge.

16. Predsjedništvo je predložilo da se najmanje 30 % rashoda povezanih s okolišem i klimom u okviru EPFRR-a zamijeni **jedinstvenim postotkom ili fiksnim iznosom** u okviru ukupnog proračuna strateškog plana u okviru ZPP-a (uz zadržavanje namjenskih sredstava za intervencije u programima voća i povrća, *vidjeti stavak 19.*). Tim prijedlogom nastoji se osigurati veću razinu ambicioznosti u području okoliša i povećati fleksibilnost za države članice u vezi s načinom ispunjavanja različitih intervencija. Na sastanku Vijeća za poljoprivredu i ribarstvo u studenome većina delegacija pozdravila je taj pristup smatrajući ga odgovarajućom osnovom za raspravu, dok su neke delegacije uložile rezervu ili zatražile više informacija prije nego što donesu konačno mišljenje. Predsjedništvo stoga smatra da bi se tu ideju moglo dodatno istražiti i da bi trebalo provesti tehnički rad kako bi ona postala provediva. Međutim, stvarni postotak (ili fiksni iznos) može se odrediti tek nakon postizanja dogovora o sljedećem VFO-u. Trebalo bi razmotriti kako osigurati da popis intervencija koje se računavaju u jedinstveni postotak ili fiksni iznos obuhvaća samo intervencije koje su na odgovarajući način usmjerene na ciljeve u području okoliša i klime i kako osigurati da se postotak ili fiksni iznos financiranja poštuje.

Ostali elementi

17. Nakon opsežnih rasprava o nekim definicijama i uvjetima predsjedništvo je predstavilo nove prijedloge izmjene teksta kako bi se otklonile zabrinutosti država članica. Definicije o kojima se najviše raspravljalo bile su: „pravi poljoprivrednik”, u kojoj je predsjedništvo predložilo da se zadrži dobrovoljna primjena i da se državama članicama dopusti da same utvrde koncept „pravog poljoprivrednika” na temelju objektivnih i nediskriminirajućih kriterija; „trajni travnjak”, u kojoj se zadržava pristup utemeljen na Skupnoj uredbi; „prihvatljivi hektar”, za koju je predsjedništvo predložilo proširenje područja njezine primjene kako bi se obuhvatila određena područja koja su korisna za okoliš, kao što su obilježja krajobraza ili neproizvodna obilježja obuhvaćena standardom GAEC 9 ili područja obuhvaćena programima za ekologiju, pod uvjetom da poljoprivredna aktivnost nije ugrožena.

18. Kad je riječ o **vrstama intervencija u obliku izravnih plaćanja**, prijedlozima izmjene teksta koje je predložilo predsjedništvo državama članicama omogućilo bi se da bolje usmjere potporu u skladu s potrebama država članica. Podneseni su dodatni prijedlozi u vezi s plaćanjima za mlade poljoprivrednike, u vezi s kojima je predsjedništvo predložilo da se državama članicama pruži fleksibilnost za određivanje maksimalnog broja hektara po mladom poljoprivredniku. U pogledu **proizvodno vezane potpore dohotku** države članice imale su različita mišljenja i stoga se sadašnji tekst čini uravnoteženim.
19. Glavne izmjene u vezi s vrstama intervencija u određenim sektorima bile su:
- zatvoreni popis sektora koje treba obuhvatiti intervencijama za „druge sektore”, koji treba uvrstiti u Prilog Uredbi;
 - o području primjene oblika suradnje u okviru „drugih sektora” (članak 60.a) bila je potrebna iscrpna rasprava, a predsjedništvo je predstavilo alternativni pristup za pružanje potpore skupinama proizvođača ili zadrugama koje još nisu priznate kao organizacije proizvođača. Taj pristup dobio je potporu većine država članica i vrijedilo bi ga dodatno razmotriti;
 - element o kojem se još raspravlja jest postotak potpore u okviru programa voća i povrća koji treba namijeniti za svrhe povezane s okolišem i klimom.
20. Kad je riječ o vrstama intervencija u području **ruralnog razvoja**, nakon rasprava održanih u okviru POP-a i Radne skupine za horizontalna poljoprivredna pitanja, predsjedništvo je predložilo izmjene koje je podržala većina delegacija. To je uključivalo mogućnost pružanja potpore na temelju drugih jedinica osim hektara u okviru određenih „obveza povezanih s okolišem i klimom te drugih obveza u pogledu upravljanja” i razvoj malih poljoprivrednih gospodarstava uz potporu za pokretanje poslovanja za mlade poljoprivrednike i ruralna poduzeća. Međutim, o ostalim elementima bit će potrebne daljnje rasprave, posebno o intenzitetu potpore za ulaganja, izuzećima za kupnju zemljišta i ulaganjima u navodnjavanje.

21. Predsjedništvo je također analiziralo **administrativne elemente** prijedloga, posebno one koji se odnose na upravljačku strukturu strateškog plana u okviru ZPP-a, kako bi odgovorilo na zabrinutost regionaliziranih zemalja koje bi htjele da su njihova regionalna upravljačka tijela uključena u pripremu i provedbu strateškog plana u okviru ZPP-a. I dalje bi mogao biti potreban dodatni rad na tim elementima kako bi se osiguralo dobro upravljanje strateškim planovima u okviru ZPP-a.
22. Predsjedništvo je ažuriralo odredbe o **financijskim instrumentima** kako bi se osigurala usklađenost s izmjenama Uredbe o zajedničkim odredbama (UZO) i Uredbom o fondu InvestEU. Međutim, potrebno je vratiti se na te odredbe nakon što se Uredba o zajedničkim odredbama dovoljno stabilizira.
23. U bliskoj suradnji s Pravnom službom Vijeća predsjedništvo je preispitalo **ovlasti Komisije** kako bi se pojasnila njihova točna svrha i, prema potrebi, redefiniralo njihovo područje primjene i utvrdili glavni elementi koje treba uključiti u sekundarno zakonodavstvo.

III. TRENUTAČNO STANJE U VEZI S HORIZONTALNOM UREDBOM

24. S obzirom na **predloženu Horizontalnu uredbu** i tijekom finskog predsjedništva, Radna skupina za financijsko-poljoprivredna pitanja (AGRIFIN) sastala se pet puta i proučila sljedeća pitanja: pristup jedinstvene revizije i kontrole koje provodi Komisija (članci 46. i 47.); kontrolu transakcija (članci 74. – 83.); intervencije koje nisu povezane s površinom i koje nisu povezane sa životinjama u novom modelu ostvarivanja politike; odredbe o godišnjem poravnanju i godišnje poravnanje s obzirom na uspješnost u novom modelu ostvarivanja politike; članke relevantne za novi model ostvarivanja politike (članci 8., 38. – 40. i 52.) i postupak potvrđivanja sukladnosti (članak 53.). Na temelju rasprava predsjedništvo je sastavilo tekst prijedloga Horizontalne uredbe (14465/19) u kojem su odraženi svi prijedlozi izmjene teksta sastavljeni tijekom austrijskog¹, rumunjskog² i finskog³ predsjedništva. Taj tekst i popratnu bilješku u kojoj su objašnjena glavna pitanja i stajališta delegacija POP je općenito podržao⁴.

¹ Vidjeti WK 13742/2018.

² Vidjeti WK 6442/2019 REV 1.

³ Objašnjenja tih prijedloga izmjene teksta nalaze se u dokumentima 13478/19 i 14111/1/19 REV 1.

⁴ Vidjeti izvješće o trenutačnom stanju u dokumentu 14465/19.

25. Delegacije se uglavnom slažu s tim izmjenama prijedloga Komisije uz pretpostavku da se konačno stajalište o tekstu može donijeti tek kad bude postignut dogovor o VFO-u, kada se ispituju posljedice konačnog teksta relevantnih odredaba predložene Uredbe o strateškim planovima u okviru ZPP-a na odgovarajuće odredbe Horizontalne uredbe te pod uvjetom da dogovor o Horizontalnoj uredbi bude dio cjelokupnog sporazuma o sva tri zakonodavna prijedloga u okviru ZPP-a za razdoblje nakon 2020.

Posebna pitanja u Horizontalnoj uredbi

26. Kad je riječ o novim odredbama u Horizontalnoj uredbi, koje su relevantne u kontekstu novog modela ostvarivanja politike⁵, rasprave tijekom finskog predsjedanja uglavnom su bile usmjerene na sadržaj **odredaba o godišnjem poravnanju** i postupak za **godišnje poravnanje s obzirom na uspješnost**. U tom pogledu, u predloženoj Horizontalnoj uredbi izmijenjeni su članci 38. i 39. o **suspenziji plaćanja** i članak 52. o godišnjem poravnanju s obzirom na uspješnost dok se očekuje da se u okviru Radne skupine za horizontalna poljoprivredna pitanja finaliziraju relevantni članci Uredbe o strateškim planovima u okviru ZPP-a koji se odnose na novi model ostvarivanja politike, kao što su članak 121. o godišnjim izvješćima o uspješnosti i članak 121.a o dvogodišnjem pregledu uspješnosti. Neke delegacije također smatraju da bi moglo biti potrebno dodatno razmotriti članak 8. o **agencijama za plaćanja** i koordinacijskim tijelima, članak 40. o suspenziji plaćanja u vezi s nedostacima u **sustavima upravljanja** i članak 53. o **postupku potvrđivanja sukladnosti** nakon što se dovrše rasprave o člancima Uredbe o strateškim planovima u okviru ZPP-a koji se odnose na novi model ostvarivanja politike.

⁵ Vidjeti neslužbene dokumente Komisije WK 10172/2019 i WK 10731/2019.

27. Kad je riječ o **pristupu jedinstvene revizije** (članak 46.), neke delegacije i dalje traže da ga se u Uredbi jasnije definira u pogledu obveze Komisije da se oslanja na rad **tijela za ovjeravanje** i kako bi to zapravo dovelo do ograničavanja **provjera koje Komisija provodi** u državama članicama (članak 47.) u usporedbi sa sadašnjom situacijom, koja se općenito smatra administrativno opterećujućom i za upravljačka tijela i za korisnike⁶. Važnost provedbe pristupa jedinstvene revizije mogla bi se, kao što su istaknule neke delegacije, odraziti kasnije u uvodnim izjavama Uredbe ili u izjavi Komisije.
28. Poglavlje Horizontalne uredbe o **kontroli transakcija** (članci 74. – 83.) znatno je izmijenjeno kako bi se uzela u obzir želja velikog broja delegacija za **pojednostavnjenjem**, uz istodobno poštovanje zahtjeva jednakog broja delegacija da se u temeljnom aktu zadrže odredbe kojima se **osigurava prikladno kontrolno okruženje**, među ostalim u pogledu trgovinskih dokumenata i uzajamne pomoći. Sadašnjim tekstom nastoji se u najvećoj mogućoj mjeri smanjiti troškove i administrativno opterećenje država članica te bi ga se trebalo smatrati kompromisom između potpunog brisanja tog poglavlja i zadržavanja odredaba koje je predložila Komisija. Međutim, neke delegacije i dalje bi htjele istražiti mogućnost daljnjeg pojednostavnjenja u pogledu kontrole.

⁶ Za objašnjenje obveza Komisije u pogledu izvršenja proračuna i njezinih mišljenja o pristupu jedinstvene revizije: WK 9669/2019 i WK 5888/2019.

29. Predložene odredbe o **integriranom administrativnom i kontrolnom sustavu (IAKS)** (članci 63. – 73.) te **sustavu kontrole ispunjenja uvjeta i sustavu kazni za neispunjenje uvjeta** (članci 84. – 87.) dodatno su ispitane u okviru Radne skupine za horizontalna poljoprivredna pitanja. U odnosu na prethodni pročišćeni tekst predložene Horizontalne uredbe (dok. 10135/2019), finsko predsjedništvo unijelo je dodatne izmjene u ta poglavlja Horizontalne uredbe, koje su delegacije mogle općenito prihvatiti. Izmjene poglavlja o IAKS-u uglavnom su namijenjene dodatnom pojašnjenju teksta, ali možda će biti potrebno dodatno razmotriti razne elemente IAKS-a (članak 64.) i sustav identifikacije poljoprivrednih parcela (članak 66.). Isto vrijedi za izmjene poglavlja o sustavu kontrole i kaznama za neispunjenje uvjeta (članci 84. i 85.). Članak 86. o **izračunu kazne** u slučaju povrede pravila o uvjetovanosti izmijenjen je kako bi se omogućilo stupnjevanje kazni, ovisno o posljedicama neispunjavanja ciljeva i o ponavljanju. Zbog ove izmjene sustav ranog upozoravanja koji se primjenjuje na uvjetovanost izbrisan je. U pogledu sustava kontrole ispunjavanja uvjeta (članak 84.) i kazni (članak 85.) delegacije i dalje imaju podijeljena mišljenja o pitanju mogućih izuzeća za male poljoprivrednike. Možda će trebati dodatno razmotriti te odredbe, kao i primjenu i izračun kazne (članak 86. stavak 2.a) te pojam „neznatne posljedice”.

30. Određene aspekte koji se odnose na agencije za plaćanja i koordinacijska tijela (članak 8.), ovlasti Komisije (članci 45. i 50.) i sustav kontrole ispunjenja uvjeta (članak 84.) potrebno je dodatno razmotriti. U članku 8. to se odnosi na dodani tekst kojim se predlaže opće izuzeće od obveze ograničavanja **broja akreditiranih agencija za plaćanja** jer nije valjan zbog pravnih razloga. U člancima 45. i 50. te u skladu s člankom 290. UFEU-a **ciljevi, sadržaj, opseg i trajanje ovlasti Komisije** trebaju biti precizniji nego što je to trenutačno slučaj. Konačno, kako je navedeno u članku 84., u odgovarajućem bi trenutku trebalo provjeriti dosljednost upotrebe **izraza „potpora”, „potpora” i „plaćanja”** u cijeloj Uredbi. Naposljetku, trebalo bi napomenuti da Radna skupina AGRIFIN nije preoblikovala sljedeća **pitanja povezana s VFO-om** (tzv. tekst u zagradama) jer su ona u nadležnosti *Ad hoc* radne skupine za VFO: članak 14. o **pričuvi za poljoprivredu**; članak 15. o **financijskoj disciplini** (uključujući prag od 2000 EUR koji je dodan u članak 15. stavak 1.); članak 29. o **dogovorima za pretfinanciranje**; članak 32. o **automatskom opozivu odobrenih sredstava** za strateške planove u okviru ZPP-a.

IV. TRENUTAČNO STANJE U VEZI S UREDBOM O IZMJENI

31. „Uredba o izmjeni” sadrži izmjene pet uredaba:

- Uredbe (EU) br. 1308/2013 o uspostavljanju zajedničke organizacije tržišta poljoprivrednih proizvoda,
- Uredbe (EU) br. 1151/2012 o sustavima kvalitete za poljoprivredne i prehrambene proizvode,
- Uredbe (EU) br. 251/2014 o definiciji, opisivanju, prezentiranju, označivanju i zaštiti oznaka zemljopisnog podrijetla aromatiziranih proizvoda od vina,

- Uredbe (EU) br. 228/2013 o utvrđivanju posebnih mjera za poljoprivredu u najudaljenijim regijama Unije i
 - Uredbe (EU) br. 229/2013 o utvrđivanju posebnih mjera za poljoprivredu u korist manjih egejskih otoka.
32. Nakon rasprava tijekom austrijskog i rumunjskog predsjedanja na sastanku Vijeća za poljoprivredu i ribarstvo u listopadu većina delegacija složila se s procjenom finskog predsjedništva da je tekst Uredbe o izmjeni uglavnom stabilan. Međutim, neke delegacije željele su proširiti raspravu na pitanja koja nisu uključena u prijedlog Komisije (npr. na javnu intervenciju).
33. Slijedom toga, tijekom finskog predsjedanja održana je samo jedan sastanak Radne skupine. Radna skupina za poljoprivredne proizvode sastala se 25. listopada 2019. Raspravljala je o pitanjima povezanim s označivanjem vina: i o samim pravilima o označivanju (članci 119. i 122. Uredbe o ZOT-u) i o pravilima o provjerama i kaznama (članak 90.a).
34. S obzirom na rasprave o **označivanju vina** predsjedništvo je izmijenilo relevantne odredbe Uredbe 1308/2013 kako slijedi:
- u članak 90. stavak 0.a vraća se tekst koji se trenutačno nalazi u članku 89. stavku 1. Uredbe 1306/2013, a istodobno se proširuje uvodna izjava 19.a kako bi se pojasnilo da se vino može vratiti na tržište ako se ispravi oznaka koja nije u skladu s pravilima i
 - u pravilima o označivanju iz članka 119. pojašnjava se to da se mogućnost objave popisa sastojaka elektroničkim putem ne primjenjuje na alergene i da podaci o potrošačima koji se koriste takvim popisima ne bi trebali prikupljati ili pratiti niti bi se trebalo usmjeravati na marketinške materijale.
 - u članak 6. dodaje se prijelazno pravilo za postojeće zalihe vina.

35. Predsjedništvo je također unijelo dvije izmjene ostalih odredaba radi provedbe nekontroverznih zahtjeva delegacija:
- kako bi se izbjegle nejasnoće, uklanjanje preostalog upućivanja na standardnu kvalitetu šećerne repe iz Priloga X. Uredbi 1308/2013 i
 - dodavanje novog naziva aromatiziranog proizvoda od vina – Wino ziołwe (biljno vino) – na popis u Prilogu II. Uredbi 251/2014.
36. U okviru POP-a delegacije su u velikoj mjeri podržale tekst finskog predsjedništva. Većina delegacija mogla bi prihvatiti sve predložene izmjene u pogledu označivanja vina.
37. Neke delegacije također su iskoristile priliku da potvrde da i dalje imaju zabrinutost u vezi s pitanjima za koja predsjedništvo nije predložilo izmjene pravnog teksta, a posebno o ulozi organizacija proizvođača, zaštitnim mehanizmima u tržišnim odredbama, npr. mjere za rješavanje poremećaja na tržištu, i financijskim omotnicama za programe u školama. O tim pitanjima bit će potrebno raspravljati u 2020., nakon što se razjasni stajalište Europskog parlamenta.
-