



Брюксел, 10 декември 2019 г.
(OR. en)

14983/19

Междуинституционални
досиета:
2018/0216(COD)
2018/0217(COD)
2018/0218(COD)

AGRI 602
AGRILEG 216
AGRIFIN 88
AGRISTR 83
AGRIORG 96
CODEC 1752
CADREFIN 411

БЕЛЕЖКА

От:	Председателството
До:	Съвет
№ док. Ком.:	9645/18 + COR 1 + ADD 1 9634/18 + COR 1 + ADD 1 9556/18 + REV 1 (en, de, fr) + COR 1
Относно:	Пакет за реформата на ОСП след 2020 г. а) Предложение за РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА за установяване на правила за подпомагане за стратегическите планове, които трябва да бъдат изготвени от държавите членки по линия на Общата селскостопанска политика (стратегическите планове по ОСП) и финансирани от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), и за отмяна на Регламент (ЕС) № 1305/2013 на Европейския парламент и на Съвета и Регламент (ЕС) № 1307/2013 на Европейския парламент и на Съвета б) Предложение за РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на Регламент (ЕС) № 1306/2013 в) Предложение за РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА за изменение на регламенти (ЕС) № 1308/2013 за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти, (ЕС) № 1151/2012 относно схемите за качество на селскостопанските продукти и храни, (ЕС) № 251/2014 за определяне, описание, представяне, етикетирание и правна закрила на географските указания на ароматизирани лозаро-винарски продукти, (ЕС) № 228/2013 за определяне на специфични мерки за селското стопанство в най-отдалечените региони на Съюза и (ЕС) № 229/2013 за определяне на специфични мерки в областта на селското стопанство по отношение на малките острови в Егейско море – Доклад на председателството за напредъка

I. ВЪВЕДЕНИЕ

1. Предложенията за реформа на общата селскостопанска политика (ОСП), свързани с многогодишната финансова рамка (МФР) на ЕС за периода 2021—2027 г., се състоят от следните три регламента:
 - Централен **регламент относно стратегическите планове по ОСП**, в който са обхванати директните плащания, секторните интервенции и развитието на селските райони;
 - Регламент относно финансирането, управлението и мониторинга на ОСП (наричан по-нататък „**хоризонтален регламент**“), с който се актуализира и се заменя действащият регламент със същото име;
 - Регламент относно общата организация на пазара (ООП) на селскостопански продукти, с който се изменят и актуализират регламенти (ЕС) № 1308/2013 относно ООП, (ЕС) № 1151/2012 относно схемите за качество на селскостопанските продукти и храни, (ЕС) № 251/2014 относно ароматизираните лозаро-винарски продукти, (ЕС) № 228/2013 за селското стопанство в най-отдалечените региони и (ЕС) № 229/2013 относно селското стопанство по отношение на малките острови в Егейско море (наричан по-нататък „**регламент за изменение**“).
2. В Съвета работата по трите предложения за регламенти започна след публикуването им на 1 юни 2018 г. по време на българското председателство и оттогава се поема от всяко следващо председателство.
3. След първия прочит на трите предложения за регламенти от компетентните работни групи на Съвета и по-нататъшните обсъждания в Специалния комитет по селско стопанство и в Съвета по селско стопанство и рибарство австрийското председателство представи първоначални предложения за формулировки по трите предложения (док. 15058/18 + ADD1, 15046/18, 14195/18); освен това представи и доклад за актуалното състояние (15027/18).

4. С оглед на по-нататъшното адаптиране на предложените регламенти към вижданията на държавите членки румънското председателство продължи работата в Съвета и неговите подготвителни органи и представи преработени предложения за формулировки (включително консолидирани варианти, поместени в док. 10103/19 REV1, 10135/19, 7451/1/19 REV 1 + COR 1); председателството изготви и доклад за напредъка (док. 10008/19).
5. Въз основа на извършената от предишните председателства работа финландското председателство направи още една важна стъпка към по-нататъшното адаптиране на трите предложения за регламенти към вижданията, изразени от делегациите в съответните работни групи, Специалния комитет по селско стопанство и Съвета. Освен това финландското председателство се постара да подобри четивността на текстовете и правната им последователност. Консолидираните текстове на трите преработени предложения за законодателни актове са поместени док. 14824/19 + ADD 1, 14465/19 и 14535/19.
6. Трябва да се отбележи, че някои елементи на трите предложения за регламенти са част от хоризонталните преговори по МФР и следователно е необходимо споразумение по МФР, за да може Съветът да определи общата си позиция по реформата на ОСП за периода след 2020 г.

II. АКТУАЛНО СЪСТОЯНИЕ НА РЕГЛАМЕНТА ОТНОСНО СТРАТЕГИЧЕСКИТЕ ПЛАНОВЕ ПО ОСП

7. Финландското председателство организира седем заседания на работна група „Хоризонтални селскостопански въпроси“, продължили общо 10 работни дни, за по-нататъшно разглеждане на предложението, главно въз основа на предложенията за формулировки на председателството и приноса на държавите членки и Комисията. Въз основа на политически документи на председателството бяха проведени задълбочени дискусии по конкретни елементи на предложението и на 11 заседания на Специалния комитет по селско стопанство, както и на четири заседания на Съвета по селско стопанство и рибарство. Финландското председателство съсредоточи усилията си по-специално върху следните елементи:

Нов модел на изпълнение (НМИ)

8. Въз основа на широката принципна подкрепа на държавите членки за преминаване от система, основана на спазването, към система, основана на изпълнението, финландското председателство доразви предложението на Комисията, за да се вземат предвид опасенията на държавите членки във връзка с прилагането на НМИ, особено що се отнася до количествената информация, която трябва да бъде включена в годишните доклади за качеството на изпълнението с цел уравниване с оглед на качеството на изпълнението. За да се намалят административната тежест, необходимостта от предоставяне на обосновки и рискът от загуба на средства, председателството продължи започнатата от австрийското и румънското председателство работа, по-конкретно за адаптиране на разпоредбите към особеностите на **интервенциите, необвързани с площ/животни**. Обсъжданите предложения на председателството за формулировки ще имат за цел да намалят вероятността за отклонение на действителните от планираните единични суми, а оттам и на броя на случаите, в които държавите членки ще трябва да предоставят обосновки, рискувайки намаляване или спиране на средствата. Обсъжданията в работна група „Хоризонтални селскостопански въпроси“ и в Специалния комитет по селско стопанство показаха, че по въпроса е необходима допълнителна работа, за да се гарантира гладкото прилагане на новата система и правилното използване на средствата на ЕС. Допълнителна работа е необходима и по конкретното съдържание на стратегическите планове по ОСП и годишните доклади за качеството на изпълнението, както и по честотата на етапните цели и на прегледа на изпълнението.

9. За да се противодейства на трудностите, свързани с предварителното планиране на средствата, които трябва да бъдат запазени за различните интервенции, и за да се предвиди решение на евентуалните случаи на недостатъчно или прекомерно използване, председателството положи усилия за увеличаване на **финансовата гъвкавост**. Така например председателството предложи да се даде възможност на държавите членки да определят не само максималните, но и минималните единични суми. Това ще е особено важно за новите схеми, като например екосхемите (*вж. също точка 15*), и за частта от стълб I, отнасяща се до схемата за млади земеделски стопани, тъй като ще даде възможност да се намали размерът на единичните суми за интервенции под формата на директни плащания, а освободените средства да се използват за новите схеми, ако те се окажат по-успешни от очакванията. Освен това председателството ясно посочи възможностите и ограниченията пред държавите членки за прехвърляне на средства между интервенциите, без да се изменя националният стратегически план по ОСП. Председателството въведе и възможността за намаляване при определени условия на единичните суми под минималния размер, особено когато използването им е по-голямо от очакваното и не могат да се прехвърлят средства от други интервенции под формата на директни плащания. Въпреки че предложенията бяха добре посрещнати, е необходима допълнителна работа, по-специално по отношение на възможността средствата да се използват за интервенции, различни от първоначално планираните, и по отношение на интервенции, за които ще се допускат различни единични суми.
10. Задълбочените обсъждания на **показателите** както в работна група „Хоризонтални селскостопански въпроси“, така и в експертната група на Комисията за мониторинг и оценка на ОСП, доведоха до по-добро разбиране на позициите на държавите членки, което позволи на председателството да внесе пояснения в предложението на Комисията и да го адаптира още повече към вижданията на делегациите. Комисията информира работна група „Хоризонтални селскостопански въпроси“ за работата, извършена в експертната група, и председателството взе предвид предложенията от техническо естество с оглед на подобряването на приложение I към предложението. Необходими са обаче по-нататъшни усилия, включително координиране на работата между работна група „Хоризонтални селскостопански въпроси“ и експертната група на Комисията, за да се гарантира, че показателите са пригодни и лесни за прилагане.
11. По съвместна инициатива на председателството и Комисията на 4 декември се проведе **семинар относно стратегическото планиране на ОСП**, с цел държавите членки и Комисията да обменят опит относно подготвителната работа за бъдещата ОСП. Централна тема на семинара беше цялостният стратегически подход, и по-специално SWOT анализът и оценката на потребностите, връзките с интервенционната логика, разработването на интервенциите и подготовката на стратегическите планове по ОСП.

Аспекти, свързани с околната среда и климата

12. Екологичните и свързаните с климата аспекти на реформата на ОСП бяха ясен приоритет за финландското председателство, което посвети две заседания на Съвета (през юли и ноември) на този въпрос в допълнение към периодичното му разглеждане в работна група „Хоризонтални селскостопански въпроси“ и Специалния комитет по селско стопанство. Председателството отбеляза, че по принцип държавите членки подкрепят **по-амбициозни цели в областта на околната среда и климата** в сравнение с настоящия период, ако: i) има на разположение адекватни финансови ресурси за бъдещата ОСП; ii) административната тежест бъде сведена до минимум, особено по отношение на контрола на спазването на екологичните стандарти; iii) бъде осигурена достатъчно гъвкавост за адаптиране на „зелената архитектура“ към регионалните и местните потребности. След постигането на споразумение по МФР ще са необходими допълнителни обсъждания по този въпрос.
13. Бяха проведени няколко дискусии по предложената система на **предварителни условия**, и по-специално:
- формулирането на определени **стандарти за добро земеделско и екологично състояние на земята** (стандарти за ДЗЕС) в приложение III (по-специално стандарти за ДЗЕС 1, 2, 7, 8 и 9), по които председателството счита, че е постигнат балансиран компромис. Необходима е обаче по-нататъшна работа по обхвата на стандарт за ДЗЕС 9 и неговите условия, които оказват влияние върху определението за „хектар, отговарящ на условията за подпомагане“ — *вж. точка 17*);
 - евентуалното заличаване в същото приложение на някои **законоустановени изисквания за управление**, свързани с идентификацията и регистрацията на животни. По този въпрос държавите членки имат различни виждания, най-вече що се отнася до въздействието, което биха оказали върху земеделските стопани административните санкции при незначително неспазване на тези изисквания, и тежестта на проверките на тези изисквания за националните администрации;

- **Инструментът за устойчивост на земеделските стопанства за хранителните вещества (FaST)**, първоначално включен в предложението на Комисията като стандарт за ДЗЕС 5 и преместен от австрийското председателство в член 13 („Консултантски услуги в областта на селското стопанство). На 29 октомври Европейската комисия и финландското председателство организираха и семинар за обсъждане на основните технически характеристики на този инструмент. Държавите членки приветстваха възможността за използване на други вече прилагани инструменти като алтернатива на FaST, но повечето държави членки все пак предпочитат разпоредбата да не е толкова подробна.

14. Друг особено важен въпрос е дали **дребните земеделски стопани** следва да се възползват от някаква дерогация от обвързаността с условия или поне от съответните проверки и санкции. Въпреки че предложението на редица държави членки за пълно освобождаване от контрол и санкции раздели делегациите, имаше широко съгласие по необходимостта от въвеждане на „по-лека“ система за контрол и пропорционални административни санкции с цел опростяване, както предлага председателството (членове 84 и 85 от хоризонталния регламент). Този вариант следва да бъде допълнително разгледан, тъй като може да даде основания за подходящ компромис, без да се накърнява амбицията на бъдещата политика в областта на околната среда и климата.
15. Председателството отбеляза наличието на широк интерес сред държавите членки към възможностите, предлагани от **екосхемите**. По този нов инструмент бяха проведени няколко дискусии, като вниманието беше насочено по-специално към:
 - техния задължителен или добровolen характер — въпрос, по който делегациите все още имат различни виждания;
 - трудностите при предварителното планиране на тези нови инструменти, тъй като държавите членки се опасяват, че прекомерното (или недостатъчното) използване на екосхеми от земеделските стопани може да доведе до загуба на средства;
 - председателството поясни предишните предложения за предоставяне на подкрепа не само на хектар, но и на животинска единица, както и за покриване на разходите по трансакциите; тези предложения бяха добре приети от делегациите.

16. Председателството предложи минималните 30% от разходите, свързани с околната среда и климата по линия на ЕЗФРСР, да се заменят с **единен процент или фиксирана сума** в рамките на целия бюджет по стратегическия план по ОСП (като същевременно се запазва заделянето на средства за интервенции в схемите за предлагане на плодове и зеленчуци, *вж. точка 19*). Целта на това предложение е да се гарантира по-висока степен на екологична амбиция, като същевременно се даде по-голяма гъвкавост на държавите членки по отношение на начините за нейното изпълнение с различни интервенции. На ноемврийското заседание на Съвета по селско стопанство и рибарство повечето делегации изразиха задоволство от този подход, считайки го за подходяща основа за обсъждане, но някои делегации внесоха резерва или поискаха повече информация, преди да излязат с окончателно становище. Ето защо председателството счита, че идеята би могла да бъде допълнително проучена и да се извърши техническата работа, необходима за реализирането ѝ. Действителният процент (или фиксираната сума) обаче може да бъде определен едва след постигането на споразумение по следващата МФР. Трябва да се помисли как да се гарантира, че списъкът с интервенции, участващи в единния процент или фиксираната сума, включва само интервенции, които обслужват по подходящ начин целите в областта на околната среда и климата, и как да се осигури този процент или фиксирана сума.

Други елементи

17. След продължително обсъждане на някои определения и условия председателството представи нови предложения за формулировки в отговор на опасенията на държавите членки. Най-обсъжданите определения бяха: „истински земеделски стопанин“, където председателството предложи да се запази доброволното прилагане и да се даде възможност на държавите членки да определят сами концепцията за „истински земеделски стопанин“ въз основа на обективни и недискриминационни критерии; „постоянно затревена площ“, където се поддържа подход, основан на омнибусния регламент; „хектар, отговарящ на условията за подпомагане“, където председателството предложи разширяване на обхвата, за да се включат някои области, благоприятстващи околната среда, като особености на ландшафта или елементи на непроизводствена дейност, обхванати от стандарта за ДЗЕС 9, или областите, обхванати от екосхемите, при условие че не се възпрепятства селскостопанската дейност.

18. Във връзка с **видовете интервенции под формата на директни плащания** предложенията за формулировки на председателството биха позволили на държавите членки да адаптират подкрепата по-добре към нуждите на държавите членки. Бяха направени допълнителни предложения във връзка с плащанията за млади земеделски стопани, за които председателството предложи да се даде възможност за гъвкавост на държавите членки да определят максимален брой хектари за всеки млад земеделски стопанин. Що се отнася до **обвързаното с производството подпомагане на доходите**, държавите членки имаха различни мнения и поради това сегашният текст изглежда балансиран.
19. Основните промени във видовете интервенции в някои сектори бяха:
- включване като приложения към регламента на затворен списък на секторите, които ще бъдат обхванати от интервенциите за „други сектори“;
 - обхватът на формите на сътрудничество в рамките на „други сектори“ (член 60a) изискваше обсъждане по същество и председателството представи алтернативен подход за предоставяне на подкрепа на групите на производителите или на кооперативите, които все още не са признати като организации на производителите. Този подход получи подкрепа от повечето държави членки и заслужава допълнително внимание;
 - елемент, който все още се обсъжда, е процентът от подпомагането по схемите за плодове и зеленчуци, който следва да бъде заделен за цели, свързани с околната среда и климата.
20. Що се отнася до видовете интервенции за **развитие на селските райони**, след обсъжданията в Специалния комитет по селско стопанство и работна група „Хоризонтални селскостопански въпроси“ председателството предложи промени, които бяха посрещнати положително от повечето делегации. Сред тях са възможността за подпомагане на базата на единици, различни от хектари, съгласно някои „поети задължения в областта на околната среда, климата и други задължения в областта на управлението“ и развитието на малки земеделски стопанства в допълнение към подкрепата за стартиране на дейност за млади земеделски стопани и стопанска дейност в селските райони. Други елементи обаче ще изискват допълнително обсъждане, особено интензитетът на помощта за инвестиции, изключенията за закупуване на земя и инвестициите в напояване.

21. Председателството анализира също така **административните елементи** на предложението, и по-специално онези, които се отнасят до управленската структура на стратегическия план по ОСП, за да потърси решения на проблемите на регионализираните държави, които биха желали да имат регионални управляващи органи, участващи в подготовката и изпълнението на стратегическия план по ОСП. Вероятно ще е необходима допълнителна работа по тези елементи, за да се гарантира добро управление на стратегическите планове по ОСП.
22. Председателството актуализира разпоредбите относно **финансовите инструменти**, за да се гарантира привеждане в съответствие с промените, въведени в Регламента за общоприложимите разпоредби (ROP) и в Регламента за InvestEU. Необходимо е обаче да се обърне повторно внимание тези разпоредби, след като ROP се стабилизира в достатъчна степен.
23. В тясно сътрудничество с Правната служба на Съвета председателството преразглежда **правомощията на Комисията**, за да изясни техните конкретни цели и при необходимост да преразглежда техния обхват и да определи основните елементи, които да бъдат включени във вторичното законодателство.

III. АКТУАЛНО СЪСТОЯНИЕ НА ХОРИЗОНТАЛНИЯ РЕГЛАМЕНТ

24. По време на финландското председателство група „Финансови селскостопански въпроси“ (Агрифин) заседава пет пъти във връзка с **предложения хоризонтален регламент** и разглежда по-специално следните въпроси: подход за единен одит и проверки от страна на Комисията (членове 46 и 47); проверка на трансакциите (членове 74 – 83); интервенции, необвързани с площ или животни в новия модел на изпълнение; пакет за годишно уравниване и годишното уравниване с оглед на качеството на изпълнението в новия модел на изпълнение; членове, отнасящи се до новия модел на изпълнение (членове 8, 38 – 40, 52) и до процедурата по съответствие (член 53). Въз основа на обсъжданията председателството изготви текст на председателството на предложения хоризонтален регламент (док. 14465/19), който отразява всички предложения за формулировки, направени по време на австрийското¹, румънското² и финландското председателство³. Този текст заедно с придружителното писмо, в който се обясняват основните въпроси и позиции на делегациите, като цяло беше приет положително от Специалния комитет по селско стопанство.⁴

¹ Вж. док. WK 13742/2018.

² Вж. док. WK 6442/2019 REV 1.

³ Обясненията към тези предложения се съдържат в документи 13478/19 и 14111/1/19 REV 1.

⁴ Вж. Доклад за актуалното състояние, док. 14465/19.

25. Делегациите изразиха широко съгласие за тези изменения на предложението на Комисията, като са наясно, че окончателна позиция по текста може да бъде възприета едва след като бъде постигнато съгласие по МФР, когато последиците от окончателните формулировки на съответните разпоредби в предложения регламент относно стратегическите планове по ОСП върху съответните разпоредби в хоризонталния регламент вече ще бъдат разгледани, и при условие че споразумението относно хоризонталния регламент ще бъде част от цялостното споразумение по трите законодателни предложения по ОСП за периода след 2020 г.

Конкретни въпроси в ХОРИЗОНТАЛНИЯ РЕГЛАМЕНТ

26. Що се отнася до новите разпоредби в хоризонталния регламент, които са от значение в контекста на новия модел на изпълнение⁵, обсъжданията по време на финландското председателство се съсредоточиха главно върху съдържанието на **пакета за годишно уравниване** и процедурата за **годишно уравниване с оглед на качеството на изпълнението**. Във връзка с това членове 38 и 39 относно **спирането на плащанията** и член 52 относно годишното уравниване с оглед на качеството на изпълнението в предложения хоризонтален регламент са изменени в очакване на финализирането в работна група „Хоризонтални селскостопански въпроси“ на съответните членове от регламента относно стратегическите планове по ОСП, които са свързани с НМО, като например член 121 относно годишните доклади за качеството на изпълнението и член 121а относно двугодишния преглед на качеството на изпълнението. Освен това някои делегации смятат, че член 8 относно **разплащателните агенции** и координиращите органи, член 40 относно спирането на плащанията във връзка с пропуски в **системите за управление** и член 53 относно **процедурата по съответствие** може евентуално да изискват допълнително разглеждане след приключване на обсъждането на свързаните с НМО членове от регламента относно стратегическите планове по ОСП.

⁵ Вж. неофициални документи на Комисията WK 10172/2019 и WK 10731/2019.

27. Що се отнася до **подхода за единен одит** (член 46), някои делегации продължават да настояват подходът за единен одит да бъде по-ясно формулиран в регламента по отношение на ангажимента на Комисията да получава увереност от работата на **сертифициращите органи** и начина, по който това на практика ще доведе до ограничаване на **проверките, извършвани от Комисията** в държавите членки (член 47) в сравнение с настоящата ситуация, която най-общо се разглежда като административно утежнена както за администрациите, така и за бенефициерите.⁶ Някои делегации изказаха предположението, че значимостта на прилагането на подхода за единен одит би могла да бъде отразена на по-късен етап в съображенията на регламента или в изявление на Комисията.
28. Главата в хоризонталния регламент относно **проверката на трансакциите** (членове 74 – 83) беше изменена значително, за да отрази желанието на голям брой делегации да се постигне **опростяване**, като същевременно се зачита искането на същия брой делегации да се запазят разпоредби в основния акт, **които гарантират подходяща среда за контрол**, включително по отношение на търговските документи и взаимната помощ. Текстът в настоящия му вид има за цел да се сведат до минимум разходите и административната тежест за държавите членки и следва да се разглежда като компромис между пълното заличаване на тази глава и запазването на разпоредбите, предложени от Комисията. Някои делегации обаче биха желали да се постигне по-съществено опростяване по отношение на проверките.

⁶ За разяснения относно задълженията на Комисията във връзка с изпълнението на бюджета и възгледите ѝ относно подхода за единен одит вж. док. WK 9669/2019 и WK 5888/2019.

29. Предложените разпоредби относно **интегрираната система за администриране и контрол** (ИСАК) (членове 63 – 73) и **системата за контрол и санкции във връзка с предварителните условия** (членове 84 – 87) бяха разгледани допълнително в работна група „Хоризонтални селскостопански въпроси“. Финландското председателство внесе някои допълнителни промени в тези глави на хоризонталния регламент спрямо предишния консолидиран текст на предложението за хоризонтален регламент (док. 10135/2019), които делегациите най-общо биха могли да приемат. Промените, въведени в главата относно интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК), имат за цел най-вече да предоставят допълнителни пояснения в текста, но различните елементи на ИСАК (член 64) и системата за идентификация на земеделските парцели (член 66) може да се наложи да бъдат разгледани допълнително. Същото важи и за промените, въведени в главата относно системата за контрол и санкции във връзка с предварителните условия (членове 84 и 85). В член 86 относно **изчисляването на санкцията** в случай на неспазване на предварителните условия бяха въведени изменения, за да се даде възможност за степенуване на санкциите в зависимост от последиците от неспазването на условията за постигането на целите и от повтаряемостта на неспазването. Поради това изменение системата за ранно предупреждение за предварителните условия беше заличена. Що се отнася до системата за контрол във връзка с предварителните условия (член 84) и санкциите (член 85), делегациите все още не са единодушни по въпроса за възможните изключения за малките земеделски стопани. Възможно е тези разпоредби, както и разпоредбите за прилагането и изчисляването на санкцията (член 86, параграф 2а) и понятието „незначителни последици“, да се нуждаят от допълнително разглеждане.

30. Някои аспекти, свързани с разплащателните агенции и координиращите органи (член 8), правомощията на Комисията (членове 45 и 50) и системата за контрол във връзка с предварителните условия (член 84), изискват допълнително проучване. В член 8 това се отнася за добавения текст, с който се предлага общо освобождаване от задължението за ограничаване на **броя на акредитираните разплащателни агенции**, който не е състоятелен от правна гледна точка. В членове 45 и 50 и в съответствие с изискванията на член 290 от ДФЕС **целите, съдържанието, обхватът и продължителността на правомощията на Комисията** се нуждаят от по-конкретни формулировки в сравнение със сегашните. На последно място, както е посочено в член 84, последователността на употребата на **понятията „помощ“, „подкрепа“ и „плащания“** в целия регламент следва да се провери в подходящ за това момент. Накрая следва да се отбележи, че следните **свързани с МФР въпроси** (така нареченият „текст в квадратни скоби“) не са преработени от работна група Агрифин, тъй като са от компетентността на работната група *ad hoc* по МФР: член 14 относно **селскостопанския резерв**; член 15 относно **финансовата дисциплина** (включително прага от 2000 евро, добавен в член 15, параграф 1); член 29 относно **споразуменията за предварително финансиране** и член 32 относно **автоматичната отмяна на бюджетни задължения** за стратегически планове по ОСП.

IV. АКТУАЛНО СЪСТОЯНИЕ НА РЕГЛАМЕНТА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ

31. „Регламентът за изменение“ включва изменения на пет регламента:
- Регламент (ЕС) № 1308/2013 за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти;
 - Регламент (ЕС) № 1151/2012 относно схемите за качество на селскостопанските продукти и храни;
 - Регламент (ЕС) № 251/2014 за определяне, описание, представяне, етикетиране и правна закрила на географските указания на ароматизирани лозаро-винарски продукти;

- Регламент (ЕО) № 228/2013 за определяне на специфични мерки за селското стопанство в най-отдалечените райони на Съюза; и
- Регламент (ЕС) № 229/2013 за определяне на специфични мерки в областта на селското стопанство по отношение на малките острови в Егейско море.

32. След обсъжданията по време на австрийското и румънското председателство по време на заседанието на Съвета по селско стопанство и рибарство през октомври повечето делегации постигнаха съгласие с оценката на финландското председателство, че текстът на регламента за изменение е до голяма степен стабилен. Някои делегации обаче изразиха желание дискусиата да обхване и въпроси, които не са включени в предложението на Комисията (например този за публичната интервенция).
33. Вследствие на това по време на финландското председателство се състоя само едно заседание на работната група. Работна група „Селскостопански продукти“ проведе заседание на 25 октомври 2019 г. То беше съсредоточено върху въпроси, свързани с етикетирането на вината – както самите правила за етикетиране (членове 119 и 122 от Регламента относно ООП), така и проверките и санкциите във връзка с етикетирането (член 90а).
34. Предвид обсъжданията относно **етикетирането на вината** председателството промени съответните разпоредби на Регламент 1308/2013, както следва:
- формулировката, която в момента се съдържа в член 89, параграф 1 от Регламент 1306/2013, се връща се в член 90, параграф 0а), като същевременно съображение 19а се разширява, за да се поясни, че виното може да бъде върнато на пазара, ако етикет, който не съответства на правилата, бъде коригиран; и
 - в правилата за етикетиране в член 119 се пояснява, че възможността списъкът на съставките да бъде на разположение по електронен път не се отнася за алергенните вещества и че не трябва да се събират или проследяват данните на потребителите, които се информират от такива списъци, и на тези потребители не трябва да се изпращат маркетингови материали.
 - в член 6 се добавят преходни правила за запасите от вино.

35. Председателството също така направи две промени в други разпоредби, за да отговори на тези искания на делегациите, по които няма разногласия:
- за да се избегне всякакво двусмислие, да се премахне останалото позоваване на стандартно качество на захарното цвекло от приложение X към Регламент 1308/2013; и
 - да се добави ново търговско наименование за ароматизирани напитки на винена основа — Wino ziołowe (билково вино) — в списъка в приложение II към Регламент 251/2014.
36. В рамките на Специалния комитет по селско стопанство делегациите като цяло приветстваха текста на финландското председателство. Повечето от делегациите са склонни да приемат всички предложени изменения по въпроса за етиктирането на вината.
37. Някои делегации също така се възползваха от възможността да потвърдят, че продължават да имат опасения по въпроси, по които председателството не е предложило промени в правния текст, по-специално: ролята на организациите на производителите, мрежите за безопасност в съответствие с разпоредбите за пазара, например мерките за преодоляване на смущенията на пазара и финансовите пакети за училищните схеми. Тези въпроси ще трябва да бъдат обсъдени през 2020 г., след като има повече яснота относно позицията на Европейския парламент.
-