



Euroopa Liidu
Nõukogu

Brüssel, 18. november 2022
(OR. en)

14949/22

AGRILEG 178
PESTICIDE 51

SAATEMÄRKUSED

Saatja: Euroopa Komisjon

Kättesaamise
kuupäev: 11. november 2022

Saaja: Nõukogu peasekretariaat

Komisjoni dok nr: D081427/03

Teema: KOMISJONI MÄÄRUS (EL) .../..., XXX, millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 396/2005 II lisa seoses teatavates toodetes või nende pinnal esinevate abamektiini jääkide piirnormidega

Käesolevaga edastatakse delegatsioonidele dokument D081427/03.

Lisatud: D081427/03



Brüssel, **XXX**
SANTE/11316/2021
(POOL/E4/2021/11316/11316-EN.docx)
D081427/03
[...] (2022) **XXX** draft

KOMISJONI MÄÄRUS (EL) .../...,

XXX,

millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 396/2005 II lisa seoses teatavates toodetes või nende pinnal esinevate abamektiini jääkide piirnormidega

(EMPs kohaldatav tekst)

KOMISJONI MÄÄRUS (EL) .../....,

XXX,

millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 396/2005 II lisa seoses teatavates toodetes või nende pinnal esinevate abamektiini jääkide piirnormidega

(EMPs kohaldatav tekst)

EUROOPA KOMISJON,

võttes arvesse Euroopa Liidu toimimise lepingut,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. veebruari 2005. aasta määrust (EÜ) nr 396/2005 taimses ja loomses toidus ja söödas või nende pinnal esinevate pestitsiidide jääkide piirnormide ja nõukogu direktiivi 91/414/EMÜ muutmise kohta,¹ eriti selle artikli 14 lõike 1 punkti a ja artikli 49 lõiget 2,

ning arvestades järgmist:

- (1) Abamektiini jääkide piirnormid on sätestatud määruse (EÜ) nr 396/2005 II lisa.
- (2) Kõnealuste jääkide piirnormide läbivaatamise käigus kooskõlas määruse (EÜ) nr 396/2005 artikliga 12 tegi Euroopa Toiduohutusamet (edaspidi „toiduohutusamet“) oma põhjendatud arvamuses² kindlaks, et teave teatavate toodete kohta ei ole täies ulatuses kättesaadav. Olemasolev teave oli toiduohutusameti jaoks piisav, et teha ettepanek tarbijate jaoks ohutute jääkide piirnormide kohta, ning kõnealuse määruse II lisa toodi välja andmelüngad ja täpsustati kuupäeva, mil kavandatud jääkide piirnormide toetuseks tuli toiduohutusametile esitada puuduv teave.
- (3) Taotleja esitas puuduvad andmed ja määruse (EÜ) nr 396/2005 artiklil 6 põhineva taotluse muuta kehtivaid abamektiini jääkide piirnorme teatavates toodetes.
- (4) Vastavalt määruse (EÜ) nr 396/2005 artiklile 8 hindas taotlust asjaomane liikmesriik ja hindamisaruanne edastati komisjonile.
- (5) Toiduohutusamet hindas taotlust ja hindamisaruannet ning uuris eelkõige riske tarbijatele ja ka loomadele, kui see oli asjakohane.
- (6) 23. jaanuaril 2020 avaldas toiduohutusamet põhjendatud arvamuse määruse (EÜ) nr 396/2005 artikli 12 kohase jääkide piirnormide läbivaatamise järgselt esitatud kinnitavate andmete hindamise kohta ja taotluse kohta muuta kehtivaid abamektiini jääkide piirnorme mitme toote puhul³.

¹ ELT L 070, 16.3.2005, lk 1.

² Euroopa Toiduohutusamet, „Reasoned opinion on the review of the existing maximum residue levels (MRLs) for abamectin according to Article 12 of Regulation (EC) No 396/2005“ (Põhjendatud aramus abamektiini jääkide kehtivate piirnormide läbivaatamise kohta kooskõlas määruse (EÜ) nr 396/2005 artikliga 12), EFSA Journal 2014; 12(9): 3823.

³ Euroopa Toiduohutusamet, „Reasoned opinion on the evaluation of confirmatory data following the Article 12 MRL review and modification of the existing maximum residue levels for abamectin in various commodities“ (Põhjendatud aramus kinnitavate andmete hindamise kohta pärast abamektiini jääkide kehtivate piirnormide läbivaatamist kooskõlas artikliga 12 ning kõnealuste jääkide piirnormide muutmise kohta mitme toote puhul), EFSA Journal 2020; 18(1): 5989.

- (7) Mandlite, sarapuupähklite, kreeka pähklite, sõstarde (mustad, punased ja valged), karusmarjade (rohelised, punased ja kollased), papaiade ja salatsiguri puhul ei esitanud taotleja teavet jäägikatsete kohta. Toiduohutusamet jõudis järeldusele, et andmelünk ei ole seega piisavas ulatuses kõrvaldatud ning riskijuhtijad võivad kaaluda kõnealuste jääkide piirnormide kehtestamist või hoidmist määramispiirile vastaval tasemel. Seega on kõnealuste toodete puhul asjakohane kehtestada määruse (EÜ) nr 396/2005 II lisas asjaomaseks jääkide piirnormiks määramispiir. Seepärast on asjakohane muuta II lisa ja jätta sellest lisast välja viide lisateabe kohta.
- (8) Küdooniaste, astelpihlaka viljade ja nisperode / jaapani villpöörise viljade puhul tegi taotleja ettepaneku tuletada jääkide piirnorm alternatiivse hea põllumajandustava (GAP) alusel. Sellist kasutusviisi ja vastavaid jäägikatseid hinnati juba eelmises põhjendatud arvamuses⁴. Toiduohutusamet jõudis selles järeldusele, et jääkide kohta saadud andmed annavad piisavalt alust toetada ettepanekuid kehtestada kõnealuste toodete puhul väiksemad jääkide piirnormid. Seepärast tuleks kõnealuste toodete puhul jääkide piirnormid sätestada määruse (EÜ) nr 396/2005 II lisas toiduohutusameti kindlaks määratud tasemel.
- (9) Lehtselleri, kaunadega ubade ja kaunadega herneste puhul jõudis toiduohutusamet järeldusele, et jääkide kohta saadud andmed annavad piisavalt alust toetada nende toodete puhul jääkide taotletud piirnormi. Seepärast tuleks kõnealuste toodete puhul jääkide piirnormid sätestada määruse (EÜ) nr 396/2005 II lisas taotleja taotletud tasemel.
- (10) Kooskõlas määruse (EÜ) nr 396/2005 artikli 6 lõigetega 2 ja 4 on esitatud taotlused impordi suhtes kohaldatavate jääkide piirnormide kehtestamiseks abamektiini puhul, mida kasutatakse Ameerika Ühendriikides teatavatel toodetel.
- (11) Taotluse esitaja väitel põhjustab abamektiini lubatud kasutamine kõnealuses riigis asjaomaste kultuuride puhul jääkide esinemist tasemel, mis ületab määruses (EÜ) nr 396/2005 sätestatud piirnorme, ning seetõttu on vaja asjaomaseid jääkide piirnorme suurendada, et hoida ära kaubandustõkete tekkimist selliste kultuuride importimisel.
- (12) Asjaomane liikmesriik hindas kõnealuseid taotlusi kooskõlas määruse (EÜ) nr 396/2005 artikliga 8 ja edastas hindamisaruande komisjonile.
- (13) Toiduohutusamet hindas taotlusi ja hindamisaruannet ning uuris eelkõige riske tarbijatele ja ka loomadele, kui see oli asjakohane.
- (14) 10. juulil 2020 avaldas toiduohutusamet põhjendatud arvamuse impordi puhul kohaldatavate abamektiini jääkide piirnormide kohta eri kultuurides⁵.
- (15) Seoses jääkide piirnormide muudatustega, mida taotleja soovis avokaadode, kresside, muude võrsete ja võsude, ameerika kollaka, põld-võõrkapsa/rukola, noorlehtedega põllukultuuride (sh *Brassica* liigid), muude salatite ja salatitaimede, hariliku portulaki, salat-apteegitilli ja puuvillaseemnete puhul, jõudis toiduohutusamet järeldusele, et kõik nõuded andmete täielikkuse kohta on täidetud ja et taotleja soovitud muudatused jääkide piirnormides on tarbijaohutuse seisukohalt vastuvõetavad vastavalt Euroopa 27 spetsiifilise tarbijarühma kokkupuute hindamise tulemustele. Toiduohutusamet võttis

⁴ Euroopa Toiduohutusamet, „Reasoned opinion on the modification of the existing MRLs for abamectin in various crops“ (Põhjendatud aramus abamektiini jääkide kehtivate piirnormide muutmise kohta eri kultuuride puhul), EFSA Journal 2015; 13(7): 4189.

⁵ Euroopa Toiduohutusamet, „Reasoned opinion on the setting of import tolerances for abamectin in various crops“ (Põhjendatud aramus impordi puhul kohaldatavate abamektiini jääkide piirnormide kohta eri kultuurides), EFSA Journal 2020; 18(7): 6173.

arvesse kõige uuemat teavet aine toksikoloogiliste omaduste kohta. Hindamistulemuste kohaselt ei teki ei tarbijate eluaegsel kokkupuutel kõnealuse ainega kõigi seda ainet sisaldada võivate toiduainete tarbimisel ega ka asjaomaste toodete suures koguses tarbimisega kaasneval lühiajalisel kokkupuutel riski ületada aktsepteeritavat päevadoosi või akuutset standarddoosi. Seega tuleks kõnealuste toodete puhul jääkide piirnormid sätestada määruse (EÜ) nr 396/2005 II lisas toiduohutusameti kindlaks määratud tasemel.

- (16) Seoses toimeaine abamektiini heakskiidu pikendamise menetlusega vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EÜ) nr 1107/2009⁶ avaldas toiduohutusamet järelduse kõnealuse toimeaine riskihindamist käsitleva vastastikuse eksperdiarvamuse kohta⁷. Arengut mõjutava neurotoksilisuse uuringute põhjal tegi toiduohutusamet ettepaneku, et aktsepteeritav päevadoos ja akuutne standarddoos tuleks kehtestada madalamal tasemel.
- (17) 3. veebruaril 2021 palus komisjon kooskõlas määruse (EÜ) nr 396/2005 artikliga 43 toiduohutusametil esitada põhjendatud arvamus, milles hinnatakse riske, mis võivad tarbijatele avalduda seoses teatavate kehtivate abamektiini jääkide piirnormidega, kui lähtuda kõnealustest väiksemast aktsepteeritavast päevadoosist ja väiksemast akuutsest standarddoosist.
- (18) 6. oktoobril 2021 avaldas toiduohutusamet põhjendatud arvamus abamektiini jääkide teatavate problemaatiliste kehtivate piirnormide sihipärase hindamise kohta⁸.
- (19) Õunte, pirnide ja sileda endiiviasiguri / eskariooli puhul tegi toiduohutusamet kindlaks vastuvõetamatud riskid seoses jääkide kehtivate piirnormidega. Liikmesriikidega konsulteeriti ja paluti teatada võimalikest alternatiivsetest headest põllumajandustavadeist, mille puhul jääkide piirnormid oleksid tarbijatele ohutud. Õunte ja pirnide puhul ei esitanud liikmesriigid ettepanekut alternatiivse hea põllumajandustava kohta. Sileda endiiviasiguri / eskariooli kohta esitatud teave hea põllumajandustava kohta ei sisaldanud tõendavaid andmeid. Seepärast ei olnud võimalik tuletada jääkide piirnorme õunte, pirnide ja sileda endiiviasiguri / eskariooli jaoks. Seega on kõnealuste toodete puhul asjakohane kehtestada määruse (EÜ) nr 396/2005 II lisas asjaomaseks jääkide piirnormiks määramispiir.
- (20) Maasikate, tomatite, kurkide, kabatšokkide, põldkännaku, aedsalati, aed-harakputke ja peterselli puhul tegi toiduohutusamet kindlaks vastuvõetamatud riskid seoses jääkide kehtivate piirnormidega. Liikmesriikidega konsulteeriti ja paluti teatada võimalikest alternatiivsetest headest põllumajandustavadeist, mille puhul jääkide piirnormid oleksid tarbijatele ohutud. Liikmesriigid esitasid teabe sellise hea põllumajandustava kohta maasikate, tomatite, kurkide, kabatšokkide, põldkännaku, aedsalati, aed-harakputke ja peterselli puhul. Seepärast soovitas toiduohutusamet kõnealuste toodete puhul jääkide piirnorme vähendada. Seega tuleks kõnealuste toodete puhul jääkide piirnormid sätestada määruse (EÜ) nr 396/2005 II lisas toiduohutusameti kindlaks määratud tasemel.

⁶ Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EÜ) nr 1107/2009 taimekaitsevahendite turulelaskmise ja nõukogu direktiivide 79/117/EMÜ ja 91/414/EMÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT L 309, 24.11.2009, lk 1).

⁷ Euroopa Toiduohutusamet, „Conclusion on the peer review of the pesticide risk assessment of the active substance abamectin“ (Järeldus toimeaine abamektiini pestitsiidina kasutamise riski hindamist käsitleva vastastikuse eksperdiarvamuse kohta), EFSA Journal 2020; 18(8): 6227.

⁸ Euroopa Toiduohutusamet, „Focused assessment of certain existing MRLs of concern for abamectin“ (Abamektiini jääkide teatavate problemaatiliste kehtivate piirnormide sihipärane hindamine), EFSA Journal 2021; 19(10): 6842.

- (21) Hariliku paprika puhul tegi toiduohutusamet kindlaks vastuvõetamatud riskid tarbijatele seoses jääkide kehtivate piinormidega. Liikmesriikidega konsulteeriti ja paluti teatada võimalikest alternatiivsetest headest põllumajandustavade, mille puhul jääkide piinormid oleksid tarbijatele ohutud. Toiduohutusamet jõudis järeldusele, et kuigi liikmesriigid esitasid hariliku paprika jaoks teabe alternatiivse hea põllumajandustava kohta, ei olnud andmed siiski täies ulatuses kättesaadavad ja riskijuhtijatel tuleb asjaolusid täiendavalt kaaluda. Kuna tarbijate jaoks ohtu ei ole, tuleks hariliku paprika puhul jääkide piinorm kehtestada määruse (EÜ) nr 396/2005 II lisas toiduohutusameti kindlaks määratud tasemel. See piinorm vaadatakse läbi. Läbivaatamisel võetakse arvesse kaks aastat pärast käesoleva määruse avaldamist kättesaadavat teavet.
- (22) Komisjon konsulteeris Euroopa Liidu pestitsiidijääkide referentlaboritega küsimuses, kas oleks vaja kohandada teatavaid määramispiire. Abamektiini puhul pakkusid need laborid välja tootepõhised määramispiirid, mida on analüüsimisel võimalik saavutada.
- (23) Jääkide uute piinormide suhtes on Maailma Kaubandusorganisatsiooni vahendusel konsulteeritud liidu kaubanduspartneritega ja nende märkusi on arvesse võetud.
- (24) Seepärast tuleks määrust (EÜ) nr 396/2005 vastavalt muuta.
- (25) Selleks et võimaldada toodete tavapärasest turustamist, töötlemist ja tarbimist, ei tuleks käesolevat määrust kohaldada toodete suhtes, mis on toodetud liidus või imporditud liitu enne jääkide muudetud piinormide kohaldamise algust ning mille puhul on olemas teave, et tarbijakaitse kõrge tase on säilinud. See kehtib kõigi toodete kohta, v.a õunad, pirnid, maasikad, tomatid, harilik paprika, kurgid, kabatšokid, põldkännak, aedsalat, sile endiiviasigur / eskariool, aed-harakputk ja petersell.
- (26) Jääkide muudetud piinormide kohaldamisele peaks eelnema piisav ajavahemik, mille jooksul liikmesriigid, kolmandad riigid ja toidukäitlejad saaksid kohaneda piinormide muutmisest tulenevate uute nõuetega.
- (27) Käesoleva määrusega ette nähtud meetmed on kooskõlas alalise taime-, looma-, toidu- ja söödakomitee arvamusega,

ON VASTU VÕTNUD KÄESOLEVA MÄÄRUSE:

Artikkel 1

Määruse (EL) nr 396/2005 II lisa muudetakse vastavalt käesoleva määruse lisale.

Artikkel 2

Seoses toimeaine abamektiiniga kõigis toodetes või nende pinnal, välja arvatud õunte, pirnide, maasikate, tomatite, hariliku paprika, kurkide, kabatšokkide, põldkännaku, aedsalati, sileda endiiviasiguri / eskariooli, aed-harakputke ja peterselli puhul, jätkatakse määruse (EÜ) nr 396/2005 kohaldamist kujul, nagu see kehtis enne selle muutmist käesoleva määrusega, nende toodete suhtes, mis on toodetud liidus või imporditud liitu enne [*väljaannete talitus: palun sisestada kuupäev – 6 kuud pärast käesoleva määruse jõustumist*].

Artikkel 3

Käesolev määrus jõustub kahekümnendal päeval pärast selle avaldamist *Euroopa Liidu Teatajas*.

Seda kohaldatakse alates [väljaannete talitus: palun sisestada kuupäev – 6 kuud pärast jõustumist].

Käesolev määrus on tervikuna siduv ja vahetult kohaldatav kõigis liikmesriikides.

Brüssel,

Komisjoni nimel
president
Ursula VON DER LEYEN