

Bruksela, 29 listopada 2018 r.
(OR. en)

14945/18

SPORT 95
SOC 744
REGIO 137
JEUN 159
EDUC 448
RECH 511
IND 379
COMPET 829
SAN 440

WYNIK PRAC

Od:	Sekretariat Generalny Rady
Do:	Delegacje
Nr poprz. dok.:	13764/18
Dotyczy:	Konkluzje Rady i przedstawicieli rządów państw członkowskich zebranych w Radzie o gospodarczym wymiarze sportu i związanych ze sportem korzyściach społeczno-gospodarczych

Delegacje otrzymują w załączeniu konkluzje pt. „Gospodarczy wymiar sportu i związane ze sportem korzyści społeczno-gospodarcze” przyjęte przez Radę oraz przedstawicieli rządów państw członkowskich zebranych w Radzie (ds. Edukacji, Młodzieży, Kultury i Sportu) w dniach 26–27 listopada 2018 r.

**Gospodarczy wymiar sportu i związane ze sportem korzyści społeczno-
gospodarcze**

**– Konkluzje Rady oraz przedstawicieli rządów państw członkowskich zebranych
w Radzie –**

Rada Unii Europejskiej oraz przedstawiciele rządów państw członkowskich zebrani w Radzie

I. PRZYPOMINAJĄC, ŻE:

1. W planach prac UE w dziedzinie sportu (na lata 2011–2014¹, 2014–2017² i 2017–2020³), przyjętych przez Radę i przedstawicieli rządów państw członkowskich zebranych w Radzie, podkreślono znaczenie gospodarczego wymiaru sportu, zwracając uwagę w szczególności na stabilne finansowanie sportu, dziedzictwo dużych imprez sportowych, gospodarcze korzyści wynikające ze sportu i innowacje.
2. W konkluzjach Rady i przedstawicieli rządów państw członkowskich zebranych w Radzie z dnia 27 listopada 2012 r. na temat wzmocnienia bazy dowodowej w procesie kształtowania polityki sportowej⁴ uznano istotny udział sportu, jako czynnika generującego wzrost i zatrudnienie, w gospodarce Europy oraz wkład sportu w realizację celów strategii „Europa 2020”, a także podkreślono znaczenie porównywalnych danych powiązanych ze sportem i ich wykorzystania w trakcie formułowania polityki w celu podniesienia jakości polityk sportowych.

¹ Dz.U. C 162 z 1.6.2011, s. 1–5.

² Dz.U. C 183 z 14.6.2014, s. 12–17.

³ Dz.U. C 189 z 5.6.2017, s. 5–14.

⁴ Dz.U. C 393 z 19.12.2012, s. 20–21.

3. W konkluzjach Rady w sprawie roli wolontariatu sportowego w propagowaniu aktywności obywatelskiej⁵ wskazano, że sektor sportu, w tym wolontariat sportowy, stanowi wymierną i istotną wartość ekonomiczno-społeczną w krajowej gospodarce i może stymulować wzrost i podnieść wskaźnik zatrudnienia w całej Unii Europejskiej.
4. W konkluzjach Rady i przedstawicieli rządów państw członkowskich zebranych w Radzie z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie propagowania aktywności fizycznej sprzyjającej zdrowiu⁶ podkreślono, że obecne wysokie wskaźniki braku aktywności fizycznej budzą poważne obawy w UE i jej państwach członkowskich, zarówno z punktu widzenia ochrony zdrowia, jak i z punktu widzenia społeczno-gospodarczego.
5. W konkluzjach Rady w sprawie wpływu sportu na gospodarkę UE, a zwłaszcza na walkę z bezrobociem młodzieży i na zwiększanie włączenia społecznego⁷ położono nacisk na to, jak istotny jest sektor sportu dla gospodarki oraz dla tego, by młodzi ludzie mogli zdobywać umiejętności użyteczne w płatnym zatrudnieniu, a także w wolontariacie.
6. W konkluzjach Rady i przedstawicieli rządów państw członkowskich zebranych w Radzie na temat sportu jako siły napędowej innowacji i wzrostu gospodarczego⁸ przeanalizowano potencjał sportu dla wzrostu i zatrudnienia oraz jako siły napędowej innowacji.

⁵ Dz.U. C 372 z 20.12.2011, s. 24–26.

⁶ Dz.U. C 393 z 19.12.2012, s. 22.

⁷ Dz.U. C 32 z 4.2.2014, s. 2–5.

⁸ Dz.U. C 436 z 5.12.2014, s. 2–5.

7. W konkluzjach Rady w sprawie promowania zajęć w zakresie sprawności ruchowej, aktywności fizycznej i zajęć sportowych dla dzieci⁹ zachęca się do wspierania wychowania fizycznego w szkołach, w tym w zakresie sprawności ruchowej we wczesnym dzieciństwie, w związku ze zmianą codziennych nawyków dzieci polegającą na tym, że aktywność fizyczna wypierana jest przez bardziej statyczne czynności.
8. W konkluzjach Rady w sprawie przyczynienia się do powstrzymania wzrostu nadwagi i otyłości u dzieci¹⁰ potwierdzono, że zdrowie stanowi wartość dla rozwoju społeczno-gospodarczego każdego państwa, okazję do jego dalszego rozwoju oraz inwestycję węg oraz że otyłość u dzieci jest mocnym predyktorem otyłości u dorosłych, która ma powszechnie znane skutki zdrowotne i gospodarcze.

II. BĘDĄC ZDANIA, ŻE:

9. Sport uznaje się za gospodarczy czynnik wzrostu ze względu na jego wpływ na wartość dodaną, PKB i siłę nabywczą.¹¹
10. Sport jest zjawiskiem międzysektorowym, a jego skutki nie ograniczają się jedynie do dochodu branży sportowej. Ma swój udział w szczególności w zdrowiu publicznym, rozwoju regionalnym i turystyce, lecz także – jako czynnik więzi społecznej – w edukacji i integracji.
11. Od czasu gdy w 2006 r. po raz pierwszy w kontekście UE zajęto się kwestią gospodarczego wymiaru sportu¹², podejmowane są wysiłki dotyczące mierzenia skutków gospodarczych sportu.

⁹ Dz.U. C 417 z 15.12.2015, s. 46.

¹⁰ Dz.U. C 205 z 29.6.2017, s. 46–52.

¹¹ Badanie gospodarczych skutków sportu na podstawie rachunków satelitarnych sportu, 2018.

¹² Grupa Ekspercka ds. Statystyki Sportowej (2011–2014), wileńska definicja sportu.

12. Jak dotychczas 9 państw członkowskich UE¹³ utrzymuje w pełnym zakresie rachunki satelitarne sportu, a dodatkowe 5 państw¹⁴ dysponuje zestawem danych dotyczących sportu zapewniającym wysoki stopień precyzji wyników.
13. Jedno z ostatnich badań¹⁵ wskazuje, że udział sportu w PKB Unii wynosi 2,12 %, natomiast zatrudnienie związane ze sportem stanowi 2,72 % unijnego zatrudnienia (5,67 mln osób). Wyniki te pokazują również, że w trudnym dla gospodarki okresie sport okazał się bardzo odpornym sektorem generującym wzrost i miejsca pracy¹⁶.
14. Mimo że gospodarczy wymiar sportu – uwidoczniiony w rachunkach narodowych – jest w odpowiedni sposób zobrazowany za pośrednictwem rachunków satelitarnych sportu oraz innych systemów obliczeniowych, wkład sportu w gospodarkę jest wciąż niedoceniany, istnieją bowiem dodatkowe, tzw. społeczno-gospodarcze skutki (np. oddziaływanie zdrowia na gospodarkę, zaangażowanie wolontariuszy, wkład innowacji we wzrost oraz udział sportu w rozwoju gospodarczym), które nie są jeszcze uwzględniane, choć mają wpływ na PKB i zatrudnienie.
15. Koszty gospodarcze wynikające z chorób mających związek z brakiem aktywności fizycznej¹⁷ nie są uwidocznione w rachunkach narodowych¹⁸, nawet wówczas, gdy te skutki gospodarcze są znaczne¹⁹; nie jest też możliwe ich zmierzenie bez zastosowania odpowiednich metod.

¹³ Austria, Belgia, Cypr, Litwa, Niderlandy, Niemcy, Polska, Portugalia i Zjednoczone Królestwo.

¹⁴ Bułgaria, Francja, Hiszpania, Luksemburg i Słowacja.

¹⁵ Badanie gospodarczych skutków sportu na podstawie rachunków satelitarnych sportu, 2018.

¹⁶ Potwierdzone także w: [http://www.oecd.org/mcm/C-MIN\(2013\)1-ENG.pdf](http://www.oecd.org/mcm/C-MIN(2013)1-ENG.pdf)

¹⁷ Bezpośrednie koszty w systemie ochrony zdrowia, utrata produktywności, śmiertelność i niezdolność do wykonywania zawodu spowodowana chorobami mającym związek z brakiem aktywności fizycznej, takimi jak cukrzyca typu 2, depresja, problemy z kręgosłupem czy choroby układu krążenia.

¹⁸ Rachunki i techniki służące do pomiaru aktywności gospodarczej danego kraju

¹⁹ Jak potwierdzono w badaniu ISCA/CEBR pt. „Gospodarcze koszty braku aktywności fizycznej w Europie”: <http://inactivity-time-bomb.nowwemove.com/> oraz w badaniu WHO pt. „Aktywność fizyczna a zdrowie: uzasadnienie działań”: http://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0011/87545/E89490.pdf?ua=1

16. Wolontariat niesie ze sobą znaczne korzyści edukacyjne i zapewnia istotny wkład w gospodarczy wymiar sportu²⁰, który to wkład nie jest uwidoczniiony w rachunkach narodowych.
17. Związany ze sportem wymiar innowacji²¹ nie został jeszcze w wystarczającym stopniu rozważony z perspektywy PKB i zatrudnienia ze względu na brak danych. Należy zatem opracować rzetelne empiryczne wyniki w zakresie wpływu innowacji związanych ze sportem na dynamikę eksportu i wzrost gospodarczy.
18. Wkład sportu w rozwój regionalny jest słabo uwidoczniiony i brak jest świadomości tego, na jak wiele sposobów sport i aktywność fizyczna mogą być potężnym narzędziem realizacji celów UE w zakresie spójności, zwłaszcza z myślą o przyczynieniu się do osiągnięcia celów strategii Europa 2020. Najnowsze dowody²² pokazują, jak projekty związane ze sportem wnoszą wkład na poziomie lokalnym w gospodarkę, zatrudnienie i spójność społeczną, a także zwracają uwagę na to, że wiele regionów w całej Europie włączyło sport do swoich strategii inteligentnej specjalizacji.

III. UZNAJĄ, ŻE:

19. Zobrazowanie całego wkładu sportu w gospodarkę wymaga wzięcia pod uwagę dodatkowych aspektów, m.in. ilościowego ujęcia mającego źródło w aktywności fizycznej oddziaływania zdrowia na gospodarkę, uznania dodatkowych korzyści płynących z wolontariatu, wkładu innowacji w umacnianie potencjału wzrostu oraz analizy wpływu projektów związanych ze sportem na rozwój regionalny.

²⁰ Badanie pt. „Wolontariat w Unii Europejskiej”, 2010.

²¹ Odnosi się do procesu przekształcania pomysłu lub wynalazku w towar lub usługę, które tworzą wartość lub za które zapłaci nabywca.

²² Badanie pt. „Wkład sportu w rozwój regionalny dzięki funduszom strukturalnym”, 2016.

20. Do mierzenia społeczno-gospodarczych skutków sportu niezbędne są dodatkowe metody i podejścia²³. Aby zapewnić empiryczne wyniki na szczeblu krajowym i europejskim, muszą być dostępne porównywalne dane i informacje. Wszelkie zebrane dane dotyczące tych kwestii powinny być segregowane według kryterium płci.
21. Sport i aktywność fizyczna wnoszą wkład w stawianie czoła współczesnym wyzwaniom lokalnym i regionalnym, polegający m.in. na rozwijaniu rozwiązań w zakresie „miękkiej” mobilności, przyspieszaniu rewitalizacji obszarów miejskich poprzez inteligentne infrastruktury sportowe lub na poprawie spójności społecznej między poszczególnymi społecznościami.

IV. ZWRACAJĄ SIĘ DO PAŃSTW CZŁONKOWSKICH, BY:

22. Rozwały opracowywanie rachunków satelitarnych sportu lub innych porównywalnych systemów obliczeniowych służących do przedstawiania gospodarczych skutków sportu w ujęciu ilościowym.
23. Wspierały i rozpowszechniały szersze ujęcie – na szczeblu europejskim i krajowym oraz poprzez wzmocnienie współpracy sektorowej – gospodarczego wymiaru sportu uwzględniające aspekty społeczno-gospodarcze, a zwłaszcza wolontariat, aspekty gospodarcze związane ze zdrowiem oraz innowacje.
24. Wzięły pod uwagę wartość wolontariatu dla krajowej gospodarki i uwzględniły ten aspekt w statystykach.
25. Zwiększały – za pomocą rzetelnych danych – świadomość potencjału sportu w zakresie wnoszenia wkładu we wzrost i zatrudnienie.

²³ Kazański plan działania przyjęty przez UNESCO w dniu 15 lipca 2017 r. w swoim działaniu nr 2 także przewiduje potrzebę opracowania wspólnych wskaźników umożliwiających mierzenie wkładu wychowania fizycznego, aktywności fizycznej i sportu w realizację priorytetowych celów i założeń zrównoważonego rozwoju.

26. Rozważyły prowadzenie dalszej współpracy między państwami członkowskimi oraz z Komisją w celu opracowania porównywalnych definicji, metod i norm dotyczących społeczno-gospodarczego wymiaru sektora sportowego.
27. W stosownych przypadkach promowały na szczeblu krajowym kontakty dotyczące uwzględniania strategii inteligentnej specjalizacji, takich jak klastry sportowe.
28. Rozważyły uwzględnienie sportu i aktywności fizycznej – jako priorytetu przekrojowego – w innych obszarach polityki, takich jak polityka zdrowotna, edukacyjna, transportowa, urbanistyczna, społeczna i turystyczna, w których wkład sportu jest szeroko dowiedziony.

V. ZWRACAJĄ SIĘ DO KOMISJI, BY:

29. Promowała i wspierała działania, takie jak wymiana odnośnych danych i wiedzy fachowej niezbędnej do stosowania poszczególnych metod, zbieranie dowodów i agregacja statystyk dotyczących sportu, a także wsparcie techniczne, z myślą o usprawnieniu i uproszczeniu wysiłków państw członkowskich podejmowanych w celu przedstawienia gospodarczego wymiaru sportu w ujęciu ilościowym.
30. Zainicjowała proces oceny w zakresie wykorzystania i możliwości stosowania systemów obliczeniowych używanych do przedstawiania społeczno-gospodarczych aspektów sportu w ujęciu ilościowym, w tym proces identyfikowania istniejących badań i zbierania przykładów najlepszych praktyk.
31. Wspierała, w kontekście grupy ekspertów i przy poparciu ze strony Eurostatu, opracowanie narzędzi, które umożliwiłyby uzupełnienie lub zaktualizowanie istniejących już danych o gospodarczym wymiarze sportu, w tym o aspektach społeczno-gospodarczych.
32. Zwiększała świadomość co do potencjału sportu jako jednego ze źródeł innowacji.

33. Wspierała kontakty i dalej wzmacniała współpracę, zarówno w samej Komisji, jak i z innymi instytucjami UE w zakresie roli sportu w nowoczesnych gospodarkach i społeczeństwach, w szczególności mając na względzie wkład sportu w rozwój regionalny.

VI ZWRACA SIĘ DO RUCHU SPORTOWEGO, BY:

34. Wspierał zbieranie danych dotyczących wkładu wolontariatu w sport i aktywność fizyczną.
35. Rozważał wspieranie ekonomicznej analizy porównawczej w zakresie gospodarczych skutków wolontariatu oraz aktywności fizycznej i braku takiej aktywności.
36. Zachęcał do kontaktów z ekspertami służących wymianie najlepszych praktyk w zakresie metod pomiaru skutków gospodarczych.
-

1. W białej księdze Komisji Europejskiej na temat sportu²⁴ położono szczególny nacisk na gospodarczy wymiar sportu, podkreślając zapotrzebowanie na porównywalne ogólnoeuropejskie informacje do celów kształtowania polityk opartych na dowodach.
 2. W komunikacie Komisji na temat sportu²⁵ uznano znaczenie rachunków satelitarnych sportu dla solidnego kształtowania polityk i zwrócono uwagę na wartość sportu jako instrumentu rozwoju regionalnego.
-

²⁴ Dok. 11811/07 – COM(2007)391 final, 12.7.2007.

²⁵ Dok. 5597/11 – COM(2011)12 final, 21.1.2011.