

Bruselj, 13. november 2025  
(OR. en)

---

---

Medinstitucionalna zadeva:  
2025/0222 (COD)

---

---

14944/1/25  
REV 1

EDUC 417  
JEUN 224  
SPORT 45  
SOC 729  
COMPET 1113  
DIGIT 220  
ENV 1161  
CADREFIN 305  
FIN 1320  
IA 174  
CODEC 1713

## DOPIS

---

Pošiljatelj: predsedstvo

Prejemnik: Odbor stalnih predstavnikov/Svet

---

Zadeva: Predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi programa Erasmus+ za obdobje 2028–2034 ter razveljavitvi uredb (EU) 2021/817 in (EU) 2021/888  
– poročilo o napredku

---

## I. UVOD

1. Komisija je 16. julija 2025 sprejela predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi programa Erasmus+ za obdobje 2028–2034 ter razveljavitvi uredb (EU) 2021/817 in (EU) 2021/888. Cilj predlagane uredbe je vzpostaviti program, ki bo nasledil program Erasmus+ za obdobje 2021–2027, obenem pa združiti programa Unije Erasmus+ in Evropska solidarnostna enota.

Splošni cilj novega programa, kot ga je opredelila Komisija, je prispevati k odporni, konkurenčni in povezani Evropi s spodbujanjem visokokakovostnega vseživljenjskega učenja, izboljšanjem spretnosti in kompetenc za življenje in delo za vsakogar, pri čemer se krepijo vrednote Unije, demokratična in družbena udeležba, solidarnost, socialna vključenost in enake možnosti v EU in zunaj nje. Novi program je napovedan kot ključno orodje za oblikovanje Unije spretnosti, razvoj evropskega izobraževalnega prostora ter podpiranje izvajanja evropskega strateškega sodelovanja na področju izobraževanja in usposabljanja, vključno s sektorskimi programi, na katerih temelji to sodelovanje.

2. Delegacije so pozdravile predlog in izrazile splošno podporo novemu programu. Poudarile so, da je za oceno učinka in posledic predlagane uredbe in novih pobud, ki se predlagajo v njenem okviru, potrebnega veliko časa. Odbor za izobraževanje je med danskim predsedovanjem o predlogu razpravljal šestkrat (17. julija, 8. septembra, 17. in 18. septembra, 8. in 9. oktobra, 20. oktobra ter 29. oktobra 2025). Doseženi napredek je povzet v razdelku II v nadaljevanju.
3. V skladu s Pogodbo o delovanju Evropske unije, zlasti členi 165(4), 166(4) in 214(5) Pogodbe, mora Svet ukrepati skupaj z Evropskim parlamentom po rednem zakonodajnem postopku.
4. Evropski parlament je za poročevalca za dosje imenoval Bogdana Andrzejca ZDROJEWSKEGA (PPE, PL).
5. Evropski ekonomsko-socialni odbor in Odbor regij na tej stopnji še nista dala mnenj.

## **II. DELO V SVETU MED DANSKIM PREDSEDOVANJEM**

Komisija je predlog Odboru za izobraževanje predstavila 17. julija 2025, tj. na dan, ko je bil uradno posredovan Svetu. Ob tej priložnosti so imele delegacije priložnost, da predložijo predhodne pripombe in vprašanja.

Komisija je oceno učinka, priloženo predlogu, delegacijam predstavila 8. septembra 2025. Ob tej priložnosti so jo delegacije podrobno analizirale in o njej razpravljale, pri čemer so uporabile okvirni kontrolni seznam, ki jim je bil predložen v okviru priprav na sejo. Povzetek ocene in odgovorov držav članic na oceno učinka je v prilogi k temu dokumentu.

Ker je predlagana uredba del svežnja predlogov, povezanih z večletnim finančnim okvirom, je več določb v besedilu, ki ustrezajo elementom, ki bodo vključeni v horizontalna pogajanja o večletnem finančnem okviru, označenih z oglatimi oklepaji in so bile zato izključene iz razprav v Odboru za izobraževanje. Te določbe se nanašajo na uvodni izjavi 36 in 44, trajanje programa, kot je navedeno v členu 1 (*Predmet urejanja*), člen 9 (*Proračun*) ter člen 16.3 (*Informacije, komuniciranje in razširjanje*).

Odbor za izobraževanje je 17. in 18. septembra ter 8. in 9. oktobra 2025 predlagano uredbo preučil v celoti (najprej člene in nato uvodne izjave). Cilj razprav je bil zagotoviti boljše razumevanje predloga, v katerem je predlagana preoblikovana struktura programa Erasmus+ (stebra, osredotočena na „priložnosti za učenje za vsakogar“ in „podpora za krepitev zmogljivosti“, pri čemer je opazen odmik od strukture sedanje uredbe o programu Erasmus+<sup>1</sup>, ki jo sestavljajo posebna poglavja za vsak sektor, ki ga zajema program, in sicer izobraževanju in usposabljanju, mladini ter športu, pri čemer so v vsakem poglavju navedeni elementi, razvrščeni v tri ključne ukrepe). Delegacije so ob teh priložnostih izrazile svoje pripombe in vprašanja, zlasti glede področja uporabe nove strukture programa, odsotnost programskega odbora in novih pobud, kot so sodelovalna zavezištva za šport, učna mobilnost športnikov in štipendije Erasmus+ na strateških izobraževalnih področjih. Komisija je odgovorila na vprašanja, vendar so delegacije zahtevale dodatne informacije in pisne odgovore, ki še niso bili predloženi. Zahtevale so tudi seznam ukrepov, ki jih zajema program, z navedbo vrste predvidenega upravljanja (neposrednega ali posrednega).

Predsedstvo je prvo kompromisno besedilo<sup>2</sup> pripravilo za sejo Odbora za izobraževanje 20. oktobra 2025, drugo kompromisno besedilo<sup>3</sup> pa je bilo pripravljeno za sejo Odbora za izobraževanje 29. oktobra 2025.

---

<sup>1</sup> Uredba (EU) 2021/817 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 2021 o vzpostavitvi programa Erasmus+, programa Unije za izobraževanje in usposabljanje, mladino ter šport, ter o razveljavitvi Uredbe (EU) št. 1288/2013 (UL L 189, 28.5.2021, str. 1).

<sup>2</sup> 12607/25.

<sup>3</sup> 14252/25.

### **III. GLAVNA VPRAŠANJA, OBRAVNAVANA NA RAVNI DELOVNE SKUPINE**

#### **Cilji programa**

Večina držav članic je poudarila pomen splošnega cilja programa, ki spodbuja visokokakovostno vseživljenjsko učenje ter individualni, profesionalni in osebni razvoj ter nadaljnji razvoj evropskega izobraževalnega prostora. Večina delegacij je vztrajala, da bi moral biti namesto oblikovanja Unije spretnosti ter prispevanja k odporni, konkurenčni in povezani Evropi glavni poudarek programa na evropskem izobraževalnem prostoru. Oblikovanje Unije spretnosti se je še vedno štelo za pomembno, vendar je bilo ocenjeno kot drugotnega pomena v primerjavi z razvojem evropskega izobraževalnega prostora. Prednostna obravnava evropskega izobraževalnega prostora je tudi v skladu s pravno podlago predloga.

#### **Postopek v odboru**

Večina delegacij je bila kritična do tega, da v predlogu ni bilo programskega odbora. Predsedstvo je zato predlagalo, da se v besedilo ponovno vključi člen o postopku v odboru iz sedanjega programa (člen 22a v zadnjem kompromisnem besedilu predsedstva). Ena delegacija je zahtevala razpravo o razširjenem postopku upravljanja na podlagi predloga, ki je bil osredotočen na seje programskega odbora v sektorskih sestavah, pri čemer bi se letni delovni program sprejel z ločenima izvedbenima aktoma. Predlog je bil predstavljen delovni skupini, ki je o njem poglobljeno razpravljala. Nekatere delegacije so pozdravile nov postopek z izvedbenima aktoma, druge pa so se zavzele za ohranitev sedanjega stanja ali boljšo uporabo obstoječih struktur.

#### **Prepoznavnost vseh sektorjev, ki jih zajema program**

Zahteva delegacij po večji pomembnosti sektorjev mladine in športa je bila obravnavana z odločitvijo o vključitvi dveh novih členov v besedilo, ki ga je predložilo predsedstvo (člen 4a o mladini in člen 4b o športu). Razprave o tem, kako najbolje upoštevati ukrepe, prevzete iz programa Evropska solidarnostna enota, in pridobitve na njegovi podlagi, še vedno potekajo.

## **Odnos med Komisijo ter nacionalnimi organi in nacionalnimi agencijami**

Delegacije so imele številna vprašanja glede sprememb sedanje uredbe o programu Erasmus+ v zvezi z odnosom med nacionalnimi organi in nacionalnimi agencijami na eni ter Komisijo na drugi strani. Vprašanja so se pojavila tudi glede novih pristojnosti, ki so v predlogu predlagane za nacionalne organe.

S predlogom se Komisiji daje možnost, da zahteva, da se izbirni postopek za vodjo nacionalne agencije ponovi, kadar obstajajo resni pomisleki glede skladnosti z nekaterimi načeli (imenovanja oseb, odgovornih za upravljanje nacionalne agencije, bi morala biti utemeljena z naravo ukrepa, pri njih bi bilo treba upoštevati poštena in pregledna pravila in postopke ter ne bi smela povzročiti nasprotja interesov). V predlogu so določene tudi nove naloge za nacionalne organe (in sicer podpiranje nacionalnih agencij pri izkoriščanju rezultatov projektov z velikim potencialom za učinek in zagotavljanje sofinanciranja za dejavnosti nacionalne agencije, ki je vsaj enakovredno prispevku Komisije za podporo nalogam upravljanja programov, ki jih imajo nacionalne agencije). Delegacije so bile do teh določb kritične in so zahtevale tudi, naj se v besedilu izrecno navede možnost, da nacionalni organi imenujejo več kot eno nacionalno agencijo. Predsedstvo je v odziv na vse te pomisleke predlagalo besedilo, ki vključuje jasnejši opis vlog in vrnitev k odgovornostim iz sedanje uredbe.

## **Štipendije Erasmus+ na strateških izobraževalnih področjih**

Številne delegacije so izrazile pomisleke in vprašanja v zvezi s tem novim ukrepom, navedenim v predlogu: kako bodo opredeljena strateška izobraževalna področja, statična ali dinamična narava ukrepa, njegov vpliv na proračun programa, njegov obseg (skupne diplome ali nacionalni programi) in izvajanje (neposredno ali posredno upravljanje) ter zadevne ravni izobraževanja (ravni 6, 7 in/ali 8 evropskega ogrodja kvalifikacij). Komisija je pojasnila, da je treba o vseh teh elementih še sprejeti odločitev. Ena delegacija je izrazila tudi pomisleke glede tega, ali bi bila taka pobuda v skladu s Pogodbama. Medtem ko so nekatere delegacije priznale, da so potrebni ukrepi za odpravo pomanjkanja spretnosti, je večina delegacij po pojasnilih Komisije še naprej izražala dvome o predlaganem novem ukrepu. Prav tako so menile, da je okvir, ki ga je zagotovila Komisija, nejasen, ter izražale pomisleke o evropski dodani vrednosti in morebitnem vplivu na skupni proračun pri uvedbi štipendij za celovite programe.

## **Športniki**

Več delegacij izraža dvome glede razširitve področja uporabe programa v zvezi s to novo kategorijo upravičencev. Medtem ko se nekatere delegacije zavzemajo za vključitev športnikov, vendar poudarjajo pomen opredelitve in omejitve skupine potencialnih upravičencev, pa nekaj delegacij na tej stopnji nasprotuje tej razširitvi področja uporabe programa.

#### IV. ZAKLJUČEK

Predsedstvu je uspelo izvesti temeljito preučitev predlagane uredbe in predložiti kompromisni besedili. Razprave so znatno prispevale k izboljšanju skupnega razumevanja predloga in k rešitvi glavnih vprašanj v predlagani uredbi.

Čeprav je Komisija dala več razlag in pojasnil v zvezi s točkami, ki so jih izpostavile delegacije, so še vedno zelo potrebne pisne informacije o ukrepih, predvidenih v okviru vsakega od stebrov. Poleg tega so številne delegacije izjavile, da so potrebne dodatne informacije za zagotovitev predvidljivosti upravljanja, in izrazile resne pomisleke glede novega koncepta delne pridružitve tretjih držav.

Predsedstvo si je v predlagani uredbi prizadevalo zagotoviti raven podrobnosti, ki so jo zahtevale delegacije, pri čemer je še vedno spoštovalo horizontalni pristop k programom, kot ga je predstavila Komisija. Delegacije so vsako od kompromisnih besedil pozdravile kot korak na poti k oblikovanju mandata Sveta za prihodnja medinstitucionalna pogajanja. Kljub temu so potrebni nadaljnje delo in podrobne tehnične razprave, dokler ne bo dosežena ta faza.

---

**Povzetek vrednotenja ocene učinka**

Mnenja delegacij o **okviru politike** so bila deljena: nekatere so menile, da je bilo to jasno razloženo, druge pa so poudarile, da je ocena učinka **preveč osredotočena na proračun** ter premalo na politiko in vrednote EU. Nobena od delegacij ni menila, da je bila **pravna podlaga** nejasna in neustrezna.

Številne delegacije so nasprotovale **opredelitvi vprašanja**, pri čemer so trdile, da se ocena učinka preveč osredotoča na spretnosti in trg dela, premalo pa na cilje celostnega izobraževanja. Ena delegacija je poudarila, da, čeprav je ocena natančna in potrjena z javnimi posvetovanji, težave v besedilu niso prednostno razvrščene, tako da so elementi različnega pomena obravnavani enako.

Nekatere delegacije so se strinjale, da se v oceni učinka delno priznavajo **pomanjkljivosti pri dokazih**. Številne delegacije so poudarile potrebo po večji jasnosti glede **sinergij** z drugimi programi EU, kot so Evropski socialni sklad plus, Obzorje Evropa, Evropski sklad za konkurenčnost, Digitalna Evropa ali Evropski sklad za regionalni razvoj.

Precejšnje število delegacij je izrazilo pomisleke glede jasnosti **metodologije**. Nekaj delegacij je dodalo, da se zdi, da se ocena učinka osredotoča predvsem na možnost 2 (konsolidacija na podlagi ciljev), ki velja za prednostno nalogo. Čeprav analiza stroškov te možnosti zagotavlja splošen pregled, pa ne vsebuje podrobnih kvantitativnih podatkov in ocene tveganja, kar zmanjšuje preglednost in primerljivost. Priporočljivo bi bilo vključiti numerične vrednosti in analizo tveganja. Ena delegacija je poudarila, da je obstoj metodološko trdnega informacijskega okvira, ki se lahko prožno prilagaja zahtevam politik glede merljivosti, nujen pogoj za oblikovanje ukrepov na trdni podlagi informacij in empiričnih dokazov.

Številne delegacije so ugotovile, da prihodnje **spremljanje** in **ocenjevanje** nista zadostno obravnavana ter da besedilo ne vsebuje jasnega in izčrpnega seznama natančnih kvantitativnih kazalnikov učinkovitosti, povezanih z vsakim ciljem. Za merjenje dejanskega dolgoročnega učinka politik pogosto manjkajo standardizirane metrike in opredeljeni numerični cilji.

Kar zadeva **cilje politike**, so se vse delegacije strinjale z dodano vrednostjo ukrepov EU in izrazile skupno zadovoljstvo z ohranitvijo programa Erasmus+ kot samostojnega programa. Napovedana **združitev programov Erasmus+ in Evropska solidarnostna enota** je sprožila mešane odzive: nekatere delegacije so pozdravile spremembo, druge pa so podprle ohranitev sedanjega stanja ali pozvale k namenski razpravi o tej temi. Velika večina delegacij je izrazila pomisleke glede cilja **poenostavitve**, pri čemer so menile, da je ob tem prevelik poudarek namenjen finančni strukturi, ne da bi se pojasnil učinek na upravičence. **Proračunske prerazporeditve** pomenijo, da poenostavitev na ravni EU povzroča ogromne stroške na nacionalni ravni zaradi prizadevanj za upravljanje, usklajevanje in spremljanje. Če povzamemo, je več delegacij ugotovilo, da ocena učinka ne predstavlja celostnega pregleda stroškov, temveč jih predstavlja le z vidika ravni EU, ne da bi se v zadostni meri upoštevala nacionalna raven. Nekatere delegacije so poudarile, da pri finančnem načrtovanju manjka **kontinuiteta**, ki mora biti bolj prepoznavna.

Velika večina delegacij je menila, da vprašanje **upravljanja** ni povsem jasno in ni posebej obravnavano. Izpostavljeni sta bili zlasti vprašanji financiranja in sofinanciranja. Večina delegacij je opozorila na odsotnost programskega odbora in zaprosila za njegovo ponovno uvedbo.

Druge pripombe, ki so jih izpostavile ena ali nekaj delegacij, se nanašajo na pomanjkljivosti pri obravnavanju **vplivov na okolje** ter potrebo po večji pozornosti **teritorialnim učinkom**, da se omogoči boljša ocena porazdelitve koristi in lokalnih potreb po prilagajanju, pri čemer so menile, da je analiza, kar zadeva **učinke na konkurenčnost** in **socialne učinke**, s kvantitativnega vidika manj zanesljiva.

Nekatere delegacije so navedle, da odziv Komisije na **mnenje Odbora za regulativni nadzor** ni bil dovolj odločen, in jo pozvale, naj pojasni, zakaj pripomb tega odbora ni ustrezno obravnavala.

Druge delegacije so se strinjale z Odborom za regulativni nadzor, da pretirana osredotočenost na finančno strukturo ne upošteva vsebine politik in posebnosti različnih programov.

Več delegacij je navedlo, da je njihovo stališče le predhodno.

---