

Bruxelles, 13 noiembrie 2025
(OR. en)

Dosar interinstituțional:
2025/0222 (COD)

14944/1/25
REV 1

EDUC 417
JEUN 224
SPORT 45
SOC 729
COMPET 1113
DIGIT 220
ENV 1161
CADREFIN 305
FIN 1320
IA 174
CODEC 1713

NOTĂ

Sursă:	Președinția
Destinatar:	Comitetul Rezentanților Permanenți / Consiliul
Subiect:	Propunere de regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a programului Erasmus+ pentru perioada 2028-2034 și de abrogare a Regulamentelor (UE) 2021/817 și (UE) 2021/888 – <i>Raport intermediar</i>

I. INTRODUCERE

1. La 16 iulie 2025, Comisia a adoptat o propunere de regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a programului Erasmus+ pentru perioada 2028-2034 și de abrogare a Regulamentelor (UE) 2021/817 și (UE) 2021/888. Propunerea de regulament urmărește să instituie succesorul programului Erasmus+ pentru perioada 2021-2027, realizând în același timp fuziunea între două programe ale Uniunii: Erasmus+ și Corpul european de solidaritate.

Obiectivul general al noului program, astfel cum a fost identificat de Comisie, este de a contribui la o Europă rezilientă, competitivă și caracterizată de coeziune prin promovarea învățării de înaltă calitate pe tot parcursul vieții și prin îmbunătățirea aptitudinilor și a competențelor tuturor pentru viață și pentru activitatea profesională, promovând în același timp valorile Uniunii, participarea la democrație și la societate, solidaritatea, incluziunea socială și egalitatea de șanse atât în UE, cât și în afara acesteia. Noul program este anunțat ca fiind un instrument esențial pentru crearea unei uniuni a competențelor, dezvoltarea Spațiului european al educației și sprijinirea implementării cooperării strategice europene în domeniul educației și formării, incluzând agendele sale sectoriale aferente.

2. Delegațiile au salutat propunerea și și-au exprimat sprijinul general pentru noul program. Acestea au subliniat că este nevoie de un interval de timp considerabil pentru a evalua impactul și consecințele regulamentului propus și ale noilor inițiative pe care le prezintă. În timpul președinției daneze, Comitetul pentru educație a discutat propunerea în șase rânduri (17 iulie, 8 septembrie, 17-18 septembrie, 8-9 octombrie, 20 octombrie și 29 octombrie 2025). Progresele înregistrate sunt rezumate în secțiunea II de mai jos.
3. În conformitate cu Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în special articolul 165 alineatul (4), articolul 166 alineatul (4) și articolul 214 alineatul (5), Consiliul trebuie să hotărască în conformitate cu procedura legislativă ordinară împreună cu Parlamentul European.
4. Parlamentul European l-a numit pe dl Bogdan Andrzej ZDROJEWSKI (PPE, PL) în calitatea de raportor pentru acest dosar.
5. Avizele Comitetului Economic și Social European și ale Comitetului Regiunilor încă nu au fost emise până în acest moment.

II. LUCRĂRILE CONSILIULUI ÎN CURSUL PRESEDINȚIEI DANEZE

Comisia a prezentat Comitetului pentru educație propunerea la 17 iulie 2025 – data transmiterii sale oficiale către Consiliu. Cu această ocazie, delegațiile au avut posibilitatea de a formula observații și întrebări preliminare.

Evaluarea impactului care însoțește propunerea a fost prezentată de către Comisie delegațiilor la 8 septembrie 2025. În aceeași zi, delegațiile au analizat-o și au discutat-o în detaliu, utilizând lista de verificare indicativă care le-a fost furnizată în vederea pregătirii pentru reuniune. O sinteză a evaluării și a răspunsurilor statelor membre la evaluarea impactului figurează în anexa la prezentul document.

Întrucât regulamentul propus face parte din pachetul de propuneri legate de cadrul financiar multianual (CFM), o serie de dispoziții din text ce corespund elementelor care vor face parte din negocierile orizontale privind CFM au fost plasate între paranteze și, prin urmare, au fost excluse din discuțiile din cadrul Comitetului pentru educație. Aceste dispoziții se referă la considerentele 36 și 44, la durata programului, astfel cum este menționată la articolul 1 (*Obiect*), la articolul 9 (*Buget*) și la articolul 16 alineatul (3) (*Informare, comunicare și diseminare*).

La 17-18 septembrie și la 8-9 octombrie 2025, Comitetul pentru educație a examinat propunerea de regulament în toate elementele sale (în primul rând articolele, apoi considerentele). Scopul discuțiilor a fost de a se asigura o mai bună înțelegere a propunerii, care prezintă o arhitectură regândită pentru programul Erasmus+ (doi piloni axați pe „oportunități de învățare pentru toți” și „sprijin pentru consolidarea capacităților”, îndepărtându-se de structura actualului Regulament Erasmus+¹, care cuprinde capitole dedicate fiecărui sector vizat de program, și anume educația și formarea, tineretul și sportul, fiecare capitol enumerând elemente grupate în jurul celor trei acțiuni-cheie). Cu aceste ocazii, delegațiile și-au formulat observațiile și întrebările, în special în ceea ce privește domeniul de aplicare al noii structuri a programului, absența unui comitet al programului și noile inițiative, cum ar fi alianțele de colaborare în domeniul sportului, mobilitatea în scopul învățării pentru sportivi și bursele Erasmus+ în domeniul educațional strategic. Comisia a răspuns la întrebări, dar delegațiile au solicitat informații suplimentare și răspunsuri scrise, care nu au fost încă furnizate. S-a solicitat, de asemenea, o listă a acțiunilor acoperite de program, cu indicarea tipului de gestiune prevăzută (directă sau indirectă).

Un prim text de compromis² a fost elaborat de președinție în vederea reuniunii Comitetului pentru educație din 20 octombrie 2025, iar un al doilea text de compromis³ a fost pregătit pentru reuniunea Comitetului pentru educație din 29 octombrie 2025.

¹ Regulamentul (UE) 2021/817 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 mai 2021 de instituire a Erasmus+: Programul Uniunii pentru educație și formare, tineret și sport și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 1288/2013 (JO L 189, p. 1).

² Doc. 12607/25.

³ Doc. 14252/25.

III. PRINCIPALELE CHESTIUNI DISCUTATE LA NIVELUL GRUPULUI DE LUCRU

Obiectivele programului

Majoritatea statelor membre au subliniat importanța unui obiectiv general al programului care să promoveze învățarea de înaltă calitate pe tot parcursul vieții și dezvoltarea individuală, profesională și personală, precum și dezvoltarea în continuare a Spațiului european al educației. Cea mai mare parte a delegațiilor au insistat asupra necesității de a plasa Spațiul european al educației în centrul programului, mai degrabă decât asupra construirii unei uniuni a competențelor și a contribuției la o Europă rezilientă, competitivă și caracterizată de coeziune. Construirea unei uniuni a competențelor a fost considerată în continuare importantă, dar secundară în raport cu dezvoltarea Spațiului european al educației. Prioritizarea Spațiului european al educației este, de asemenea, în concordanță cu temeiul juridic al propunerii.

Procedura comitetului

Majoritatea delegațiilor au criticat faptul că propunerea nu prevede un comitet al programului. Prin urmare, președinția a propus reintroducerea în text (articolul 22a din cel mai recent text de compromis al președinției) a articolului din programul actual privind procedura comitetului. O delegație a solicitat o dezbatere cu privire la o procedură extinsă de guvernare pe baza unei propuneri care pune accentul pe reunirea comitetului programului în formațiuni sectoriale și pe adoptarea programului de lucru anual prin intermediul a două acte de punere în aplicare distincte. Propunerea a fost prezentată grupului de lucru și a făcut obiectul unei dezbateri aprofundate. În timp ce unele delegații au salutat o nouă procedură care să cuprindă două acte de punere în aplicare, alte delegații s-au exprimat în favoarea menținerii statu-quo-ului sau a unei mai bune utilizări a structurilor existente.

Vizibilitatea tuturor sectoarelor vizate de program

Solicitarea delegațiilor de a spori vizibilitatea sectoarelor tineretului și sportului a fost soluționată prin decizia de a include două noi articole în textul prezentat de președinție (articolul 4a privind tineretul și articolul 4b privind sportul). Discuțiile privind cea mai bună modalitate de a reflecta acțiunile preluate din programul Corpul european de solidaritate și moștenirea acestuia sunt încă în curs.

Relația dintre Comisie și autoritățile naționale și agențiile naționale

Delegațiile au adresat numeroase întrebări cu privire la modificările aduse actualului Regulament Erasmus+ în ceea ce privește relația dintre autoritățile naționale și agențiile naționale, pe de o parte, și Comisie, pe de altă parte. Sugestiile de noi responsabilități pentru autoritățile naționale din propunere au ridicat, de asemenea, probleme.

Propunerea oferă Comisiei posibilitatea de a solicita repetarea procedurii de selecție a șefului unei agenții naționale în cazul în care există preocupări serioase cu privire la respectarea anumitor principii (numirile persoanelor responsabile cu administrarea agenției naționale ar trebui să fie justificate de natura acțiunii, să urmeze norme și proceduri echitabile și transparente și să nu dea naștere unui conflict de interese). Propunerea prevede, de asemenea, noi sarcini pentru autoritățile naționale (și anume sprijinirea agențiilor naționale în exploatarea rezultatelor proiectelor cu potențial ridicat de impact și asigurarea unei cofinanțări pentru operațiunile agenției naționale care să fie cel puțin echivalentă cu contribuția furnizată de Comisie pentru sprijinirea sarcinilor de gestionare a programelor îndeplinite de agenția națională). Delegațiile au avut o atitudine critică față de aceste dispoziții și au solicitat, în plus, ca în text să se menționeze în mod explicit posibilitatea ca autoritățile naționale să desemneze mai mult de o agenție națională. Ca răspuns la toate aceste preocupări, președinția a propus un text care include o descriere mai clară a rolurilor și o revenire la responsabilitățile prevăzute în regulamentul actual.

Burse Erasmus+ în domeniile educaționale strategice

Numeroase delegații și-au exprimat îngrijorarea și au adresat întrebări cu privire la această nouă acțiune menționată în propunere: modul în care vor fi stabilite domeniile educaționale strategice, natura statică sau dinamică a acțiunii, impactul acesteia asupra bugetului programului, domeniul său de aplicare (diplome comune sau programe naționale) și punerea în aplicare (gestiune directă sau indirectă), precum și nivelurile de formare vizate [Cadru european al calificărilor (CEC), nivelurile 6, 7 și/sau 8]. Comisia a explicat că nu s-a luat încă nicio decizie în privința acestor aspecte. O delegație și-a exprimat, de asemenea, îngrijorarea cu privire la conformitatea unei astfel de inițiative cu tratatele. Deși unele delegații au recunoscut necesitatea adoptării unor măsuri care să vizeze lipsa de personal calificat, majoritatea delegațiilor au rămas sceptice în privința noii acțiuni propuse, după explicațiile furnizate de Comisie. Acestea au considerat totodată că cadrul furnizat de Comisie nu este clar și au pus sub semnul întrebării valoarea adăugată europeană și impactul potențial pe care introducerea de burse integrale în cadrul programului l-ar avea asupra bugetului general.

Sportivi

Mai multe delegații s-au arătat sceptice față de extinderea domeniului de aplicare al programului la această nouă categorie de beneficiari. Deși unele delegații sunt în favoarea includerii sportivilor, subliniind însă importanța definirii și a limitării grupului de potențiali beneficiari, alte câteva delegații se opun extinderii domeniului de aplicare al programului în această etapă.

IV. CONCLUZII

Președinția a reușit să efectueze o examinare aprofundată a regulamentului propus și să prezinte două texte de compromis. Dezbaterile au contribuit în mod semnificativ la îmbunătățirea înțelegerii comune a propunerii și la soluționarea principalelor probleme din regulamentul propus.

Deși Comisia a furnizat o serie de explicații și clarificări cu privire la aspectele semnalate de delegații, acestea așteaptă în continuare cu mare interes informații scrise cu privire la acțiunile prevăzute în cadrul fiecărui pilon. În plus, numeroase delegații au declarat că sunt necesare informații suplimentare pentru a asigura previzibilitatea gestionării și și-au exprimat profunđa îngrijorare cu privire la noul concept de asociere parțială a țărilor terțe.

Președinția s-a străduit să includă în propunerea de regulament nivelul de detaliere solicitat de delegații, respectând în același timp abordarea orizontală a programelor prezentată de Comisie. Fiecare text de compromis a fost salutat de delegații ca un pas înainte în direcția configurării unui mandat al Consiliului pentru viitoarele negocieri interinstituționale. Cu toate acestea, sunt necesare lucrări suplimentare și discuții tehnice aprofundate înainte de a se putea ajunge la această etapă.

Sinteză a analizei evaluării impactului (EI)

Părerile delegațiilor privind **contextul politic** au fost împărțite: unele au considerat că acesta a fost explicat în mod clar, în timp ce altele au subliniat că EI **s-a axat prea mult pe buget** și prea puțin pe politicile și valorile UE. Niciuna dintre delegații nu și-a exprimat îngrijorarea cu privire la faptul că **temeiul juridic** ar fi neclar și inadecvat.

Multe delegații au formulat obiecții cu privire la **definirea problemei**, susținând că EI pune prea mult accentul pe competențe și pe piața forței de muncă și prea puțin pe obiective educaționale globale. O delegație a subliniat că, deși evaluarea este precisă și a fost confirmată prin consultări publice, textul nu acordă prioritate problemelor și tratează în mod egal elemente de importanță diferită.

Unele delegații au fost de acord că **lacunele în materie de dovezi** sunt parțial recunoscute în EI. Multe delegații au evidențiat necesitatea unei mai mari clarități în ceea ce privește **sinergiile** cu alte programe ale UE, precum Fondul social european+, Orizont Europa, Fondul european pentru competitivitate, Europa digitală sau Fondul european de dezvoltare regională.

Un număr semnificativ de delegații au exprimat îndoieli cu privire la claritatea **metodologiei**. Câteva delegații au adăugat că EI pare să se concentreze în principal asupra opțiunii 2 (consolidarea bazată pe obiective), care este considerată prioritară. Deși oferă o imagine de ansamblu, analiza costurilor acestei opțiuni nu conține date cantitative detaliate și o evaluare a riscurilor, ceea ce reduce transparența și comparabilitatea. Ar fi recomandabil să se includă valori numerice și o analiză a riscurilor. O delegație a subliniat faptul că existența unui cadru informațional riguros din punct de vedere metodologic, capabil să se adapteze în mod flexibil la cerințele de măsurare a politicilor, constituie o condiție necesară pentru a concepe intervenții pe o bază solidă de informații și dovezi empirice.

Multe delegații au observat că **monitorizarea și evaluarea** viitoare nu au fost abordate în mod adecvat și că textul nu conține o listă clară și cuprinzătoare de indicatori de performanță cantitativi concreți legați de fiecare obiectiv. Adesea lipsesc indicatori standardizați și obiective numerice definite pentru a măsura impactul real pe termen lung al politicilor.

În ceea ce privește **obiectivele de politică**, toate delegațiile au convenit asupra valorii adăugate a acțiunii UE și și-au exprimat satisfacția colectivă față de menținerea programului Erasmus+ ca program autonom. Anunțul **fuziunii programului Erasmus+ cu Corpul european de solidaritate** a suscitat reacții mixte: unele delegații au salutat modificarea, în timp ce altele au sprijinit menținerea statu-quo-ului sau au solicitat o dezbatere specifică pe această temă. Marea majoritate a delegațiilor și-au exprimat îngrijorarea cu privire la obiectivul de **simplificare**, susținând că se acordă prea multă atenție arhitecturii financiare, fără a se explica impactul asupra beneficiarilor. **Modificările bugetare** înseamnă că simplificarea la nivelul UE va genera costuri enorme la nivel național din cauza eforturilor de gestionare, coordonare și monitorizare. În concluzie, o serie de delegații au remarcat că EI nu prezintă o imagine de ansamblu globală a costurilor, ci le prezintă numai dintr-o perspectivă la nivelul UE, fără a ține seama în mod suficient de nivelul național. Unele delegații au evidențiat că lipsește **continuitatea** în planificarea financiară și că trebuie să fie mai vizibilă.

O majoritate covârșitoare a delegațiilor au semnalat problema **governanței**, considerând că aceasta nu este pe deplin clară și că nu a fost tratată în mod specific. Au fost semnalate în special aspectele legate de finanțare și cofinanțare. Majoritatea delegațiilor au remarcat absența unui comitet al programului și au solicitat reinstituirea acestuia.

Alte observații formulate de una sau mai multe delegații se referă la deficiențe în abordarea **impactului asupra mediului** și la necesitatea acordării unei atenții sporite **efectelor teritoriale** pentru a permite o mai bună evaluare a distribuției beneficiilor și a nevoilor locale de adaptare și susțin că analiza **impactului asupra competitivității și a impactului social** este mai puțin solidă în ceea ce privește aspectul cantitativ.

Unele delegații au indicat că reacția Comisiei la **avizul Comitetului de control normativ (CCN)** nu a fost suficient de fermă și au solicitat Comisiei să explice de ce nu a răspuns în mod adecvat observațiilor CCN. Alte delegații au fost de acord cu CCN că atenția excesivă acordată arhitecturii financiare nu a ținut seama de conținutul politicilor și de specificul diferitelor programe.

Mai multe delegații au indicat că poziția lor este doar preliminară.
