



Brussel, 13 november 2025  
(OR. en)

14944/1/25  
REV 1

---

---

Interinstitutioneel dossier:  
2025/0222 (COD)

---

---

EDUC 417  
JEUN 224  
SPORT 45  
SOC 729  
COMPET 1113  
DIGIT 220  
ENV 1161  
CADREFIN 305  
FIN 1320  
IA 174  
CODEC 1713

## NOTA

---

van: het voorzitterschap  
aan: het Comité van permanente vertegenwoordigers/de Raad

---

Betreft: Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot vaststelling van het Erasmus+-programma voor de periode 2028-2034 en tot intrekking van Verordeningen (EU) 2021/817 en (EU) 2021/888  
- *Voortgangsverslag*

---

## I. INLEIDING

- Op 16 juli 2025 heeft de Commissie een voorstel aangenomen voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot vaststelling van het Erasmus+-programma voor de periode 2028-2034 en tot intrekking van Verordeningen (EU) 2021/817 en (EU) 2021/888. De voorgestelde verordening heeft tot doel het vervolgprogramma van het Erasmus+-programma 2021-2027 vast te stellen en twee programma's van de Unie samen te voegen: Erasmus+ en het Europees Solidariteitskorps.

De algemene doelstelling van het nieuwe programma, zoals vastgesteld door de Commissie, is bij te dragen tot een veerkrachtig, concurrerend en samenhangend Europa door een kwalitatief hoogstaand aanbod voor een leven lang leren te bevorderen, vaardigheden en competenties voor het leven en voor de werkvloer voor iedereen te verbeteren en tegelijkertijd de waarden van de Unie, democratische en maatschappelijke participatie, solidariteit, sociale inclusie en gelijke kansen te stimuleren, zowel in de EU als daarbuiten. Het nieuwe programma wordt aangekondigd als een essentieel instrument voor de totstandbrenging van de vaardigheidsunie, de ontwikkeling van de Europese Onderwijsruimte en de ondersteuning van de uitvoering van Europese strategische samenwerking op het gebied van onderwijs en opleiding, met inbegrip van de onderliggende sectorale agenda's.

2. De delegaties waren ingenomen met het voorstel en spraken hun algemene steun uit voor het nieuwe programma. Zij benadrukten dat er veel tijd nodig is om de impact en de gevolgen van de voorgestelde verordening en de nieuwe initiatieven die daarin zijn opgenomen, te beoordelen. Het Onderwijscomité heeft onder het Deense voorzitterschap het voorstel zes keer besproken (17 juli, 8 september, 17-18 september, 8-9 oktober, 20 oktober en 29 oktober 2025). In deel II van dit verslag wordt samengevat hoe ver de besprekingen gevorderd zijn.
3. Overeenkomstig het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, en met name artikel 165, lid 4, artikel 166, lid 4, en artikel 214, lid 5, handelt de Raad samen met het Europees Parlement volgens de gewone wetgevingsprocedure.
4. Het Europees Parlement heeft Bogdan Andrzej ZDROJEWSKI (PPE, PL) aangewezen als rapporteur voor het dossier.
5. De adviezen van het Europees Economisch en Sociaal Comité en van het Comité van de Regio's zijn nog niet beschikbaar.

## **II. BESPREKINGEN VAN DE RAAD ONDER HET DEENSE VOORZITTERSCHAP**

De Commissie heeft het voorstel bij het Onderwijscomité ingediend op 17 juli 2025, de dag waarop het officieel is toegezonden aan de Raad. De delegaties konden toen voorafgaande opmerkingen en vragen formuleren.

Op 8 september 2025 heeft de Commissie de effectbeoordeling van het voorstel aan de delegaties gepresenteerd. De delegaties hebben die effectbeoordeling toen grondig geanalyseerd en besproken aan de hand van de indicatieve checklist die hun ter voorbereiding van de vergadering is verstrekt. Een samenvatting van de evaluatie en de opmerkingen van de lidstaten in het kader van de effectbeoordeling is te vinden in de bijlage bij dit document.

Aangezien de voorgestelde verordening deel uitmaakt van het pakket voorstellen in verband met het meerjarig financieel kader (MFK), staat een aantal bepalingen in de tekst met betrekking tot elementen die zullen worden behandeld tijdens de horizontale onderhandelingen over het MFK, tussen haken. Deze bepalingen zijn derhalve niet besproken in het Onderwijscomité. Het betreft de overwegingen 36 en 44, de duur van het programma zoals bedoeld in artikel 1 (*Onderwerp*), artikel 9 (*Begroting*) en artikel 16 (*Informatie, communicatie en verspreiding*), lid 3.

Op 17 en 18 september en op 8 en 9 oktober 2025 heeft het Onderwijscomité de voorgestelde verordening in haar geheel besproken (eerst de artikelen en vervolgens de overwegingen). Deze besprekingen hadden tot doel te zorgen voor een beter begrip van het voorstel, waarin een nieuwe structuur voor het Erasmus+-programma wordt voorgesteld, namelijk een opbouw rond twee pijlers (“Leermogelijkheden voor iedereen” en “Steun voor capaciteitsopbouw”). Hiermee wordt afgestapt van de structuur van de huidige Erasmus+-verordening<sup>1</sup>, waarbij iedere sector die onder het programma valt een eigen hoofdstuk heeft, namelijk onderwijs en opleiding, jeugd en sport, en elk hoofdstuk elementen bevat die zijn samengebracht onder de drie kernacties. Tijdens de besprekingen hebben de delegaties opmerkingen en vragen geformuleerd, met name met betrekking tot het toepassingsgebied van de nieuwe programmastructuur, het ontbreken van een programmacomité en nieuwe initiatieven, zoals Allianties voor samenwerking op sportgebied, de leermobiliteit van sporters en Erasmus+-beurzen op strategische onderwijsgebieden. De Commissie heeft de vragen behandeld, maar de delegaties hebben om aanvullende informatie en schriftelijke antwoorden verzocht. Deze heeft de Commissie nog niet verstrekt. Er werd ook gevraagd om een lijst van de acties die onder het programma vallen, met vermelding van het soort beheer (direct of indirect beheer).

Het voorzitterschap heeft een eerste compromistekst<sup>2</sup> opgesteld met het oog op de vergadering van het Onderwijscomité van 20 oktober 2025, en een tweede compromistekst<sup>3</sup> voor de vergadering van het Onderwijscomité van 29 oktober 2025.

---

<sup>1</sup> Verordening (EU) 2021/817 van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2021 tot vaststelling van “Erasmus+”: het programma van de Unie voor onderwijs en opleiding, jeugd en sport, en tot intrekking van Verordening (EU) nr. 1288/2013 (PB L 189, blz. 1).

<sup>2</sup> Doc. 12607/25.

<sup>3</sup> Doc. 14252/25.

### **III. BELANGRIJKSTE PUNTEN DIE IN DE GROEP ZIJN BESPROKEN**

#### **Doelstellingen van het programma**

De meeste delegaties wezen op het belang van een algemene programmadoelstelling ter bevordering van een kwalitatief hoogstaand aanbod voor een leven lang leren en individuele, professionele en persoonlijke ontwikkeling en de verdere ontwikkeling van de Europese Onderwijsruimte (EEA). Een meerderheid benadrukte daarnaast dat het programma zich voornamelijk moet toespitsen op de EEA en niet op de totstandbrenging van een vaardigheidsunie of de bevordering van een veerkrachtig, concurrerend en samenhangend Europa. De totstandbrenging van een vaardigheidsunie werd weliswaar als belangrijk beschouwd, maar van ondergeschikt belang aan de ontwikkeling van de EEA. Het prioriteren van de EEA is ook in overeenstemming met de rechtsgrondslag van het voorstel.

#### **Comitéprocedure**

De meeste delegaties waren kritisch over het ontbreken van een programmacomité in het voorstel. Het voorzitterschap heeft daarom voorgesteld het artikel over de comitéprocedure van het huidige programma in de tekst op te nemen (artikel 22 bis in de meest recente compromistekst van het voorzitterschap). Eén delegatie verzocht van gedachten te wisselen over een uitgebreide procedure voor governance op basis van een voorstel waarin een centrale rol wordt toebedeeld aan de bijeenkomst van het programmacomité in sectorale samenstellingen en een vaststelling van het jaarlijkse werkprogramma door middel van twee afzonderlijke uitvoeringshandelingen. Het voorstel is aan de groep voorgelegd en uitvoerig besproken. Sommige delegaties reageerden ingenomen op een nieuwe procedure met twee uitvoeringshandelingen, terwijl andere delegaties verkozen de huidige procedure te behouden of de huidige structuren beter te gebruiken.

#### **Zichtbaarheid van alle sectoren die onder het programma vallen**

Het verzoek van de delegaties om meer aandacht te besteden aan de sectoren jeugd en sport is ingewilligd door twee nieuwe artikelen op te nemen in de tekst van het voorzitterschap, namelijk artikel 4 bis over jeugd en artikel 4 ter over sport). Momenteel wordt nog gesproken over de beste manier om invulling te geven aan de acties die zijn overgenomen uit het programma Europees Solidariteitskorps en de resultaten daarvan.

## **Betrekkingen tussen de Commissie en de nationale autoriteiten en de nationale agentschappen**

De delegaties hadden veel vragen over de wijzigingen ten opzichte van de huidige Erasmus+-verordening inzake de betrekkingen tussen de nationale autoriteiten en de nationale agentschappen, enerzijds, en de Commissie, anderzijds. De in het voorstel geopperde nieuwe verantwoordelijkheden van de nationale autoriteiten hebben ook twijfels opgeroepen.

In het voorstel krijgt de Commissie de mogelijkheid om de nationale autoriteiten te verzoeken de selectieprocedure opnieuw uit te voeren in geval van ernstige bezorgdheid over de naleving van bepaalde beginselen (de benoeming van personen met verantwoordelijkheid voor het beheer van het nationale agentschap is gerechtvaardigd gezien de aard van de actie, gebeurt op basis van eerlijke en transparante regels en procedures en geeft geen aanleiding tot belangenconflicten). Het voorstel voorziet ook in nieuwe taken voor de nationale autoriteiten, namelijk het ondersteunen van de nationale agentschappen om de resultaten van projecten met een potentieel grote impact optimaal te benutten en het zorgen voor een passende medefinanciering, ten minste equivalent aan de bijdrage van de Commissie, ter ondersteuning van programmabeheerstaken van het nationale agentschap. De delegaties toonden zich kritisch over deze bepalingen en vroegen ook om in de tekst expliciet te vermelden dat de nationale autoriteiten meer dan één nationaal agentschap kunnen benoemen. Naar aanleiding van al deze bezwaren heeft het voorzitterschap een tekst voorgesteld met een duidelijkere omschrijving van de rolverdeling en met dezelfde verantwoordelijkheden als die in de huidige verordening.

## **Erasmus+-beurzen voor strategische onderwijsgebieden**

Veel delegaties hadden bedenkingen en vragen over de bovengenoemde actie uit het voorstel, te weten over de wijze waarop de strategische onderwijsgebieden worden bepaald, de strategische of dynamische aard van de actie, de impact ervan op de begroting van het programma, de reikwijdte ervan (gezamenlijke diploma's of nationale programma's) en de uitvoering (direct of indirect beheer) en de betrokken onderwijsniveaus (niveaus 6, 7 en/of 8 van het Europees kwalificatiekader (EKK)). De Commissie heeft uitgelegd dat er over al deze elementen nog een besluit moet worden genomen. Eén delegatie vroeg zich ook af of een dergelijke actie wel in overeenstemming is met de Verdragen. Hoewel sommige delegaties erkenden dat er maatregelen nodig zijn om het tekort aan vaardigheden aan te pakken, bleven de meeste delegaties na de toelichting van de Commissie sceptisch over de voorgestelde nieuwe actie. Zij waren ook van mening dat het door de Commissie geboden kader onduidelijk was en plaatsten vraagtekens bij de meerwaarde voor Europa en de mogelijke gevolgen voor de totale begroting wanneer beurzen voor volledige programma's worden ingevoerd.

## **Sporters**

Meerdere delegaties staan sceptisch tegenover de uitbreiding van het toepassingsgebied van het programma met deze nieuwe categorie begunstigden. Hoewel sommige delegaties aangeven voorstander te zijn van het opnemen van sporters, benadrukken zij daarbij wel dat het belangrijk is de groep van mogelijke begunstigden af te bakenen en te beperken. Enkele delegaties zijn dan weer gekant tegen een uitbreiding van het toepassingsgebied van het programma in dit stadium.

#### **IV. CONCLUSIES**

Het voorzitterschap is erin geslaagd de voorgestelde verordening grondig te bespreken en twee compromisteksten voor te leggen. De besprekingen hebben aanzienlijk bijgedragen tot een beter gemeenschappelijk begrip van het voorstel en tot het vinden van een oplossing voor de belangrijkste kwesties in de voorgestelde verordening.

Hoewel de Commissie enkele door de delegaties aan de orde gestelde punten heeft toegelicht en verduidelijkt, wordt er reikhalzend uitgekeken naar de schriftelijke informatie over de acties die in het kader van de verschillende pijlers worden overwogen. Voorts hebben veel delegaties verklaard dat er aanvullende informatie nodig is om het beheer voorspelbaar te maken, en ernstige bezorgdheid geuit over het nieuwe concept van gedeeltelijke associatie van derde landen.

Het voorzitterschap heeft getracht de door de delegaties gewenste mate van detail aan te brengen in het voorstel, met inachtneming van de door de Commissie voorgestelde horizontale aanpak van de programma's. De delegaties waren met elke compromistekst tevreden als een stap om vorm te geven aan een Raadsmandaat voor de komende interinstitutionele onderhandelingen. Om daartoe te komen zijn er echter verdere werkzaamheden en gedetailleerde technische besprekingen nodig.

---

**Samenvatting van de evaluatie van de effectbeoordeling**

De delegaties hadden uiteenlopende meningen over de **beleidscontext**: sommige vonden dat deze duidelijk was uitgelegd, terwijl andere benadrukten dat de **focus** van de effectbeoordeling **te veel op de begroting lag** en te weinig op het beleid en de waarden van de EU. Geen enkele delegatie heeft bezorgdheid geuit over een onduidelijke of ongepaste **rechtsgrondslag**.

Veel delegaties maakten bezwaar tegen de **probleemomschrijving**, omdat deze te veel gericht zou zijn op vaardigheden en de arbeidsmarkt en te weinig op holistische onderwijsdoelstellingen. Eén delegatie benadrukte dat, hoewel de beoordeling nauwkeurig is en op openbare raadplegingen berust, er in de tekst geen prioriteit wordt gegeven aan de problemen en dat belangrijke en minder belangrijke elementen op gelijke wijze worden behandeld.

Sommige delegaties waren het erover eens dat in de effectbeoordeling wordt erkend dat er **te weinig empirisch materiaal** voorhanden is. Veel delegaties benadrukten dat er meer duidelijkheid moet worden gegeven over de **synergieën** met andere EU-programma's, zoals het Europees Sociaal Fonds Plus, Horizon Europa, het Europees Fonds voor concurrentievermogen, het programma Digitaal Europa en het Europees Fonds voor regionale ontwikkeling.

Een groot aantal delegaties betwijfelde of de **methodologie** duidelijk genoeg is. Enkele delegaties voegden daaraan toe dat de effectbeoordeling in de eerste plaats gericht lijkt te zijn op de tweede optie (op doelstelling gebaseerde consolidatie), waaraan prioriteit wordt gegeven. Hoewel de kostenanalyse van deze optie een algemeen overzicht geeft, ontbreken er gedetailleerde kwantitatieve gegevens en risicobeoordelingen, wat ten koste gaat van de transparantie en de vergelijkbaarheid. Het is daarom aan te raden cijfers en een risicoanalyse op te nemen. Eén delegatie benadrukte dat een methodologisch robuust informatie kader dat flexibel kan worden aangepast aan de meetvereisten van beleidsmaatregelen, noodzakelijk is om interventies te kunnen uitwerken met een solide basis van informatie en empirische gegevens.

Veel delegaties merkten op dat er onvoldoende aandacht is besteed aan toekomstige **monitoring** en **evaluatie** en dat er geen duidelijke en alomvattende lijst van nauwkeurige, kwantitatieve efficiëntie-indicatoren voor elke doelstelling is opgenomen. Om de daadwerkelijke langetermijneffecten van beleid te meten, zijn gestandaardiseerde maatstaven en vaste streefcijfers nodig, maar deze ontbreken vaak.

Wat de **beleidsdoelstellingen** betreft, waren alle delegaties het eens over de toegevoegde waarde van het optreden van de EU en toonden ze zich tevreden dat de autonomie van Erasmus+ bewaard blijft. De aangekondigde **samenvoeging van Erasmus+ en het Europees Solidariteitskorps** kon rekenen op gemengde reacties: sommige delegaties waren ermee ingenomen, terwijl andere liever de huidige situatie willen behouden of specifiek over dit punt van gedachten willen wisselen. De overgrote meerderheid van de delegaties heeft zijn bezorgdheid geuit over de beoogde **vereenvoudiging**, en voerde daarbij aan dat er buitensporig veel aandacht uitgaat naar de financiële structuur zonder dat daarbij de gevolgen voor de begunstigden worden toegelicht. De **begrotingsverschuivingen** die nodig zijn voor een vereenvoudiging op EU-niveau leiden tot nationale inspanningen op het gebied van beheer, coördinatie en monitoring, met enorme kosten als gevolg. Samenvattend merkte een aantal delegaties op dat de effectbeoordeling geen holistisch overzicht geeft van de kosten, maar alleen inzicht geeft in de kosten op EU-niveau, zonder dat er voldoende rekening wordt gehouden met de kosten op nationaal niveau. Sommige delegaties benadrukten dat de financiële planning een gebrek aan **continuïteit** vertoont en dat deze continuïteit zichtbaarder zou moeten zijn.

Een overweldigende meerderheid van de delegaties merkte op dat de **governance** niet geheel duidelijk is en niet specifiek wordt behandeld. Vooral de financiering en medefinanciering werden aan de orde gesteld. De meeste delegaties wezen op het ontbreken van een programmacomité en verzochten dit weer op te nemen.

Andere opmerkingen die door een of meerdere delegaties zijn gemaakt, betreffen tekortkomingen in de aanpak van de **milieueffecten** en de noodzaak om meer aandacht te besteden aan de **territoriale effecten** zodat beter kan worden beoordeeld hoe de voordelen zijn verdeeld en welke lokale aanpassingen nodig zijn. Ook werd gesteld dat de analyse van de **effecten voor het concurrentievermogen** en de **sociale gevolgen** kwalitatief minder robuust is.

Sommige delegaties gaven aan dat de Commissie onvoldoende gevolg heeft gegeven aan het advies van de **Raad voor regelgevingstoetsing**, en verzochten de Commissie toe te lichten waarom zij de opmerkingen uit het advies niet helemaal heeft verwerkt. Andere delegaties waren het er met de Raad voor regelgevingstoetsing mee eens dat er bij de buitensporige aandacht die is uitgegaan naar de financiële structuur geen rekening is gehouden met de inhoud van de beleidsmaatregelen en de kenmerken van de verschillende programma's.

Meerdere delegaties gaven aan dat hun standpunt slechts voorlopig is.

---