



Briuselis, 2025 m. lapkričio 13 d.  
(OR. en)

14944/1/25  
REV 1

---

---

Tarpinstitucinė byla:  
2025/0222 (COD)

---

---

EDUC 417  
JEUN 224  
SPORT 45  
SOC 729  
COMPET 1113  
DIGIT 220  
ENV 1161  
CADREFIN 305  
FIN 1320  
IA 174  
CODEC 1713

## PRANEŠIMAS

---

nuo: Pirmininkaujantčios valstybės narės  
kam: Nuolatinių atstovų komitetui / Tarybai

---

Dalykas: Pasiūlymas dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo  
nustatoma 2028–2034 m. programa „Erasmus+“ ir panaikinami  
reglamentai (ES) 2021/817 ir (ES) 2021/888  
– *Pažangos ataskaita*

---

## I. IVADAS

1. 2025 m. liepos 16 d. Komisija priėmė pasiūlymą dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo nustatoma 2028–2034 m. programa „Erasmus+“ ir panaikinami reglamentai (ES) 2021/817 ir (ES) 2021/888. Siūlomu reglamentu siekiama nustatyti 2021–2027 m. programą „Erasmus+“ pakeisiančią programą ir sujungti dvi Sąjungos programas: programą „Erasmus+“ ir Europos solidarumo korpusą.

Kaip nurodė Komisija, bendrasis naujos programos tikslas – prisidėti prie atsparios, konkurencingos ir darnios Europos kūrimo skatinant kokybišką mokymąsi visą gyvenimą, gerinant gyvenime ir darbe visiems reikalingus įgūdžius ir gebėjimus, kartu puoselėjant Sąjungos vertybes, dalyvavimą demokratinuose procesuose ir visuomenės gyvenime, solidarumą, socialinę įtrauktį ir lygias galimybes ES ir už jos ribų. Nauja programa paskelbta kaip svarbi priemonė įgūdžių sąjungai kurti, Europos švietimo erdvei plėtoti ir Europos strateginio bendradarbiavimo švietimo ir mokymo srityse, įskaitant pagrindines sektorių darbotvarkes, įgyvendinimui remti.

2. Delegacijos palankiai įvertino pasiūlymą ir pareiškė iš esmės pritarančios naujai programai. Jos pabrėžė, kad reikia numatyti pakankamai laiko siūlomo reglamento ir jame pateikiamų naujų iniciatyvų poveikiui ir pasekmėms įvertinti. Danijos pirmininkavimo laikotarpiu Švietimo komitetas pasiūlymą aptarė šešis kartus (2025 m. liepos 17 d., rugsėjo 8 d., rugsėjo 17–18 d., spalio 8–9 d., spalio 20 d. ir spalio 29 d.). Toliau išdėstyta II skirsnyje apibendrinama padaryta pažanga.
3. Pagal Sutartį dėl Europos Sąjungos veikimo, ypač jos 165 straipsnio 4 dalį, 166 straipsnio 4 dalį ir 214 straipsnio 5 dalį, Taryba turi veikti kartu su Europos Parlamentu pagal įprastą teisėkūros procedūrą.
4. Europos Parlamentas pranešėju dėl šio dokumento paskyrė Bogdan Andrzej ZDROJEWSKI (PPE, PL).
5. Šiuo metu dar laukiama Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komiteto ir Regionų komiteto nuomonių.

## **II. TARYBOS DARBAS PIRMININKAUJANT DANIJAI**

Komisija pasiūlymą Švietimo komitetui pristatė 2025 m. liepos 17 d., t. y. tą dieną, kai jis buvo oficialiai perduotas Tarybai. Ta proga delegacijos turėjo galimybę pateikti preliminarių pastabų ir klausimų.

Prie pasiūlymo pridėtą poveikio vertinimą Komisija delegacijoms pristatė 2025 m. rugsėjo 8 d. Tą dieną delegacijos jį išnagrinėjo ir išsamiai aptarė, pasitelkdamos rengiantis posėdžiui joms pateiktą orientacinį kontrolinį sąrašą. Valstybių narių įvertinimo ir reakcijos į poveikio vertinimą santrauka pateikiama šio dokumento priede.

Kadangi siūlomas reglamentas yra pasiūlymų, susietų su daugiamete finansine programa (DFP), rinkinio dalis, kai kurios nuostatos tekste, atitinkančios elementus, kurie bus horizontaliųjų derybų dėl DFP dalis, buvo pateiktos skliaustuose ir todėl nebuvo įtrauktos į Švietimo komiteto diskusijas. Šios nuostatos yra susijusios su 36 ir 44 konstatuojamosiomis dalimis, programos trukme, kaip nurodyta 1 straipsnyje (*Dalykas*), 9 straipsniu (*Biudžetas*) ir 16 straipsnio (*Informavimas, komunikacija ir sklaida*) 3 dalimi.

2025 m. rugsėjo 17–18 d. ir spalio 8–9 d. Švietimo komitetas išnagrinėjo visą siūlomą reglamentą (pirmiausia straipsnius, o vėliau konstatuojamąsias dalis). Diskusijomis buvo siekiama užtikrinti, kad pasiūlymas būtų geriau suprantamas, jame pasiūlant pertvarkytą programos „Erasmus+“ struktūrą (du ramsčiai, sutelkti į mokymosi galimybes visiems ir paramos pajėgumams stiprinimą, atsisakant dabartinio „Erasmus+“ reglamento<sup>1</sup> struktūros – pastarąjį sudaro skyriai, skirti kiekvienam į programą įtrauktam sektoriui, t. y. švietimui ir mokymui, jaunimui ir sportui, o kiekviename skyriuje išvardyti elementai, sugrupuoti pagal tris pagrindinius veiksmus). Diskusijų metu delegacijos pateikė pastabų ir klausimų, visų pirma dėl naujos programos struktūros apimties, dėl to, kad nenumatytas programos komitetas, ir dėl naujų iniciatyvų, pavyzdžiui, bendradarbiavimo sporto srityje aljansų, sportininkų profesionalų mobilumo mokymosi tikslais ir programos „Erasmus+“ stipendijų strateginėse švietimo srityse. Į šiuos klausimus Komisija atsakė, bet delegacijos paprašė papildomos informacijos ir atsakymų raštu, kurie dar nepateikti. Taip pat paprašyta pateikti veiksmų, kuriuos apima programa, sąrašą, nurodant numatomą valdymo tipą (tiesioginis ar netiesioginis).

Pirmininkaujanti valstybė narė parengė pirmąjį kompromisinį tekstą<sup>2</sup> rengdamasi 2025 m. spalio 20 d. Švietimo komiteto posėdžiui, o antrasis kompromisinis tekstas<sup>3</sup> buvo parengtas 2025 m. spalio 29 d. Švietimo komiteto posėdžiui.

---

<sup>1</sup> 2021 m. gegužės 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2021/817, kuriuo nustatoma Sąjungos švietimo bei mokymo, jaunimo ir sporto programa „Erasmus+“ ir panaikinamas Reglamentas (ES) Nr. 1288/2013 (OL L 189, p. 1).

<sup>2</sup> Dok. 12607/25.

<sup>3</sup> Dok. 14252/25.

### **III. PAGRINDINIAI DARBO GRUPĖS LYGMENIU APTARTI KLAUSIMAI**

#### **Programos tikslai**

Dauguma valstybių narių pabrėžė, kad svarbu turėti bendrą programos tikslą, kuriuo būtų skatinamas kokybiškas mokymasis visą gyvenimą, individualus, profesinis bei asmeninis tobulėjimas ir tolesnis Europos švietimo erdvės (EŠE) plėtojimas. Dauguma delegacijų pabrėžė, kad rengiant programą daugiausia dėmesio reikia skirti EŠE, o ne įgūdžių sąjungos kūrimui ir indėliui į atsparios, konkurencingos ir darnios Europos kūrimą. Buvo laikoma, kad sukurti įgūdžių sąjungą yra svarbu, tačiau šis tikslas buvo vertinamas kaip antraeilis, palyginti su EŠE plėtojimu. Prioriteto teikimas EŠE taip pat atitinka pasiūlymo teisinį pagrindą.

#### **Komiteto procedūra**

Dauguma delegacijų kritiškai vertino tai, kad pasiūlyme nenumatytas programos komitetas. Todėl pirmininkaujanti valstybė narė pasiūlė į tekstą vėl įtraukti straipsnį dėl komiteto procedūros, pateikiamą dabartinėje programoje (paskutinio pirmininkaujančios valstybės narės kompromisinio teksto 22a straipsnis). Viena delegacija paprašė surengti diskusiją dėl išplėtos valdymo procedūros, grindžiamos pasiūlymu, kuriame daugiausia dėmesio skirta programos komiteto posėdžių rengimui pagal sektorius ir metinei darbo programai, kuri priimama dviem atskirais įgyvendinimo aktais. Pasiūlymas buvo pateiktas darbo grupei ir išsamiai aptartas. Nors kai kurios delegacijos palankiai įvertino naują procedūrą su dviem įgyvendinimo aktais, kitos delegacijos pritarė tam, kad būtų išlaikytas *status quo* arba geriau išnaudotos esamos struktūros.

#### **Visų sektorių, kuriuos apima programa, matomumas**

Delegacijų prašymas didinti jaunimo ir sporto sektorių matomumą buvo įgyvendintas nusprendus į pirmininkaujančios valstybės narės pateiktą tekstą įtraukti du naujus straipsnius (4a straipsnis dėl jaunimo ir 4b straipsnis dėl sporto). Diskusijos dėl to, kaip geriausiai atspindėti iš Europos solidarumo korpuso programos perimtus veiksmus ir jos palikimą, tebevyksta.

## **Komisijos ir nacionalinių valdžios institucijų bei nacionalinių agentūrų santykis**

Delegacijoms kilo daug klausimų dėl dabartinio „Erasmus+“ reglamento pakeitimų, susijusių su nacionalinių valdžios institucijų bei nacionalinių agentūrų ir Komisijos santykiu. Taip pat kilo klausimų dėl pasiūlyme numatomų naujų nacionalinių valdžios institucijų pareigų.

Pasiūlymu Komisijai suteikiama galimybė pareikalauti, kad nacionalinės agentūros vadovo atrankos procedūra būtų pakartota tuo atveju, kai kyla didelis susirūpinimas dėl tam tikrų principų laikymosi (skiriant už nacionalinės agentūros valdymą atsakingus asmenis būtų atsižvelgiama į veiksmo pobūdį, būtų laikomasi teisingų ir skaidrių taisyklių bei procedūrų ir būtų išvengta interesų konflikto). Pasiūlyme taip pat numatytos naujos nacionalinių valdžios institucijų užduotys (t. y. padėti nacionalinėms agentūroms pasinaudoti projektu, turinčiu didelį poveikio potencialą, rezultatais ir teikti bendrą finansavimą nacionalinės agentūros veiklai, kuris yra bent lygiavertis Komisijos teikiamam įnašui, kad būtų remiamos nacionalinės agentūros programų valdymo užduotys). Delegacijos kritiškai vertino šias nuostatas ir taip pat paprašė tekste aiškiai nurodyti, kad nacionalinės valdžios institucijos gali paskirti daugiau nei vieną nacionalinę agentūrą. Reaguodama į visus šiuos susirūpinimą keliančius klausimus, pirmininkaujanti valstybė narė pasiūlė tekstą, kuriame aiškiau aprašyti vaidmenys ir grįžtama prie dabartiniame reglamente numatytų pareigų.

## **„Erasmus+“ stipendijos strateginėse švietimo srityse**

Daug delegacijų išreiškė susirūpinimą ir iškėlė klausimų dėl šio pasiūlyme paminėto naujo veiksmo: dėl to, kaip bus nustatomos strateginės švietimo sritys, dėl to, ar veiksmas bus statinio ar dinaminio pobūdžio, dėl jo poveikio programos biudžetui, jo taikymo srities (bendri laipsniai ar nacionalinės programos) ir įgyvendinimo (tiesioginis ar netiesioginis valdymas) ir dėl atitinkamų švietimo lygių (Europos kvalifikacijų sandaros (EKS) 6, 7 ir (arba) 8 lygiai). Komisija paaiškino, kad dėl visų šių elementų dar reikia priimti sprendimą. Viena delegacija taip pat išreiškė susirūpinimą dėl to, ar tokia iniciatyva atitiktų Sutartis. Nors Komisijai pateikus paaiškinimus kai kurios delegacijos pripažino, kad reikia imtis veiksmų įgūdžių trūkumo problemai spręsti, dauguma delegacijų toliau skeptiškai vertino siūlomą naują veiksmą. Jos taip pat laikėsi nuomonės, kad Komisijos pateikta sistema yra neaiški, ir iškėlė abejonių dėl Europos pridėtinės vertės ir galimo poveikio bendram biudžetui, jei bus įvestos visos studijų išlaidas padengiančios stipendijos.

### **Sportininkai profesionalai**

Kelios delegacijos skeptiškai vertina programos taikymo srities išplėtimą ir jos taikymą šiai naujai naudos gavėjų kategorijai. Nors kai kurios delegacijos pritaria sportininkų profesionalų įtraukimui, bet pabrėžia, kad svarbu apibrėžti ir apriboti galimų naudos gavėjų grupę, kelios delegacijos prieštarauja šiam programos taikymo srities išplėtimui šiuo etapu.

#### **IV. IŠVADOS**

Pirmininkaujančiai valstybei narei pavyko nuodugniai išnagrinėti siūlomą reglamentą ir pateikti du kompromisinius tekstus. Diskusijos labai padėjo pagerinti bendrą supratimą apie pasiūlymą ir prisidėjo sprendžiant pagrindinius su siūlomu reglamentu susijusius klausimus.

Nors Komisija pateikė keletą paaiškinimų ir patikslinimų dėl delegacijų iškeltų klausimų, vis dar labai laukiama rašytinės informacijos apie veiksmus, numatytus pagal kiekvieną ramstį. Be to, daug delegacijų pareiškė, kad reikia papildomos informacijos, kad būtų užtikrintas valdymo nuspėjamumas, ir išreiškė didelį susirūpinimą dėl naujos dalinės trečiųjų valstybių asociacijos koncepcijos.

Pirmininkaujanti valstybė narė dėjo pastangas, kad siūlomame reglamente būtų užtikrintas toks išsamumas, kokio prašė delegacijos, kartu laikantis Komisijos pateikto horizontaliojo požiūrio į programas. Delegacijos palankiai įvertino kiekvieną kompromisinį tekstą kaip žingsnį formuojant Tarybos įgaliojimus rengiantis būsimoms tarpinstitucinėms deryboms. Vis dėlto, kol bus pasiektas tas etapas, reikalingas tolesnis darbas ir išsamios techninės diskusijos.

**Poveikio vertinimo įvertinimo santrauka**

Delegacijų nuomonės dėl **politinio konteksto** išsiskyrė: kai kurios manė, kad jis buvo aiškiai paaiškintas, o kitos pabrėžė, kad poveikio vertinime **per daug dėmesio skirta biudžetui**, o ES politikai ir vertybėms – per mažai. Nė viena delegacija nepareiškė susirūpinimo dėl to, kad **teisinis pagrindas** yra neaiškus ir netinkamas.

Daug delegacijų pareiškė prieštaravimų **problemos apibrėžčiai**, teigdamos, kad poveikio vertinime pernelyg daug dėmesio skiriama įgūdžiams ir darbo rinkai ir per mažai dėmesio – holistiniams švietimo tikslams. Viena delegacija pabrėžė, kad nors vertinimas yra tikslus ir patvirtintas viešųjų konsultacijų, tekste problemos nėra suskirstytos pagal prioritetus, o skirtingos svarbos elementai vertinami vienodai.

Kai kurios delegacijos sutiko, kad poveikio vertinime iš dalies pripažįstamas **įrodymų trūkumas**. Daug delegacijų pabrėžė, kad reikia daugiau aiškumo dėl **sinergijos** su kitomis ES programomis, pavyzdžiui, „Europos socialiniu fondu +“, programa „Europos horizontas“, Europos konkurencingumo fondu, Skaitmeninės Europos programa ar Europos regioninės plėtros fondu.

Nemažai delegacijų pareiškė abejonių dėl **metodikos** aiškumo. Kelios delegacijos papildė, kad poveikio vertinime daugiausia dėmesio skiriama visų pirma 2 variantui (konsolidavimui atsižvelgiant į tikslus), kuris laikoma prioritetiniu. Nors šios galimybės sąnaudų analizėje pateikiama bendra apžvalga, joje trūksta išsamių kiekybinių duomenų ir rizikos įvertinimo, o tai mažina skaidrumą ir palyginamumą. Į ją būtų patartina įtraukti skaitines vertes ir rizikos analizę. Viena delegacija pabrėžė, kad metodiškai patikima informacijos sistema, galinti lanksčiai prisitaikyti prie politikos vertinimo reikalavimų, yra būtina sąlyga rengiant intervencines priemones remiantis tvirtu informacijos ir empirinių įrodymų pagrindu.

Daug delegacijų pastebėjo, kad nebuvo pakankamai atsižvelgta į būsimą **stebėseną** ir **vertinimą**, o tekste trūksta aiškaus ir išsamaus tikslų kiekybinių veiksmingumo rodiklių, susijusių su kiekvienu tikslu, sąrašo. Dažnai trūksta standartizuotų rodiklių ir apibrėžtų kiekybinių tikslų, kad būtų galima įvertinti faktinį ilgalaikį politikos poveikį.

Kalbant apie **politikos tikslus**, visos delegacijos pritarė ES veiksmų pridėtinei vertei ir pareiškė bendrą pasitenkinimą tuo, kad programa „Erasmus+“ yra išsaugoma kaip savarankiška programa. Dėl paskelbto **programos „Erasmus+“ ir Europos solidarumo korpuso sujungimo** gauta įvairių reakcijų: kai kurios delegacijos šį pakeitimą įvertino palankiai, o kitos pritarė tam, kad būtų išlaikytas *status quo*, arba paprašė surengti specialią diskusiją šiuo klausimu. Didžioji dauguma delegacijų išreiškė susirūpinimą dėl **supaprastinimo** tikslo, teigdamos, kad pernelyg daug dėmesio buvo skiriama finansinei struktūrai, nepaaiškinant poveikio naudos gavėjams. **Biudžeto pokyčiai** reiškia, kad supaprastinimas ES lygmeniu lemia didžiules išlaidas nacionaliniu lygmeniu dėl valdymo, koordinavimo ir stebėsenos pastangų. Apibendrinant, kelios delegacijos pažymėjo, kad PV nepateikiama holistinė išlaidų apžvalga, o išlaidos apžvelgiamos tik iš ES lygmens perspektyvos, nepakankamai atsižvelgiant į nacionalinį lygmenį. Kai kurios delegacijos pabrėžė, kad trūksta finansinio planavimo **tęstinumo** ir jis turi būti labiau matomas.

Didžioji dauguma delegacijų nurodė, kad **valdymo** klausimas nėra visiškai aiškus ir nėra konkrečiai aptariamas. Visų pirma buvo iškelti finansavimo ir bendro finansavimo klausimai. Dauguma delegacijų atkreipė dėmesį į tai, kad nėra numatyta įsteigti programos komitetą, ir paprašė vėl tai numatyti.

Kitos pastabos, kurias pateikė viena ar kelios delegacijos, yra susijusios su nepakankamu **poveikio aplinkai** klausimo sprendimu, poreikiu daugiau dėmesio skirti **teritoriniam poveikiui**, kad būtų galima geriau įvertinti naudos paskirstymą ir vietinio pritaikymo poreikius, taip pat teigiama, kad analizė yra kiekybiniu požiūriu mažiau pagrįsta nagrinėjant **poveikį konkurencingumui ir socialinį poveikį**.

Kai kurios delegacijos nurodė, kad Komisijos reakcija į **Reglamentavimo patikros valdybos nuomonę** nebuvo pakankamai pagrįsta, ir paprašė Komisijos paaiškinti, kodėl ji nepakankamai išnagrinėjo Reglamentavimo patikros valdybos pastabas. Kitos delegacijos pritarė Reglamentavimo patikros valdybai, kad pernelyg daug dėmesio skiriant finansinei struktūrai neatsižvelgta į politikos priemonių turinį ir skirtingų programų ypatumus.

Kelios delegacijos nurodė, kad jų pozicija yra tik preliminarinė.

---