



Brüsszel, 2025. november 13.  
(OR. en)

14944/1/25  
REV 1

---

Intézményközi referenciaszám:  
2025/0222 (COD)

---

EDUC 417  
JEUN 224  
SPORT 45  
SOC 729  
COMPET 1113  
DIGIT 220  
ENV 1161  
CADREFIN 305  
FIN 1320  
IA 174  
CODEC 1713

## FELJEGYZÉS

|          |                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Küldi:   | az elnökség                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Címzett: | az Állandó Képviselők Bizottsága/a Tanács                                                                                                                                                                                                                         |
| Tárgy:   | Javaslat – Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Erasmus+ programnak a 2028–2034 közötti időszakra történő létrehozásáról, valamint az (EU) 2021/817 és az (EU) 2021/888 rendelet hatályon kívül helyezéséről<br>– <i>Jelentés az elért eredményekről</i> |

## I. BEVEZETÉS

1. A Bizottság 2025. július 16-án elfogadta az Erasmus+ programnak a 2028–2034 közötti időszakra történő létrehozásáról, valamint az (EU) 2021/817 és az (EU) 2021/888 rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatot. A javasolt rendelet célja, hogy létrehozza a 2021–2027 közötti időszakra szóló Erasmus+ program utódját, miközben egyesít két uniós programot: az Erasmus+ és az Európai Szolidaritási Testület programot.

Az új program általános, a Bizottság által azonosított célkitűzése, hogy a magas színvonalú, egész életen át tartó tanulás előmozdítása, valamint az életviteli és szakmai készségek és kompetenciák mindenki számára elérhető fejlesztése révén hozzájáruljon a reziliens, versenyképes és összetartó Európa megteremtéséhez, és hogy ezzel párhuzamosan az EU-ban és azon kívül is előmozdítsa az uniós értékeket, a demokratikus és társadalmi részvételt, a szolidaritást, a társadalmi befogadást és az esélyegyenlőséget. Az új programot kulcsfontosságú eszközként jelentették be a készségek uniójának létrehozása, az európai oktatási térség fejlesztése, valamint az oktatás és képzés területén folytatott európai stratégiai együttműködés megvalósításának támogatása szempontjából, ideértve az együttműködés alapjául szolgáló ágazati menetrendekezt is.

2. A delegációk üdvözltek a javaslatot, és általános támogatásukat fejezték ki az új program iránt. Hangsúlyozták, hogy jelentős időre van szükség a javasolt rendelet és az abban előterjesztett új kezdeményezések hatásának és következményeinek értékeléséhez. A dán elnökség alatt az Oktatási Bizottság hat alkalommal (2025. július 17., szeptember 8., szeptember 17–18., október 8–9., október 20. és október 29.) vitatta meg a javaslatot. Az elért eredményeket a lenti II. szakasz foglalja össze.
3. Az Európai Unió működéséről szóló szerződéssel és különösen annak 165. cikke (4) bekezdésével, 166. cikke (4) bekezdésével és 214. cikke (5) bekezdésével összhangban a Tanácsnak az Európai Parlamenttel együtt, rendes jogalkotási eljárás keretében kell eljárnia.
4. Az Európai Parlament Bogdan Andrzej ZDROJEWSKI-t (EPP, PL) jelölte ki a javaslat előadójának.
5. Az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság és a Régiók Bizottsága még nem nyilvánított véleményt.

## **II. A DÁN ELNÖKSÉG IDEJE ALATT A TANÁCSBAN VÉGZETT MUNKA**

A Bizottság 2025. július 17-én, a Tanácsnak történő hivatalos továbbítás napján terjesztette a javaslatot az Oktatási Bizottság elé. Ennek alkalmával a delegációknak lehetőségük nyílt arra, hogy előzetes észrevételeket fogalmazzanak meg és kérdéseket tegyenek fel.

A javaslatot kísérő hatásvizsgálatot a Bizottság 2025. szeptember 8-án terjesztette a delegációk elé. Ugyanezen alkalommal a delegációk mélyrehatóan elemezték és megvitatták azt, az ülés előkészítéseként rendelkezésükre bocsátott indikatív ellenőrző lista felhasználásával. Az értékelés és a tagállamok által a hatásvizsgálatra adott válaszok összefoglalóját e dokumentum melléklete tartalmazza.

Mivel a javasolt rendelet a többéves pénzügyi kerethez (MFF) kapcsolódó javaslatcsomag részét képezi, a szövegben szögletes zárójelben szerepel számos, az MFF-ről folytatandó horizontális tárgyalások részét képező elemeknek megfelelő rendelkezés, ezért azokra az Oktatási Bizottságban folytatott megbeszélések nem terjedtek ki. Ezek a rendelkezések a (36) és a (44) preambulumbekendést, a programnak az 1. cikkben (*Tárgy*) említett időtartamát, a 9. cikket (*Költségvetés*), valamint a 16. cikk (*Tájékoztatás, kommunikáció és disszemináció*) (3) bekezdését érintik.

Az Oktatási Bizottság 2025. szeptember 17–18-án és október 8–9-én megvizsgálta a javasolt rendelet egészét (először a cikkeket, majd a preambulumbekezdéseket). A megbeszélések célja az volt, hogy biztosítsák a javaslat jobb megértését, amely újratervezett architektúrát irányoz elő az Erasmus+ programhoz (amely architektúra a „Tanulási lehetőségek mindenki számára” és a „Kapacitásépítési támogatás” témájú két pillér köré épül, eltávolodva a jelenlegi Erasmus+ rendelet<sup>1</sup> struktúrájától, amely a program hatálya alá tartozó egyes ágazatokra – nevezetesen az oktatásra és képzésre, az ifjúságra és a sportra – vonatkozó fejezetekből áll, és az egyes fejezetek a három fő intézkedésbe csoportosított elemeket sorolnak fel). Ezen alkalmakkor a delegációk megfogalmazták észrevételeiket és kérdéseiket, különösen az új programstruktúra hatályával, a programbizottság hiányával és az olyan új kezdeményezésekkel kapcsolatban, mint a sport területén működő együttműködési szövetségek, a sportolók tanulási célú mobilitása és a stratégiai oktatási területekre vonatkozó Erasmus+ ösztöndíjak. A Bizottság válaszolt a kérdésekre, de a delegációk további információkat és írásbeli válaszokat kértek, amelyeket még nem kaptak meg. Kérték továbbá a program hatálya alá tartozó intézkedések felsorolását, az irányítás típusának (közvetlen vagy közvetett) feltüntetésével együtt.

Az elnökség az Oktatási Bizottság 2025. október 20-i ülésének előkészítése céljából elkészítette az első kompromisszumos szöveget<sup>2</sup>, az Oktatási Bizottság 2025. október 29-i ülésére pedig a második kompromisszumos szöveget<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2021/817 rendelete (2021. május 20.) az Erasmus+ elnevezésű uniós oktatási és képzési, ifjúsági és sportprogram létrehozásáról és az 1288/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről (HL L 189., 2021.5.28., 1. o.).

<sup>2</sup> 12607/25.

<sup>3</sup> 14252/25.

### **III. A MUNKACSOPORT SZINTJÉN MEGVITATOTT FŐBB KÉRDÉSEK**

#### **A program célkitűzései**

A legtöbb tagállam hangsúlyozta egy olyan általános programcélkitűzés fontosságát, amely előmozdítja a magas színvonalú, egész életen át tartó tanulást, valamint az egyéni, szakmai és személyes fejlődést, továbbá az európai oktatási térség továbbfejlesztését. A delegációk többsége hangsúlyozta, hogy a programban az európai oktatási térségnek kell a középpontban állnia a készségek uniójának kiépítése, valamint a reziliens, versenyképes és összetartó Európához való hozzájárulás helyett. A készségek uniójának kiépítését továbbra is fontosnak tartották, de azt az európai oktatási térség fejlesztéséhez képest másodlagosnak tekintették. Az európai oktatási térség előtérbe helyezése összhangban áll a javaslat jogalapjával is.

#### **A bizottsági eljárás**

A legtöbb delegáció bírálta, hogy a javaslatból hiányzik a programbizottság. Az elnökség ezért azt javasolta, hogy a jelenlegi programból vegyék át és illesszék be a szövegbe a bizottsági eljárásról szóló cikket (a legutóbbi elnökségi kompromisszum 22a. cikke). Az egyik delegáció kérte, hogy tartsanak megbeszélést egy, az irányításra vonatkozó kibővített eljárásról egy olyan javaslat alapján, amely az ágazati formációkban ülésező programbizottságra és az éves munkaprogram két külön végrehajtási jogi aktus révén történő elfogadására helyezi a hangsúlyt. A javaslatot a munkacsoport elé terjesztették, és a munkacsoportban részletesen megvitatták. Míg néhány delegáció üdvözölte a két végrehajtási jogi aktus képezte új eljárást, más delegációk a *status quo* fenntartását vagy a meglévő struktúrák jobb kihasználását támogatták.

#### **A program által lefedett valamennyi ágazat láthatósága**

A delegációk azon kérésére reagálva, hogy a javaslatban hangsúlyosabban jelenjen meg az ifjúsági és a sportágazat, az elnökség úgy döntött, hogy az általa előterjesztett szövegbe beilleszt két új cikket (az ifjúságról szóló 4a. cikket és a sportról szóló 4b. cikket). Még mindig folynak a megbeszélések arról, hogy miként lehet a legjobban tükrözni az Európai Szolidaritási Testület programból átvett intézkedéseket és a program örökségét.

## **A Bizottság és a nemzeti hatóságok és irodák közötti kapcsolat**

A delegációk számos kérdést tettek fel a tekintetben, hogy a jelenlegi Erasmus+ rendelet miként módosulna az egyfelől a nemzeti hatóságok és a nemzeti irodák, másfelől a Bizottság közötti kapcsolatot illetően. Kérdések merültek fel a javaslatban a nemzeti hatóságok számára előírányzott új felelősségi körökkel kapcsolatban is.

A javaslat lehetővé teszi a Bizottság számára, hogy kérje a nemzeti iroda vezetőjének kiválasztására szolgáló eljárás megismétlését abban az esetben, ha súlyos aggályok merülnek fel bizonyos elvek betartásával kapcsolatban (a nemzeti iroda irányításáért felelős személyek kinevezésének az adott intézkedés jellege szempontjából megfelelőnek kell lennie, tisztességes és átlátható szabályokon és eljárásokon kell alapulnia, és az nem vezethet összeférhetetlenséghez). A javaslat új feladatokat is előír a nemzeti hatóságok számára (nevezetesen: a nemzeti irodák támogatása a potenciálisan jelentős hatással járó projektek eredményeinek a hasznosításában, valamint olyan társfinanszírozás nyújtása a nemzeti iroda működéséhez, amely legalább egyenértékű a Bizottság által a nemzeti iroda programirányítási feladatainak támogatása céljából nyújtott hozzájárulással). A delegációk kritikát fogalmaztak meg e rendelkezésekre vonatkozóan, továbbá kérték annak a szövegben való egyértelmű megállapítását, hogy a nemzeti hatóságok egynél több nemzeti irodát is kijelölhetnek. Mindezen aggályokra válaszul az elnökség olyan szöveget javasolt, amely világosabban ismerteti a szerepeket, és visszatér a jelenlegi rendeletben előírt felelősségi körökhöz.

## **Erasmus+ ösztöndíjak a stratégiai oktatási területeken**

Számos delegáció fogalmazott meg aggályokat és kérdéseket ezzel a javaslatban említett új intézkedéssel kapcsolatban, nevezetesen a következők tekintetében: a stratégiai oktatási területek meghatározásának módja, az intézkedés statikus vagy dinamikus jellege, az intézkedésnek a program költségvetésére gyakorolt hatása, az intézkedés hatálya (közös oklevelek vagy nemzeti programok) és végrehajtása (közvetlen vagy közvetett irányítás), valamint az érintett oktatási szintek (az európai képesítési keretrendszer [EKKR] szerinti 6., 7. és/vagy 8. szint). A Bizottság kifejtette, hogy mindezekről az elemekről még nem született döntés. Az egyik delegáció aggályát fejezte ki a tekintetben is, hogy egy ilyen kezdeményezés összhangban lenne-e a Szerződésekkel. Bár néhány delegáció elismerte az olyan intézkedések szükségességét, amelyek a szakemberhiány csökkentését célozzák, a delegációk többsége a Bizottság által előadottakat követően továbbra is szkeptikus volt a javasolt új intézkedéssel kapcsolatban. Emellett a delegációk úgy vélték, hogy a Bizottság által biztosított keret nem egyértelmű, továbbá megkérdőjelezték az intézkedés európai hozzáadott értékét, valamint – a teljes oktatási programra vonatkozó ösztöndíjak bevezetése esetén – az intézkedésnek a teljes költségvetésre gyakorolt potenciális hatását.

## **Sportolók**

Több delegációnak kétségei vannak a program hatályának a kedvezményezettek ezen új kategóriájára való kiterjesztésével kapcsolatban. Egyes delegációk – bár támogatják a sportolók hatály alá vonását – hangsúlyozták, hogy fontos meghatározni és korlátozni a potenciális kedvezményezettek körét, néhány delegáció viszont egyelőre ellenzi a program hatályának ilyen kiterjesztését.

#### **IV. ZÁRÓ MEGÁLLAPÍTÁSOK**

Az elnökségnek sikerült alaposan megvizsgálnia a javasolt rendeletet, valamint benyújtania két kompromisszumos szöveget. A megbeszélések jelentősen hozzájárultak a javaslat közös értelmezésének megerősítéséhez és a javasolt rendelettel kapcsolatos fő problémák megoldásához.

Bár a Bizottság számos magyarázattal és pontosítással szolgált a delegációk által felvetett kérdésekkel kapcsolatban, a delegációk továbbra is határozottan azt szeretnék, ha írásbeli tájékoztatást kapnának az egyes pillérek keretében tervezett intézkedésekről. Emellett számos delegáció kijelentette, hogy az irányítás kiszámíthatóságának biztosítása érdekében további információkra van szükség, és komoly aggályokat fogalmazott meg a harmadik országok részleges társulására vonatkozó új elképzeléssel kapcsolatban.

Az elnökség igyekezett biztosítani a delegációk által a javasolt rendelet szövegét illetően kért részletességet, tiszteletben tartva ugyanakkor a programokra vonatkozóan a Bizottság által előterjesztett horizontális megközelítést. A delegációk üdvözltek az egyes kompromisszumos szövegeket, amelyekkel a Tanács egyre közelebb került ahhoz, hogy a közelfő intézményközi tárgyalások előkészítése céljából tanácsi megbízást alakítson ki. E megbízás kialakításáig azonban további munkára és részletes szakértői megbeszélésekre van szükség.

**A hatásvizsgálat értékelésének összefoglalása**

A delegációk között megoszlottak a vélemények a **szakpolitikai kontextusra** vonatkozóan: egyes delegációk szerint a hatásvizsgálat világosan ismertette azt, mások viszont hangsúlyozták, hogy a hatásvizsgálat **túlságosan a költségvetésre összpontosított**, és nem szentelt elég figyelmet az uniós szakpolitikának és értékeknek. Egyik delegáció sem fogalmazott meg aggályokat arra hivatkozva, hogy a **jogalap** nem egyértelmű és nem megfelelő.

Számos delegáció kifogásolta a **problémameghatározást**, azzal érvelve, hogy a hatásvizsgálat túl nagy hangsúlyt helyez a készségekre és a munkaerőpiacra, és túl kevés figyelmet fordít a holisztikus oktatási célokra. Az egyik delegáció hangsúlyozta, hogy bár az értékelés pontos, és azt a nyilvános konzultációk is megerősítették, a szöveg nem rangsorolja a problémákat, és a más-más mértékben releváns elemeket egyenlően kezeli.

Néhány delegáció egyetértett abban, hogy a hatásvizsgálat részben elismeri **az alátámasztó adatok hiányosságát**. Számos delegáció hangsúlyozta, hogy egyértelműbbé kell tenni a **szinergiákat** más uniós programokkal, például az Európai Szociális Alap Plusszal, a Horizont Európa programmal, az Európai Versenyképességi Alappal, a Digitális Európa programmal vagy az Európai Regionális Fejlesztési Alappal.

A delegációk jelentős része kétségeinek adott hangot azt illetően, hogy a **módszertan** világos lenne. Néhány delegáció hozzátette: úgy tűnik, a hatásvizsgálat elsősorban a – prioritásnak tekintett – 2. opcióra (a célkitűzéseken alapuló konszolidáció) összpontosít. Bár az ezen opcióra vonatkozó költségelemzés általános áttekintést nyújt, hiányoznak belőle a részletes mennyiségi adatok és a kockázatértékelés, ami csökkenti az átláthatóságot és az összehasonlíthatóságot. A költségelemzést tanácsos lenne számszerűsített értékekkel és kockázatelemzéssel kiegészíteni. Az egyik delegáció hangsúlyozta, hogy egy olyan, módszertani szempontból robusztus információs keret megléte, amely képes rugalmasan alkalmazkodni a szakpolitikák mérési követelményeihez, szükséges feltételét képezi annak, hogy a beavatkozásokat szilárd információs bázis és empirikus bizonyítékok alapján lehessen kialakítani.

Számos delegáció megjegyezte, hogy a szöveg nem foglalkozik kellőképpen a jövőbeli **nyomon követéssel és értékeléssel**, és abból hiányzik az egyes célkitűzésekhez kapcsolódó pontos kvantitatív hatékonysági mutatók egyértelmű és átfogó jegyzéke. Sok esetben hiányoznak azok a szabványosított mérőszámok és számszerűleg meghatározott célértékek is, amelyek a szakpolitikák tényleges hosszú távú hatásának mérésére szolgálnának.

A **szakpolitikai célkitűzéseket** illetően az összes delegáció egyetértett abban, hogy az uniós fellépés hozzáadott értéket képvisel, és egységesen elégedettségüket fejezték ki azzal kapcsolatban, hogy az Erasmus+ önálló programként fog megmaradni. **Az Erasmus+ és az Európai Szolidaritási Testület** bejelentett **összevonása** vegyes reakciókat váltott ki: néhány delegáció üdvözölte ezt a változást, míg más delegációk a *status quo* fenntartását támogatták, vagy célzott megbeszélést kértek a témáról. A delegációk túlnyomó többsége aggályoknak adott hangot az **egyszerűsítési** célkitűzéssel kapcsolatban, arra hivatkozva, hogy a hatásvizsgálat túlzott hangsúlyt fektet a pénzügyi struktúrára, anélkül, hogy kifejtene a kedvezményezettekre gyakorolt hatást. **A költségvetést illetően előírányzott változások** következtében az uniós szintű egyszerűsítés hatalmas költségeket teremt nemzeti szinten az irányítási, koordinációs és nyomonkövetési tevékenységek okán. Összefoglalva: számos delegáció vélte úgy, hogy a hatásvizsgálat nem nyújt holisztikus áttekintést a költségekről, hanem azokat csak uniós szemszögből mutatja be, anélkül, hogy kellő mértékben figyelembe venné a nemzeti szintet. Egyes delegációk hangsúlyozták, hogy nincs biztosítva a pénzügyi tervezés **folytonossága**, és annak láthatóbbá kell válnia.

A delegációk túlnyomó többsége felvetette, hogy az **irányítás** kérdése nem teljesen egyértelmű, és a hatásvizsgálat nem foglalkozik kifejezetten ezzel a kérdéssel. Különösen a finanszírozás és a társfinanszírozás kérdése merült fel. A delegációk többsége rámutatott a programbizottság hiányára, és kérte annak visszaállítását.

Az egy vagy néhány delegáció által tett egyéb észrevételek a következőkre vonatkoztak: a **környezeti hatások** hiányos figyelembevétele; annak szükségessége, hogy a hatásvizsgálat nagyobb figyelmet fordítson a **területi hatásokra**, hogy ezáltal jobban fel lehessen mérni az előnyök eloszlását és a helyi alkalmazkodási szükségleteket; annak megállapítása, hogy az elemzés kvantitatív szempontból kevésbé megalapozott a **versenyképességre gyakorolt hatások** és a **társadalmi hatások** elemzése tekintetében.

Egyes delegációk jelezték, hogy a Bizottságnak a **Szabályozói Ellenőrzési Testület véleményére** adott válasza nem volt kielégítő, és arra kérték a Bizottságot, hogy fejtse ki, miért nem foglalkozott megfelelően a Szabályozói Ellenőrzési Testület észrevételeivel. Más delegációk egyetértettek a Szabályozói Ellenőrzési Testülettel abban, hogy a pénzügyi struktúrára való túlzott összpontosítás miatt a hatásvizsgálat nem vette figyelembe a szakpolitikák tartalmát és a különböző programok sajátosságait.

Több delegáció jelezte, hogy álláspontja csupán előzetes.

---