



Bruxelles, den 13. november 2025
(OR. en)

14944/1/25
REV 1

Interinstitutionel sag:
2025/0222(COD)

EDUC 417
JEUN 224
SPORT 45
SOC 729
COMPET 1113
DIGIT 220
ENV 1161
CADREFIN 305
FIN 1320
IA 174
CODEC 1713

NOTE

fra: formandskabet
til: De Faste Repræsentanternes Komité/Rådet

Vedr.: Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af Erasmus+-programmet for perioden 2028-2034 og om ophævelse af forordning (EU) 2021/817 og (EU) 2021/888.
– *Situationsrapport*

I. INDLEDNING

1. Den 16. juli 2025 vedtog Kommissionen et forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af Erasmus+-programmet for perioden 2028-2034 og om ophævelse af forordning (EU) 2021/817 og (EU) 2021/888. Den foreslåede forordning har til formål at oprette efterfølgeren til Erasmus+-programmet for perioden 2021-2027 og sammenlægge to EU-programmer, nemlig Erasmus+ og Det Europæiske Solidaritetskorp.

Det generelle mål for det nye program som identificeret af Kommissionen er at bidrage til et modstandsdygtigt, konkurrencedygtigt og sammenhængende Europa ved at fremme livslang læring af høj kvalitet, forbedre færdigheder og kompetencer for livet og for job for alle og samtidig fremme Unionens værdier, demokratisk og samfundsmæssig deltagelse, solidaritet, social inklusion og lige muligheder i og uden for EU. Det varslede nye program skal være et centralt instrument for at opbygge færdighedsunionen, udvikle det europæiske uddannelsesområde og yde støtte til gennemførelsen af det europæiske strategiske samarbejde på uddannelsesområdet, herunder de underliggende sektorrelaterede dagsordener.

2. Delegationerne hilste forslaget velkommen og udtrykte generel støtte til det nye program. De understregede, at det kræver lang tid at vurdere virkningerne og konsekvenserne af den foreslåede forordning og de nye initiativer heri. Under det danske formandskab drøftede Uddannelsesudvalget forslaget ved seks lejligheder (17. juli, 8. september, 17.-18. september, 8.-9. oktober, 20. oktober og 29. oktober 2025). De opnåede fremskridt sammenfattes i afsnit II nedenfor.
3. I henhold til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, særlig artikel 165, stk. 4, artikel 166, stk. 4, og artikel 214, stk. 5, skal Rådet træffe afgørelse sammen med Europa-Parlamentet efter den almindelige lovgivningsprocedure.
4. Europa-Parlamentet har udpeget Bogdan Andrzej ZDROJEWSKI (PPE, PL) til ordfører for sagen.
5. Udtalelserne fra Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg og Regionsudvalget afventes i øjeblikket.

II. RÅDETS ARBEJDE UNDER DET DANSKE FORMANDSKAB

Kommissionen forelagde forslaget for Uddannelsesudvalget den 17. juli 2025 – dagen for dets officielle fremsendelse til Rådet. Ved den lejlighed havde delegationerne mulighed for at fremsætte indledende bemærkninger og spørgsmål.

Konsekvensanalysen, der ledsager forslaget, fik delegationerne forelagt af Kommissionen den 8. september 2025. Ved samme lejlighed analyserede og drøftede delegationerne den grundigt ved hjælp af den vejledende tjekliste, som de modtog som forberedelse til mødet. Et resumé af medlemsstaternes evaluering og svar på konsekvensanalysen findes i bilaget til dette dokument.

Eftersom den foreslåede forordning er en del af den pakke af forslag, der er knyttet til den flerårige finansielle ramme (FFR), er en række bestemmelser i teksten, der svarer til de elementer, der vil indgå i de horisontale forhandlinger om FFR, blevet sat i skarp parentes og udgår derfor af Uddannelsesudvalgets drøftelser. Disse bestemmelser vedrører betragtning 36 og 44, programmets varighed som omhandlet i artikel 1 (*Genstand*), artikel 9 (*Budget*) og artikel 16, stk. 3, (*Information, kommunikation og offentliggørelse*).

Den 17.-18. september og den 8.-9. oktober 2025 gennemgik Uddannelsesudvalget den foreslåede forordning i sin helhed (først artiklerne og derefter betragtningerne). Formålet med drøftelserne var at sikre en bedre forståelse af forslaget, som indeholder en omformuleret arkitektur for Erasmus+-programmet (to søjler har fokus på "læringsmuligheder for alle" og "støtte til kapacitetsopbygning" og bevæger sig væk fra strukturen i den nuværende Erasmus+-forordning¹ bestående af kapitler, der er afsat til hver sektor, som er omfattet af programmet, nemlig uddannelse, ungdom og idræt, idet hvert kapitel opregner elementer, der er grupperet under de tre nøgleaktioner). Ved disse lejligheder fremsatte delegationerne deres bemærkninger og spørgsmål, navnlig med hensyn til anvendelsesområdet for den nye programstruktur, manglen på et programudvalg og nye initiativer såsom samarbejdsalliancer inden for idræt, læringsmobilitet for idrætsudøvere og Erasmus+-stipendier på strategiske uddannelsesområder. Spørgsmålene blev behandlet af Kommissionen, men delegationerne anmodede om flere oplysninger og skriftlige svar, som endnu ikke er blevet fremlagt. Der er også blevet anmodet om en liste over de aktioner, der er omfattet af programmet, med angivelse af den fastsatte forvaltningsform (direkte eller indirekte).

Formandskabet udarbejdede en første kompromistekst² med henblik på mødet i Uddannelsesudvalget den 20. oktober 2025, og en yderligere kompromistekst³ blev udarbejdet med henblik på mødet i Uddannelsesudvalget den 29. oktober 2025.

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2021/817 af 20. maj 2021 om oprettelse af "Erasmus+": EU-programmet for uddannelse, ungdom og idræt og om ophævelse af forordning (EU) nr. 1288/2013 (EUT L 189 af 28.5.2021, s. 1).

² 12607/25.

³ 14252/25.

III. DE VIGTIGSTE SPØRGSMÅL, DER ER BLEVET DRØFTET I GRUPPEN

Programmets mål

De fleste medlemsstater understregede betydningen af at have et generelt programål, der fremmer livslang læring af høj kvalitet og individuel, faglig og personlig udvikling og videreudvikling af det europæiske uddannelsesområde. De fleste delegationer insisterede på, at det europæiske uddannelsesområde skal være programmets primære fokus snarere end opbygningen af en færdighedsunion, der bidrager til et modstandsdygtigt, konkurrencedygtigt og sammenhængende Europa. Opbygningen af en færdighedsunion blev stadig betragtet som vigtigt, men sekundært i forhold til udviklingen af det europæiske uddannelsesområde. Prioriteringen af det europæiske uddannelsesområde er også i overensstemmelse med forslagets retsgrundlag.

Udvalgsprocedure

De fleste delegationer var kritiske over for manglen på et programudvalg i forslaget. Formandskabet foreslog derfor at genindsætte artiklen om udvalgsproceduren fra det nuværende program i teksten (artikel 22a i formandskabets seneste kompromis). En enkelt delegation anmodede om en drøftelse af en udvidet forvaltningsprocedure baseret på et forslag, der lagde vægt på, at programudvalget mødes i sektorspecifikke sammensætninger, og at det årlige arbejdsprogram vedtages ved hjælp af to særskilte gennemførelsesretsakter. Forslaget blev forelagt gruppen og drøftet indgående. Mens nogle delegationer hilste en ny procedure med to gennemførelsesretsakter velkommen, så andre delegationer hellere, at status quo blev bevaret, eller at der gøres bedre brug af eksisterende strukturer.

Synligheden af alle sektorer, der er omfattet af programmet

Der er i afgørelsen blevet taget hensyn til delegationernes anmodning om at gøre ungdoms- og idrætssektorerne mere fremtrædende ved at medtage to nye artikler i den tekst, som formandskabet har forelagt (artikel 4a om ungdom og artikel 4b om idræt). Drøftelserne om, hvordan man bedst afspejler de foranstaltninger, der er overtaget fra programmet Det Europæiske Solidaritetskorp og dets resultater, fortsætter.

Forholdet mellem Kommissionen og de nationale myndigheder og nationale agenturer

Delegationerne har haft mange spørgsmål om ændringerne af den nuværende Erasmus+-forordning vedrørende forholdet mellem nationale myndigheder og nationale agenturer på den ene side og Kommissionen på den anden side. De nye ansvarsområder, der foreslås for de nationale myndigheder i forslaget, har også givet anledning til spørgsmål.

Med forslaget får Kommissionen mulighed for at anmode om, at udvælgelsesproceduren for lederen af et nationalt agentur gentages i en situation, hvor der er alvorlige betænkeligheder med hensyn til overholdelsen af visse principper (udpegelsen af personer med ansvar for ledelsen af det nationale agentur bør være begrundet i foranstaltningens art, bør følge retfærdige og gennemsigtige regler og procedurer og bør ikke medføre interessekonflikter). Forslaget indeholder også nye opgaver for de nationale myndigheder (nemlig at bistå de nationale agenturer med at udnytte resultaterne fra projekter med potentielt stor gennemslagskraft og at yde medfinansiering til det nationale agents operationer, der som minimum svarer til det bidrag, Kommissionen yder til støtte for det nationale agents programforvaltningsopgaver). Delegationerne var kritiske over for disse bestemmelser og anmodede også om en udtrykkelig angivelse i teksten af muligheden for, at de nationale myndigheder kan udpege mere end ét nationalt agentur. Som svar på alle disse betænkeligheder foreslog formandskabet en tekst med en klarere rollebeskrivelse og en tilbagevenden til ansvarsfordelingen i den nuværende forordning.

Erasmus+-stipendier inden for strategiske uddannelsesområder

Adskillige delegationer havde betænkeligheder ved og spørgsmål om denne nye aktion, der er nævnt i forslaget: hvordan de strategiske uddannelsesområder fastlægges, aktionens statiske eller dynamiske karakter, dens indvirkning på programbudgettet, dens anvendelsesområde (fælles grader eller nationale programmer) og gennemførelsen (direkte eller indirekte forvaltning) og de pågældende uddannelsesniveauer (den europæiske referenceramme for kvalifikationer (EQF), niveau 6, 7 og/eller 8). Kommissionen har forklaret, at der endnu ikke er truffet afgørelse om alle disse elementer. En enkelt delegation var også betænkelig ved, om et sådant initiativ ville være i overensstemmelse med traktaterne. Nogle delegationer erkendte behovet for tiltag mod manglen på kvalificeret arbejdskraft, men de fleste delegationer var fortsat skeptiske over for den foreslåede nye aktion efter Kommissionens forklaringer. De fandt også Kommissionens ramme uklar og anfægtede den europæiske merværdi og den potentielle indvirkning på det samlede budget, når der indføres stipendier til hele programmet.

Idrætsudøvere

Flere delegationer er skeptiske over for udvidelsen af programmets anvendelsesområde med hensyn til denne nye kategori af støttemodtagere. Nogle delegationer ser gerne idrætsudøvere inkluderet, men understreger, at det er vigtigt at definere og afgrænse gruppen af potentielle støttemodtagere, mens en håndfuld delegationer er imod denne udvidelse af programmets anvendelsesområde i nuværende fase.

IV. KONKLUSION

Det lykkedes formandskabet at foretage en grundig gennemgang af den foreslåede forordning og fremlægge to kompromistekster. Drøftelserne bidrog væsentligt til at øge den fælles forståelse af forslaget og til at løse de vigtigste spørgsmål i den foreslåede forordning.

Selv om Kommissionen har givet en række forklaringer og præciseringer vedrørende de punkter, delegationerne har rejst, er det særdeles tiltrængt med skriftlige oplysninger om de foranstaltninger, der er planlagt under hver søjle. Desuden har mange delegationer erklæret, at der er behov for yderligere oplysninger for at sikre forudsigelighed i forvaltningen, og har udtrykt alvorlig bekymring over det nye begreb delvis associering af tredjelande.

Formandskabet har anstrengt sig for at tilvejebringe den detaljeringsgrad, som delegationerne har anmodet om i den foreslåede forordning, og samtidig respektere den horisontale tilgang til programmer, som Kommissionen har forelagt. Hver enkelt kompromistekst er blevet modtaget positivt af delegationerne som et skridt på vejen til at udforme et mandat fra Rådet med henblik på de kommende interinstitutionelle forhandlinger. For at nå dertil kræves der dog mere arbejde og flere detaljerede tekniske drøftelser.

Formandskabets sammenfatning af evalueringen af konsekvensanalysen

Delegationerne havde delte holdninger til den politiske kontekst: nogle var tilfredse med forklaringerne, mens andre understregede, at konsekvensanalysen **fokuserede for meget på budget** og for lidt på EU's politik og værdier. Ingen af delegationerne udtrykte bekymring over, om **retsgrundlaget** er uklart og uhensigtsmæssigt.

Mange delegationer havde indvendinger mod **problemdefinitionen** og fremførte, at konsekvensanalysen sætter for meget fokus på færdigheder og arbejdsmarkedet og for lidt på helhedsorienterede uddannelsesmål. En enkelt delegation understregede, at selv om vurderingen er præcis og bekræftet ved offentlige høringer, prioriteres problemerne ikke i teksten, og elementer af forskellig relevans behandles ens.

Nogle delegationer var enige i, at **manglen på dokumentation** delvis anerkendes i konsekvensanalysen. Mange delegationer understregede behovet for større klarhed om **synergier** med andre EU-programmer såsom Den Europæiske Socialfond Plus, Horisont Europa, Den Europæiske Fond for Konkurrenceevne, programmet for et digitalt Europa eller Den Europæiske Fond for Regionaludvikling.

Et betydeligt antal delegationer udtrykte tvivl om **metodens** klarhed. Nogle få delegationer tilføjede, at konsekvensanalysen ser ud til primært at fokusere på løsningsmodel 2 (målbaseret konsolidering), der betragtes som en prioritet. Selv om der gives et generelt overblik, mangler omkostningsanalysen for denne løsningsmodel detaljerede kvantitative data og en risikovurdering, hvilket mindsker gennemsigtigheden og sammenligneligheden. Det ville være tilrådeligt at medtage numeriske værdier og en risikoanalyse. En enkelt delegation understregede, at eksistensen af en metodemæssigt robust informationsramme, der på fleksibel vis kan tilpasse sig målingskravene i politikkerne, er en nødvendig forudsætning for at udforme interventioner på et solidt grundlag af information og empirisk dokumentation.

Mange delegationer bemærkede, at den fremtidige **overvågning og evaluering** ikke blev behandlet i tilstrækkelig grad, og teksten mangler en klar og omfattende liste over præcise kvantitative effektivitetsindikatorer, der er knyttet til hvert mål. Standardiserede parametre og definerede numeriske mål mangler ofte til måling af politikernes reelle langsigtede virkning.

Med hensyn til **politiske mål** nåede alle delegationer til enighed om merværdien af EU's indsats og udtrykte kollektiv tilfredshed med, at Erasmus+ bevares som et selvstændigt program. Den varslede **sammenlægning af Erasmus+ og Det Europæiske Solidaritetskorp**s udløste blandede reaktioner: nogle delegationer hilste ændringen velkommen, mens andre foretrak at bevare status quo og gerne så en særlig drøftelse om dette. Et meget stort flertal af delegationerne var bekymrede over målet om **forenkling** og fremførte, at der var for stort fokus på den finansielle arkitektur, uden at det blev forklaret, hvordan det ville indvirke på støttemodtagerne. **Budgetændringer** indebærer, at forenkling på EU-plan har enorme omkostninger på nationalt plan som følge af forvaltnings-, koordinerings- og overvågningsindsatsen. Som konklusion bemærkede en række delegationer, at konsekvensanalysen ikke giver en fuldstændig oversigt over omkostningerne, men kun præsenterer dem fra et EU-perspektiv uden i tilstrækkelig grad at tage hensyn til det nationale niveau. Nogle delegationer understregede, at **kontinuiteten** i den finansielle planlægning mangler og skal være mere synlig.

Et overvældende flertal af delegationerne fandt, at spørgsmålet om **forvaltning** ikke fremstod helt klart og ikke var behandlet specifikt. Der blev især rejst spørgsmål om finansiering og samfinansiering. Et flertal af delegationerne påpegede, at der ikke var et programudvalg, og anmodede om at få det genindført.

Andre bemærkninger fra en eller nogle få delegationer vedrører mangler i håndteringen af de **miljømæssige virkninger**, behovet for større fokus på **territoriale virkninger** for at muliggøre en bedre vurdering af fordelingen af fordele og lokale tilpasningsbehov og anfører, at analysen er mindre robust på den kvantitative side i analyserne af **virkningerne på konkurrenceevnen** og de **sociale virkninger**.

Nogle delegationer anførte, at Kommissionens reaktion på **udtalelsen fra Udvalget for Forskriftskontrol** ikke var robust nok, og anmodede Kommissionen om at forklare dens utilstrækkelige behandling af bemærkningerne fra Udvalget for Forskriftskontrol. Andre delegationer var enige med Udvalget for Forskriftskontrol i, at det alt for store fokus på den finansielle arkitektur ikke tog hensyn til politikernes indhold og de forskellige programmers særlige karakteristika.

Flere delegationer anførte, at deres holdning kun var foreløbig.
