



Europeiska
unionens råd

Bryssel den 25 november 2016
(OR. en)

**Interinstitutionellt ärende:
2016/0359 (COD)**

14875/16
ADD 2

JUSTCIV 310
EJUSTICE 191
ECOFIN 1120
COMPET 617
EMPL 500
IA 120
CODEC 1744

FÖLJENOT

från:	Jordi AYET PUIGARNAU, direktör, för Europeiska kommissionens generalsekreterare
inkom den:	23 november 2016
till:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generalsekreterare för Europeiska unionens råd

Komm. dok. nr:	SWD(2016) 358 final
Ärende:	ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGEN Följedokument till Förslag till EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS DIREKTIV om ramar för förebyggande omstrukturering, en andra chans och åtgärder för att göra förfaranden för omstrukturering, insolvens och skuldavskrivning effektivare och om ändring av direktiv 2012/30/EU

För delegationerna bifogas dokument – SWD(2016) 358 final.

Bilaga: SWD(2016) 358 final

Strasbourg den 22.11.2016
SWD(2016) 358 final

ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR

SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGEN

Följedokument till

Förslag till EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS DIREKTIV

om ramar för förebyggande omstrukturering, en andra chans och åtgärder för att göra förfaranden för omstrukturering, insolvens och skuldavskrivning effektivare och om ändring av direktiv 2012/30/EU

{COM(2016) 723 final}

{SWD(2016) 357 final}

Sammanfattning

Konsekvensbedömning om ett förslag till direktiv om ramar för förebyggande omstrukturering, en andra chans och åtgärder för att göra förfaranden för omstrukturering, insolvens och skuldavskrivning effektivare och om ändring av direktiv 2012/30/EU

A. Behov av åtgärder

Varför? Vilket problem behöver åtgärdas?

Förslaget tar itu med följande nyckelproblem: i) förlorade möjligheter och kostnader som uppstår till följd av hinder för gränsöverskridande investeringar som har att göra med insolvensregler, ii) uteblivna vinster och merkostnader för borgenärer och gäldenärer till följd av att livskraftiga företag likvideras, iii) förlorade möjligheter och merkostnader för fysiska personer till följd av ineffektiva insolvensramar vad gäller nystart.

Dessa problem beror på att det finns skillnader mellan de nationella regelverken i följande hänseenden: a) regler om möjligheten att omstrukturera i ett tidigt skede, b) regler om avbrytande av verkställighetsåtgärder (moratorium), c) regler om huruvida gäldenären behåller kontrollen över den dagliga driften av verksamheten ("debtor-in-possession"), e) regler om tillhandahållande av ny finansiering vid en omstrukturering, f) grad och kvalitet av insolvensdomstolars och insolvensmyndigheters deltagande och g) regler om skuldstrukturering för fysiska personer, inbegriper skuldavskrivning och en andra chans.

Sådana skillnader i medlemsstaternas ramar för omstrukturering och en andra chans skapar rättslig osäkerhet, merkostnader för investerare vid deras riskbedömning och kvarstående hinder för en effektiv omstrukturering av livskraftiga företag i EU, inklusive gränsöverskridande företagskoncerner.

Vad förväntas initiativet leda till?

Allmänna mål:

1. Minska de hinder för gränsöverskridande investeringar som följer av ramar för omstrukturering och insolvens och öka möjligheterna till investeringar och skapande av sysselsättning på den inre marknaden.
2. Minska antalet onödiga likvidationer av livskraftiga företag och öka möjligheterna till gränsöverskridande omstruktureringar på den inre marknaden.
3. Minska kostnader och öka möjligheterna för hederliga entreprenörer att göra en nystart.

Generellt syftar initiativet till att harmonisera vissa aspekter av bestämmelser om omstrukturering och en andra chans.

Vad är mervärdet med åtgärder på EU-nivå?

Medlemsstaterna kan inte på egen hand se till att deras ordningar för insolvens och omstrukturering blir kompatibla. En EU:s inre marknad som fungerar väl kräver en konsekvent ram för omstrukturering och en andra chans som kan hantera företagens gränsöverskridande dimension, eftersom det har blivit allt vanligare att företag som är belägna i olika medlemsstater samverkar. Åtgärder på EU-nivå kommer att tillföra ett mervärde genom att underlätta gränsöverskridande investeringar i EU och säkerställa att livskraftiga företag i ekonomiska svårigheter har tillgång till ett större utbud av tillgängliga verktyg för att förhindra insolvens. Samtidigt kommer entreprenörer att gynnas av möjligheten att kunna omfattas av skäliga skuldavskrivningsperioder i sina medlemsstater. De föreslagna reglerna kommer att skapa rättssäkerhet för borgenärer och investerare som vill låna ut i andra medlemsstater.

B. Lösningar

Vilka alternativ, både lagstiftning och andra åtgärder, har övervägts? Finns det ett bästa alternativ? Varför?

Följande alternativ på hög nivå övervägdes:

Alternativ 1: Bevara status quo (grundantagande)

Alternativ 2: Inrätta ett fullt harmoniserat förfarande för förebyggande omstrukturering och en ram för en andra chans.

Alternativ 3: Införa en alternativ, frivillig ordning på EU-nivå för omstrukturering och en andra chans.

Alternativ 4: Inrätta en minsta harmoniserad rättslig ram för omstrukturering och en andra chans för entreprenörer

För att uppnå ovanstående mål förutses flera materiella underalternativ. Dessa materiella underalternativ omfattar i) att se till att det finns effektiva möjligheter till tidig omstrukturering, ii) att förbättra utsikterna till förhandling genom att gäldenären ges ett ”andrum” i form av avbrytande av verkställighetsåtgärder (moratorium), iii) att underlätta för gäldenären att fortsätta sin verksamhet under omstruktureringen, iv) att inte tillåta att en minoritet av borgenärer och aktieägare kan äventyra omstruktureringens arbetet, samtidigt som deras intressen skyddas, v) att öka utsikterna till framgång med omstruktureringsplanen, vi) att göra förfarandena för omstrukturering, insolvens och en andra chans effektivare och kortare samt att vii) ge entreprenörer möjlighet att få sina skulder avskrivna inom en rimlig tid (3 år).

Vem stöder vilket alternativ?

De flesta medlemsstater stöder kommissionens målsättning att förbättra ramarna för tidig omstrukturering och en andra chans, men insisterar på att harmonisering fortfarande bör ligga på principnivå med hänsyn till de komplexa kopplingarna till andra rättsområden, t.ex. bolagsrätten. Vad gäller intressenterna, var företagsorganisationer, yrkesorganisationer, finansinstitut, konsumentorganisationer, fackföreningar och akademiker generellt för harmoniserade minimiregler om tidig omstrukturering och en andra chans och välkomnade idén om en ändamålsenlig och (kostnads)-effektiv insolvensram på EU-nivå för att rädda livskraftiga företag. De betonade också vikten av en balanserad metod, där man skyddar alla aktörers intressen och förhindrar moraliska risker. Banksektorn och vissa andra intressenter ansåg dock att skuldavskrivning för konsumenter inte bör omfattas av detta initiativ. Europaparlamentet stöder harmonisering av vissa aspekter av omstrukturering och betonar frågan om att säkerställa en andra chans för alla fysiska personer.

C. Verknings av det valda alternativet

Vad är nyttan med det valda alternativet?

Det valda alternativet skulle öka utsikterna att genomföra ett större antal omstruktureringar av gränsöverskridande koncerner, vilket i dag är förbundet med alltför höga kostnader. Effekterna skulle kunna bli betydande i flera medlemsstater (BG, DK, SK, SI, HR, CY, EE, IE, LT, LU, NL, PL, RO). Detta kommer att leda till en betydande minskning av det antal arbetstillfällen som går förlorade till följd av insolvens (som för närvarande uppskattas till 1,7 miljoner per år). Effektiva förebyggande förfaranden leder till snabbare minskning av nödlidande lån. Förutom ett betydande negativt förhållande mellan företagets skuldminskning och BNP-tillväxt (1 procentenhets sänkning av skulder som andel av finansiella tillgångar leder till ungefär 0,4 procentenheter lägre BNP-tillväxt), skulle det valda alternativet leda till ökade utdelningsgrader vilket i sin tur leder till lägre lånekostnader (en ökning på 10 procentenheter av förväntad utdelningsgrad är förenad med en minskning med 37 räntepunkter i statsobligationer). Det valda alternativet kommer att öka graden av egenföretagande, eftersom kortare skuldavskrivningsperioder ökar egenföretagandet i medlemsstater som HU, IT, LT, MT, PT and RO, där skuldavskrivningsperioderna överstiger tre år. 3 miljoner nya arbetstillfällen förväntas skapas.

Vad är kostnaderna för det valda alternativet?

Vissa medlemsstater kommer att behöva inrätta ett förebyggande förfarande eller ett förfarande som leder till skuldavskrivning, eller anpassa ett förfarande som redan anmälts enligt bilaga A till insolvensförordningen. Vissa ändringar av bolagsrättslig lagstiftning kan behövas för att genomföra bestämmelserna om aktieägares ställning i omstruktureringen.

Hur påverkas företag, särskilt små och medelstora företag och mikroföretag?

Det valda alternativet kommer att minska kostnaderna för att omstrukturera små och medelstora företag genom åtgärder som t.ex. att minska domstolars deltagande, att minska antalet situationer där förvaltare måste utses och att föreskriva om nationella förlagor till omstruktureringsplaner. Det kommer att bli lättare för små och medelstora företag att få tillgång till gränsöverskridande kredit: ett effektivt omstruktureringsförfarande skulle ge små och medelstora företag möjlighet att få större utdelning än om gäldenären bli insolvent, eftersom utdelningen till borgenärer generellt sett är större om insolvens- och omstruktureringsramar medger tidig och effektiv omstrukturering av livskraftiga företag och snabb avveckling av icke livskraftiga företag. Bättre villkor för att starta på nytt efter ett misslyckande kommer att minska antalet företag som går omkull liksom de negativa dominoeffekter en insolvens ger i leveranskedjan. Entreprenörskap och innovation kommer att uppmuntras.

Påverkas medlemsstaternas budgetar och förvaltningar i betydande grad?

Nej. Medlemsstater där förebyggande förfaranden eller förfaranden som leder till skuldavskrivning införs för första gången kan behöva tillhandahålla utbildning för sina rättsliga eller administrativa myndigheter och möjligen även för förvaltare. Dessa utbildningskostnader kommer att vara av engångskaraktär och ligga på mellan 950 och 1 300 euro per domare i länder där ett förebyggande förfarande används för första gången. Medlemsstater som för närvarande inte samlar in uppgifter kommer att behöva inrätta verktyg för uppgiftsinsamling men kostnaderna för detta förväntas inte bli höga, särskilt inte om förfarandena redan är digitaliserade. De flesta medlemsstater håller redan på att digitalisera förfaranden som ett led i e-förvaltningsinitiativ.

Uppstår andra betydande konsekvenser?

Nej.

D. Uppföljning

När kommer politiken att ses över?

5 år efter direktivets ikraftträdande.