

Briuselis, 2016 m. lapkričio 25 d.
(OR. en)

Tarpinstitucinė byla:
2016/0359 (COD)

14875/16
ADD 2

JUSTCIV 310
EJUSTICE 191
ECOFIN 1120
COMPET 617
EMPL 500
IA 120
CODEC 1744

PRIDEDAMAS PRANEŠIMAS

nuo:	Europos Komisijos generalinio sekretoriaus, kurio vardu pasirašo direktorius Jordi AYET PUIGARNAU
gavimo data:	2016 m. lapkričio 23 d.
kam:	Europos Sąjungos Tarybos generaliniam sekretoriui Jeppe TRANHOLMUI-MIKKELSENI
Komisijos dok. Nr.:	SWD(2016) 358 final
Dalykas:	KOMISIJS TARNYBŲ DARBINIS DOKUMENTAS „POVEIKIO VERTINIMO SANTRAUKA“, pridedamas prie pasiūlymo dėl EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS DIREKTYVOS dėl prevencinio restruktūrizavimo mechanizmų, antrosios galimybės ir priemonių restruktūrizavimo, nemokumo ir skolų panaikinimo procedūrų veiksmingumui gerinti, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2012/30/ES

Delegacijoms pridedamas dokumentas SWD(2016) 358 final.

Pridedama: SWD(2016) 358 final



Strasbūras, 2016 11 22
SWD(2016) 358 final

KOMISIJOS TARNYBŲ DARBINIS DOKUMENTAS

POVEIKIO VERTINIMO SANTRAUKA

pridedamas prie

pasiūlymo dėl EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS DIREKTYVOS

dėl prevencinio restruktūrizavimo mechanizmų, antrosios galimybės ir priemonių restruktūrizavimo, nemokumo ir skolų panaikinimo procedūrų veiksmingumui gerinti, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2012/30/ES

{COM(2016) 723 final}
{SWD(2016) 357 final}

Santraukos lentelė

Pasiūlymo dėl Direktyvos dėl prevencinio restruktūrizavimo mechanizmų, antrosios galimybės ir priemonių restruktūrizavimo, nemokumo ir skolų panaikinimo procedūrų veiksmingumui gerinti, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2012/30/ES, poveikio vertinimas

A. Poreikis imtis veiksmų

Kodėl? Kokia problema sprendžiama?

Pasiūlymu siekiama spręsti šias pagrindines problemas: i) prarastų galimybių ir išlaidų, kylančių dėl tarpvalstybinio investavimo kliūčių, susijusių su nemokumo mechanizmais; ii) neišnaudojamų privalumų ir papildomų išlaidų kreditoriams ir skolininkams dėl perspektyvių įmonių likvidavimo; iii) prarastų galimybių ir papildomų išlaidų fiziniams asmenims dėl neveiksmingų nemokumo mechanizmų, kuriais suteikiama galimybė pradėti iš naujo.

Šios problemos kyla dėl skirtingo įvairių šalių nacionalinės teisės nuostatų, kaip antai: a) nuostatų dėl galimybės restruktūrizuoti įmonę ankstyvu etapu, b) nuostatų dėl vykdymo užtikrinimo priemonių sustabdymo (moratoriumo), c) nuostatų dėl savo turtu disponuojančių skolininkų, d) nuostatų dėl restruktūrizavimo planų rengimo ir priėmimo, e) nuostatų dėl naujo finansavimo priemonių suteikimo restruktūrizavimo tikslais, f) teismų ir nemokumo administratorių dalyvavimo procese aktyvumo ir pobūdžio, g) nuostatų dėl fizinių asmenų skolos restruktūrizavimo, įskaitant dėl skolos panaikinimo ir antrosios galimybės.

Tokie valstybių narių restruktūrizavimo ir antrosios galimybės mechanizmų skirtumai lemia ilgalaikį teisinį netikrumą, papildomas investuotojų išlaidas vertinant riziką ir išliekančias kliūtis veiksmingam perspektyvių įmonių, įskaitant tarpvalstybines įmonių grupes, restruktūrizavimui ES.

Ko siekiama šia iniciatyva?

Bendrieji tikslai

1. Šalinti tarpvalstybinio investavimo kliūtis, susijusias su restruktūrizavimo ir nemokumo mechanizmais, skatinti investicijas ir gerinti užimtumo galimybes vidaus rinkoje.
2. Sumažinti nereikalingo perspektyvių įmonių likvidavimo atvejų skaičių ir sudaryti geresnes galimybes vykdyti tarpvalstybinį restruktūrizavimą vidaus rinkoje.
3. Mažinti sąnaudas ir gerinti sąžiningų verslininkų galimybes pradėti iš naujo.

Iš esmės šia iniciatyva siekiama suderinti tam tikrus restruktūrizavimo ir antrosios galimybės nuostatų aspektus.

Kokia papildoma ES lygmens veiksmų nauda?

Valstybės narės vienos negali užtikrinti, kad į jų nemokumo ir restruktūrizavimo nuostatos būtų tarpusavyje suderinamos. Gerai veikiančiai ES bendrajai rinkai reikia darnios restruktūrizavimo ir antrosios galimybės sistemos, pritaikytos tarpvalstybiniam įmonių aspektui, nes skirtingose valstybėse narėse esančių įmonių sąveika darosi vis labiau įprastu reiškiniu. ES veiksmams bus sukurta papildoma nauda palengvinant tarpvalstybinį investavimą ES, užtikrinant, kad finansinių sunkumų patiriančios perspektyvios įmonės galėtų pasinaudoti platesniu prieinamų priemonių rinkiniu, kad išvengtų nemokumo. Be to, verslininkai galės savo valstybėse narėse pasinaudoti pagrįstais skolos panaikinimo laikotarpiais. Siūlomomis taisyklėmis bus užtikrintas teisinis tikrumas kreditoriams ir investuotojams, ketinantiems skolinti kitose valstybėse narėse.

B. Sprendimai

Kokios su teisėkūra susijusios ir nesusijusios politikos galimybės apsvarstytos? Ar yra tinkamiausia politikos galimybė? Kodėl?

Buvo įvertintos šios pagrindinės galimybės:

1 galimybė. Išlaikoma dabartinė padėtis (bazinis scenarijus)

2 galimybė. Nustatoma visiškai suderinta prevencinio restruktūrizavimo procedūra ir antrosios galimybės sistema

<p>3 galimybė. Sukuriamas alternatyvus, neprivalomas ES restruktūrizavimo ir antrosios galimybės režimas</p> <p>4 galimybė. Nustatoma suderinta privalomoji restruktūrizavimo ir antrosios galimybės verslininkams teisinė sistema</p> <p>Siekiant pirmiau nurodytų tikslų, numatyta įvairių šių galimybių variantų. Tai: i) sudaryti veiksmingas galimybes restruktūrizuoti įmonę ankstyvuju etapu, ii) sudaryti geresnes derybų galimybes sustabdant vykdymo užtikrinimo priemones (paskelbiant moratoriumą), iii) padėti skolininkui restruktūrizavimo metu tęsti komercinę veiklą, iv) užkirsti kelią prieštaraujančių kreditorių mažumos ir akcininkų siekiam sužlugdyti restruktūrizavimo bandymą, kartu užtikrinant jų interesų apsaugas v) padidinti restruktūrizavimo plano sėkmės tikimybę, vi) padidinti restruktūrizavimo, nemokumo ir antrosios galimybės procedūrų veiksmingumą ir jas sutrumpinti vii) numatyti galimybę per pagrįstą laikotarpį (3 metus) panaikinti per daug įsiskolinusių verslininkų skolas.</p>
<p>Kas kuriai galimybei pritaria?</p> <p>Dauguma valstybių narių palaiko Komisijos iniciatyvą patobulinti ankstyvo restruktūrizavimo ir antrosios galimybės sistemas, tačiau pabrėžia, kad dėl sudėtingų sąsajų su kitomis teisės sritimis, kaip antai bendrovių teise, derinimas turėtų išlikti principų lygmenyje. Kalbant apie suinteresuotuosius subjektus, verslo organizacijos, profesinės asociacijos, finansų įstaigos, vartotojų organizacijos, profesinės sąjungos ir mokslininkai apskritai pritarė būtiniausioms suderintoms nuostatomis dėl ankstyvo restruktūrizavimo ir požiūrio į antrąją galimybę ir sveikino veiksmingos ir (sąnaudų požiūriu) efektyvios ES nemokumo sistemos perspektyvioms įmonėms gelbėti idėją. Jie taip pat pabrėžė, kad turėtų būti laikomasi subalansuoto požiūrio, apsaugant visų suinteresuotųjų subjektų interesus ir užkertant kelią neatsakingam elgesiui. Tačiau bankų sektorius ir kai kurie kiti suinteresuotieji subjektai laikėsi nuomonės, kad vartotojų skolų panaikinimas neturėtų patekti į šios iniciatyvos taikymo sritį. Europos Parlamentas pritaria tam tikrų restruktūrizavimo aspektų suderinimui ir pabrėžia antrosios galimybės užtikrinimo visiems fiziniams asmenims svarbą.</p>
<p>C. Tinkamiausios galimybės poveikis</p>
<p>Kokia tinkamiausios galimybės nauda?</p> <p>Pasirinkus tinkamiausią galimybę būtų galima restruktūrizuoti daugiau tarpvalstybinių grupių, nes dabar tokio restruktūrizavimo išlaidos yra pernelyg didelės. Reikšmingą poveikį pajustų kelios valstybės narės (BG, DK, SK, SI, HR, CY, EE, IE, LT, LU, NL, PL, RO). Tai leistų labai sumažinti dėl bankroto prarandamų darbo vietų skaičių (dabartiniais duomenimis – 1,7 mln. per metus). Veiksmingos prevencinės procedūros leistų greičiau spręsti probleminių paskolų klausimus. Be to, kad egzistuoja didelis neigiamas ryšys tarp įmonių įsiskolinimo ir BVP augimo (1 proc. sumažėjus skolos ir finansinio turto santykiui, BVP augimas sumažėja 0,4 procentinio punkto), tinkamiausia galimybė turėtų padidinti susigrąžinimo normas, o dėl to sumažėtų ir skolinimosi išlaidos (numatomo susigrąžinimo normai padidėjus 10 procentinių punktų, skolos vertybinio popieriaus pajamingumas sumažėja 37 baziniais punktais). Tinkamiausia galimybė leis padidinti savarankiškai dirbančių asmenų skaičių, nes sutrumpėjus skolų panaikinimo laikotarpiui padidės savarankiškai dirbančių asmenų dalis tose valstybėse narėse, kuriose skolų panaikinimo laikotarpis buvo ilgesnis kaip 3 metai, pavyzdžiui, HU, IT, LT, MT, PT ir RO. Tikimasi, kad dėl to bus sukurta 3 mln. naujų darbo vietų.</p>
<p>Kokios yra tinkamiausios galimybės išlaidos?</p> <p>Kai kurios valstybės narės turės nustatyti prevencinę procedūrą arba skolų panaikinimo procedūrą arba atitinkamai pakoreguoti procedūras, notifikuotas pagal Nemokumo reglamento A priedą. Gali prireikti tam tikrų bendrovių teisės pakeitimų, susijusių su nuostatų dėl akcininkų padėties restruktūrizavimo procese įgyvendinimo.</p>
<p>Koks bus poveikis verslui, mažosioms ir vidutinėms įmonėms (MVĮ), taip pat labai mažoms įmonėms?</p> <p>Pasirinkus tinkamiausią galimybę būtų sumažintos MVĮ restruktūrizavimo išlaidos, nes būtų rečiau kreipiamasi į teismą ir skiriami restruktūrizavimo specialistai ir būtų parengti nacionaliniai restruktūrizavimo planų pavyzdžiai. MVĮ galės lengviau gauti tarpvalstybines paskolas: veiksminga restruktūrizavimo procedūra leis MVĮ susigrąžinti daugiau skolų nei skolininko bankroto atveju, nes kreditorių susigrąžinimo normos paprastai aukštesnės ten, kur nemokumo ir restruktūrizavimo sistema leidžia anksti ir veiksmingai restruktūrizuoti perspektyvias įmones ir greitai išspręsti neperspektyvių įmonių problemą. Palankesnės sąlygos nesėkmės atveju pradėti iš naujo sumažinti įmonių „mirtingumą“ ir neigiamas paskesnių nemokumo atvejų tiekimo grandinėje pasekmes. Bus skatinamas verslumas ir</p>

inovacijos.
Ar bus labai paveikti nacionaliniai biudžetai ir valdžios įstaigos?
Ne. Valstybėse narėse, kuriose prevencinės procedūros ir skolų panaikinimo procedūros bus nustatytos pirmą kartą, gali reikėti mokymų teismų ir administracinių institucijų teisininkams ir administracijai bei šioje srityje dirbantiems specialistams. Šių mokymų išlaidos bus vienkartinės ir sudarys 950–1 300 EUR vienam teisėjui šalyse, kuriose prevencinė procedūra nustatoma pirmą kartą. Valstybės narės, kurios šiuo metu nerenka duomenų, turės sukurti reikiamas duomenų rinkimo priemones, tačiau išlaidos tam neturėtų būti didelės, ypač jeigu procedūros jau suskaitmenintos. Dauguma valstybių narių jau vykdo procedūrų skaitmeninimą pagal e. valdžios iniciatyvas.
Ar bus kitoks reikšmingas poveikis?
Ne.
D. Tolesni veiksmai
Kada politika bus peržiūrėta?
Po 5 metų nuo šios direktyvos taikymo pradžios.