



Az Európai Unió
Tanácsa

Brüsszel, 2016. november 25.
(OR. en)

**Intézményközi referenciaszám:
2016/0359 (COD)**

14875/16
ADD 2

JUSTCIV 310
EJUSTICE 191
ECOFIN 1120
COMPET 617
EMPL 500
IA 120
CODEC 1744

FEDŐLAP

Küldi:	az Európai Bizottság főtitkára részéről Jordi AYET PUIGARNAU igazgató
Az átvétel dátuma:	2016. november 23.
Címzett:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, az Európai Unió Tanácsának főtitkára
Biz. dok. sz.:	SWD(2016) 358 final
Tárgy:	BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA amely a következő dokumentumot kíséri, Javaslat - AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS IRÁNYELVE a megelőző szerkezetátalakítás kereteiről, a második esélyről, a szerkezetátalakítási, fizetéseképtelenségi és mentesítési eljárások hatékonyságának növelését célzó intézkedésekről és a 2012/30/EU irányelv módosításáról

Mellékelten továbbítjuk a delegációknak a SWD(2016) 358 final számú dokumentumot.

Melléklet: SWD(2016) 358 final

Strasbourg, 2016.11.22.
SWD(2016) 358 final

BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM
A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA

amely a következő dokumentumot kíséri

Javaslat
AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS IRÁNYELVE

**a megelőző szerkezetátalakítás kereteiről, a második esélyről, a szerkezetátalakítási,
fizetéképtelenségi és mentesítési eljárások hatékonyságának növelését célzó
intézkedésekről és a 2012/30/EU irányelv módosításáról**

{COM(2016) 723 final}
{SWD(2016) 357 final}

Vezetői összefoglaló

Hatásvizsgálat a megelőző szerkezetátalakítás kereteiről, a második esélyről, a szerkezetátalakítási, fizetésképtelenségi és mentesítési eljárások hatékonyságának növelését célzó intézkedésekről és a 2012/30/EU irányelv módosításáról

A. A fellépés szükségessége

Miért? Milyen problémát kell megoldani?

A javaslat a következő problémákra irányul: i) a fizetésképtelenségi keretekkel kapcsolatosan a határokon átnyúló befektetéseket akadályozó tényezők által okozott elvesztett lehetőségek és költségek, ii) életképes vállalatok felszámolásával kapcsolatos elmaradt hasznok és további költségek a hitelezők és adósok számára, iii) újrakezdés esetében a fizetésképtelenségi keretek elégtelenségével kapcsolatos elvesztett lehetőségek és további költségek természetes személyek számára.

Ezek a problémák a nemzeti szabályozásokban rejlő különbségekből fakadnak, tekintettel a következőkre: a) a korai szakaszban történő szerkezetátalakítás lehetőségére vonatkozó szabályok; b) a végrehajtás felfüggesztése (moratórium) vonatkozó szabályok; c) a vagyon feletti rendelkezési jogát megőrző adósra vonatkozó szabályok; d) a szerkezetátalakítási tervek készítésére és elfogadására vonatkozó szabályok; e) a szerkezetátalakítás során új pénzügyi forrásokkal való ellátására vonatkozó szabályok; f) a bíróságok és vagyonfelügyelők munkájának intenzitása és minősége; g) a természetes személyek adósságátszervezésére (ideértve az elengedést és a második esélyt) vonatkozó szabályok.

A szerkezetátalakítás és a második esély tagállami keretei közötti különbségek folyamatos jogbizonytalanságot, további költségeket generálnak a befektetők számára kockázatértékeléskor, és állandó akadályokat képeznek az életképes cégek hatékony átszervezésekor az Unióban, beleértve a határokon átnyúló vállalati csoportokat.

Mi a kezdeményezés várható eredménye?

Általános célkitűzések:

- csökkentse a határokon átnyúló befektetések előtt álló, a szerkezetátalakítási és fizetésképtelenségi keretekkel kapcsolatos akadályokat, és növelje a befektetési és munkavállalási lehetőségeket a belső piacon;
- csökkentse az életképes vállalatok felesleges felszámolását, és növelje a határokon átnyúló szerkezetátalakítási lehetőségeket a belső piacon;
- a bec sületes vállalkozók számára csökkentse a költségeket és növelje a lehetőségeket az újrakezdésre.

Általánosságban a kezdeményezés célja, hogy a szerkezetátalakításra és a második esélyre vonatkozó rendelkezések bizonyos szempontjait összhangba hozza.

Milyen hozzáadott értéket képvisel az uniós szintű fellépés?

A tagállamok önmagukban nem tudják biztosítani, hogy fizetésképtelenségi és szerkezetátalakítási rendszereik összeegyeztethetők legyenek. A jól működő uniós belső piachoz koherens szerkezetátalakítási és másodikesély-keretek szükségesek, amelyek képesek rá, hogy megbirkózzanak a cégek határokon átnyúló kiterjedésével, mivel a különböző tagállamokban található vállalatok közötti ügyletek egyre inkább elterjedtebbek. Az Unió fellépése hasznos lesz, meg fogja könnyíteni a határokon átnyúló befektetéseket az Európai Unióban, biztosítani fogja, hogy a pénzügyi nehézségekkel küzdő életképes cégeknek több lehetőségük legyen hozzáférni a fizetésképtelenségük megelőzését szolgáló eszközükhöz; ugyanakkor a vállalkozók ki tudják majd használni az ésszerű mentesítési időszakokat a tagállamukban. A javasolt szabályok jogbiztonságot nyújtanak azon hitelezők és befektetők számára, akik más tagországban kívánnak kölcsönözni.

B. Megoldások

Milyen jogalkotási és nem jogalkotási szakpolitikai lehetőségek merültek fel? Van-e előnyben részesített megoldás? Miért?

Az alábbi magas szintű lehetőségek kerültek szóba:

- 1. lehetőség:** a fennálló helyzetet megtartása (alapfogatókönyv)

2. lehetőség: tökéletesen összehangolt megelőző szerkezetátalakítási eljárás és egy másodikesély-keret felállítása

3. lehetőség: alternatív, választható uniós szerkezetátalakítási és másodikesély-rendszer bevezetése

4. lehetőség: összehangolt minimális jogi normák felállítása a szerkezetátalakítás és a második esély területén a vállalkozók számára

A fenti célkitűzések elérése érdekében különböző érdemi alternatívákat irányoztak elő. Az érdemi alternatívák a következőket foglalják magukban: i) hatékony lehetőségek engedélyezése a korai szerkezetátalakításhoz; ii) tárgyalási lehetőségek javítása a végrehajtás felfüggesztésével (moratórium), hogy az adós „levegőhöz jusson”; iii) az adós üzleti működése folyamatosságának megkönnyítése a szerkezetátalakítás folyamán; iv) annak megakadályozása, hogy az egyet nem értő, kisebbségben lévő hitelezők és részvényesek, érdekeik védelme miatt veszélyeztessék a szerkezetátalakítási erőfeszítéseket; v) a szerkezetátalakítási terv sikere esélyének növelése; vi) a szerkezetátalakítást, fizetésképtelenséget és második esélyt célzó eljárások hatékonyságának növelése és időtartamának csökkentése; vii) a mentesítés ésszerű időn belül történő lehetővé tétele a vállalkozók számára (3 év).

Ki melyik megoldást támogatja?

A legtöbb tagállam támogatja a Bizottságnak a korai szerkezetátalakítási és másodikesély-keretek javítására irányuló célkitűzéseit, ragaszkodik azonban ahhoz, hogy az összehangolás az összetett kapcsolódások miatt, mint például a társasági jog, maradjon az alapelvek szintjén. Az érdekelt felek, az üzleti szervezetek, a szakmai egyesületek, a pénzügyi intézmények, a fogyasztói szervezetek, a szakszervezetek és a tudományos szakemberek a maguk részéről általánosságban a korai szerkezetátalakítási és másodikesély-megközelítés minimálisan összehangolt szabályozását támogatták, és kedvezően fogadták az életképes vállalkozásokat megmentő hatékonyan működő és (költség)hatékony uniós fizetésképtelenségi keretelvet. Hangsúlyozták továbbá, hogy kiegyensúlyozott megközelítést kell előírni, amely az összes érdekelt fél érdekét óvja és elhárítja az erkölcsi kockázatot. A bankszektor és néhány egyéb érdekelt fél azonban azt a nézetet vallotta, hogy a kezdeményezés ne vonatkozzon a fogyasztók mentesítésére. Az Európai Parlament támogatja a szerkezetátalakítás bizonyos szempontjainak harmonizálását, és kihangsúlyozza az összes természetes személy második esélyének biztosítását.

C. Az előnyben részesített alternatíva hatásai

Milyen előnyökkel jár az előnyben részesített alternatíva?

Az előnyben részesített alternatíva kiterjesztené a határokon átnyúló csoportok szerkezetátalakításának nagyobb számban való megvalósításának kilátásait; jelenleg ezen szerkezetátalakítások költségei akadályozzák a folyamatot. Ennek hatásai több tagállamban potenciálisan jelentősek lesznek (BG, DK, SK, SI, HR, CY, EE, IE, LT, LU, NL, PL, RO). Ez pedig jelentősen fogja csökkenteni a fizetésképtelenség miatt elvesztett munkalehetőségek számát (ennek jelenlegi becsült száma évente 1,7 millió). A hatékony megelőző eljárások nyomán gyorsabban fognak leépülni a nem teljesítő hitelek. A vállalati leépülés és a GDP-növekedés közötti jelentős negatív kapcsolat mellett (1 százalékpont-csökkenés a pénzügyi eszközök adóssághányadában körülbelül 0,4 százalékponttal kevesebb GDP-növekedéshez vezet), a választott alternatíva a visszafizetési arány növekedését elő kell segítse, ami viszont alacsonyabb hitelfelvételi költségeket eredményez (a visszafizetési arány 10 százalékpontos várható növekedése a kötvényfelár 37 bázispontos esésével jár együtt). Az előnyben részesített alternatíva növelni fogja az önálló vállalkozói tevékenység arányát, mivel a mentesítési időszak csökkenése növeli az önálló vállalkozói tevékenység arányát az olyan tagállamokban, mint például HU, IT, LT, MT, PT és RO, ahol a mentesítési időszak meghaladja a 3 évet. Eredményként valószínűleg 3 millió új munkahely létesül.

Milyen költségekkel jár az előnyben részesített alternatíva?

Egyes tagállamoknak megelőző vagy adósságmentesítéshez vezető eljárást kell majd bevezetnie, vagy a „fizetésképtelenségi rendelet” A. mellékletében már bejelentett eljárások egyikét kell alkalmaznia. A részvényesek szerkezetátalakításról szóló állásfoglalására vonatkozó szabályok végrehajtásához a társasági jog bizonyos módosításai szükségesek.

Hogyan érinti a fellépés a vállalkozásokat, köztük a kis- és középvállalkozásokat és a mikrovállalkozásokat?

Az előnyben részesített alternatíva olyan intézkedéseken keresztül fogja csökkenteni a kkv-k szerkezetátalakításának költségeit, mint a mentesítő bírósági közreműködés, a szerkezetátalakításhoz való szakemberek kijelölését igénylő esetek csökkentése és a szerkezetátalakítási tervek nemzeti modelljének előírása. Elérhetőbb lesz a határokon átnyúló hitel a kkv-k számára: a hatékony szerkezetátalakítás lehetővé

tenné a hitelező kkv-k számára, hogy több pénzüket kapják vissza, mint akkor, ha az adós fizetésképtelenné válna, mivel a hitelezők visszafizetési aránya általában magasabb akkor, amikor a fizetésképtelenségi keretelvek lehetővé teszik az életképes cégek korai és hatékony szerkezetátalakítását, és a nem életképesek gyors felszámolását. A csőd utáni újrakezdés jobb feltételei csökkenteni fogják a vállalatok megszűnési rátáját és a kapcsolódó fizetésképtelenségi dominóelvet az ellátási láncon. A vállalkozói kedv és az innováció ösztönzést kap.

Jelentős lesz-e a tagállamok költségvetésére és közigazgatására gyakorolt hatás?

Nem. Azokban a tagállamokban, ahol a megelőző vagy a mentesítéshez vezető eljárásokat először vezetik be, szükség lehet az igazságügyi vagy közigazgatási hatóságok és valószínűleg a szakemberek képzésére. A képzés költségei egyszeri 950–1 300 eurót jelentenek bírónként azokban az országokban, ahol a megelőző eljárásokat először alkalmazzák. Azoknak a tagállamoknak, amelyek jelenleg nem gyűjtenek adatokat, adatgyűjtésre szolgáló eszközöket kell létesíteniük, a költségek azonban valószínűleg nem lesznek magasak, különösen, ha az eljárásokat már digitalizálták. A legtöbb tagállamban már folyik az eljárások digitalizálásának bevezetése az e-kormányzati kezdeményezések részeként.

Lesznek-e egyéb jelentős hatások?

Nem.

D. Utólagos feladatok

Mikor kerül sor a szakpolitikai fellépés felülvizsgálatára?

Az irányelv hatályba lépését követő 5 év múlva.