



Euroopa Liidu  
Nõukogu

Brüssel, 25. november 2016  
(OR. en)

---

---

Institutsioonidevaheline  
dokument:  
2016/0359 (COD)

---

---

14875/16  
ADD 2

JUSTCIV 310  
EJUSTICE 191  
ECOFIN 1120  
COMPET 617  
EMPL 500  
IA 120  
CODEC 1744

## SAATEMÄRKUSED

---

Saatja:	Euroopa Komisjoni peasekretär, allkirjastanud Jordi AYET PUIGARNAU, direktor
Kättesaamise kuupäev:	23. november 2016
Saaja:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Euroopa Liidu Nõukogu peasekretär
Komisjoni dok nr:	SWD(2016) 358 final
Teema:	KOMISJONI TALITUSTE TÖÖDOKUMENT MÕJUHINNANGU KOMMENTEERITUD KOKKUVÕTE <i>Lisatud dokumendile:</i> Ettepanek: EUROOPA PARLAMENDI JA NÕUKOGU DIREKTIIV, milles käsitletakse ennetava restruktureerimise raamistikke, uue võimaluse andmist ning restruktureerimise, maksejõuetuse ja maksekohustustest vabastamise menetluste tõhususe suurendamise meetmeid ning millega muudetakse direktiivi 2012/30/EL

---

Käesolevaga edastatakse delegatsioonidele dokument SWD(2016) 358 final.

---

Lisatud: SWD(2016) 358 final



Strasbourg, 22.11.2016  
SWD(2016) 358 final

**KOMISJONI TALITUSTE TÖÖDOKUMENT**  
**MÕJUHINNANGU KOMMENTEERITUD KOKKUVÕTE**

*Lisatud dokumendile:*

**Ettepanek: EUROOPA PARLAMENDI JA NÕUKOGU DIREKTIIV,**  
**milles käsitletakse ennetava restruktureerimise raamistikke, uue võimaluse andmist**  
**ning restruktureerimise, maksejõuetuse ja maksekohustustest vabastamise menetluste**  
**tõhususe suurendamise meetmeid ning millega muudetakse direktiivi 2012/30/EL**

{COM(2016) 723 final}  
{SWD(2016) 357 final}

## Kommenteeritud kokkuvõte

Mõjuhinnang järgmise ettepaneku kohta: Direktiiv, milles käsitletakse ennetava restruktureerimise raamistikke, uue võimaluse andmist ning restruktureerimise, maksejõuetuse ja maksekohustustest vabastamise menetluste tõhususe suurendamise meetmeid ning millega muudetakse direktiivi 2012/30/EL

### A. Vajadus meetmete järele

#### Miks? Mis on lahendamist vajav probleem?

Ettepanekus käsitletakse järgmisi põhiprobleeme: i) kasutamata jäänud võimalused ning maksejõuetusraamistikega loodud takistused piiriülestele investeringutele, ii) saamata jäänud kasu ning võlausaldajate ja võlgnike lisakulud seoses elujõuliste ettevõtete likvideerimisega, iii) füüsiliste isikute kaotatud võimalused ja lisakulud seoses maksejõuetusraamistike puudustega uue alguse valdkonnas.

Need probleemid pärinevad riikides kehtivatest erinevatest normidest, mis on seotud järgmisega: a) varases staadiumis restruktureerimine, b) täitemeetmete peatamise tingimused (moratorium), c) vara käsutamiseõiguse säilitanud võlgnikud, d) restruktureerimiskavade koostamine ja vastuvõtmine, e) restruktureerimise käigus lisafinantseerimise kaasamine, f) kohtute ja pankrotihaldurite kaasamise ulatus ja kvaliteet, g) füüsiliste isikute võlgade restruktureerimine, sealhulgas võlgadest vabastamine ja uus võimalus.

Liikmesriikide restruktureerimise ja uue võimaluse andmise raamistike erinevused loovad juriidilist ebakindlust, toovad investoritele kaasa lisakulusid riskide hindamisel ning takistavad ELis elujõuliste ettevõtete, sealhulgas piiriüleste kontsernide edukat restruktureerimist.

#### Mida selle algatusega loodetakse saavutada?

##### Üldised eesmärgid

1. Vähendada piiriülest investeerimist piiravaid tegureid, mis on seotud restruktureerimis- ja maksejõuetusraamistikega, ning suurendada siseturul investeringuid ja töövõimalusi.
2. Vähendada elujõuliste ettevõtete tarbetut likvideerimist ning laiendada siseturul piiriüleste restruktureerimiste võimalusi.
3. Vähendada kulusid ning laiendada ausate ettevõtjate võimalusi uuesti alustada.

Üldiselt on algatuse eesmärk ühtlustada restruktureerimise ja uue võimaluse andmise sätete teatavaid aspekte.

#### Milline on ELi tasandi meetmete lisaväärtus?

Liikmesriigid ei saa üksinda tagada, et nende maksejõuetus- ja restruktureerimismenetlused oleksid ühilduvad. Hästi toimiv ELi siseturg nõuab kooskõlastatud restruktureerimise ja uue võimaluse andmise raamistikku, mis vastaks piiriülese mõõtmega ettevõtete vajadustele, kuna eri liikmesriikides asuvate ettevõtete vahelised tehingud on muutumas aina tavalisemaks. ELi tegevus toodab lisaväärtust, lihtsustades ELis piiriülest investeerimist, mis tagab, et finantsraskustesse sattunud elujõulised ettevõtted saaksid rohkem kasu maksejõuetust ennetavatest meetmetest; samal ajal on ettevõtjatel liikmesriikides võimalus kasutada mõistlikku maksekohustusest vabastamise perioodi. Käesoleva ettepanekuga tagatakse teistes liikmesriikides laenu anda soovivatele võlausaldajatele ja investoritele õiguskindlus.

### B. Lahendused

#### Milliseid seadusandlikke ja mitteseadusandlikke poliitikavariante on kaalutud? Kas on olemas eelistatud variant? Miks?

Kaaluti järgmisi kõrge taseme poliitikavariante.

1. **variant:** senise olukorra säilitamine (lähtestsenaarium)
2. **variant:** täielikult ühtlustatud, ennetavat restruktureerimismenetlust ja uue võimaluse andmist

<p>käsitleva raamistiku kehtestamine</p> <p><b>3. variant:</b> alternatiivset valikulist restruktureerimismenetlust ja uue võimaluse andmist käsitlevate normide kehtestamine</p> <p><b>4. variant:</b> ühtlustatud minimaalse, restruktureerimist ja uue võimaluse andmist käsitleva õigusraamistiku kehtestamine ettevõtjate jaoks</p> <p>Ülaltoodud eesmärkide saavutamiseks nähakse ette mitmesuguseid sisulisi alamvõimalusi. Need sisulised alamvõimalused on näiteks i) toimivate varase restruktureerimise võimaluste loomine, ii) läbirääkimisvõimaluste parandamine, andes võlgnikule „hingamisruumi“ täitemeetmete peatamisega (moratorium), iii) võlgnike äritegevuse jätkamise võimaldamine restruktureerimise käigus, iv) mittenõustuvate vähemuses võlausaldajate ja aktsionäride poolse restruktureerimisprotsessi ohustamise vältimine, kaitstes samas nende huvisid, v) restruktureerimiskava õnnestumise võimaluste suurendamine, vi) restruktureerimise, maksejõuetuse ja uue võimaluse andmise menetluste tõhususe suurendamine ja kestuse vähendamine, vii) ettevõtjatele mõistliku aja jooksul (3 aastat) võlgadest vabastamise võimaldamine.</p>
<p><b>Kes millist varianti toetab?</b></p> <p>Enamik liikmesriike toetab komisjoni eesmarke parandada varase restruktureerimise ja uue võimaluse andmise raamistikke, kuid nad nõuavad, et ühtlustamine peaks jääma põhimõtete tasemele, kuna see on keerukates seostes teiste valdkondadega, näiteks äriühinguõigusega. Sidusrühmad, ettevõtlusorganisatsioonid, kutseühingud, finantsasutused, tarbijäühingud, ametiühingud ja teadlased toetasid valdavalt selliste ühtlustatud minimaalsete normide kehtestamist, mis käsitlevad varast restruktureerimist ja uue võimaluse andmist, ja pooldasid (kulu)tõhusat ELi maksejõuetusraamistikku elujõuliste ettevõtete päästmiseks. Nad rõhutasid ka, et vajalik on tasakaalustatud lähenemisviis, mis kaitseks kõigi sidusrühmade huvisid ja hoiaks ära moraalariski. Pangandussektor ja mõned teised sidusrühmad olid siiski seisukohal, et algatuses ei tuleks käsitleda tarbijate vabastamist võlgadest. Euroopa Parlament toetab restruktureerimise teatavate aspektide ühtlustamist ning rõhutab uue võimaluse andmist kõigile füüsilistele isikutele.</p>
<p><b>C. Eelistatud poliitikavariandi mõju</b></p>
<p><b>Millised on eelistatud poliitikavariandi eelised?</b></p> <p>Eelistatud variant suurendaks võimalusi viia ellu suurem arv piiriüleste kontsernide restruktureerimisi, mida praegu piiravad liigsed kulutused. Sellel oleks oluline mõju paljude liikmesriikide jaoks (BG, DK, SK, SI, HR, CY, EE, IE, LT, LU, NL, PL, RO). Nii väheneks oluliselt maksejõuetuse tõttu kaotatud töökohtade arv (praegu hinnangu kohaselt 1,7 miljonit aastas). Tõhusad ennetavad meetmed võimaldavad viivislaene kiiremini vähendada. Lisaks võimalikule negatiivsele suhtele ettevõtete võlakooormuse vähendamise ja SKT kasvu vahel (võlgade ja finantsvarade suhte vähenemine 1 protsendipunkti võrra tähendab 0,4 protsendipunkti võrra väiksemat SKT kasvu) peaks eelistatud valik parandama võlgade sissenõudmise tulemuslikkust, mis omakorda vähendaks laenukasutuse kulutusi (võlgade sissenõudmise eeldatava tulemuslikkuse 10 protsendipunkti suurust kasvu seostatakse võlakirjade hinnavahe 37 baaspunkti suuruse langusega). Eelistatud valik suurendab füüsilisest isikust ettevõtjate hulka, kuna maksekohustusest vabanemise perioodi lühenemine suurendaks füüsilisest isikust ettevõtjate hulka sellises liikmesriikides nagu HU, IT, LT, MT, PT ja RO, kus maksekohustusest vabastamise periood ületab 3 aastat. Selle tulemusena luuakse tõenäoliselt 3 miljonit uut töökohta.</p>
<p><b>Millised on eelistatud poliitikavariandi kulud?</b></p> <p>Mõned liikmesriigid peavad paika panema ennetava menetluse või maksekohustusest vabastamise menetluse või kohandama juba maksejõuetusmenetluse määruse lisas A sätestatud menetlust. Vajalikud võivad olla mõned äriühinguõiguse muudatused, et rakendada sätteid, mis käsitlevad aktsionäride positsiooni restruktureerimisel.</p>
<p><b>Milline on mõju ettevõtjatele, VKEdele ja mikroettevõtjatele?</b></p> <p>Eelistatud valik vähendab VKEde restruktureerimisega seotud kulusid selliste meetmetega nagu kohtute kaasamise vähendamine, selliste olukordade vähendamine, kus vajalik on restruktureerija määramine, riigisisese restruktureerimiskava mudeli loomine. VKEdele oleks paremini kättesaadav väliskrediit: toimiv restruktureerimine võimaldaks VKEdele rahuldada oma nõudeid suuremas ulatuses kui võlgniku maksejõuetuse korral, kuna võlausaldajate võlgade sissenõudmise tulemuslikkus on enamasti suurem siis, kui maksejõuetusraamistik võimaldab elujõuliste ettevõtete varast ja tõhusat restruktureerimist</p>

ning mitteelujõuliste ettevõtete kiiret likvideerimist. Paremad tingimused pärast ebaõnnestumist uuesti alustamiseks vähendavad ettevõtete kadumise määra ning tarneahela mõne osa maksejõuetuse negatiivseid lisamõjusid. Edendatakse ettevõtlust ja innovatsiooni.

#### **Kas on ette näha märkimisväärset mõju riigieelarvetele ja ametiasutustele?**

Ei. Liikmesriikides, kus ennetavad menetlused või võlgadest vabastamise menetlused kehtestatakse esimest korda, võib osutuda vajalikuks õigus- ja haldusasutuste ning võib-olla ka spetsialistide koolitamine. Liikmesriikides, kus ennetavat menetlust rakendatakse esimest korda, jääks nende ühekordsete koolituste kulu 950–1300 euro piiresse iga kohtuniku kohta. Liikmesriikides, kus praegu andmeid ei koguta, tuleb paika panna andmete kogumiseks vajalikud meetmed, kuid arvatavasti ei ole kulud kuigi kõrged, eriti kui protsessid on juba digitaliseeritud. Enamikus liikmesriikides on digitaliseerimist juba alustatud osana e-riigi algatustest.

#### **Kas on oodata muud olulist mõju?**

Ei.

### **D. Järeelmeetmed**

#### **Millal poliitika läbi vaadatakse?**

5 aasta möödudes pärast direktiivi kohaldamise algust.