



Rådet for  
Den Europæiske Union

Bruxelles, den 25. november 2016  
(OR. en)

---

---

**Interinstitutionel sag:  
2016/0359 (COD)**

---

---

14875/16  
ADD 2

JUSTCIV 310  
EJUSTICE 191  
ECOFIN 1120  
COMPET 617  
EMPL 500  
IA 120  
CODEC 1744

### **FØLGESKRIVELSE**

---

fra: Jordi AYET PUIGARNAU, direktør, på vegne af generalsekretæren for Europa-Kommissionen

modtaget: 23. november 2016

til: Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generalsekretær for Rådet for Den Europæiske Union

---

Komm. dok. nr.: SWD(2016) 358 final

---

Vedr.: ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE  
RESUME AF KONSEKVENSANALYSEN  
Ledsagedokument til Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om rammer for forebyggende rekonstruktion, muligheder for en ny chance og foranstaltninger med henblik på mere effektive procedurer for rekonstruktion, insolvensbehandling og gældssanering og om ændring af direktiv 2012/30/EU

---

Hermed følger til delegationerne dokument - SWD(2016) 358 final.

---

Bilag: SWD(2016) 358 final



Strasbourg, den 22.11.2016  
SWD(2016) 358 final

**ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE**

**RESUME AF KONSEKVENSANALYSEN**

*Ledsagedokument til*

**Forslag til EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV**

**om rammer for forebyggende rekonstruktion, muligheden for en ny chance og foranstaltninger med henblik på mere effektive procedurer for rekonstruktion, insolvensbehandling og gældssanering og om ændring af direktiv 2012/30/EU**

{COM(2016) 723 final}

{SWD(2016) 357 final}

## Resumé

Konsekvensanalyse af forslag til direktiv om rammer for forebyggende rekonstruktion, muligheden for en ny chance og foranstaltninger med henblik på mere effektive procedurer for rekonstruktion, insolvensbehandling og gældssanering og om ændring af direktiv 2012/30/EU

### A. Behov for handling

#### Hvorfor? Hvad er problemstillingen?

Forslaget omhandler følgende centrale problemstillinger: i) forspildte muligheder og omkostninger som følge af hindringer for grænseoverskridende investeringer i forbindelse med insolvensregler, ii) mistede fordele og yderligere omkostninger for fordringshavere og skyldnere som følge af likvidationer af levedygtige virksomheder og iii) forspildte muligheder og yderligere omkostninger for fysiske personer som følge af ineffektive insolvensregler vedrørende en ny start.

Disse problemstillinger skyldes forskelle i nationale regelsæt for så vidt angår a) regler om muligheden for tidlig rekonstruktion, b) regler om afbrydelse af håndhævelsesforanstaltninger (moratorium), c) regler om skyldnere, der har bevaret deres rådighed, d) regler om udarbejdelse og vedtagelse af rekonstruktionsplaner, e) regler om ny finansiering i forbindelse med rekonstruktion, f) graden og kvaliteten af domstoles og insolvensbehandlers inddragelse samt g) regler om gældsoplægning for fysiske personer, herunder gældssanering og en ny chance.

Forskellene mellem medlemsstaternes rammer for rekonstruktion og en ny chance skaber fortsat juridisk usikkerhed, yderligere omkostninger for investorer ved vurderingen af deres risici og vedvarende hindringer for en effektiv rekonstruktion af levedygtige virksomheder i EU, herunder grænseoverskridende koncerner.

#### Hvilke resultater forventes der af initiativet?

##### Generelle mål:

1. Mindske de hindringer for grænseoverskridende investeringer, der vedrører reglerne for rekonstruktion og insolvens, samt øge investerings- og jobmulighederne i det indre marked.
2. Mindske antallet af unødvendige likvidationer af levedygtige virksomheder samt øge mulighederne for grænseoverskridende rekonstruktion i det indre marked.
3. Mindske omkostningerne samt øge mulighederne for en ny chance for seriøse iværksættere.

Overordnet set sigter initiativet mod at harmonisere visse aspekter af bestemmelserne om rekonstruktion og en ny chance.

#### Hvad er merværdien ved at handle på EU-plan?

Medlemsstaterne kan ikke alene sikre foreneligheden af deres ordninger for insolvens og rekonstruktion. Et velfungerende indre marked i EU kræver kohærente regler om rekonstruktion og en ny chance, der tager højde for virksomheders grænseoverskridende dimension, eftersom interaktionen mellem virksomheder, der er placeret i forskellige medlemsstater, er blevet mere og mere almindelig. En EU-indsats vil give merværdi ved at lette grænseoverskridende investeringer i EU, der sikrer, at levedygtige virksomheder i finansielle vanskeligheder kan drage fordel af et større udvalg af redskaber til forebyggelse af insolvens. Samtidig vil iværksættere kunne udnytte rimelige gældssaneringsperioder i deres medlemsstater. De foreslåede regler vil skabe retssikkerhed for fordringshavere og investorer, der ønsker at tilbyde lån i andre medlemsstater.

### B. Løsninger

#### Hvilke lovgivningsmæssige og ikkelovgivningsmæssige løsninger er overvejet? Foretrækkes en bestemt løsning frem for andre? Hvorfor?

Der blev set nærmere på følgende løsninger på højt niveau:

**Løsning 1:** Bevare status quo (referencescenarie).

**Løsning 2:** Oprette en fuldt ud harmoniseret procedure for forebyggende rekonstruktion samt en ramme for en ny chance.

**Løsning 3:** Indføre en alternativ og frivillig EU-ordning for rekonstruktion og en ny chance.

**Løsning 4:** Oprette harmoniserede minimumsregler for rekonstruktion og en ny chance for iværksættere.

For at nå ovenstående mål er der planlagt en række væsentlige delløsninger. Disse har bl.a. til formål at i) sikre effektive muligheder for tidlig rekonstruktion, ii) forbedre chancerne for forhandlinger ved at give skyldner et pusterum via en afbrydelse af håndhævelsesforanstaltninger (moratorium), iii) lette fortsættelsen af skyldners virksomhed under rekonstruktionen, iv) forbyde en minoritet af fordringshavere og aktionærer i at bringe rekonstruktionsbestræbelser i fare, mens deres interesser varetages, v) øge mulighederne for en vellykket rekonstruktionsplan, vi) effektivisere og afkorte procedurerne for rekonstruktion, insolvens og en ny chance og vii) muliggøre gældssanering for iværksættere inden for et rimeligt tidsrum (tre år).

### **Hvem støtter hvilken løsning?**

De fleste medlemsstater støtter Kommissionens mål om at forbedre rammerne for tidlig rekonstruktion og en ny chance, men insisterer på, at harmoniseringen fortsat bør ligge på principniveau grundet de komplekse forbindelser med andre retlige områder, som f.eks. selskabsretten. Hvad angår interessenterne var erhvervsorganisationer, faglige organisationer, finansieringsinstitutter, forbrugerorganisationer, fagforeninger og akademikere generelt for harmoniserede minimumsregler om tidlig rekonstruktion og en ny chance og hilste idéen om virkningsfulde og (omkostnings)effektive insolvensregler på EU-plan velkommen for at redde levedygtige virksomheder. De understregede også betydningen af en afbalanceret tilgang for at beskytte alle aktørers interesser og forhindre moralsk hasard. Banksektoren og visse andre interessenter var dog af den opfattelse, at gældsrehabilitering for forbrugere ikke bør være omfattet af dette initiativ. Europa-Parlamentet støtter harmoniseringen af visse rekonstruktionsaspekter og betoner spørgsmålet om at sikre alle fysiske personer en ny chance.

## **C. Den foretrukne løsnings virkninger**

### **Hvilke fordele er der ved den foretrukne løsning?**

Den foretrukne løsning vil fremme mulighederne for at rekonstruere flere grænseoverskridende koncerner, hvilket i øjeblikket er forbundet med alt for høje omkostninger. Virkningerne kan blive betydelige i flere medlemsstater (BG, DK, SK, SI, HR, CY, EE, IE, LT, LU, NL, PL og RO). Dette vil føre til betydeligt færre arbejdspladser, der går tabt på grund af insolvens (som på nuværende tidspunkt anslås til 1,7 mio. om året). Effektive forebyggende procedurer fører til en hurtigere gældsrehabilitering af misligholdte lån. Ud over et signifikant negativt forhold mellem virksomhedernes gældsrehabilitering og BNP-væksten (en nedbringelse på 1 procentpoint af gældens andel af finansielle aktiver fører til omkring 0,4 procentpoint lavere BNP-vækst) bør den foretrukne løsning forøge inddrivelsesprocenten, der igen fører til lavere låneomkostninger (en stigning på 10 procentpoint i den forventede inddrivelsesprocent er forbundet med et fald på 37 basispoint i rentespændet for obligationer). Den foretrukne løsning vil øge graden af selvstændig beskæftigelse, eftersom kortere gældssaneringsperioder øger graden af selvstændig beskæftigelse i medlemsstater som f.eks. HU, IT, LT, MT, PT og RO, hvor gældssaneringsperioderne overskrider perioden på tre år. Der forventes at blive skabt 3 mio. nye arbejdspladser.

### **Hvilke omkostninger er der ved den foretrukne løsning?**

Nogle medlemsstater vil skulle indføre en forebyggende procedure eller en procedure, der fører til gældssanering, eller tilpasse en procedure, der allerede er anmeldt i henhold til bilag A i forordningen om insolvensbehandling. Der kan være behov for visse ændringer af selskabsretten for at gennemføre bestemmelserne om aktionærers stilling i forbindelse med rekonstruktion.

### **Hvordan påvirker den foretrukne løsning virksomhederne, herunder de små og mellemstore virksomheder og mikrovirksomhederne?**

Den foretrukne løsning vil mindske omkostningerne ved en rekonstruktion af små og mellemstore virksomheder (SMV'er) gennem foranstaltninger, f.eks. ved at mindske domstolenes inddragelse, reducere antallet af situationer, hvor der skal udpeges en aktør inden for rekonstruktion, og fremsætte nationale forslag til rekonstruktionsplaner. SMV'er vil have lettere adgang til grænseoverskridende kreditter. En effektiv rekonstruktionsprocedure vil gøre det muligt for SMV'er at inddrive mere, end de ville kunne gøre, hvis skyldner erklæres insolvent, eftersom fordringshavernes inddrivelsesprocent generelt er højere, hvis insolvensreglerne tillader en tidlig og effektiv rekonstruktion af levedygtige virksomheder og en hurtig

afvikling af ikkelevedygtige virksomheder. Bedre vilkår for en ny start efter en konkurs vil mindske antallet af virksomheder, der bukker under, samt den negative dominoeffekt af relaterede tilfælde af insolvens i leverandørkæden. Der vil blive opfordret til iværksætter og innovation.
<b>Vil den foretrukne løsning få væsentlige virkninger for de nationale budgetter og myndigheder?</b>
Nej. I de medlemsstater, hvor der for første gang indføres forebyggende procedurer eller procedurer, der fører til gældssanering, kan der være behov for at tilbyde videreuddannelse af retlige og administrative myndigheder samt eventuelt også af andre aktører på området. Omkostningerne forbundet hermed vil udgøre en engangsforanstaltning på omkring 950-1 300 EUR pr. dommer i de lande, hvor der for første gang anvendes en forebyggende procedure. De medlemsstater, der i øjeblikket ikke indsamler data, skal indføre sådanne dataindsamlingsværktøjer, men omkostningerne forventes ikke at blive særlig høje, især hvis procedurene allerede er digitaliseret. De fleste medlemsstater er som led i e-forvaltningsinitiativer allerede i færd med at digitalisere procedurene.
<b>Vil den foretrukne løsning få andre væsentlige virkninger?</b>
Nej.
<b>D. Opfølgning</b>
<b>Hvornår vil foranstaltningen blive taget op til fornyet overvejelse?</b>
Fem år efter ikrafttrædelsen af direktivet.