



Europos Sąjungos  
Taryba

Briuselis, 2016 m. lapkričio 23 d.  
(OR. en)

---

---

Tarpinstitucinė byla:  
2016/0361 (COD)

---

---

14779/16  
ADD 2

EF 355  
ECOFIN 1100

### PRIDEDAMAS PRANEŠIMAS

---

nuo:	Europos Komisijos generalinio sekretoriaus, kurio vardu pasirašo direktorius Jordi AYET PUIGARNAU
gavimo data:	2016 m. lapkričio 23 d.
kam:	Europos Sąjungos Tarybos generaliniam sekretoriui Jeppe TRANHOLMUI- MIKKELSENI
Komisijos dok. Nr.:	SWD(2016) 378 final
Dalykas:	KOMISIJOS TARNYBŲ DARBINIS DOKUMENTAS „POVEIKIO VERTINIMO SANTRAUKA“ pridedamas prie pasiūlymų iš dalies pakeisti Reglamentą (ES) Nr. 575/2013 dėl pradžios reikalavimų kredito įstaigoms ir investiciniams įmonėms, Direktyvą 2013/36/ES dėl galimybės verstis kredito įstaigų veikla ir dėl riziką ribojančios kredito įstaigų ir investicinių įmonių priežiūros, Direktyvą 2014/59/ES, kuria nustatoma kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimo ir pertvarkymo sistema, ir 2014 m. liepos 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 806/2014, kuriuo nustatomos kredito įstaigų ir tam tikrų investicinių įmonių pertvarkymo vienodos taisyklės ir vienoda procedūra, kiek tai susiję su bendru pertvarkymo mechanizmu ir Bendru pertvarkymo fondu

---

Delegacijoms pridedamas dokumentas SWD(2016) 378 final.

---

Priedama: SWD(2016) 378 final

d



Bruselis, 2016 11 23  
SWD(2016) 378 final

## KOMISIJOS TARNYBŲ DARBINIS DOKUMENTAS

### POVEIKIO VERTINIMO SANTRAUKA

*pridedamas prie*

**pasiūlymų iš dalies pakeisti Reglamentą (ES) Nr. 575/2013 dėl pradžios reikalavimų kredito įstaigoms ir investicinėms įmonėms, Direktyvą 2013/36/ES dėl galimybės verstis kredito įstaigų veikla ir dėl riziką ribojančios kredito įstaigų ir investicinių įmonių priežiūros, Direktyvą 2014/59/ES, kuria nustatoma kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimo ir pertvarkymo sistema, ir 2014 m. liepos 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 806/2014, kuriuo nustatomos kredito įstaigų ir tam tikrų investicinių įmonių pertvarkymo vienodos taisyklės ir vienoda procedūra, kiek tai susiję su bendru pertvarkymo mechanizmu ir Bendru pertvarkymo fondu**

{COM(2016) 850 final}  
{COM(2016) 851 final}  
{COM(2016) 852 final}  
{COM(2016) 853 final}  
{COM(2016) 854 final}  
{SWD(2016) 377 final}

## Santraukos lentelė

Pasiūlymų iš dalies pakeisti Reglamentą (ES) Nr. 575/2013 dėl pradžios reikalavimų kredito įstaigoms ir investiciniams įmonėms, Direktyvą 2013/36/ES dėl galimybės verstis kredito įstaigų veikla ir dėl riziką ribojančios kredito įstaigų ir investicinių įmonių priežiūros, Direktyvą 2014/59/ES, kuria nustatoma kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimo ir pertvarkymo sistema, ir 2014 m. liepos 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 806/2014, kuriuo nustatomos kredito įstaigų ir tam tikrų investicinių įmonių pertvarkymo vienodos taisyklės ir vienoda procedūra, kiek tai susiję su bendru pertvarkymo mechanizmu ir Bendru pertvarkymo fondu, poveikio vertinimas

### A. Būtinybė imtis veiksmų

#### **Kodėl to reikia? Kokia problema sprendžiama? Ne daugiau kaip 11 eilučių**

Siekiant finansinio stabilumo ir Komisijos darbo vietų kūrimo ir ekonomikos augimo darbotvarkės tikslų reikia nedelsiant pašalinti kelis esamos reguliavimo sistemos trūkumus, įgyvendinti daugelį laikotarpiui po krizės skirtų tarptautinių priemonių ir skubiai baigti įgyvendinti bankų sąjungos iniciatyvas. Konkrečiau kalbant, šiuo metu patiriama nemaža grėsmė finansiniam stabilumui ir nerimą kelianti tvaraus bankų teikiamo ekonomikos finansavimo stoka. Be to, reikia dėti daugiau pastangų užtikrinti, kad mokesčių mokėtojams ateityje nereikėtų prisiimti su įstaigos, kuri yra „per didelė, kad jai būtų leista žlugti“, žlugimu susijusios naštos. Taip pat itin svarbu stengtis, jei įmanoma, sumažinti neproporcingą reguliavimo ir reikalavimų laikymosi našą.

Šias problemas galima iš dalies susieti su tokiais veiksniais:

- rizika, kad finansuojant ilgalaikę veiklą gali būti per daug pasikliaujama trumpalaikiu didmeniniu finansavimu;
- pernelyg didelio įstaigų svėro rizika;
- neoptimaliais MVĮ pozicijoms nustatytais kapitalo poreikio koeficientais;
- sisteminės svarbos įstaigų netvarkingo žlugimo rizika;
- galimu žlugimu dėl nepakankamų įstaigoms keliamų kapitalo reikalavimų ir
- nepakankamu kai kurių pertvarkymo nuostatų (pavyzdžiui, dėl eiliškumo nemokumo atveju ir moratoriumo) suderinimu.

#### **Ko siekiama šia iniciatyva? Ne daugiau kaip 8 eilutės**

Šia iniciatyva siekiama pirmiausia išspręsti minėtas aktualias problemas. Tai darant kartu bus gerinamas rizikos nustatymas ir jautrumas rizikai pradžios sistemoje, stiprinamas G-SIB nuostolių padengimo ir rekapitalizavimo pajėgumas ir didinamas proporcingumas. Taip pat numatome, kad šia iniciatyva bus sumažinta administracinė našta, reikalavimų laikymosi išlaidos ir rizikos arbitražo galimybės, o kartu bus sudarytos vienodesnės veiklos sąlygos, užtikrintas didesnis teisinis tikrumas ir nuoseklumas.

#### **Kokia papildoma ES lygmens veiksmų nauda? Ne daugiau kaip 7 eilutės**

Būtina imtis ES veiksmų, nes rizikos ribojimo reikalavimai įstaigoms jau reglamentuojami ES lygmeniu. Taigi, Kapitalo reikalavimų reglamento (KRR), Kapitalo reikalavimų direktyvos (KRD) ir Bankų gaivinimo ir pertvarkymo direktyvos (BGPD) teisės aktų dalinis pakeitimas laikomas geriausia iš visų alternatyvų (kaip teisinį pagrindą žr. SESV 114 straipsnį dėl KRR ir BGPD ir SESV 53 straipsnio 1 dalį dėl KRD). Tolesniais ES lygmens veiksmais būtų skatinamas vienodas reguliavimo standartų taikymas ir priežiūros praktikos konvergencija. Taip pat visoje ES būtų užtikrinamos vienodos sąlygos, kurios yra svarbios, nes bankai, nors geografinės jų veiklos sritys skiriasi, vykdo savo veiklą geografiniu požiūriu platesnėse rinkose ir gali laisvai teikti paslaugas bei įsisteigti kitose valstybėse narėse. Tačiau valstybės narės ir nacionalinės kompetentingos institucijos tebeturėtų dabartinius savo įgaliojimus atsižvelgti į konkrečius nacionalinės ekonomikos ir finansinės sistemos ypatumus (makropradžios politiką ir sisteminės rizikos rezervus).

### B. Sprendimai

#### **Kokios su teisėkūra susijusios ir nesusijusios politikos galimybės apsvarstytos? Ar yra tinkamiausia politikos galimybė? Kodėl? Ne daugiau kaip 14 eilučių**

Ir su teisėkūra susijusios, ir nesusijusios galimybės svarstytos nagrinėjant visus pasiūlymų aspektus. Tačiau siekiant teisinio tikrumo ir kad būtų galima užtikrinti vienodas sąlygas ES ir pasauliniu lygmenimis, reikės, ypač siekiant įgyvendinti Bazelio bankų priežiūros komiteto (BBPK) ir Finansinio stabilumo tarybos (FST) priimtus tarptautinius standartus, juos įgyvendinant rinktis su teisėkūra susijusias politikos galimybes.

Taip pat ir MVĮ pozicijoms taikomų kapitalo reikalavimų patikslinimas, kuriuo būtų padedama siekti Komisijos iškelto ekonomikos augimo ir darbo vietų kūrimo tikslo, būtų įmanomas tik iš dalies pakeičiant KRR.

Be to, teisės akto tekstą būtina reikėtų pakeisti siekiant proporcingumo tikslo. Šiais pakeitimais iš esamų teisės aktų būtų pašalintos kai kurios prievolės (pvz., būtų sumažinti kai kurie informacijos atskleidimo reikalavimai mažiau svarbioms įstaigoms, o mažesnėms ir mažesnio sudėtingumo įstaigoms būtų leidžiama nesilaikyti kai

<p>kurių reikalavimų dėl atlygio) arba būtų nenustatyta teisinių reikalavimų kai kurioms įstaigoms (pvz., TLAC reikalavimas būtų ribotai taikomas tik pasaulinės sisteminės svarbos įstaigoms (G-SII) arba svorto koeficiento reikalavimas nebūtų taikomas viešosios plėtos bankams).</p> <p>Be to, reikia spręsti pertvarkymo nuostatų suderinimo stokos problemą, o tai pasiekti įmanoma tik suteikiant pasirinkimo galimybių, kuriomis būtų palengvintas nuoseklesnis moratoriumo priemonių taikymas ir tiksliau nustatytas įstaigų kreditorių eiliškumas nemokumo atveju.</p>
<p><b>Kas kuriai galimybei pritaria? Ne daugiau kaip 7 eilutės</b></p> <p>Daugumoje pasiūlymų, kurie aptarti poveikio vertinime, įstaigos paprastai teigia, kad reikėtų sumažinti prudenčius reikalavimus, o priežiūros institucijos pritaria labiau rizikos ribojimu grindžiamam požiūriui, kurį atitinka ir BBPK pateikti standartai. Įmonės, ypač MVĮ, yra linkusios pritariti platesniam MVĮ pozicijoms taikomų kapitalo reikalavimų sumažinimui.</p> <p>Vis dėlto ir šio sektoriaus atstovai, ir priežiūros institucijos beveik vieningai sutaria, kad reikėtų paaiškinti proporcingumo principo taikymą atlygiui.</p>

<p><b>C. Tinkamiausios galybės poveikis</b></p>
<p><b>Kokie tinkamiausios galybės (jei jos nėra – pagrindinių galimybių) privalumai? Ne daugiau kaip 12 eilučių</b></p> <p>Įgyvendinant įvairias pasirinktas galimybes būtų užtikrinama, kad ES įstaigos: i) būtų geriau aprūpinamos kapitalu, ii) turėtų pastovesnius finansavimo šaltinius, iii) neturėtų pernelyg didelio svorto savo balanse ir iv) būtų efektyviau pertvarkomos. Taip jos būtų geriau pasirengusios atlaikyti ekonominius sukrėtimus. Taip savo ruožtu sumažėtų jų žlugimo rizika, taigi sumažėtų ir tikimybė, kad jas reikėtų gelbėti viešojo sektoriaus lėšomis. Tuo atveju, jeigu įstaiga (ypač G-SII) žlugtų, nustatytomis tikslinėmis pertvarkymo proceso stiprinimo priemonėmis turėtų būti užtikrinta, kad tos įstaigos pertvarkymo poveikis mokesčių mokėtojams būtų minimalus.</p> <p>Be to, papildomomis priemonėmis padidinus kai kurių reikalavimų (susijusių su informacijos teikimu ir atskleidimu ir su atlygiu) proporcingumą, mažesnėms ir mažesnio sudėtingumo įstaigoms turėtų būti sumažinta administracinė ir reikalavimų laikymosi našta. Taip pat svarstomomis su bankų pertvarkymu susijusiomis priemonėmis turėtų būti užtikrintas teisinis aiškumas, taigi pertvarkymo institucijoms ir įstaigoms bus suteikta daugiau tikrumo, taip pat bus sustiprintas investuotojų pasitikėjimas.</p>
<p><b>Kokios yra tinkamiausios politikos galybės (jei jos nėra – pagrindinių galimybių) sąnaudos? Ne daugiau kaip 12 eilučių</b></p> <p>Jeigu įstaiga šiuo metu neturi pakankamai nuosavų lėšų, kad galėtų atitikti naujuosius (arba pakeistus) pasiūlyme pateiktus nuosavų lėšų reikalavimus, jai reikėtų arba gauti papildomų nuosavų lėšų, arba sumažinti savo rizikos pozicijas. Taip pat jeigu įstaiga šiuo metu neturi pakankamų pastovaus finansavimo sumų, kad atitiktų pastovaus finansavimo reikalavimą, jai reikėtų gauti papildomo pastovaus finansavimo arba pakeisti savo turto galiojimo terminų struktūrą. Be to, dėl reikalavimų keitimų būtų patirta vienkartinė išlaidų keičiant informacijos teikimo sistemas. Tačiau mažesnėms įstaigoms dėl informacijos teikimo ir atskleidimo reikalavimų supaprastinimo sumažėtų nuolatinės informacijos teikimo išlaidos ir todėl šios įmonės turėtų gauti grynosios naudos.</p> <p>Dauguma minėtų išlaidų būtų patirtos artimiausiu metu ir tikimasi, kad jas nusvers ilgalaikė stabilesnio finansų sektoriaus teikiama nauda.</p>
<p><b>Koks bus poveikis verslui, MVĮ ir labai mažoms įmonėms? Ne daugiau kaip 8 eilutės</b></p> <p>Siūlomas kapitalo reikalavimų patikslinimas bankų turimoms MVĮ pozicijoms turėtų turėti teigiamą poveikį bankų teikiamam MVĮ finansavimui. Tai visų pirma padėtų toms MVĮ, kurių dabartinės pozicijos viršija 1,5 mln. EUR ribą, nes šioms pozicijoms šiuo metu netaikomas MVĮ rėmimo koeficientas.</p> <p>Dėl kitų poveikio vertinime siūlomų galimybių, visų pirma tų, kuriomis siekiama padidinti bankų atsparumą būsimums krizėms, turėtų padidėti skolinimo MVĮ tvarumas.</p> <p>Galiausiai priemonėmis, kuriomis siekiama mažinti įstaigų, ypač tų, kurios yra mažesnės ir mažiau sudėtingos, reikalavimų laikymosi išlaidas, tikimasi sumažinti MVĮ skolinimosi išlaidas.</p>
<p><b>Ar tai turės didelį poveikį nacionaliniams biudžetams ir administracijoms? Ne daugiau kaip 4 eilutės</b></p> <p>Ne</p>
<p><b>Ar bus kitoks reikšmingas poveikis? Ne daugiau kaip 6 eilutės</b></p> <p>Kitokio reikšmingo poveikio nenumatoma.</p>
<p><b>D. Tolesni veiksmai</b></p>

**Kada politika bus peržiūrėta? Ne daugiau kaip 4 eilutės**

Šio teisės aktų rinkinio poveikis bus įvertintas praėjus penkeriems metams po teisės aktų įsigaliojimo, o tai atitinka metodiką, dėl kurios susitarta prieš pradėdant vertinimą.