



Az Európai Unió
Tanácsa

Brüsszel, 2016. november 23.
(OR. en)

Intézményközi referenciaszám:
2016/0361 (COD)

14779/16
ADD 2

EF 355
ECOFIN 1100

FEDŐLAP

Küldi:	az Európai Bizottság főtitkára részéről Jordi AYET PUIGARNAU igazgató
Az átvétel dátuma:	2016. november 23.
Címzett:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, az Európai Unió Tanácsának főtitkára
Biz. dok. sz.:	SWD(2016) 378 final
Tárgy:	BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA amely a következő dokumentumot kíséri: Módosító javaslat – 575/2013/EU rendelet a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről, – 2013/36/EU irányelv a hitelintézetek tevékenységéhez való hozzáférésről és a hitelintézetek és befektetési vállalkozások prudenciális felügyeletéről, – 2014/59/EU irányelv a hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról, – Az Európai Parlament és a Tanács 806/2014/EU rendelete (2014. július 15.) a hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról

Mellékelten továbbítjuk a delegációknak az SWD(2016) 378 final számú dokumentumot.

Melléklet: SWD(2016) 378 final

Brüsszel, 2016.11.23.
SWD(2016) 378 final

BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM

A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA

amely a következő dokumentumot kíséri

Módosító javaslat: – 575/2013/EU rendelet a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről, – 2013/36/EU irányelv a hitelintézetek tevékenységéhez való hozzáférésről és a hitelintézetek és befektetési vállalkozások prudenciális felügyeletéről, – 2014/59/EU irányelv a hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról, – Az Európai Parlament és a Tanács 806/2014/EU rendelete (2014. július 15.) a hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról

{COM(2016) 850 final}

{COM(2016) 851 final}

{COM(2016) 852 final}

{COM(2016) 853 final}

{COM(2016) 854 final}

{SWD(2016) 377 final}

Vezetői összefoglaló

Hatásvizsgálat a következő jogszabályokat módosító javaslatokhoz: 575/2013/EU rendelet a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről, 2013/36/EU irányelv a hitelintézetek tevékenységéhez való hozzáférésről és a hitelintézetek és befektetési vállalkozások prudenciális felügyeletéről, 2014/59/EU irányelv a hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról, Az Európai Parlament és a Tanács 806/2014/EU rendelete (2014. július 15.) a hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról

A. A fellépés szükségessége

Miért? Milyen problémát kell megoldani? Legfeljebb 11 sor

A pénzügyi stabilitást és a Bizottság munkahelyteremtési és növekedési programját szem előtt tartva mielőbb kezelni kell a meglévő szabályozási keret több hiányosságát, végre kell hajtani egy sor válság utáni nemzetközi intézkedést, és sürgősen véghez kell vinni a bankunióra vonatkozó kezdeményezéseket. Konkrétan, jelenleg még komoly kockázatok övezik a pénzügyi stabilitást, és a gazdaság aggasztó méretekben nem jut fenntartható banki finanszírozáshoz. Emellett többet kell tenni annak biztosítására, hogy a jövőben ne az adófizetők viseljék a rendszerszinten jelentős intézmények csődjének terheit. Elengedhetetlen továbbá, hogy lehetőség szerint megpróbáljuk csökkenteni a szabályozásból és a megfelelésből eredő aránytalan terheket.

E problémák részben a következő okoknak tudhatók be:

- a rövid távú nagykereskedelmi finanszírozás hosszú távú tevékenységek finanszírozásához való túlzott mértékű igénybevitelével kapcsolatos kockázat;
- az intézmények túlzott tőkeáttételével kapcsolatos kockázat;
- a kkv-kitettségek optimálistól elmaradó tőkekövetelményei;
- a rendszerszinten jelentős intézmények rendezetlen csődjével kapcsolatos kockázat;
- az intézményekre vonatkozó tőkekövetelmények elégtelenségéből eredő esetleges csődök; és
- egyes (például a kielégítési rangsorra és a moratóriumra vonatkozó) szanálási rendelkezések elégtelen harmonizációja.

Mi a kezdeményezés várható eredménye? Legfeljebb 8 sor

A kezdeményezés célja elsősorban a fent említett problémák megoldása. Ennek hatására a prudenciális kereteken belül javul a kockázatmegállapítás és a kockázaterősség, bővül a globálisan rendszerszinten jelentős intézmények (G-SIB-ek) veszteségviselő és tőkebevonó képessége, és javul az arányosság. Emellett a kezdeményezéssel csökkenteni kívánjuk az adminisztratív terheket, a megfelelési költségeket és a kockázati arbitrázs lehetőségét, miközben fokozzuk a versenyfeltételek egyenlőségét, és erősítjük a jogbiztonságot és a jogi koherenciát.

Milyen hozzáadott értéket képvisel az uniós szintű fellépés? Legfeljebb 7 sor

Uniós fellépésre van szükség, mivel az intézményekre vonatkozó prudenciális követelményeket eddig is uniós szinten szabályoztuk. Ekképpen a legjobb megoldásnak a tőkekövetelmény-irányelv, a tőkekövetelmény-rendelet és a bankszanálási irányelv módosítása tűnik (aminek jogalapja a tőkekövetelmény-rendelet és a bankszanálási irányelv esetében az EUMSZ 114. cikke, a tőkekövetelmény-irányelv esetében az EUMSZ 53. cikkének (1) bekezdése). A további uniós szintű fellépés előmozdítaná a szabályozási standardok egységes alkalmazását és a felügyeleti gyakorlatok közelítését. Egyenlő versenyfeltételeket biztosítana továbbá az EU egészében, ami azért fontos, mert a bankok eltérő mértékben ugyan, de országosnál nagyobb földrajzi területek piacain működnek, és szabadon kínálhatják szolgáltatásaikat más tagállamokban, ahol le is telepedhetnek. Mindazonáltal a tagállamok és a nemzeti illetékes hatóságok megtartanak egyes konkrét nemzetgazdasági és pénzügyi kérdések szabályozására való meglévő hatáskörüket (makroprudenciális politika és rendszerszintű kockázati tartalékok).

B. Megoldások

Milyen jogalkotási és nem jogalkotási szakpolitikai lehetőségek merültek fel? Van-e előnyben részesített megoldás? Miért? Legfeljebb 14 sor

A javaslatok minden eleme tekintetében megfontoltuk a jogalkotási és a nem jogalkotási lehetőségeket. A jogbiztonság érdekében ugyanakkor, továbbá azért, hogy előmozdítsuk az uniós és a globális versenyfeltételek egyenlőségét, különösen a Bázeli Bankfelügyeleti Bizottság vagy a Pénzügyi Stabilitási Tanács által elfogadott nemzetközi standardok végrehajtása érdekében, e lehetőségeket jogalkotás útján indokolt végrehajtani a szakpolitikákban.

Ehhez hasonlóan, a kkv-kkal szembeni kitettségekre vonatkozó tőkekövetelmények újralibrálása – amely a Bizottság növekedési és munkahelyteremtési célkitűzését támogatja – szintén csak a tőkekövetelmény-rendelet

módosításával érhető el.

Az arányossági célkitűzést figyelembe véve a jogi szövegek változtatása egyenesen elengedhetetlen. E változtatás részben a hatályos jogszabályokban előírt egyes kötelezettségek eltörlését (például a kevésbé jelentős intézményekre vonatkozó egyes nyilvánosságra hozatali követelmények csökkentését és a kisebb vagy kevésbé összetett intézmények egyes javadalmazási követelmények alóli mentesítését) jelenti, részben pedig bizonyos intézmények esetében a jogi követelmények bevezetésétől való eltekintést (például a TLAC-követelménynek kizárólag a globálisan rendszerszinten jelentős intézményekre való korlátozását) vagy az állami fejlesztési bankoknak a tőkeáttételi mutató követelménye alóli kizárását.

Emellett kezelni kell a szanálási rendelkezések harmonizációs hiányosságait is, amit csak olyan megoldásokkal lehet elérni, amelyek lehetővé teszik a forráskivonási moratórium koherensebb alkalmazását és az intézmények hitelezőire vonatkozó kielégítési rangsor kidolgozását.

Ki melyik megoldást támogatja? Legfeljebb 7 sor

Az intézmények a hatásvizsgálatban tárgyalt javaslatok túlnyomó többsége kapcsán jellemzően a prudenciális követelmények csökkentése mellett érveltek, míg a felügyeleti hatóságok a Bázeli Bankfelügyeleti Bizottság standardjait tükröző prudensebb megközelítést támogatták. A vállalkozások, különösen a kkv-k, támogatnák a kkv-kkel szembeni kitétségekre vonatkozó tőkekedvezmények kiterjesztését.

Az ágazati képviselők és a felügyeleti hatóságok ugyanakkor csaknem egyöntetűen támogatják az arányosság elvének a javadalmazás terén való alkalmazását.

C. Az előnyben részesített megoldás hatásai

Melyek az előnyben részesített megoldás (ha nincs ilyen, akkor a főbb lehetőségek) előnyei? Legfeljebb 12 sor

A különböző preferált megoldások végrehajtása biztosítaná, hogy az Unióban működő intézmények i. több tőkével rendelkezzenek, ii. stabilabb finanszírozási forrásokkal rendelkezzenek, iii. ne rendelkezzenek túlzottan tőkeáttételes mérlegekkel és iv. szanálásuk eredményesebb legyen. Ennek eredményeként jobban fel lennének készülve a gazdasági sokkokra, aminek következményeként viszont csökkenne csődjük kockázata, és egyúttal annak valószínűsége, hogy a közszektorban kelljen megmentésükre sietnie. A szanálási folyamat erősítését célzó intézkedések bevezetése biztosítaná, hogy az intézmények (különösen a globálisan rendszerszinten jelentős intézmények) csődje esetén az intézmények szanálása csak minimális hatást gyakoroljon az adófizetőkre.

Emellett az egyes (adatszolgáltatásra, nyilvánosságra hozatalra és javadalmazásra vonatkozó) követelmények arányosságának fokozására irányuló kiegészítő intézkedéseknek csökkenteniük kell a kisebb vagy kevésbé összetett intézmények adminisztratív és megfelelési terheit. A bankszanálással összefüggésben megfontolt intézkedéseknek ezenkívül egyértelmű jogi helyzetet kell teremteniük, ezzel növelve a szanálási hatóságok és az intézmények jogbiztonságát és a befektetők bizalmát.

Milyen jellegűek az előnyben részesített megoldás (ha nincs ilyen, akkor a főbb lehetőségek) költségei? Legfeljebb 12 sor

Amennyiben egy intézmény jelenleg nem rendelkezik elég szavatolótőkével a javaslatban szereplő új (vagy felülvizsgált) szavatolótőke-követelmények teljesítésére, úgy további tőkét kell bevonnia, vagy csökkentenie kell kitétségeit. Hasonlóképpen, ha egy intézmény jelenleg nem tudja teljesíteni a stabil forrásellátottságra vonatkozó követelményt, úgy további tőkét kell bevonnia, vagy módosítania kell eszközei lejáratú struktúráját. A követelmények módosítása emellett az adatszolgáltatási rendszerek módosítása miatt további egyszeri költségeket okozna. A kisebb intézmények esetében azonban a rendszeres adatszolgáltatási költségeknek az adatszolgáltatási és nyilvánosságra hozatali követelmények egyszerűsödése miatti csökkenése összességében költségmegtakarítást eredményezne.

Az említett költségek főként rövid távon jelentkeznének, és várhatóan jóval elmaradnak a stabilabb pénzügyi szektor révén jelentkező hosszú távú előnyöktől.

Hogyan érinti mindez a vállalkozásokat, a kis- és középvállalkozásokat és a mikrovállalkozásokat? Legfeljebb 8 sor

A bankok kkv-kkal szembeni kitétségére vonatkozó tőkekövetelmények javasolt újrakalibrálása várhatóan pozitív hatással lesz a kkv-k banki finanszírozására. Ez elsősorban azokat a kkv-kat érintené, amelyek kitétségei jelenleg meghaladják az 1,5 millió EUR-t, mivel ezekre a kitétségekre jelenleg nem alkalmazhatók a kkv-szorzó kedvezményei.

A hatásvizsgálatban javasolt egyéb megoldások, különösen azok, amelyek arra irányulnak, hogy javítsák a bankok ellenálló képességét a jövőbeni válságokkal szemben, várhatóan növelni fogják a kkv-knak történő

<p>hitelnyújtás fenntarthatóságát.</p> <p>Végezetül azok az intézkedések, amelyek célja az intézményeket, elsősorban a kisebb és kevésbé összetett intézményeket érintő megfelelési költségek csökkentése, várhatóan csökkenteni fogják a kkv-k hitelfelvételi költségeit.</p>
<p>Jelentős lesz-e a tagállamok költségvetésére és közigazgatására gyakorolt hatás? <u>Legfeljebb 4 sor</u></p> <p>Nem</p>
<p>Lesznek más jelentős hatások? <u>Legfeljebb 6 sor</u></p> <p>Más jelentős hatások nincsenek előirányozva.</p>
<p style="text-align: center;">D. Nyomon követés</p>
<p>Mikor kerül sor a szakpolitika felülvizsgálatára? <u>Legfeljebb 4 sor</u></p> <p>A csomag hatását a jogszabályok hatálybalépése után öt évvel fogjuk értékelni, ami megfelel az értékelés megállapodás szerinti módszertanának.</p>