



Brüssel, 23. november 2016
(OR. en)

Institutsioonidevaheline
dokument:
2016/0361 (COD)

14779/16
ADD 2

EF 355
ECOFIN 1100

SAATEMÄRKUSED

Saatja:	Euroopa Komisjoni peasekretär, allkirjastanud Jordi AYET PUIGARNAU, direktor
Kättesaamise kuupäev:	23. november 2016
Saaja:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Euroopa Liidu Nõukogu peasekretär
Komisjoni dok nr:	SWD(2016) 378 final
Teema:	KOMISJONI TALITUSTE TÖÖDOKUMENT MÕJUHINNANGU KOMMENTEERITUD KOKKUVÕTE Lisatud dokumendile: Järgmiste õigusaktide muutmise ettepanek: määrus (EL) nr 575/2013 krediidasutuste ja investeerimisühingute suhtes kohaldatavate usaldatavusnõuete kohta, direktiiv 2013/36/EL, mis käsitleb krediidasutuste tegevuse alustamise tingimusi ning krediidasutuste ja investeerimisühingute usaldatavusnõuete täitmise järelevalvet, direktiiv 2014/59/EL, millega luuakse krediidasutuste ja investeerimisühingute finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse õigusraamistik, Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. juuli 2014. aasta määrus (EL) nr 806/2014, millega kehtestatakse ühtsed eeskirjad ja ühtne menetlus krediidasutuste ja teatavate investeerimisühingute kriisilahenduseks ühtse kriisilahenduskorra ja ühtse kriisilahendusfondi raames

Käesolevaga edastatakse delegatsioonidele dokument SWD(2016) 378 final.

Lisatud: SWD(2016) 378 final

Brüssel, 23.11.2016
SWD(2016) 378 final

KOMISJONI TALITUSTE TÖÖDOKUMENT
MÕJUHINNANGU KOMMENTEERITUD KOKKUVÕTE

Lisatud dokumendile:

Järgmiste õigusaktide muutmise ettepanek: määrus (EL) nr 575/2013 krediidasutuste ja investeerimisühingute suhtes kohaldatavate usaldatavusnõuete kohta, direktiiv 2013/36/EL, mis käsitleb krediidasutuste tegevuse alustamise tingimusi ning krediidasutuste ja investeerimisühingute usaldatavusnõuete täitmise järelevalvet, direktiiv 2014/59/EL, millega luuakse krediidasutuste ja investeerimisühingute finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse õigusraamistik, Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. juuli 2014. aasta määrus (EL) nr 806/2014, millega kehtestatakse ühtsed eeskirjad ja ühtne menetlus krediidasutuste ja teatavate investeerimisühingute kriisilahenduseks ühtse kriisilahenduskorra ja ühtse kriisilahendusfondi raames

{COM(2016) 850 final}
{COM(2016) 851 final}
{COM(2016) 852 final}
{COM(2016) 853 final}
{COM(2016) 854 final}
{SWD(2016) 377 final}

Kommenteeritud kokkuvõte

Mõjuhinnang järgmiste õigusaktide muutmise ettepanekute kohta: määrus (EL) nr 575/2013 krediidiasutuste ja investeerimisühingute suhtes kohaldatavate usaldatavusnõuete kohta, direktiiv 2013/36/EL, mis käsitleb krediidiasutuste tegevuse alustamise tingimusi ning krediidiasutuste ja investeerimisühingute usaldatavusnõuete täitmise järelevalvet, direktiiv 2014/59/EL, millega luuakse krediidiasutuste ja investeerimisühingute finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse õigusraamistik, Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. juuli 2014. aasta määrus (EL) nr 806/2014, millega kehtestatakse ühtsed eeskirjad ja ühtne menetlus krediidiasutuste ja teatavate investeerimisühingute kriisilahenduseks ühtse kriisilahenduskorra ja ühtse kriisilahendusefondi raames

A. Vajadus meetmete järele

Miks? Mis on lahendamist vajav probleem? Kuni 11 rida

Finantsstabiilsuse ning komisjoni majanduskasvu ja tööhõive tegevuskava huvides esineb tungiv vajadus: kõrvaldada hulk puudusi olemasolevas õigusraamistikus; rakendada mitu rahvusvahelist kriisijärgset meetet ning viia kiiresti ellu pangandusliidu algatused. Finantsstabiilsust ohustavad praegu märkimisväärsed riskid ja esineb muret tekitav puudus majanduse jätkusuutliku pankadepoolse rahastamise järele. Lisaks tuleb teha rohkem tagamaks, et maksumaksja ei pea edaspidi kandma pankrotti minemiseks liiga suure krediidiasutuse või investeerimisühingu maksejõuetuse koormust. Pealegi on ka väga oluline püüda võimaluse korral vähendada ebaproportsionaalset regulatiivset ja nõuete täitmise seotud koormust.

Neid küsimusi saab osaliselt seostada järgmiste teguritega:

- risk, et pikaajalise tegevuse rahastamisel tuginetakse liiga palju lühiajalisele hulgirahastamisele;
- krediidiasutuste ja investeerimisühingute ülemäärase finantsvõimenduse risk;
- mitteoptimaalsed omavahendite nõuded VKEde riskipositsioonide puhul;
- süsteemselt oluliste ettevõtjate kontrollimatu maksejõuetuse risk;
- võimalikud maksejõuetused, mis tulenevad krediidiasutuste ja investeerimisühingute ebapiisavatest kapitalinõuetest, ning
- teatavate kriisilahendussätete (näiteks maksejõuetusega seotud järjestamist ja moratoriumit käsitlevate sätete) ebapiisav ühtlustamine.

Mida selle algatusega loodetakse saavutada? Kuni 8 rida

Algatuse eesmärk on eelkõige lahendada eespool nimetatud küsimused. Selle käigus algatus ühtlasi edendab riski katmist ja riskitundlikkust usaldatavusraamistikus, parandab globaalsete süsteemselt oluliste pankade kahjumikatmisvõimet ja rekapiitalseerimist ning suurendab proportsionaalsust. Lisaks näeme ette, et algatus vähendab halduskoormust, nõuete täitmise seotud kulusid ja riskiarbitraaži võimalusi, suurendades samal ajal võrdseid tingimusi ning tagades suurema õiguskindluse ja sidususe.

Milline on ELi tasandi meetmete lisaväärtus? Kuni 7 rida

ELi meede on vajalik, sest krediidiasutuste ja investeerimisühingute usaldatavusnõudeid juba käsitletakse ELi tasandil. Parimaks variandiks peetakse kapitalinõuete määruse, kapitalinõuete direktiivi ning pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiivi muutmist (vt seoses õigusliku alusega kapitalinõuete määruse ja pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiivi puhul Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklit 114 ning kapitalinõuete direktiivi puhul Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 53 lõiget 1). Täiendavad meetmed ELi tasandil edendaksid regulatiivsete standardite ühetaolist kohaldamist ja järelevalvetavade lähendamist. Samuti tagaks see võrdsed tingimused kogu ELis, mis on oluline, sest pangad – isegi olles erineva geograafilise ulatusega – tegutsevad laiema geograafilise ulatusega turgudel ning võivad teenuseid pakkuda ja tegutseda teistes liikmesriikides. Sellegipoolest säiliks liikmesriikidel ja riikide pädevatel asutustel olemasolevad volitused lahendada teatavaid riigi majanduslikke ja finantsküsimusi (makrotasandi usaldatavuse poliitika ja süsteemsete riskide puhvrid).

B. Lahendused

Milliseid seadusandlikke ja mitteseadusandlikke poliitikavariante on kaalutud? Kas on olemas eelistatud variant? Miks? Kuni 14 rida

Ettepanekute kõikide aspektide puhul arutati nii seadusandlikke kui ka mitteseadusandlikke variante. Samas tuleb õiguskindluse huvides ning ELi ja üleilmsete võrdsete tingimuste tagamiseks, eelkõige Baseli pangajärelevalve komitee või finantsstabiilsuse nõukogu vastuvõetud rahvusvaheliste standardite rakendamiseks, rakendada neid seadusandlike poliitikavariantidena.

Samamoodi saaks VKEde vastu olevate nõuete puhul saavutada kapitalinõuete ümberkalibreerimise, mis toetab komisjoni majanduskasvu ja tööhõive eesmärki, üksnes kapitalinõuete määruse muudatustega.

Pealegi oleksid seoses proportsionaalsuse eesmärgiga õigusakti teksti muudatused kohustuslikud. Need

hõlmavad kas teatavate kohustuste väljajätmist olemasolevatest õigusaktidest (nt teatavate avalikustamisnõuete vähendamist vähem oluliste krediidasutuste ja investeerimisühingute puhul, mõnest tasustamisnõudest loobumist väiksemate ja vähem keeruliste krediidasutuste ja investeerimisühingute puhul) või osa krediidasutuste ja investeerimisühingute puhul õiguslike nõuete kehtestamata jätmist (nt piirdudes kogu kahjumikatmisvõime nõude korral üksnes globaalsete süsteemselt oluliste ettevõtjatega või jättes finantsvõimenduse määra nõude puhul välja riiklikud arengupangad).

Peale selle tuleb kõrvaldada ühtlustamise puudumine kriisilahendussätete alusel ning seda on võimalik saavutada üksnes nii, et kehtestatakse võimalused, mis hõlbustavad suuremat sidusust moratooriumiga seotud vahendite kohaldamisel, ning täiustatakse krediidasutuste ja investeerimisühingute võlausaldajate järjestamist maksejõuetuse korral.

Kes millist varianti toetab? Kuni 7 rida

Enamikus ettepanekutes, mida mõjuhinnang käsitles, eelistasid krediidasutused ja investeerimisühingud tavaliselt usaldatavusnõuete vähendamist, samal ajal kui järelevalveasutused kaitsesid rangemat lähenemisviisi, mida kajastavad Baseli pangajärelevalve komitee koostatud standardid. Ettevõtjad, eelkõige VKEd, toetasid VKEde vastu olevate nõuete puhul kapitali vähendamise sätete pikendamist.

Samas toetavad nii tööstusharu esindajad kui ka järelevalveasutused peaaegu ühehäälselt proportsionaalsuse põhimõtte kohaldamise selgitamist seoses tasustamisega.

C. Eelistatud poliitikavariandi mõju

Millised on eelistatud poliitikavariandi (kui see on olemas, vastasel korral peamiste poliitikavariantide) eelised? Kuni 12 rida

Erinevate eelistatud variantide rakendamine tagaks selle, et ELi krediidasutused ja investeerimisühingud i) oleksid paremini kapitaliseeritud, ii) omaksid stabiilsemaid rahastamisallikaid, iii) ei omaks liiga suure finantsvõimendusega bilansse ning iv) nende kriisilahendus oleks tõhusam. Seega oleksid nad majandusšokkide talumiseks paremas seisus. See omakorda vähendaks nende maksejõuetuse riski ja kahandaks tõenäosust, et avalik sektor peaks nad päästma. Kui krediidasutus või investeerimisühing (eelkõige globaalne süsteemselt oluline ettevõtja) muutuks maksejõuetuks, peaks kriisilahendusprotsessi tugevdamise sihipäraste meetmete kehtestamine tagama, et selle asutuse või ühingu kriisilahendus avaldaks maksumaksjatele minimaalset mõju.

Peale selle peaksid mõne nõude (seoses aruandluse, avalikustamise ja tasustamisega) proportsionaalsuse suurendamise lisameetmed vähendama halduskoormust ja nõuete täitmisega seotud koormust väiksemate / vähem keeruliste krediidasutuste ja investeerimisühingute puhul. Lisaks peaksid kriisilahenduse raames kaalutud meetmed tagama õigusselguse ning pakkuma seega kriisilahendusasutustele ning krediidasutustele ja investeerimisühingutele suuremat kindlust ning suurendama investorite kindlustunnet.

Millised on eelistatud poliitikavariandi (kui see on olemas, vastasel korral peamiste poliitikavariantide) kulud? Kuni 12 rida

Kui krediidasutusel või investeerimisühingul ei ole praegu piisavaid omavahendeid ettepanekus sisalduvate uute (või läbivaadatud) omavahendite nõuete täitmiseks, peaks ta kas hankima lisaomavahendeid või vähendama oma riskipositsioone. Samamoodi – kui krediidasutusel või investeerimisühingul ei ole praegu piisavas mahus stabiilset rahastamist, et täita stabiilse rahastamise nõue, peaks ta hankima täiendavat stabiilset rahastamist või muutma oma varade tähtajastruktuuri. Samuti tooksid nõuete muudatused kaasa ühekordsed kulud, mis on tingitud aruandlussüsteemide muudatustest. Samas väiksemate krediidasutuste või investeerimisühingute jaoks peaksid aruandlus- ja avalikustamisnõuete lihtsustamisest tulenevad väiksemad korduvad aruandluskulud tekitama netotulu.

Eespool nimetatud kulud realiseeruksid eelkõige lühikeses perspektiivis ja stabiilsema finantssektori pikaajalised eelised peaksid need üles kaaluma.

Milline on mõju ettevõtjatele, VKEdele ja mikroettevõtjatele? Kuni 8 rida

Pankade VKEde vastu olevatenõuetega seotud kapitalinõuete kavandatav ümberkalibreerimine peaks avaldama VKEde pankadepoolsele rahastamisele positiivset mõju. See oleks abiks eelkõige nendele VKEdele, mille nõuded ületavad praegu 1,5 miljonit eurot, sest nende nõuete puhul ei või praegu VKE toetuskoefitsienti kohaldada.

Muud mõjuhinnangus esitatud kavandatavad võimalused, eelkõige need, mille eesmärk on parandada pankade vastupanuvõimet tulevaste kriiside suhtes, peaksid suurendama VKEdele laenude andmise jätkusuutlikkust.

Lisaks peaksid krediidasutuste ja investeerimisühingute nõuete täitmisega seotud kulude vähendamise meetmed, eelkõige väiksemate ja vähem keeruliste ettevõtjate puhul, vähendama VKEde laenuvõtmiskulusid.

Kas on ette näha märkimisväärset mõju riigieelarvetele ja ametiasutustele? Kuni 4 rida

Ei.
Kas on oodata muud olulist mõju? <u>Kuni 6 rida</u>
Ühtegi muud olulist mõju ei ole ette näha.
D. Järeelmeetmed
Millal poliitika läbi vaadatakse? <u>Kuni 4 rida</u>
Selle paketi mõju hinnatakse viis aastat pärast õigusaktide jõustumist, mis on kooskõlas enne hindamise käivitamist kokkulepitud meetodiga.