

Bruksela, 15 listopada 2023 r.
(OR. en)

14692/23
PV CONS 50
AGRI 648
PECHE 475

PROJEKT PROTOKOŁU
RADA UNII EUROPEJSKIEJ
(Rolnictwo i Rybołówstwo)
23 i 24 października 2023 r.

POSIEDZENIE W PONIEDZIAŁEK 23 PAŹDZIERNIKA 2023 R.

1. Przyjęcie porządku obrad

Rada przyjęła porządek obrad zamieszczony w dok. 14003/23 + COR 1.

2. Zatwierdzenie punktów A

a) Punkty nieustawodawcze 14239/23

Rada przyjęła wszystkie punkty A wymienione w dokumencie wskazanym powyżej, w tym wszystkie przedłożone do przyjęcia dokumenty COR i REV do konkretnych wersji językowych.

Oświadczenia do tych punktów zamieszczono w addendum.

b) Punkty ustawodawcze (obrazy otwarte dla publiczności 14241/23 zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)

Transport

- 1. Zmiana dyrektywy w sprawie ram wdrażania inteligentnych systemów transportowych (ITS)**  **14005/23**
Przyjęcie aktu ustawodawczego **PE-CONS 35/23**
zatwierdzone przez Coreper, część I, 18 października 2023 r. **TRANS**

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: art. 91 TFUE).

Zatrudnienie i polityka społeczna

2. **Dyrektywa w sprawie ochrony pracowników przed ryzykiem związanym z narażeniem na działanie azbestu w miejscu pracy**  13888/23 + ADD 1
PE-CONS 48/23
SOC

Przyjęcie aktu ustawodawczego

zatwierdzone przez Coreper, część I, 18 października 2023 r.

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: art. 153 ust. 2 lit. b) w związku z art. 153 ust. 1 lit. a) TFUE, przy czym Bulgaria, Polska i Węgry wstrzymały się od głosu. Oświadczenie do tego punktu przedstawiono w załączniku.

Rynek wewnętrzny i przemysł

3. **Dyrektywa w sprawie umów o usługi finansowe zawieranych na odległość**  13942/1/23 REV 1
+ REV 1 ADD 1
PE-CONS 37/23
CONSOM

Przyjęcie aktu ustawodawczego

zatwierdzone przez Coreper, część I, 18 października 2023 r.

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: art. 114 TFUE). Oświadczenie do tego punktu przedstawiono w załączniku.

Sprawy gospodarcze i finansowe

4. **Rozporządzenie w sprawie europejskich zielonych obligacji (EuGB)**  13940/23
+ ADD 1
+ ADD 2 REV 1
PE-CONS 27/23
EF

Przyjęcie aktu ustawodawczego

zatwierdzone przez Coreper, część II, 18 października 2023 r.

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: art. 114 TFUE), przy czym Niemcy, Luksemburg i Austria wstrzymały się od głosu. Oświadczenia do tego punktu przedstawiono w załączniku.

5. **Przedłużenie okresu obowiązywania rozporządzenia w sprawie ogólnego systemu preferencji taryfowych**
Przyjęcie aktu ustawodawczego
zatwierdzone przez Coreper, część II, 18 października 2023 r.



13941/23
PE-CONS 54/23
POLCOM

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: art. 207 ust. 2 TFUE).

6. **Rozporządzenie w sprawie instrumentu chroniącego przed wymuszaniem**
Przyjęcie aktu ustawodawczego
zatwierdzone przez Coreper, część II, 18 października 2023 r.



13939/23
+ ADD 1–2
PE-CONS 34/23
COMER

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: art. 207 ust. 2 TFUE). Oświadczenia do tego punktu przedstawiono w załączniku.

Działania o charakterze nieustawodawczym

RYBOŁÓWSTWO

3. **Rozporządzenie Rady ustalające uprawnienia do połowów w Morzu Bałtyckim na 2024 r.**  14259/23
(Podstawa prawna zaproponowana przez Komisję: art. 43 ust. 3 TFUE) 12451/23 + ADD 1
Porozumienie polityczne 14024/1/23 REV 1
- Rada osiągnęła porozumienie polityczne w sprawie rozporządzenia ustalającego uprawnienia do połowów na 2024 r. w odniesieniu do niektórych stad ryb i grup stad ryb w Morzu Bałtyckim.
4. Doroczne posiedzenie ICCAT 13780/23 + COR 1
(Nowy Kair, Egipt, 13–20 listopada 2023 r.)
Wymiana poglądów

Obrady ustawodawcze

(Obrady otwarte dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)

ROLNICTWO

5. **Dyrektywa ramowa w sprawie odpadów – kwestie związane z żywnością**  13994/23
Informacje przekazane przez prezydencję i Komisję
Wymiana poglądów
- Rada zapoznała się z prezentacją Komisji na temat kwestii związanych z żywnością w odniesieniu do dyrektywy ramowej w sprawie odpadów i wymieniła poglądy na ten temat na podstawie noty prezydencji (dok. 13994/23).

Działania o charakterze nieustawodawczym

6. Sytuacja na rynku, w szczególności w następstwie inwazji na Ukrainę¹
Informacje przekazane przez Komisję i państwa członkowskie
Wymiana poglądów

14087/1/23 REV 1

Sprawy różne

Rolnictwo

7. a) **Wpływ unijnego rynku uprawnień do emisji dwutlenku węgla na sektor rolny i przemysł rolno-spożywczy**
Informacje przekazane przez delegację Polski

 13930/23

Rada zapoznała się z przekazanymi przez delegację Polski informacjami na temat wpływu unijnego rynku uprawnień do emisji dwutlenku węgla na sektor rolny i przemysł rolno-spożywczy. Rada zapoznała się także z uwagami Komisji i delegacji.

- b) Wyniki posiedzenia ministrów rolnictwa Grupy Wyszehradzkiej
(Znojmo, Republika Czeska, 26 września 2023 r.)
Informacje przekazane przez delegację Czech w imieniu delegacji: Czech, Polski, Słowacji i Węgier
- c) Perspektywy rolnictwa ekologicznego
Informacje przekazane przez delegację Litwy, popartą przez delegacje: Bułgarii, Chorwacji, Czech, Cypru, Danii, Finlandii, Łotwy, Malty, Rumunii, Szwecji i Węgier
- d) Ustanowienie wydajnego, elastycznego i prostego mechanizmu doraźnego wsparcia finansowego w przypadku kryzysu
Informacje przekazane przez delegację Chorwacji i Słowenii, poparte przez delegacje: Bułgarii, Cypru, Grecji, Malty, Portugalii i Węgier

14236/23

14304/23

14350/23

¹ W obecności ukraińskiego ministra ds. polityki rolnej i żywności.

- e) **Nowy „Ład dla rolników” – jak zaradzić obecnym wyzwaniom w unijnym sektorze rolnictwa**  14320/23
Informacje przekazane przez delegację Austrii

Rada zapoznała się z przekazanymi przez delegację Austrii informacjami na temat sposobów zaradzenia obecnym w unijnym sektorze rolnictwa. Rada zapoznała się także z uwagami Komisji i delegacji.

- f) **Bieżące wnioski ustawodawcze**
(Obrady otwarte dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)

Rozporządzenie o certyfikacji usuwania dwutlenku węgla: Kwestie związane z rolnictwem i leśnictwem – aktualna sytuacja   14367/23
Informacje przekazane przez prezydencję

Rada zapoznała się z przekazanymi przez prezydencję informacjami na temat najnowszych wydarzeń w dyskusjach w Radzie i Parlamencie Europejskim na temat kwestii związanych z rolnictwem i leśnictwem w odniesieniu do rozporządzenia ustanawiającego unijne ramy certyfikacji usuwania dwutlenku węgla. Rada zapoznała się też z informacjami przekazanymi przez Komisję i z uwagami delegacji.

- g) **Program prac Komisji na rok 2024 dotyczący unijnej polityki promowania produktów rolno-spożywczych** 14469/23
Informacje przekazane przez delegację Włoch

POSIEDZENIE WE WTOREK 24 PAŹDZIERNIKA 2023 R.

RYBOŁÓWSTWO

3. **(ciąg dalszy) Rozporządzenie Rady ustalające uprawnienia do połowów w Morzu Bałtyckim na 2024 r.**

(Podstawa prawna zaproponowana przez Komisję: art. 43 ust. 3 TFUE)

Porozumienie polityczne

Zob. s. 4.

☐ 14259/23
12451/23 + ADD 1
14024/1/23 REV 1



Pierwsze czytanie



Punkt oparty na wniosku Komisji



Deбата jawna zaproponowana przez prezydencję
(art. 8 ust. 2 regulaminu wewnętrznego Rady)

Oświadczenia do ustawodawczych punktów A przedstawionych w dok. 14241/23**Ad pkt 2 w wykazie punktów A:**

Dyrektywa w sprawie ochrony pracowników przed ryzykiem związanym z narażeniem na działanie azbestu w miejscu pracy
Przyjęcie aktu ustawodawczego

OŚWIADCZENIE NIEMIEC

„Wraz ze zmianą unijnej dyrektywy w sprawie ochrony pracowników przed ryzykiem związanym z narażeniem na działanie azbestu w miejscu pracy po raz pierwszy w regulacjach uwzględnia się włókna o średnicy mniejszej niż 0,2 µm. Ponieważ po sześcioletnim okresie przejściowym liczba włókien będzie określana wartością liczbową dolnej granicy średnicy, pomocne byłoby zdefiniowanie jej w ramach dyrektywy, a nie pozostawienie tej kwestii poszczególnym państwom członkowskim.

Bez określenia dolnej granicy średnicy, poszczególne laboratoria pomiarowe będą bowiem osiągać różne wyniki pomiarów, w zależności od definicji krajowej oraz procedury przeprowadzania oceny. Jako że wszelkie ustalenia dokonywane są wyłącznie na szczeblu krajowym, wyniki analiz z jednego państwa członkowskiego nie mogą być wykorzystywane w innym państwie członkowskim.

W celu zachowania pewności prawa i porównywalności stężeń włókien azbestowych w całej UE i aby w sześcioletnim okresie przejściowym możliwe było zakończenie rozwoju krajowych metod i programów pomiarowych na potrzeby nowej dokładniejszej metody liczenia w odniesieniu do cienkich włókien azbestowych, wskazane byłoby, aby określić dolną granicę średnicy włókien na poziomie UE.

Nawet jeśli obecnie tak się nie dzieje, opowiadamy się za skoordynowanym wspólnym podejściem państw członkowskich w tym zakresie. Naszym zdaniem za dolną granicę można by uznać 50 nm. Takie podejście uwzględniłoby zarówno kwestie analityczne, jak i toksykologiczne oraz społeczno-gospodarcze”.

Ad pkt 3 w wykazie punktów A:

Dyrektywa w sprawie umów o usługi finansowe zawieranych na odległość
Przyjęcie aktu ustawodawczego

OŚWIADCZENIE WŁOCH

„Włochy potwierdzają swoje poparcie dla kompromisowego porozumienia w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy zmieniającej dyrektywę 2011/83/UE w zakresie umów o usługi finansowe zawieranych na odległość oraz uchylającej dyrektywę 2002/65/WE, osiągniętego przez trzy instytucje i odzwierciedlonego w wyniku głosowania w Parlamencie Europejskim 5 października 2023 r.

Mimo że nie jesteśmy w pełni zadowoleni ze wszystkich przepisów przewidzianych w proponowanej dyrektywie, ogólnie uznajemy ją za dobry i wyważony tekst legislacyjny.

Zwracamy się jednak do Komisji, aby wspierała państwa członkowskie podczas transpozycji w celu dalszego analizowania kwestii, które mogą pojawić się na tym etapie. Skuteczność nowych przepisów będzie zależała od ich prawidłowego stosowania i wsparcie ze strony Komisji może sprzyjać przyjmowaniu jednolitych stanowisk, a tym samym uniknięciu występowania niepożądanych zjawisk arbitrażu regulacyjnego, które mogą prowadzić do segmentacji rynku wewnętrznego. Przypominamy, że – obok zwiększenia zaufania do rynków finansowych poprzez ochronę konsumentów przed ryzykami związanymi z digitalizacją – innym ważnym celem tego wniosku legislacyjnego jest dalsze usprawnianie swobodnego przepływu usług finansowych na jednolitym rynku dzięki stworzeniu równych warunków działania i podobnych ryzyk między poszczególnymi podmiotami”.

Ad pkt 4 w wykazie punktów A: **Rozporządzenie w sprawie europejskich zielonych obligacji (EuGB)**
Przyjęcie aktu ustawodawczego

OŚWIADCZENIE RADY

„Biorąc pod uwagę potrzebę zapobiegania pseudoekologicznemu marketingowi na rynku obligacji, unikania arbitrażu między różnymi kategoriami papierów wartościowych o charakterze nieudziałowym oraz wobec braku zharmonizowanego systemu obowiązków informacyjnych w odniesieniu do obligacji, instrumentów pochodnych i innych papierów wartościowych o charakterze nieudziałowym, które są ogłaszane jako uwzględniające czynniki z zakresu ochrony środowiska, polityki społecznej i ładu korporacyjnego (ESG) lub realizujące cele ESG, Rada potwierdza swój zamiar dokładnego przeanalizowania wniosku Komisji dotyczącego wymogu przekazywania informacji na temat kwestii ESG w prospekcie dotyczącym papierów wartościowych o charakterze nieudziałowym w kontekście negocjacji w sprawie aktu dotyczącego dopuszczania do obrotu giełdowego”.

OŚWIADCZENIE NIEMIEC

„Niemcy są zdania, że energia jądrowa nie jest zrównoważona. Chociaż przyznajemy, że europejski standard zielonych obligacji jest powiązany z rozporządzeniem w sprawie systematyki, nie uważamy włączenia energii jądrowej za odpowiednie do celów stworzenia złotego standardu dla zielonych obligacji. W związku z tym Niemcy nie mogą poprzeć porozumienia politycznego w sprawie europejskiego rozporządzenia w sprawie zielonych obligacji w całości”.

OŚWIADCZENIE AUSTRII

„Popieramy środki, które pomogą ukierunkować zasoby finansowe na zrównoważony rozwój. W związku z tym Austria pozytywnie ocenia europejski standard zielonych obligacji. Zawsze jednak realizowaliśmy cel polegający na ustanowieniu wiarygodnej i opartej na podstawach naukowych systematyce dotyczącej zrównoważonego rozwoju i odrzucamy twierdzenie, jakoby inwestycje jądrowe mogły kwalifikować się jako działalność na rzecz przejścia. Z zadowoleniem przyjmujemy włączenie do tekstu obowiązków ujawniania informacji dotyczących takich inwestycji, mimo że mogłyby one być bardziej wyeksponowane. W pełni szanujemy suwerenność krajową oraz prawo europejskie i międzynarodowe dotyczące krajowej polityki energetycznej, ale klasyfikowanie działalności gospodarczej w kontekście energii jądrowej jako zrównoważoną uważamy za pseudoekologiczny marketing”.

OŚWIADCZENIE KOMISJI

„Komisja potwierdza swój zamiar szybkiego skorzystania z wszelkich potencjalnych uprawnień do opracowania ujednoliconych załączników do celów ujawniania w unijnym prospekcie emisyjnym informacji na temat ochrony środowiska, polityki społecznej i zarządzania (ESG), z uwzględnieniem doświadczeń uzyskanych przy przygotowaniu dobrowolnych wytycznych dotyczących zielonych obligacji w rozporządzeniu w sprawie europejskich zielonych obligacji”.

**Ad pkt 6 w wykazie
punktów A:**

**Rozporządzenie w sprawie instrumentu chroniącego przed
wymuszaniem**
Przyjęcie aktu ustawodawczego

Wspólne oświadczenie Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji dotyczące rozporządzenia (UE) 2023/... w sprawie ochrony Unii i jej państw członkowskich przed stosowaniem wymuszenia ekonomicznego przez państwa trzecie

„Wymuszenie ekonomiczne może mieć wpływ na dowolny obszar działalności Unii lub państwa członkowskiego i może mieć złożone skutki polityczne, gospodarcze i prawne. Niniejsze rozporządzenie jest niezbędną i skuteczną odpowiedzią na zjawisko wymuszenia ekonomicznego i działa poprzez odstraszenie, ale w razie potrzeby może w ostateczności prowadzić do przyjęcia środków odwetowych. Niniejsze rozporządzenie nie ma precedensu, zostało opracowane starannie i z należyтым uwzględnieniem istotnych konsekwencji przypadków wymuszenia ekonomicznego. Wynika stąd, że niniejsze rozporządzenie i przyjęte w nim podejście, w szczególności powierzenie Radzie uprawnień wykonawczych na mocy art. 4, ma charakter ściśle przedmiotowy i nie stanowi precedensu dla innych dossier ustawodawczych opartych na art. 207 TFUE ani w odniesieniu do proponowania takich aktów. Jednocześnie zasady dotyczące stosowania procedury sprawdzającej w odniesieniu do unijnych środków reagowania uzgodnionych w przedmiotowym instrumencie nie przesądzają o wyniku innych trwających lub przyszłych negocjacji ustawodawczych i nie należy ich postrzegać jako precedensu dla innych dossier ustawodawczych. W związku z tym niniejszego rozporządzenia nie należy traktować jako precedensu w odniesieniu do innych aktów prawnych”.

Oświadczenie Komisji w sprawie stosowania procedury sprawdzającej w odniesieniu do unijnych środków reagowania na podstawie rozporządzenia (UE) 2023/XXX w sprawie ochrony Unii i jej państw członkowskich przed stosowaniem wymuszenia ekonomicznego przez państwa trzecie

„Komisja zobowiązuje się do ścisłej współpracy z Parlamentem Europejskim, Radą i państwami członkowskimi UE w zakresie stosowania unijnego instrumentu chroniącego przed stosowaniem wymuszenia, na wszystkich etapach, zgodnie z obowiązującymi przepisami i najlepszymi praktykami. Komisja zauważa, że przedstawienie jednolitej reakcji UE będzie równoznaczne z udzieleniem poparcia dla kluczowych właściwości instrumentu, jakimi są zdolność odstraszenia i skuteczność, i że będzie to najodpowiedniejszym podejściem w świetle newralgicznego charakteru przedmiotowego instrumentu.

Komisja podkreśla, że w kontekście przedmiotowego rozporządzenia znalezienie rozwiązań, które zyskałyby możliwie najszersze poparcie, jest możliwe do osiągnięcia, biorąc pod uwagę charakter i wpływ działań Unii podejmowanych na mocy tego rozporządzenia. Stosowanie przedmiotowego rozporządzenia wymaga dokonania oceny złożonych kwestii ekonomicznych, politycznych i prawnych, co daje znaczny margines swobody w wyborze rozwiązań, zwłaszcza tych, które cieszą się możliwie największym poparciem ze strony państw członkowskich UE.

W związku z tym, wykonując swoje uprawnienia wykonawcze na mocy rozporządzenia oraz zgodnie z przepisami i zasadami ogólnymi ustanowionymi przez Parlament Europejski i Radę oraz określonymi w rozporządzeniu (UE) nr 182/2011, Komisja zwróci szczególną uwagę na jak najszybsze zapewnianie komitetowi państw członkowskich UE skutecznych możliwości przeanalizowania wszelkich projektów aktów wykonawczych i wyrażenia opinii przed ewentualnymi głosowaniami, jak również – w każdym momencie – na wypracowanie rozwiązań, które zyskają w ramach komitetu jak najszerze poparcie państw członkowskich UE.

Z zastrzeżeniem ochrony informacji poufnych Komisja udostępni Parlamentowi Europejskiemu i Radzie analizę planowanych środków, o której mowa w art. 13 ust. 4, natychmiast po przekazaniu państwom członkowskim. Jeżeli planowane unijne środki reagowania będą odnosić się do środków opisanych w art. 8 ust. 4, Komisja zwróci na ten fakt uwagę Parlamentu Europejskiego i Rady.

Ponadto w przypadku gdy komitet nie wyda opinii na temat projektu aktu wykonawczego, Komisja w możliwie największym stopniu uwzględni opinie wyrażone w ramach komitetu i w trybie priorytetowym przedstawi komitetowi zmieniony projekt aktu, aby zapewnić jak najszerze poparcie dla pozytywnej opinii w drodze konsensusu lub większości kwalifikowanej, na korzyść zmienionego projektu aktu. Jeżeli konieczne będzie zwrócenie się do komitetu odwoławczego, Komisja w możliwie największym stopniu uwzględni opinie wyrażone w ramach komitetu odwoławczego i będzie dążyć do przyjęcia środków, które opierają się na możliwie najszerszym poparciu dla pozytywnej opinii w drodze konsensusu lub większości kwalifikowanej. W przypadku gdy komitet odwoławczy wyda opinię negatywną w sprawie projektu aktu wykonawczego, Komisja będzie działać w taki sposób, aby nie sprzeciwiać się jakimkolwiek dominującemu stanowisku w Komitecie Odwoławczym wyrażonemu przeciwko stosowności projektu aktu wykonawczego”.

Oświadczenia do punktów B

Ad punkt 3 w wykazie punktów B:

Rozporządzenie Rady ustalające uprawnienia do połowów w Morzu Bałtyckim na 2024 r.

(Podstawa prawna zaproponowana przez Komisję: art. 43 ust. 3 TFUE)
Porozumienie polityczne

Oświadczenie Komisji w sprawie śledzia atlantyckiego w Zatoce Botnickiej i śledzia atlantyckiego w środkowej części Morza Bałtyckiego

„Komisja przyjmuje do wiadomości decyzję Rady o ustaleniu na niskich poziomach całkowitych dopuszczalnych połowów (TAC) śledzia atlantyckiego w Zatoce Botnickiej i śledzia atlantyckiego w środkowej części Morza Bałtyckiego, wraz ze środkami zaradczymi mającymi na celu odbudowę tych stad do poziomów przekraczających $MSY_{Btrigger}$.

Komisja ubolewa jednak, że Rada nie podjęła decyzji o zamknięciu ukierunkowanych połowów obu stad w 2024 r., co umożliwiłoby szybszą odbudowę stad.”.

Oświadczenie Komisji w sprawie planów wieloletnich

„Komisja rozumie powody, dla których państwa członkowskie zwróciły się o przedłożenie wniosku w sprawie ukierunkowanej zmiany planu wieloletniego dla Morza Bałtyckiego, Morza Północnego i wód zachodnich. Komisja przypomina, że zgodnie z Traktatem ma prawo inicjatywy ustawodawczej. W szczególności do Komisji należy decyzja o terminie i treści takiego wniosku.”.

Deklaracja Komisji, Finlandii i Szwecji w sprawie zarządzania połowami łososia atlantyckiego w podrejonach 29N i 30

„Finlandia i Szwecja uważają, że stado łososia atlantyckiego w rzece Ljungan ucierpiało na skutek choroby, ale w 2023 r. sytuacja tego stada kształtowała się pozytywnie i odnotowano większą poziom migracji wstępującej i większą szacowaną liczebność smoltów.

Finlandia i Szwecja uważają również, że prawdopodobieństwo osiągnięcia B_{lim} w przypadku stada łososia atlantyckiego w rzece Ljungan w mniejszym stopniu zależy od śmiertelności połowowej. W związku z tym uważają, że ukierunkowane środki zarządzania są skuteczniejsze dla odbudowy stada łososia atlantyckiego w rzece Ljungan.

Finlandia i Szwecja uważają, że opóźnienie rozpoczęcia komercyjnych i rekreacyjnych połowów łososia atlantyckiego do dnia 20 maja 2024 r. stanowiłoby znaczne ograniczenie w porównaniu z rozpoczęciem w dniu 1 maja, zgodnie z opinią ICES. Uważają, że pozwoliłoby to wcześniej migrującym i cennym dużym osobnikom dzikich łososi atlantyckich, w tym ze stada w rzece Ljungan, migrować w kierunku swoich rzek tarłowych przed rozpoczęciem połowów łososia atlantyckiego. Szwecja byłaby ponadto gotowa wprowadzić regionalne ograniczenia połowów łososia atlantyckiego w rzece Ljungan i poza nią.

Finlandia i Szwecja zgadzają się również, że zmniejszenie TAC dla łososia do 53 967 jest istotnym środkiem ochrony stad łososia atlantyckiego.

W ścisłej współpracy z Finlandią i Szwecją Komisja pilnie zwróci się do ICES o jak najszybsze przedstawienie opinii naukowej w sprawie środków zarządzania, które Finlandia i Szwecja są gotowe wprowadzić w odniesieniu do połowów łososia atlantyckiego w podrejonach 29N i 30. Finlandia i Szwecja dostarczą ICES i Komisji niezbędne informacje naukowe i wiedzę fachową potrzebne do takich opinii. Na podstawie tej opinii ICES Komisja przedstawi, w stosownym przypadku, wniosek dotyczący zmiany rozporządzenia w sprawie uprawnień do połowów w Morzu Bałtyckim”.

Wspólne oświadczenie Danii, Estonii, Niemiec, Polski i Szwecji w sprawie rekreacyjnych połowów dorsza atlantyckiego w części zachodniej

„Dania, Estonia, Niemcy, Polska i Szwecja nadal są zaniepokojone stanem stada dorsza atlantyckiego w części zachodniej i są nadal zaangażowane w jego odbudowę. Jednocześnie uznają społeczno-gospodarcze i kulturowe znaczenie rybołówstwa rekreacyjnego. Wyżej wymienione państwa członkowskie wzywają Komisję, by rozważyła ponowne otwarcie w przyszłych wnioskach połowów rekreacyjnych stada dorsza atlantyckiego w części zachodniej, gdy tylko opinie naukowe pozwolą na przywrócenie odpowiedniego limitu ilościowego. Można również rozważyć wprowadzenie dalszych wspólnych środków dotyczących rekreacyjnych połowów dorsza atlantyckiego w celu ochrony stada dorsza atlantyckiego w części zachodniej, takich jak minimalne i maksymalne rozmiary odniesienia.”.

Wspólne oświadczenie Danii, Estonii, Finlandii, Litwy, Łotwy, Niemiec, Polski i Szwecji w sprawie stosowania art. 15 ust. 9 rozporządzenia podstawowego w odniesieniu do stad dorsza atlantyckiego we wschodniej części Morza Bałtyckiego i dorsza atlantyckiego w zachodniej części Morza Bałtyckiego w 2024 r.

„Biorąc pod uwagę, że biomasa stad dorsza atlantyckiego we wschodniej części Morza Bałtyckiego i dorsza atlantyckiego w zachodniej części Morza Bałtyckiego znajduje się poniżej B_{lim} , Dania, Estonia, Finlandia, Litwa, Łotwa, Niemcy, Polska i Szwecja zobowiązują się – w celu zapewnienia odbudowy tego stada zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/1139 – nie korzystać w odniesieniu do tych stad w 2024 r. z obejmującej kolejny rok elastyczności na mocy art. 15 ust. 9 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013. Zobowiązanie to jest odpowiedzią na obecną wyjątkową sytuację stad dorsza atlantyckiego we wschodniej części Morza Bałtyckiego i dorsza atlantyckiego w zachodniej części Morza Bałtyckiego”.

Wspólne oświadczenie Danii, Finlandii, Niemiec, Polski i Szwecji w sprawie stosowania art. 15 ust. 9 rozporządzenia podstawowego w odniesieniu do stada śledzia atlantyckiego w zachodniej części Morza Bałtyckiego w 2024 r.

„Biorąc pod uwagę, że biomasa stada śledzia atlantyckiego w zachodniej części Morza Bałtyckiego znajduje się poniżej B_{lim} , Dania, Finlandia, Niemcy, Polska i Szwecja zobowiązują się – w celu zapewnienia odbudowy tego stada zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/1139 – nie korzystać w odniesieniu do tego stada w 2024 r. z obejmującej kolejny rok elastyczności na mocy art. 15 ust. 9 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013. Zobowiązanie to jest odpowiedzią na obecną wyjątkową sytuację stada śledzia atlantyckiego w zachodniej części Morza Bałtyckiego”.

Wspólne oświadczenie Danii, Estonii, Litwy, Łotwy, Niemiec i Polski w sprawie stosowania art. 15 ust. 9 rozporządzenia podstawowego w odniesieniu do stada łososia atlantyckiego w basenie głównym w 2024 r.

„Biorąc pod uwagę, że w podrejonach ICES 22–30 prawie wszystkie dzikie stada rzeczne łososia atlantyckiego znajdują się znacznie poniżej R_{lim} , Dania, Estonia, Finlandia, Litwa, Łotwa, Niemcy i Polska zobowiązują się – w celu zapewnienia odbudowy tego stada – nie korzystać w odniesieniu do tych stad w 2024 r. z obejmującej kolejny rok elastyczności na mocy art. 15 ust. 9 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013. Zobowiązanie to jest odpowiedzią na obecne wyjątkowe okoliczności dotyczące dzikich stad rzecznych łososia atlantyckiego w podrejonach ICES 22–30”.

Wspólne oświadczenie Komisji oraz Danii, Estonii, Finlandii, Litwy, Łotwy, Niemiec, Polski i Szwecji w sprawie wymiany kwot dorsza atlantyckiego we wschodniej i zachodniej części Morza Bałtyckiego

„W duchu solidarności państwo członkowskie, które nie potrzebuje całej swojej kwoty przyłowów dorsza atlantyckiego we wschodniej lub zachodniej części Morza Bałtyckiego, będzie starało się uzgodnić wymianę kwot z państwem członkowskim, które może wykazać, że ze względu na swoją ograniczoną kwotę dorsza atlantyckiego we wschodniej lub zachodniej części Morza Bałtyckiego będzie musiało się zmierzyć z efektem dławiącym.”.

Wspólne oświadczenie Danii, Estonii, Litwy, Niemiec i Polski w sprawie transferów kwot łososia atlantyckiego w basenie głównym

„W duchu solidarności i uznając wysiłki na rzecz ochrony podjęte przez Finlandię i Szwecję, dzięki czemu w ich wodach występują zdrowe stada, państwo członkowskie, które nie będzie mogło wykorzystać całej swojej kwoty dla łososia atlantyckiego w basenie głównym, rozważy dobrowolny transfer niewykorzystanej lub niemożliwej do wykorzystania części tej kwoty na rzecz Finlandii lub Szwecji.”.

Wspólne oświadczenie Komisji i Niemiec w sprawie możliwości wsparcia z Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury (EFMRA) w związku z tymczasowym zaprzestaniem działalności połowowej

1. „Zgodnie z art. 5 ust. 3 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1139 z dnia 6 lipca 2016 r. ustanawiającego wieloletni plan w odniesieniu do stad dorsza atlantyckiego, śledzia atlantyckiego i szprota w Morzu Bałtyckim oraz połowów eksploatujących te stada, środki zaradcze do celów art. 5 tego rozporządzenia mogą, pod pewnymi warunkami, obejmować środki nadzwyczajne państw członkowskich na podstawie art. 13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1380/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej polityki rybołówstwa.

2. Biorąc pod uwagę ocenę przeprowadzoną przez Międzynarodową Radę Badań Morza (ICES) dotyczącą dorsza atlantyckiego i śledzia atlantyckiego w podrejonach 22–24, Niemcy uznają zatem za konieczne przyjęcie środków nadzwyczajnych na podstawie art. 13 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013. Środki nadzwyczajne w podrejonach 22–24 w odniesieniu do niemieckich statków rybackich polegają na wprowadzeniu okresu zamknięcia wynoszącego 30 dni dla ochrony dorsza atlantyckiego oprócz zamknięcia tarlisk dorsza atlantyckiego ustanowionego w art. 7 ust. 3 rozporządzenia ustalającego uprawnienia do połowów na 2024 rok dla niektórych stad ryb i grup stad ryb w Morzu Bałtyckim, w którym to okresie zamknięcia nie będzie obowiązywał wyjątek określony w art. 7 ust. 4 lit. b), oraz na ograniczeniu przez dodatkowych 30 dni połowów śledzia atlantyckiego oraz połowów ze znacznymi przyłowami śledzia atlantyckiego, kiedy to zawieszone zostanie stosowanie wyjątku od zakazu połowów śledzia atlantyckiego w części zachodniej dotyczącego niektórych rodzajów łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego.

3. Komisja i Niemcy zgadzają się, że ten środek nadzwyczajny kwalifikuje się do finansowania na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1139 z dnia 7 lipca 2021 r. ustanawiającego Europejski Fundusz Morski, Rybacki i Akwakultury oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) 2017/1004, pod warunkiem że jest on zgodny z warunkami określonymi w art. 21 ust. 2 lit. c) tego rozporządzenia”.