

Brüssel, 25. september 2020  
(OR. en)

14661/17  
DCL 1

FISC 293

#### **SALASTATUSE KATEGOORIA KAOTAMINE**

---

|              |                                                            |
|--------------|------------------------------------------------------------|
| Dokument:    | 14661/17 RESTREINT UE/EU RESTRICTED                        |
| Kuupäev:     | 21. november 2017                                          |
| Uus staatus: | Avalik                                                     |
| Teema:       | Märkus käitumisjuhendi töörühmale (äriühingu maksustamine) |

---

Käesolevaga edastatakse delegatsioonidele eespool nimetatud dokument, mille salastatuse kategooria on kaotatud.

Nimetatud dokumendi tekst on identne eelmise versiooni tekstiga.

\_\_\_\_\_



Euroopa Liidu  
Nõukogu

Brüssel, 21. november 2017  
(OR. en)

14661/17

RESTREINT UE/EU RESTRICTED

FISC 293

## MÄRKUS

|                 |                                                            |
|-----------------|------------------------------------------------------------|
| Saatja:         | Eesistujariik                                              |
| Saaja:          | Delegatsioonid                                             |
| Eelmise dok nr: | 14335/17 FISC 261 RESTREINT UE/EU RESTRICTED               |
| Teema:          | Märkus käitumisjuhendi töörühmale (äriühingu maksustamine) |

Delegatsioonidele edastatakse eesistujariigi kompromissettepanek järgmise eelnõu kohta: nõukogu järeldused maksualast koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide ELi loetelu kohta. Käesolevas tekstis on ära märgitud dokumendis 14335/17 EU RESTRICTED esitatud teksti tehtud muudatused.

DECLASSIFIED

NÕUKOGU JÄRELDUSED

maksualast koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide ELi loetelu kohta (\*)

(\*) Nõukogu leppis kokku, et järelused avaldatakse teavitamise eesmärgil *Euroopa Liidu Teatajas*.

Nõukogu:

1. TULETAB MEELDE nõukogu 25. mai 2016. aasta järeltusi maksustamise välisstrateegia ja maksulepingute kuritarvitamise vastaste meetmete kohta, eelkõige nimetatud järeltuste punkte 6–10, ning nõukogu 8. novembri 2016. aasta järeltusi, mis käsitlevad kriteeriume ja protsessi, mille tulemusena koostatakse maksualast koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide ELi loetelu;
2. RÕHUTAB, kui tähtis on edendada ülemaailmselt maksustamise läbipaistvust, õiglast maksustamist ning maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise vastaste meetmete standardite rakendamist käsitlevaid kriteeriumeid, mis kinnitati nõukogu 8. novembri 2016. aasta järeltustes (edaspidi „kriteeriumid“) ja on esitatud käesolevate järeltuste IV lisas ning nagu neid on täpsustatud V ja VI lisas;
3. VÕTAB ARVESSE maksualase läbipaistvuse ja teabevahetuse ülemaailmsel foorumil, OECD maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise vastase võitluse kõikehõlmavas raamistikus ning kahjulikke maksutavasid käsitleval foorumil tehtud tööd;
4. VÄLJENDAB HEAMEELT töö üle, mida on teinud äriühingute maksustamise käitumisjuhendi töörühm koostöös maksuküsimuste kõrgetasemelise töörühmaga, valides välja asjaomased jurisdiktsioonid ning analüüsides ja hinnates kriteeriumide kontekstis nende maksualaste õigusaktide ja maksupoliitikaga seonduvaid asjaolusid;
5. PEAB TERVITATAVAKS, et enamik nendest jurisdiktsioonidest on otsustanud selles protsessis ja dialoogis osaleda ning on astunud või kohustunud astuma aktiivseid samme, et lahendada probleemid, mille käitumisjuhendi töörühm on tuvastanud maksustamise läbipaistvuse, õiglase maksustamise ning maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise vastaste meetmete standardite rakendamise vallas;

6. MÄRGIB siiski, et mitmed jurisdiktsioonid ei ole võtnud mõjusaid meetmeid puuduste tõhusaks kõrvaldamiseks ega osale kriteeriumidele tuginevas sisulises dialoogis, mis võiks viia selliste kohustuste võtmiseni;
7. ON VEENDUNUD, et sellisel juhul toovad nende jurisdiktsioonide maksualased õigusaktid, maksupoliitika ja haldustavad kaasa või võivad tuua kaasa liikmesriikide maksutulu vähenemise ning et neid jurisdiktsioone tuleks seega tugevalt innustada tegema olukorra parandamiseks vajalikud muudatused;
8. KORDAB, et väga tähtis on tagada tõhusad kaitsemehhanismid, mille abil võidelda liikmesriikide maksubaasi kahanemise vastu, mida põhjustavad maksupettused, maksudest kõrvalehoidumine ja maksustamise vältimine;
9. KINNITAB sellest tulenevalt I lisas esitatud maksualast koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide ELi loetelu ning KINNITAB, et jurisdiktsioonid jäävad sellesse loetellu seni, kuni nad täidavad kriteeriumid, näiteks järgides soovitusi loetelust väljaarvamiseks vajalike sammude kohta;
10. LEIAB, et käitumisjuhendi tööühmal ON ASJAKOHANE pidada arutelusid loetellu kantud jurisdiktsioonidega, et leppida kokku sammudes, mille võtmist jurisdiktsioonidelt nende loetelust väljaarvamiseks oodatakse, ja neid samme jälgida, ning JULGUSTAB kõnealuseid jurisdiktsioone kriteeriumide täitmiseks kiiresti tegutsema;

11. MÄRGIB RAHULOLUGA, et kuigi mõne jurisdiktsiooni maksualased õigusaktid, maksupoliitika ja haldustavad tekitavad muret maksustamise läbipaistvuse, õiglase maksustamise ning maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise vastaste meetmete standardite rakendamise vallas, on mitmed nendest jurisdiktsioonidest\* siiski võtnud kõrgel poliitilisel tasandil sisulisi kohustusi, et astuda vajalikud sammud veel lahendamata küsimuste lahendamiseks kokkulepitud tähtaegadeks, ning seega ei peaks neid käesolevas etapis koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide loetellu kandma. Käitumisjuhendi töörühm peaks jätkama **dialoogi ja** nende jurisdiktsioonide võetud kohustuste tegeliku rakendamise jälgimist ning peaks saama igal ajal soovitada maksualast koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide loetelu ajakohastada, võttes aluseks kõnealuste kohustuste rakendamise;

\* [...]

- [...] **12.** VÄLJENDAB poolehoidu ja toetust Kariibi mere piirkonna jurisdiktsioonidele, mida 2017. aasta septembris räsivad laastavad tormid, põhjustades surmajuhtumeid ja ulatuslikku kahju põhitaristule, ning ON ARVAMUSEL, et nende jurisdiktsioonide puhul tuleks sõelumisprotsess praegu peatada. Käitumisjuhendi töörühm peaks siiski looma hiljemalt 2018. aasta veebruariks uuesti kontaktid asjaomaste jurisdiktsioonidega, et [...] **lahendada kõnealused probleemid 2018. aasta lõpuks;**
- [...] **13.** TEEB käitumisjuhendi töörühmale sellest tulenevalt ÜLESANDEKS alustada või jätkata asjaomaste jurisdiktsioonidega arutelu, et nad võtaksid vajalikud kohustused, jälgida nende kohustuste täitmist ning anda nõukogule korrapäraselt aru, vajaduse korral esitades soovitusi koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide loetellu muudatuste tegemiseks;
- [...] **14.** ON SEISUKOHAL, nagu see on esitatud teises lisas, et EL ja liikmesriigid võiksid kohaldada koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide suhtes nii maksundusvälistes valdkondades kui ka maksuvaldkonnas tõhusaid ja proportsionaalseid kaitsemeetmeid seni, kuni need jurisdiktsioonid kuuluvad loetellu;

- [...] **15.** SOOVITAB, et liikmesriigid võtaksid käesoleva dokumendi II lisas esitatud teatavaid [...] **kooskõlastatud\*** maksuvaldkonna kaitsemeetmeid, kooskõlas oma riikliku õigusega ning ELi ja rahvusvahelisest õigusest tulenevate kohustustega;

\* [...]

- [...] **16.** KUTSUB ELi institutsioone ja liikmesriike ÜLES võtma vajaduse korral maksualast koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide ELi loetelu arvesse välispoliitikas, majandussuhetes ja arengukoostöös asjaomaste kolmandate riikidega, et püüda saavutada terviklik lähenemisviis kriteeriumidega vastavuse küsimuses, ilma et see piiraks liikmesriikide ja liidu aluslepingutest tulenevaid vastavaid pädevusi;

- 17.** USUB, et koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide loetelu ja vajaduse korral kaitsemeetmed saadavad asjaomastele jurisdiktsioonidele tugeva sõnumi, innustades neid seega tegema positiivseid muudatusi nende loetelust väljaarvamiseks;

- [...] **18.** KINNITAB, et need ELi liikmesriikide ühiselt võetavad meetmed on kooskõlas G20, OECD ja teiste rahvusvaheliste foorumite edendatava tegevuskavaga;

- [...] **19.** TULETAB MEELDE, et nõukogu jõudis kokkuleppele lähenemisviisis, mis võetakse äriühingu tulumaksu süsteemi puudumise või äriühingu tulumaksu null- või nullilähedase nominaalmäära kohaldamise suhtes seoses kriteeriumiga, mis nõuab jurisdiktsioonilt, et ta ei soodustaks *offshore*-struktuure ega -kokkuleppeid, mille eesmärk on saavutada kõnealuses jurisdiktsioonis tegelikku majandustegevust mitte kajastavat kasumit, nagu on esitatud VI lisas;

- [...] **20.** TULETAB MEELDE, et kooskõlas nõukogu 8. novembri 2016. aasta järeldustega ei piira need meetmed liikmesriikide vastavaid pädevusi, näiteks pädevust pidada läbirääkimisi kahepoolsete maksulepingute üle ja nendes kokku leppida, kohaldada lisameetmeid või säilitada koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide riigisiseseid laiemad loetelud;
- [...] **21.** KINNITAB, et loetelu muutmise otsuse teeb nõukogu, tuginedes talle käitumisjuhendi töörühma poolt kättesaadavaks tehtud asjakohasele faktilisele teabele;
- [...] **22.** MÄRGIB, et koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide loetelu tuleks ajakohastada vähemalt kord kalendriaasta jooksul ning et olukorda loetellu kantud jurisdiktsioonides, samuti teistes 2017. aasta sõelumisprotsessiga hõlmatud jurisdiktsioonides, tuleks pidevalt jälgida. Nõukogu poolt kokku lepitud kriteeriumide alusel võib käitumisjuhendi töörühm laiendada järelevalvet teistele jurisdiktsioonidele;
- [...] **23.** KUTSUB käitumisjuhendi töörühma üles jätkama dialoogi asjakohaste jurisdiktsioonidega, et edendada maksustamise läbipaistvust, õiglast maksustamist ning maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise vastaste meetmete standardite rakendamist; ning jätkama tööd selliste kaitsemeetmete analüüsimisel, mida võiks täpsemini määratleda ja kohaldada kooskõlastatult koostööd mittetegevatele jurisdiktsioonidele, ilma et see piiraks liikmesriikide kohustusi tulenevalt ELi ja rahvusvahelisest õigusest;

- [...] **24.** KORDAB, et käitumisjuhendi töörühm peaks nõukogu peasekretariaadi toetusel jätkama selle protsessi läbiviimist ja jälgimist, kooskõlastades oma tegevust maksuküsimuste kõrgetasemelise töörühmaga. Käitumisjuhendi töörühmale pakub abi komisjon, tehes sõelumisprotsessiks vajalikku ettevalmistustööd kooskõlas ülesannetega, mis on praegu määratletud äriühingute maksustamise käitumisjuhendi kohaselt, eelkõige seoses kolmandate riikidega varem peetud ja käimasolevate dialoogidega;
- [...] **25.** PEAB sellega seoses ASJAKOHASEKS määrata kindlaks selles valdkonnas tehtava edasise töö suunised, nagu need on esitatud III lisas;
- [...] **26.** KINNITAB, et nõukogu ajakohastab kriteeriumeid korrapäraselt ja vastavalt vajadusele, võttes arvesse rahvusvahelisi arenguid ja rahvusvaheliste standardite muutumist; ning ON SEISUKOHAL, et tulevane hindamine ja dialoog asjaomaste jurisdiktsioonidega peaks põhinema nendel standarditel, pidades silmas seda, kui oluline on, et kõik asjaomased jurisdiktsioonid jätkaksid kõnealustes valdkondades kiirete edusammude tegemist.

Maksualast koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide ELi loetelu

1. [Jurisdiktsioon A]

1.1. [Jurisdiktsiooni A] loetellu kandmise põhjused:

[...]

1.2. Soovitused [jurisdiktsioonile A] loetelust väljaarvamiseks vajalike sammude kohta:

[...]

2. [Jurisdiktsioon B]

2.1. [Jurisdiktsiooni B] loetellu kandmise põhjused:

[...]

2.2. Soovitused [jurisdiktsioonile B] loetelust väljaarvamiseks vajalike meetmete kohta:

[...]

DECLASSIFIED

3. [Jurisdiktsioon C]

3.1. [Jurisdiktsiooni C] loetellu kandmise põhjused:

[...]

3.2. Soovitused [jurisdiktsioonile C] loetelust väljaarvamiseks vajalike meetmete kohta:

[...]

4. [Jurisdiktsioon D]

4.1. [Jurisdiktsiooni D] loetellu kandmise põhjused:

[...]

4.2. Soovitused [jurisdiktsioonile D] loetelust väljaarvamiseks vajalike meetmete kohta:

[...]

DECLASSIFIED

## Kaitsemeetmed

1. Jurisdiktsiooni kandmisel maksualast koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide loetellu on eeldatavalt hoiatav mõju, mis innustab jurisdiktsioone täitma käesoleva dokumendi IV lisas loetletud kriteeriumeid, mida on täpsustatud V ja VI lisas, ning muid asjakohaseid rahvusvahelisi standardeid.
  2. On [...] oluline näha ette tõhusad kaitsemeetmed, et võidelda maksupettustest, maksudest kõrvalehoidumisest ja maksustamise vältimisest tuleneva liikmesriikide maksubaasi kahanemise vastu, ning seega kohaldada tõhusaid ja proportsionaalseid kaitsemeetmeid ELi ja riigi tasandil nende jurisdiktsioonide suhtes, kes on kantud maksualast koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide ELi loetellu.
  3. Mitmed ELi tasandi kaitsemeetmed maksundusvälistes valdkondades on seotud maksualast koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide ELi loeteluga ning on esitatud käesoleva lisa A osas.
  4. Peale selle [...] \* **võiksid** liikmesriigid lisaks ELi võetavatele maksundusvälistele meetmetele võtta teatavaid kaitsemeetmeid maksuvaldkonnas, kooskõlas oma siseriikliku õigusega, et tõhusalt innustada loetellu kantud jurisdiktsioone koostööd tegema.
- \* [...]
5. Selliste maksuvaldkonna meetmete loetelu on esitatud käesoleva lisa B osas. Kuna need meetmed peaksid olema kooskõlas ELi liikmesriikide maksusüsteemidega, jäetakse nende rakendamine liikmesriikide pädevusse.
  6. Tuleb märkida, et mis tahes kaitsemeetmete võtmine ei tohiks piirata liikmesriikide pädevust vastavates valdkondades, näiteks lisameetmete kohaldamist või koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide riigisiseste laiemate loetelude säilitamist.

A. KAITSEMEETMED MAKSUNDUSVÄLISTES VALDKONDADES

[...] Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. septembri 2017. aasta määruse (EL) 2017/1601 (millega luuakse Euroopa Kestliku Arengu Fond (EFSD), EFSD tagatis ja EFSD tagatisfond) artiklis 22 on osutatud koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide ELi loetelule.

Lisaks, kui [...] teistes maksundusväliste valdkondade ELi õigusaktides viidatakse tulevikus maksualast koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide loetelule [...], käsitatakse seda osana kaitsemeetmetest käesolevate nõukogu järelduste tähenduses.

a) [...]

b) [...]

c) [...]

Selliste meetmete üldist mõju jurisdiktsioonide poolt kriteeriumide täitmisele peaks jälgima käitumisjuhendi töörühm ja maksuküsimuste kõrgetasemeline töörühm ELi maksustamise välisstrateegia rakendamise kontekstis.

DECLASSIFIED

[...] B. KAITSEMEETMED MAKSUVALDKONNAS\*

\* [...]

B.1. Kooskõlastatud tegevuse tagamiseks peaksid liikmesriigid kohaldama vähemalt [...] **ühte\*\*** järgmistest maksuvaldkonna [...] haldusmeetmetest\*\*\*:

- a) teatavate tehingute rangem järelevalve
- b) suuremad auditeerimisriskid asjaomastest süsteemidest kasu saavate maksumaksjate jaoks;
- c) suuremad auditeerimisriskid kõnealuseid jurisdiktsioone hõlmavaid struktuure või kokkuleppeid kasutavate maksumaksjate jaoks.
- d) [...]

\*\* [...]

\*\*\* [...]

DECLASSIFIED

B.2. Ilma et see piiraks liikmesriikide vastavat pädevust kohaldada lisameetmeid, on maksuvaldkonna seadusandlikud kaitsemeetmed, mida liikmesriigid **võiksid** kohaldada, järgmised:

- a) kulude mahaarvamus;
- b) välismaiseid kontrollitavaid äriühinguid käsitlevad eeskirjad;
- c) maksude kinnipidamise meetmed;
- d) osaluste maksuvabastuse piiramine;
- e) asendamise eeskiri;
- f) tõendamiskohustuse tühistamine;
- g) dokumenteerimise erinõuded;
- h) konkreetsete piiriüleste maksukeemide kohustuslik avaldamine maksuvahendajate poolt.

B.3. Liikmesriigid peaksid kaaluma maksualast koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide ELi loetelu kasutamist vahendina, mis hõlbustab asjakohaste kuritarvitamisvastaste sätete toimimist, kui rakendatakse nõukogu 12. juuli 2016. aasta direktiivi (EL) 2016/1164, millega nähakse ette siseturu toimimist otseselt mõjutavate maksustamise vältimise viiside vastased eeskirjad. Näiteks, kui liikmesriigid kasutavad kooskõlas nimetatud direktiiviga välismaiseid kontrollitavaid äriühinguid käsitlevate eeskirjade ülevõtmisel oma siseriiklikusse õigusesse kolmandate riikide musti nimekirju, peaksid sellised nimekirjad hõlmama vähemalt maksualast koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide ELi loetelusse kantud jurisdiktsioone.

\_\_\_\_\_

Suunised, mis käsitlevad edasist protsessi seoses maksualast koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide ELi liikmesriikide ühise loeteluga

#### 1. LOETELU MUUTMINE JA LOETELUST VÄLJAARVAMINE

- 1.1. Nõukogu muudab I lisas esitatud koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide loetelu kord aastas ning see kinnitatakse äriühingute maksustamise käitumisjuhendi töörühma poolt nõukogule esitatud aruande põhjal, märkides ära asjaomase muudatuse kohaldamise alguskuupäeva.
- 1.2. Loetelu või selle kestust võib muuta sama menetluskorra alusel, millega loetelu kinnitati. Euroopa Komisjon peaks andma selles protsessis vajalikku tehnilist abi.
- 1.3. Nõukogu otsus põhineb käitumisjuhendi töörühma poolt kooskõlas maksuküsimuste kõrgetasemelise töörühmaga koostatud aruandel, mille on ette valmistanud alaliste esindajate komitee.
- 1.4. Niipea kui jurisdiktsioon on kantud loetellu, teavitatakse teda sellest käitumisjuhendi töörühma esimehe allkirjastatud kirjaga, milles on esitatud selgelt järgmine:
  - a) loetellu kandmise põhjused ning
  - b) sammud, mida asjaomaselt jurisdiktsioonilt oodatakse tema loetelust väljaarvamiseks.
- 1.5. Niipea kui jurisdiktsioon on loetelust välja arvatud, teavitatakse teda sellest kiiresti käitumisjuhendi töörühma esimehe allkirjastatud kirjaga, kus on ära märgitud sellise muudatuse kohaldamise alguskuupäev.
- 1.6. Jurisdiktsiooni loetellu kandmise või loetelust väljaarvamise otsuses peaks olema täpselt ära märgitud kuupäevad, millal algab või lõpeb maksuvaldkonna kaitsemeetmete kohaldamine, olenevalt meetme laadist, ilma et see piiraks liikmesriikide vastavaid pädevusi, näiteks riigi tasandil võetavaid kaitsemeetmeid käsitlevate siseriiklike õigusaktide kohandamist.

## 2. JURISDIKTSIOONIDE KOHUSTUSED, JÄRELEVALVE, DIALOOG JA EDASINE TEGEVUS

- 2.1. Jurisdiktsioonide poolt ametlikult võetud kohustusi rakendada nõukogu soovi kohaselt soovitusi tuvastatud probleemide käsitlemiseks peaks hoolikalt jälgima käitumisjuhendi töörihm, keda toetab nõukogu peasekretariaat ning tehnilise abi osas Euroopa Komisjon, eesmärgiga hinnata nende soovitude tõhusat rakendamist.
- 2.2. Kui asjaomased jurisdiktsioonid jätavad kohustused ettenähtud tähtjaks täitmata, kaalub nõukogu uuesti nende jurisdiktsioonide võimalikku lisamist I lisas esitatud loetellu.
- 2.3. Kriteeriumide nõudeid mittetäitvate jurisdiktsioonide puhul peaks käitumisjuhendi töörihm püüdma jätkuvalt saavutada seda, et nad võtaksid kõrgel tasandil poliitilise kohustuse koos konkreetse ajakavaga ning tegeleksid tõhusalt sõelumisprotsessis tuvastatud probleemidega.
- 2.4. Eelkõige peaks kahepoolsete arutelude eesmärgiks olema järgmine:
  - a) uurida lahendusi nende jurisdiktsioonide maksusüsteemides ja -poliitikas tuvastatud probleemidele ja need lahendused kindlaks määrata ning
  - b) saavutada asjakohaste ja vajalike kohustuste võtmine olukorra lahendamiseks.
- 2.5. Kohustuste täitmise jälgimisel tuleks jätkuvalt arvesse võtta maksualase läbipaistvuse ja teabevahetuse ülemaailmsel foorumil, OECD maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise vastase võitluse kõikehõlmavas raamistikus ning kahjulikke maksutavasid käsitleval foorumil tehtud tööd.
- 2.6. Käitumisjuhendi töörihm peaks jätkama kriteeriumide üleilmset edendamist kooskõlas maksualase läbipaistvuse ja teabevahetuse ülemaailmsel foorumil, OECD maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise vastase võitluse kõikehõlmava raamistikus ning kahjulikke maksutavasid käsitleval foorumil tehtava tööga.

- 2.7. Vajaduse korral, kui käitumisjuhendi töörühm nõukogu poolt kokku lepitud kriteeriumide alusel nii otsustab, võib järelevalvet laiendada jurisdiktsioonidele, mida 2017. aasta sõelumisprotsess ei hõlmanud.
- 2.8. Käitumisjuhendi töörühm jätkab nõukogu peasekretariaadi toetusel seda protsessi ja selle jälgimist, kooskõlastades oma tegevust maksuküsimuste kõrgetasemelise töörühmaga. Käitumisjuhendi töörühmale pakuvad abi komisjoni talitused, tehes sõelumisprotsessiks vajalikku ettevalmistustööd kooskõlas ülesannetega, mis on praegu määratletud äriühingute maksustamise käitumisjuhendi protsessi kohaselt, eelkõige seoses kolmandate riikidega varem peetud ja käimasolevate dialoogidega.
- 2.9. Käitumisjuhendi töörühm peaks jätkama asjakohase praktilise korra väljatöötamist käesolevate suuniste rakendamiseks.
- 2.10. Nõukogu ajakohastab koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide ELi loetelu vastavalt käesolevatele suunistele, tuginedes käitumisjuhendi töörühmale kättesaadavaks tehtud teabele. Käitumisjuhendi töörühm teeb tööd talle muu hulgas asjaomase jurisdiktsiooni, komisjoni ja liikmesriigi (liikmesriikide) poolt esitatud teabe põhjal.
- 2.11. Pärast kogu saadud teabe tasakaalustatud läbivaatamist annab käitumisjuhendi töörühm nõukogule vähemalt kord aastas aru koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide loetelu kohta, et nõukogu saaks vajaduse korral otsustada lisada nimetatud loetellu jurisdiktsioone, kui nad ei täida sõelumiskriteeriume, või neid kiiresti loetelust välja arvata, kui nad täidavad tingimusi.
- 2.12. Nõukogu peasekretariaat on jätkuvalt kontaktpunktiks, et hõlbustada käesolevas dokumendis kirjeldatud protsessi.

Maksustamise läbipaistvuse, õiglase maksustamise ning maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise vastaste meetmete rakendamise kriteeriumid, mida ELi liikmesriigid kohustuvad edendama

Jurisdiktsioonide sõelumisel tuleks kasutada järgmisi hea maksuhaldustava kriteeriume, et koostada kooskõlas sõelumissuunistega maksualast koostööd mittetegevate jurisdiktsioonide ELi loetelu. Sõelumisprotsessis hinnatakse kumulatiivselt jurisdiktsioonide poolt maksustamise läbipaistvuse ja õiglase maksustamise põhimõtetest kinnipidamist ning maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise vastaste meetmete rakendamist.

#### 1. Maksustamise läbipaistvus

Maksustamise läbipaistvuse nõuetele vastavaks peetakse jurisdiktsioone, kes täidavad järgmiseid kriteeriume:

- 1.1. esialgne kriteerium seoses OECD teabe automaatse vahetamise standardiga (ühine aruandlusstandard): jurisdiktsioon peaks olema kohustunud rakendama ühist aruandlusstandardit ja alustanud õigusloomeprotsessi selle tõhusaks rakendamiseks, eesmärgiga alustada teabevahetust hiljemalt 2018. aastal (2017. aasta kohta) ning kehtestanud 2017. aasta lõpuks korra, mille kohaselt saaks vahetada teavet kõigi liikmesriikidega kas pädevate asutuste mitmepoolse kokkuleppe allkirjastamise või kahepoolsete kokkulepete abil;

tulevane kriteerium seoses ühise aruandlusstandardiga alates 2018. aastast: jurisdiktsiooni reiting ülemaailmsel foorumil peaks teabe automaatse vahetamise ühise aruandlusstandardi puhul olema vähemalt „suures osas vastav“ ja

- 1.2. jurisdiktsiooni reiting ülemaailmsel foorumil peaks OECD taotluse alusel toimuva teabevahetuse standardi puhul olema vähemalt „suures osas vastav“, võttes nõuetekohaselt arvesse kiirmenetlust, ning

1.3. (suveräänsete riikide puhul) jurisdiktsioon peaks:

- i) olema OECD maksuküsimustes vastastikuse haldusabi andmise mitmepoolse konventsiooni (muudetud kujul) kas ratifitseerinud, leppinud kokku selle ratifitseerimises, seda ratifitseerimas või kohustunud selle mõistliku aja jooksul jõustama, või
- ii) omama 31. detsembriks 2018 toimivat teabevahetuse võrgustikku, mis oleks piisavalt lai kõikide liikmesriikide hõlmamiseks ning võimaldaks tegelikult nii taotluse alusel toimuvat teabevahetust kui ka teabe automaatset vahetamist;

(mittesuveräänsete riikide puhul) jurisdiktsioon peaks:

- i) osalema maksuküsimustes vastastikuse haldusabi andmise mitmepoolses konventsioonis (muudetud kujul), mis on nende jaoks kas juba jõustunud või mille mõistliku aja jooksul jõustumist on oodata, või
- ii) omama toimivat teabevahetuse korda või olema astunud vajalikke samme selliste teabevahetuskokkulepete jõustamiseks mõistliku aja jooksul, mis oleksid piisavalt laiad kõikide liikmesriikide hõlmamiseks ning võimaldaksid nii taotluse alusel toimuvat teabevahetust kui ka teabe automaatset vahetamist.

1.4. tulevane kriteerium: pidades silmas tulevast tegelikke tulusaajaid käsitlevat ülemaailmse teabevahetuse algatust, lisatakse tegelike tulusaajate aspekt hilisemas etapis neljanda läbipaistvuse kriteeriumina sõelumiseks.

Kuni 30. juunini 2019 peaks kehtima järgmine erand:

- maksustamise läbipaistvuse kriteeriumile vastavaks peetakse jurisdiktsiooni, mis täidab kriteeriumidest 1.1, 1.2 või 1.3 vähemalt kahte.

Erandit ei kohaldata jurisdiktsioonide suhtes, mis on kriteeriumi 1.2 kohaselt hinnatud mittevastavateks või mis 2018. aasta 30. juuniks ei ole nimetatud kriteeriumi kohaselt tunnistatud vähemalt suures osas vastavateks.

Riikide ja jurisdiktsioonide puhul, kes kantakse praegu OECD ja G20 liikmete poolt koostatavasse loetellu koostööd mittetegevatest jurisdiktsioonidest, kaalutakse nende lisamist ELi loetellu olenemata sellest, kas nad on sõelumiseks välja valitud.

## 2. Õiglane maksustamine

Õiglase maksustamise nõuetele vastavaks peetakse jurisdiktsioone, kes täidavad järgmisi kriteeriume:

- 2.1. jurisdiktsioonil ei tohiks olla soodustavaid maksumeetmeid, mida saab pidada kahjulikeks vastavalt kriteeriumidele, mis on sätestatud nõukogu ja nõukogus kokku tulnud liikmesriikide valitsuste esindajate 1. detsembri 1997. aasta resolutsioonis äriühingute maksustamise käitumisjuhendi kohta,<sup>1</sup> ning
- 2.2. jurisdiktsioon ei tohiks soodustada *offshore*-struktuure ega -kokkuleppeid, mille eesmärk on saada kõnealuses jurisdiktsioonis tegelikku majandustegevust mitte kajastavat kasumit.

## 3. Maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise vastaste meetmete rakendamine

- 3.1. Maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise vastaseid meetmeid rakendavaks peetakse jurisdiktsiooni, kes täidab järgmise esialgse kriteeriumi:

- jurisdiktsioon peaks 2017. aasta lõpuks võtma kohustuse järgida kokkulepitud OECD maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise vastaste meetmete miinimumstandardeid ning neid sidusalt rakendama.

- 3.2. Maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise vastaseid meetmeid rakendavaks peetakse jurisdiktsiooni, kes täidab järgmise tulevase kriteeriumi (kohaldatakse pärast seda, kui kokkulepitud miinimumstandardite kaasava raamistiku kohane läbivaatamine on lõpule viidud):

- jurisdiktsioon peaks saama positiivse hinnangu<sup>2</sup> kokkulepitud OECD maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise vastaste meetmete miinimumstandardite tõhusale rakendamisele.

<sup>1</sup> OJ C 2, 6 January 1998, p. 2.

<sup>2</sup> Pärast metoodikas kokku leppimist vaatab nõukogu kriteeriumi sõnastuse vastavalt läbi.

## Kriteerium 1.3 (mõistliku aja pikkus)

1. Vastavalt nõukogu järeldustele lisatud jurisdiktsioonide sõelumise protsessi suuniste punktile 13 peaks käitumisjuhendi töörühm objektiivsete kriteeriumide alusel kindlaks määrama kriteeriumis 1.3 osutatud mõistliku aja pikkuse.
2. Kriteeriumi 1.3 kohaldamisel määratakse selles kriteeriumis osutatud mõistliku aja pikkus kindlaks järgmiselt.
3. Kriteeriumi 1.3 alapunkti i (suveräänseid riike käsitlev alapunkt) puhul osutab fraas „mõistliku aja jooksul“ OECD maksuküsimustes vastastikuse haldusabi andmise mitmepoolse konventsiooni (muudetud kujul) jõustumisele asjaomase jurisdiktsiooni suhtes ning mitte võetud kohustusele.
4. Kriteeriumi 1.3 alapunktide i ja ii (mittesuveräänseid riike käsitlevad alapunktid) puhul osutab fraas „mõistliku aja jooksul“ vastavalt maksuküsimustes vastastikuse haldusabi andmise mitmepoolse konventsiooni (muudetud kujul) jõustumisele jurisdiktsiooni suhtes ja teabevahetuse võrgustiku kasutuselevõtule, mis oleks piisavalt lai kõikide liikmesriikide hõlmamiseks.
5. Mõistliku aja pikkus on nende kolme alapunkti puhul identne kriteeriumi 1.3 alapunktis ii seoses suveräänsete riikidega kohaldatav tähtajaga: 31. detsember 2018 (st sama tähtaeg, mida kohaldatakse suveräänsete kolmandate jurisdiktsioonide puhul teabevahetuse võrgustiku kasutuselevõtuks, mis oleks piisavalt lai kõikide liikmesriikide hõlmamiseks).

6. Ilma et see piiraks 31. detsembriks 2018 kehtestatud tähtaega, ei tohiks mõistlik aeg ületada aega, mida on vaja:
- a) menetlustoimingute lõpuleviimiseks vastavalt riiklikule õigusele;
  - b) riikliku õiguse mis tahes vajalike muudatuste vastuvõtmiseks ja jõustumiseks ning
  - c) mis tahes muudeks objektiivseteks tähtaegadeks, mis võiksid ametlikult võetud kohustusega kaasneda (näiteks jurisdiktsiooni puhul, kes väljendab nõusolekut olla maksuküsimustes vastastikuse haldusabi andmise mitmepoolse konventsiooniga seotud, jõustub konventsioon selle kuu esimesel päeval, mis järgneb kolme kuu möödumisele päevast, mil ratifitseerimis-, vastuvõtmis- või heakskiitmiskiri deponeeriti).
7. Mõistliku aja pikkust saab käitumisjuhendi töörühm pikendada ainult konsensuse alusel konkreetse mittesuveräänse riigi puhul ning üksnes nõuetekohaselt põhjendatud juhtudel.

DECLASSIFIED

## Kriteeriumi 2.2 kohaldamisala

1. Kriteeriumi 2.2 kohaldamisel tuleks lugeda, et äriühingu tulumaksu süsteemi puudumine või äriühingu tulumaksu null- või nullilähedase nominaalmäära kohaldamine jurisdiktsiooni poolt kuulub äriühingute maksustamise 1. detsembri 1997. aasta käitumisjuhendi (edaspidi „käitumisjuhend“)<sup>3</sup> punkti A kohaldamisalasse.
2. Sellega seoses, kui kriteerium 2.1 ei ole kohaldatav üksnes seepärast, et asjaomane jurisdiktsioon ei vasta käitumisjuhendi punktis B<sup>4</sup> ette nähtud lävendkriteeriumile „äriühingu tulumaksu süsteemi puudumise või äriühingu tulumaksu null- või nullilähedase nominaalmäära kohaldamise“ tõttu,<sup>5</sup> tuleks käitumisjuhendi punktis B määratletud viite tegurit kohaldada analoogia alusel, et hinnata, kas kriteerium 2.2<sup>6</sup> on täidetud.
3. Seoses kriteeriumiga 2.2 ei saa äriühingu tulumaksu süsteemi puudumist või äriühingu tulumaksu null- või nullilähedase nominaalmäära kohaldamist üksinda pidada põhjuseks, mille alusel järeldada, et jurisdiktsioon ei vasta kriteeriumi 2.2 nõuetele.
4. Jurisdiktsiooni tuleks pidada kriteeriumi 2.2 nõuetele mittevastavaks, kui ta keeldub alustamast sisulist dialoogi või ei esita teavet või selgitusi, mida käitumisjuhendi töörühm võib mõistlikult nõuda, või kui ta ei tee käitumisjuhendi töörühmaga muul viisil koostööd, kui sõelumisprotsessis on vaja teha kindlaks, kas jurisdiktsioon vastab kriteeriumi 2.2 nõuetele.

<sup>3</sup> „Ilma et see piiraks liikmesriikide ja ühenduse vastavaid pädevusi, käsitleb käesolev käitumisjuhend, mis hõlmab äriühingute maksustamist, meetmeid, mis oluliselt mõjutavad või võivad mõjutada majandustegevuse toimumise kohta ühenduse piires“ (EÜT C 2, 6.1.1998, lk 3).

<sup>4</sup> „Punktis A sätestatud kohaldamisala piires tuleb maksumeetmeid, millega kehtestatakse oluliselt madalam tegelik maksustamistase, sealhulgas nullmääraga maksustamine, kui see, mida kõnealuses liikmesriigis üldiselt kohaldatakse, käsitada potentsiaalselt kahjulikuna ja need on seega käesoleva käitumisjuhendiga reguleeritud. Selline maksustamistase võib tuleneda nominaalmaksumäärast, maksubaasist või mis tahes muust asjaomasest tegurist“ (EÜT C 2, 6.1.1998, lk 3).

<sup>5</sup> See võib tuleneda nominaalmaksumäärast, maksubaasist või mis tahes muust asjaomasest tegurist.

<sup>6</sup> Kriteerium 2.2 on sõnastatud järgmiselt: „Jurisdiktsioon ei tohiks soodustada offshore-struktuure ega -kokkuleppeid, mille eesmärk on saada kõnealuses jurisdiktsioonis tegelikku majandustegevust mitte kajastavat kasumit.“

## Käitumisjuhendi testi analoogia alusel kohaldamise tingimused

## A. Üldine raamistik

## 1. Nõukogu (ECOFIN) 8. novembri 2016. aasta järeldustes esitatud kriteerium

*Jurisdiktsioon ei tohiks soodustada offshore-struktuure ega -kokkuleppeid, mille eesmärk on saada kõnealuses jurisdiktsioonis tegelikku majandustegevust mitte kajastavat kasumit.*

## 2. Kriteeriumi 2.2 kohaldamisala (ECOFIN, 2017. aasta veebruar)

1. Kriteeriumi 2.2 kohaldamisel tuleks lugeda, et äriühingu tulumaksu süsteemi puudumine või äriühingu tulumaksu null- või nullilähedase nominaalmäära kohaldamine jurisdiktsiooni poolt kuulub äriühingute maksustamise 1. detsembri 1997. aasta käitumisjuhendi (edaspidi „käitumisjuhend“)<sup>7</sup> punkti A kohaldamisalasse.

2. Sellega seoses, kui kriteerium 2.1 ei ole kohaldatav üksnes seepärast, et asjaomane jurisdiktsioon ei vasta käitumisjuhendi punktis B<sup>8</sup> ette nähtud lävendkriteeriumile „äriühingu tulumaksu süsteemi puudumise või äriühingu tulumaksu null- või nullilähedase nominaalmäära kohaldamise“<sup>9</sup> tõttu, tuleks käitumisjuhendi punktis B määratletud viite tegurit kohaldada analoogia alusel, et hinnata, kas kriteerium 2.2<sup>10</sup> on täidetud.

<sup>7</sup> „Ilma et see piiraks liikmesriikide ja ühenduse vastavaid pädevusi, käsitleb käesolev käitumisjuhend, mis hõlmab äriühingute maksustamist, meetmeid, mis oluliselt mõjutavad või võivad mõjutada majandustegevuse toimumise kohta ühenduse piires“ (EÜT C 2, 6.1.1998, lk 3).

<sup>8</sup> „Punktis A sätestatud kohaldamisala piires tuleb maksumeetmeid, millega kehtestatakse oluliselt madalam tegelik maksustamistase, sealhulgas nullmääraga maksustamine, kui see, mida kõnealuses liikmesriigis üldiselt kohaldatakse, käsitada potentsiaalselt kahjulikuna ja need on seega käesoleva käitumisjuhendiga reguleeritud. Selline maksustamistase võib tuleneda nominaalmaksumäärast, maksubaasist või mis tahes muust asjaomasest tegurist“ (EÜT C 2, 6.1.1998, lk 3).

<sup>9</sup> See võib tuleneda nominaalmaksumäärast, maksubaasist või mis tahes muust asjaomasest tegurist.

<sup>10</sup> Kriteerium 2.2 on sõnastatud järgmiselt: „Jurisdiktsioon ei tohiks soodustada offshore-struktuure ega -kokkuleppeid, mille eesmärk on saada kõnealuses jurisdiktsioonis tegelikku majandustegevust mitte kajastavat kasumit.“

4. Seoses kriteeriumiga 2.2 ei saa äriühingu tulumaksu süsteemi puudumist või äriühingu tulumaksu null- või nullilähedase nominaalmäära kohaldamist üksinda pidada põhjuseks, mille alusel järeldada, et jurisdiktsioon ei vasta kriteeriumi 2.2 nõuetele.

5. Jurisdiktsiooni tuleks pidada kriteeriumi 2.2 nõuetele mittevastavaks, kui ta keeldub alustamast sisulist dialoogi või ei esita teavet või selgitusi, mida käitumisjuhendi töörühm võib mõistlikult nõuda, või kui ta ei tee käitumisjuhendi töörühmaga muul viisil koostööd, kui sõelumisprotsessis on vaja teha kindlaks, kas jurisdiktsioon vastab kriteeriumi 2.2 nõuetele.

### 3. Üldised märkused

- ECOFINi määratletud kriteeriumi 2.2 kohaldamisala puhul peetakse äriühingu tulumaksu süsteemi puudumist või äriühingu tulumaksu null- või nullilähedase nominaalmäära kohaldamist jurisdiktsiooni poolt „meetmeks“, mis oluliselt mõjutab majandustegevuse toimumise kohta (käitumisjuhendi punkt A).
- Selles osas on kriteeriumi 2.2 eesmärk kontrollida, kas nimetatud „meede“ soodustab *offshore*-struktuure või -kokkuleppeid, mille eesmärk on saada kõnealuses jurisdiktsioonis tegelikku majandustegevust mitte kajastavat kasumit.
- Kriteeriumi 2.2 kohaldatakse üksnes juhul, kui käitumisjuhendi standardhinnangut (st kriteeriumi 2.1) ei saa kohaldada, sest äriühingu tulumaksu süsteem kolmanda riigi jurisdiktsioonis puudub või kuna jurisdiktsioon kohaldab äriühingu tulumaksu null- või nullilähedast nominaalmäära.
- Kriteerium 2.2 hindab jurisdiktsiooni õigusraamistikku ja teatavaid majanduslikke tõendeid lähtuvalt käitumisjuhendi punkti B alusel kehtestatud viie kriteeriumi tõlgendamisest analoogia alusel.
- Kolmanda riigi jurisdiktsioonide antud soodustusi, mis mõjutavad oluliselt majandustegevuse toimumise kohta, tuleks vaadelda seoses äriühingu tulumaksu null- või nullilähedase nominaalmääraga ning samuti seoses äriühingu tulumaksu süsteemi puudumisega, juhul kui standardset käitumisjuhendi testi ei saanud kummalgi juhul kohaldada. Viimati nimetatud elemente tulebki lugeda iseenesest soodustusteks, mida tuleb käesoleva käitumisjuhendi testi alusel hinnata.

- Üldiselt tuleks igasuguseid suuniseid, mille käitumisjuhendi töörühm on aastate jooksul maksumeetmete hindamiseks 1998. aasta käitumisjuhendi raames välja töötanud, kohaldada käesoleva testi rakendamisel järjepidevalt ja analoogia alusel<sup>11</sup>.
- Jurisdiktsiooni saab lugeda selle kriteeriumi alusel tehtud hindamise mitteläbinuks üksnes juhul, kui „*offshore*-struktuurid ja -kokkulepped, mille eesmärk on saada kõnealuses jurisdiktsioonis tegelikku majandustegevust mitte kajastavat kasumit“, tulenevad eeskirjadest või tavadest (sealhulgas väljaspool maksustamisvaldkonda), mida jurisdiktsioonil võidakse mõistlikkuse piires paluda muuta, või tulenevad selliste eeskirjade ja nõuete puudumisest, mis on vajalikud sellise testi läbimiseks ning mida jurisdiktsioonil võidakse mõistlikkuse piires paluda kehtestada.
- Äriühingu tulumaksu süsteemi või äriühingu tulumaksu positiivse määra kehtestamine ei ole nende meetmete hulgas, mida kolmanda riigi jurisdiktsioonil võidakse paluda võtta käesoleva testi kohastele nõuetele vastamiseks, kuna äriühingu tulumaksu baasi puudumist või äriühingu tulumaksu null- või nullilähedast nominaalmäära ei saa iseenesest lugeda kriteeriumiks, mille alusel hinnatakse jurisdiktsioon nõuetele mittevastavaks.
- Sellele vaatamata tähendab kriteerium 2.2 automaatselt seda, et need jurisdiktsioonid, kes keelduvad tegemast ELiga koostööd nende õigusraamistiku hindamiseks, on nõuetele mittevastavad.

## B. Lävenditest

### 1. Lävendkriteerium on käitumisjuhendis sõnastatud nüüd järgmiselt

*„Punktis A sätestatud kohaldamisala piires tuleb maksumeetmeid, millega kehtestatakse oluliselt madalam tegelik maksustamistase, sealhulgas nullmääraga maksustamine, kui see, mida kõnealuses liikmesriigis üldiselt kohaldatakse, käsitada potentsiaalselt kahjulikuna ja need on seega käesoleva käitumisjuhendiga reguleeritud.“*

### 2. Suunised analoogia alusel kohaldamiseks

- Lävenditesti näib üsna selgelt olevat kirjeldatud kriteeriumi 2.2 kohaldamisala määratluses, milles ECOFIN leppis kokku käesoleva aasta veebruaris.

<sup>11</sup> Vt 11. detsembri 1998. aasta dok 14039/98 „*Code of Conduct (Business Taxation) – Interpretation of Criteria*“ ja selle ajakohastatud versioonid.

- Eelkõige leiab see test, et „*kriteerium 2.1 ei ole kohaldatav üksnes seepärast, et asjaomane jurisdiktsioon ei vasta käitumisjuhendi punktis B ette nähtud lävendkriteeriumile „äriühingu tulumaksu süsteemi puudumise või äriühingu tulumaksu null- või nullilähedase nominaalmäära kohaldamise“ tõttu.*“

C. Kriteeriumid 1 ja 2

1. Praeguse käitumisjuhendi kriteerium 1

*„Kas kasu saavad ainult mitteresidendid või saadakse seda seoses mitteresidentidega tehtud tehingutega“*

2. Praeguse käitumisjuhendi kriteerium 2

*„Kas saadav kasu on eraldatud siseturust, nii et see ei mõjuta riiklikku maksubaasi“*

3. Suunised analoogia alusel kohaldamiseks

- Kriteeriumi 2.2 kohaldamisel tuleks „saadavaks kasuks“ lugeda äriühingu tulumaksu null- või nullilähedase nominaalmäära kohaldamist või äriühingu tulumaksu süsteemi puudumist.
- Praeguste käitumisjuhendi kriteeriumide teguris 1 ja teguris 2 on kaks peamist elementi: a) seaduslik eraldamine ja b) *de facto* eraldamine.
- *De jure* eraldamine esineb siis, kui asjaomases jurisdiktsioonis ettevõtete asutamist ja tegevust reguleerivate seaduste ja õigusnormidega nähakse ette, et kasu saavad ainult mitteresidendid.
- Juhul kui puudub tegelik äriühingu tulumaksusüsteem, tuleks hinnata, kas õigusraamistiku aspektidega, sealhulgas muude kui äriühingu tulumaksu aspektidega nähakse ette eraldamine.
- Selle näiteks on äriühingute mittemaksustamine, et võimaldada testitava jurisdiktsiooni residentsust või juurdepääsu tema siseturule.

- Sel eesmärgil hinnatakse igasugust meedet, mille tulemusena koheldakse erinevalt omamaiseid äriühinguid ja neid äriühinguid, mis on mitteresidentide omandis või kelle tegevus on siseturust eraldatud.
- Näiteks kui jurisdiktsioon näeb ette, et äriühing saab „kasu“ üksnes juhul, kui ta hoidub tegevusest kohalikus majanduses (kriteerium 2), või üksnes juhul, kui selline tegevus sõltub konkreetsest äritegevuse loast (kriteeriumid 1 ja 2), või üksnes juhul, kui tegevust viivad läbi mitteresidendid (kriteerium 1), saaks seda pidada kehtestatud eraldamissüsteemi võimalikuks tunnuseks. Analoogia alusel võiks see olla asjakohane ka muude maksude puhul (st muu kui äriühingu tulumaks).
- *De facto* eraldamine viitab tavaliselt olukorrale, kus riik ei ole mitteresidentidele kasu saamist selgesõnaliselt ette näinud, ehkki tegelikult saavad seda üksnes või peaaegu üksnes mitteresidendid.
- *De facto* eraldamise osas võetakse tavaliselt arvesse seda, kui paljud kasu saavatest maksumaksjatest on tegelikult mitteresidendid. Näiteks kui kõik või peaaegu kõik nendest, kes saavad kasu nullmääraga maksustamisest, on mitteresidendid (sealhulgas omamaised äriühingud, kellel on välisaktsiaosalus), siis leitakse, et täidetud on kriteeriumi 1 allkriteerium b ja samuti kriteeriumi 2 allkriteerium b (st loetakse, et jurisdiktsioon ei vasta käitumisjuhendi testi asjaomasele elemendile).

## D. Kriteerium 3

### 1. Praeguse käitumisjuhendi kriteerium 3

*„Kas kasu saadakse tegeliku majandustegevuse või märkimisväärse majandusliku kohalolekuta sellises liikmesriigis, kes selliseid maksusoodustusi pakub“*

### 2. Suunised analoogia alusel kohaldamiseks

Selleks et hinnata, kas kasu saadakse isegi tegeliku majandustegevuse või märkimisväärse majandusliku kohalolekuta, tuleb teha kindlaks:

- kas jurisdiktsioon nõuab äriühingult või mis tahes muult ettevõtjalt (nt seoses tema asutamise ja/või tegevusega) tegelikku majandustegevust või märkimisväärset majanduslikku kohalolekut:
  - „tegelik majandustegevus“ puudutab sellise tegevuse laadi, mida ei maksustata;
  - „märkimisväärne majanduslik kohalolek“ puudutab sellise tegevuse faktilisi avaldumisvorme, mida ei maksustata.
  - Näiteks ja eeldades, et üldiselt on käitumisjuhendi töörühma poolt kaalutud elemendid asjakohased ka käesoleva analüüsi jaoks, tuleks käesolevas hinnangus kaaluda järgmisi elemente, võttes arvesse kõnealuse tööstusharu/sektori jooni: piisav töötajate hulk, piisav aastas tekkivate kulude tase, füüsilised kontori- jm ruumid, investeeringud või asjakohast liiki võetavad meetmed;
- kas jurisdiktsioonis toimuva tegeliku majandustegevuse ja mittemaksustatava kasumi vahel on piisav *de jure* ja *de facto* seos;
- kas valitsusasutused, sealhulgas jurisdiktsiooni maksuametid, suudavad tegeliku majandustegevuse toimumist ja märkimisväärset majanduslikku kohalolekut oma territooriumil uurida (ja tegelikult uurivad) ning vahetada asjakohast teavet muude maksuametitega;
- kas märkimisväärse tegevusnõuete mittetäitmise eest on ette nähtud karistused.

## E. Kriteerium 4

## 1. Praeguse käitumisjuhendi kriteerium 4

*„Kas eeskirjad rahvusvahelise äriühingute grupi tegevuste puhul kasumi kindlaksmääramiseks erinevad rahvusvaheliselt tunnustatud põhimõtetest, eelkõige eeskirjadest, milles on kokku leppinud OECD“*

## 2. Suunised analoogia alusel kohaldamiseks

- Selle hindamisel, kas kasumi kindlaksmääramise eeskirjad vastavad kokkulepitud standarditele (nt OECD siirdehindade suunised või muud sarnased raamatupidamisstandardid), tuleks kõigepealt kontrollida, kas ja millisel määral on see analüüs asjakohane jurisdiktsioonide jaoks, kes äriühingu tulumaksu süsteemi ei kohalda.
- Selleks näib olevat asjakohane arvestada, et äriühingu tulumaksu süsteemi mittekohaldav jurisdiktsioon ei tohiks negatiivselt mõjutada sellist kasumi nõuetekohast jaotamist, mis erineb rahvusvaheliselt kokkulepitud standarditest. Jurisdiktsioonid peaksid astuma sobivaid samme selle tagamiseks, et maksustavad riigid saavad kasutada oma maksustamisõigusi, st riikide lõikes toimuva aruandluse, läbipaistvuse ja muude teabejagamisviiside kaudu.
- Vajaduse korral tuleks teha kindlaks, kas OECD kokkulepitud põhimõtted või sarnased raamatupidamisstandardid kasumi kindlaksmääramiseks on asjaomases jurisdiktsioonis kinnitatud.
- Selles osas on äärmiselt oluline täpsustada, kuidas asjaomases jurisdiktsioonis neid eeskirju rakendatakse ja konsolideeritakse. Kui asjaomases jurisdiktsioonis äriühingu tulumaksu süsteem puudub, saab arvesse võtta ka alternatiivseid siirdehinna eeskirju, kontrollides, kas need on võrreldavad ja kooskõlas rahvusvaheliselt kokkulepitud põhimõtetega (näiteks õiglase turuväärtuse lähenemisviis rahvusvaheliste raamatupidamispõhimõtete alusel).
- See kriteerium hoiab ära selle, et rahvusvahelised äriühingud kasutavad OECD siirdehindade suunistest erinevaid siirdehinna eeskirju selleks, et jaotada oma kasum nullmääraga jurisdiktsioonidesse.
- Vastused küsimustele alates 2.9 kuni 2.12 peaksid andma piisavalt teavet selle kohta, kuidas kasumit kindlaks määratakse, tuues esile kõik olulised erinevused rahvusvaheliselt kokkulepitud standarditest.

## F. Kriteerium 5

### 1. Praeguse käitumisjuhendi kriteerium 5

*„Kas makusmeetmed ei ole piisavalt läbipaistvad, sealhulgas juhul, kui õigussätteid on muudetud mitteläbipaistval viisil leebemaks haldustasandil“*

### 2. Suunised analoogia alusel kohaldamiseks

- Kriteerium 5 hindab, kas riigi õigussüsteemi teatavad elemendid, sealhulgas ettevõtte asutamine tema territooriumil, ei ole piisavalt läbipaistvad.
- Täpsemalt tuleb hinnata, kas õigussüsteemi mingeid elemente, sealhulgas maksuresidentsuse andmine või äriühingute asutamine, saab kohaldada kaalutlusõiguse alusel või kas seda reguleeritakse seadusega, kontrollides, kas äriühingu asutamisega seotud küsimustes saab selles jurisdiktsioonis teha oma äranägemisel otsuse mis tahes õigussätte, sealhulgas muude kui maksusätete kohaldamise üle.
- See asjaolu hoiab ära selle, et jurisdiktsioonil on oma õigusraamistikus ebapiisav läbipaistvuse tase, arvestades et käesolevas käitumisjuhendi testis käsitletav kasu tuleneb äriühingu registreerimisest selles jurisdiktsioonis.
- Vastused küsimustele alates 2.13 kuni 2.16 peaksid andma piisavalt teavet selle kohta, kuidas jurisdiktsioonis tagatakse läbipaistvus teatavate sammude puhul, mida äriühingud astuvad nendest tuleneva kasu saamiseks.

DECLASSIFIED