

Bruksela, 30 października 2024 r.
(OR. en)

14523/1/24
REV 1
PV CONS 50
JAI 1503
COMIX 425

PROJEKT PROTOKOŁU

RADA UNII EUROPEJSKIEJ
(Wymiar sprawiedliwości i sprawy wewnętrzne)
10 i 11 października 2024 r.

SPRAWY WEWNĘTRZNE

1. Przyjęcie porządku obrad

Rada przyjęła porządek obrad zamieszczony w dok. 13938/24.

2. Zatwierdzenie punktów A

a) Punkty nieustawodawcze 13939/24

Rada przyjęła wszystkie punkty A wymienione we wskazanym powyżej dokumencie, w tym wszystkie przedłożone do przyjęcia dokumenty COR i REV do konkretnych wersji językowych. Oświadczenia do tych punktów przedstawiono w addendum.

b) Punkty ustawodawcze (obrazy otwarte dla publiczności 13940/24
zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)

Wymiar sprawiedliwości i sprawy wewnętrzne

1. Dyrektywa w sprawie odpowiedzialności za produkty wadliwe 13760/24 + ADD 1
Przyjęcie aktu ustawodawczego PE-CONS 7/24
JUSTCIV

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: artykuł 114 TFUE). Oświadczenie do tego punktu zamieszczono w załączniku.

2. Dyrektywa zmieniająca dyrektywę 2014/62/UE w odniesieniu do niektórych wymogów w zakresie sprawozdawczości 13763/24
Przyjęcie aktu ustawodawczego PE-CONS 82/24
JAI

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: artykuł 83 ust. 1 TFUE). Zgodnie z odpowiednimi protokołami załączonymi do Traktatów Dania nie uczestniczyła w głosowaniu.

3. **Rozporządzenie zmieniające rozporządzenie Rady (WE) nr 6/2002 w sprawie wzorów wspólnotowych**  13286/24
Przyjęcie aktu ustawodawczego PE-CONS 96/23
PI

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: artykuł 118 TFUE).

4. **Dyrektywa w sprawie prawnej ochrony wzorów przemysłowych (wersja przekształcona)**  13313/24
Przyjęcie aktu ustawodawczego PE-CONS 97/23
PI

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: artykuł 114 ust. 1 TFUE), przy czym Szwecja głosowała przeciw.

Telekomunikacja

5. **Rozporządzenie w sprawie horyzontalnych wymogów cyberbezpieczeństwa w odniesieniu do produktów z elementami cyfrowymi (akt o cyberodporności)**  13757/24 + ADD 1
Przyjęcie aktu ustawodawczego PE-CONS 100/23
CYBER

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: artykuł 114 TFUE). Oświadczenie do tego punktu zamieszczono w załączniku.

ZARZĄDZANIE POLITYCZNE STREFĄ SCHENGEN („RADA DS. SCHENGEN”)

Działania o charakterze nieustawodawczym

3. Ogólny stan strefy Schengen
- a) Barometr Schengen 13507/1/24 REV 1
 - b) Realizacja priorytetów rocznego cyklu prac Rady ds. Schengen 13866/24
Wymiana poglądów
 - c) Wdrażanie interoperacyjności
Stan prac

4. Zwiększenie skuteczności unijnej polityki powrotowej
Wymiana poglądów 13713/24
5. Pełne stosowanie dorobku prawnego Schengen w Bułgarii
i Rumunii
Stan prac

INNE KWESTIE DOTYCZĄCE SPRAW WEWNĘTRZNYCH

Obrady ustawodawcze

(obrazy otwarte dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)

6. **Rozporządzenie w sprawie zapobiegania niegodziwemu
traktowaniu dzieci w celach seksualnych i jego zwalczania**  13726/1/24 REV 1
Stan prac

Rada zapoznała się ze stanem prac nad rozporządzeniem w sprawie zapobiegania niegodziwemu traktowaniu dzieci w celach seksualnych i jego zwalczania.

7. **Sprawy różne**
Bieżące wnioski ustawodawcze 13515/24
Informacje przekazane przez prezydencję

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez prezydencję na temat stanu prac nad poszczególnymi wnioskami ustawodawczymi w dziedzinie spraw wewnętrznych.

Działania o charakterze nieustawodawczym

8. Konsekwencje konfliktów zewnętrznych i ich skutki dla UE¹ 13811/24
Wymiana poglądów
9. Zwalczanie obrotu środkami odurzającymi i przestępczości
zorganizowanej 13703/24 + COR 1
Stan prac

¹ Do udziału w debacie nad tym punktem zaproszono agencje europejskie EUAA, Europol i Frontex.

- | | | |
|-----|---|----------|
| 10. | Sprawy różne | |
| a) | Wdrażanie reform w dziedzinie migracji i azylu
<i>Informacje przekazane przez Komisję</i> | 14291/24 |
| b) | Wdrażanie rozporządzenia (UE) 2022/2065 w sprawie
jednolitego rynku usług cyfrowych (akt o usługach
cyfrowych): obowiązek zgłaszania nielegalnych treści
<i>Informacje przekazane przez Niemcy</i> | 13839/24 |
| c) | Rekrutowanie małoletnich i młodych osób za
pośrednictwem platform internetowych do współudziału
w działalności przestępczej
<i>Informacje przekazane przez Szwecję</i> | 13840/24 |
| d) | Regionalne forum ochrony ludności (Wilno,
6 września 2024 r.)
<i>Informacje przekazane przez Litwę</i> | 13849/24 |
| e) | Forum ministerialne UE–Bałkany Zachodnie dotyczące
wymiaru sprawiedliwości i spraw wewnętrznych
(Czarnogóra, 28–29 października 2024 r.)
<i>Informacje przekazane przez prezydencję</i> | 13161/24 |

PIĄTEK 11 PAŹDZIERNIKA 2024 r.

WYMIAR SPRAWIEDLIWOŚCI

Obrady ustawodawcze

(obrazy otwarte dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)

- | | | |
|-----|--|----------|
| 11. | Sprawy różne | |
| | Bieżące wnioski ustawodawcze | 13515/24 |
| | <i>Informacje przekazane przez prezydencję</i> | |

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez prezydencję na temat stanu prac nad poszczególnymi wnioskami ustawodawczymi w dziedzinie wymiaru sprawiedliwości.

Działania o charakterze nieustawodawczym

- | | | |
|-----|--|------------------|
| 12. | Zwalczanie obrotu środkami odurzającymi i przestępczości
zorganizowanej ²
<i>Stan prac</i> | 13703/24 + COR 1 |
| 13. | Rosyjska wojna napastnicza przeciwko Ukrainie: walka
z bezkarnością ²
<i>Stan prac</i> | 13216/24 |
| 14. | Wspieranie dostępu do wymiaru sprawiedliwości w kontekście
praworządności i konkurencyjności
<i>Wymiana poglądów</i> | 13797/24 |

² Do udziału w debacie nad tym punktem zaproszono agencję europejską Eurojust.

15. Walka z rasizmem: sprawozdanie z wdrażania planu działania przeciwko rasizmowi³ 13809/24
Wymiana poglądów 13819/24
16. Sprawy różne
- a) Walka z antysemityzmem: rozwój sytuacji w dziedzinie zwalczania antysemityzmu³
Informacje przekazane przez prezydencję i Komisję
 - b) Roczne sprawozdanie ze stosowania Karty praw podstawowych za 2024 r.³ 14119/24
Informacje przekazane przez Komisję
 - c) Przystąpienie UE do europejskiej konwencji praw człowieka
Informacje przekazane przez prezydencję
 - d) Sprawozdanie na temat praworządności za 2024 r. 13686/24
Informacje przekazane przez Słowację
 - e) Negocjacje pomiędzy UE a USA w sprawie porozumienia o elektronicznym materiale dowodowym 13161/24
Informacje przekazane przez Komisję
 - f) Forum ministerialne UE–Bałkany Zachodnie dotyczące wymiaru sprawiedliwości i spraw wewnętrznych (Czarnogóra, 28–29 października 2024 r.)
Informacje przekazane przez prezydencję



Pierwsze czytanie.



Punkt oparty na wniosku Komisji.

³ Do udziału w debacie nad tym punktem zaproszono dyrektora Agencji Praw Podstawowych Unii Europejskiej.

Oświadczenia do ustawodawczych punktów A przedstawionych w dok. 13940/24

Ad pkt 1 w wykazie punktów A:	Dyrektywa w sprawie odpowiedzialności za produkty wadliwe <i>Przyjęcie aktu ustawodawczego</i>
--------------------------------------	--

OŚWIADCZENIE ESTONII

„Estonia popiera cel dyrektywy i może zgodzić się z większością proponowanych w niej rozwiązań. Jednakże dyrektywa ta reguluje prawo procesowe w sposób budzący zasadnicze obawy w odniesieniu do podstawowych zasad prawa jednego z państw członkowskich.

Innymi słowy, dyrektywa zawiera klauzulę o maksymalnej harmonizacji, regulując tym samym w sposób wyczerpujący również ujawnianie dowodów w sprawach dotyczących odpowiedzialności za produkty wadliwe. Maksymalna harmonizacja prowadzi do niepokojącego, specjalnego systemu w naszym prawie, w którym zastosowanie mają odmienne zasady. W szczególności w sprawach dotyczących odpowiedzialności za produkty wadliwe powodowi trudniej będzie wystąpić o pomoc sądu w gromadzeniu dowodów niż w innych postępowaniach sądowych, zarówno w tych, w których zakłada się brak równości stron, jak i w tych, w których zakłada się równość stron.

Estonia wyjaśniała w trakcie negocjacji, że treść czynności procesowych nie powinna bez powodu różnić się w zależności od określonych treści sporu. Prowadziłoby to do fragmentacji prawa i braku jasności prawa oraz, co najważniejsze, do różnego traktowania stron postępowania. Mogłoby to stać w sprzeczności z naszą konstytucją. Zwróciliśmy uwagę na fakt, że prawo procesowe jednego z państw członkowskich jest ujednoliconym systemem; różne aspekty tego prawa są ze sobą powiązane i wyważone względem innych jego aspektów. W związku z tym, aby zapewnić jasność prawa i równe traktowanie stron postępowania, powinniśmy rozważyć zmianę ogólnych zasad ujawniania dowodów w naszym krajowym prawie procesowym cywilnym na zasady zawarte w przedmiotowej dyrektywie. Nie uznajemy jednakże tego podejścia za zasadne z uwagi na fakt, że podobna ingerencja w prawo krajowe nie powinna stanowić celu prawa Unii.

Ponadto podstawę prawną regulującą postępowania sądowe w sprawach cywilnych w Unii Europejskiej stanowi art. 81 TFUE, regulujący zasady transgranicznej współpracy sądowej. W przypadku tejże podstawy prawnej zawsze uważnie monitoruje się, aby tworzone przepisy nie ingerowały w krajowe prawo procesowe państw członkowskich. Podstawę prawną przedmiotowej dyrektywy stanowi art. 114 TFUE, regulujący ustanowienie i funkcjonowanie rynku wewnętrznego. Jesteśmy zdania, że zastosowanie tej podstawy prawnej i jednocześnie regulowanie prawa procesowego państw członkowskich wymagają równie starannych rozważań. Dla przykładu jedna z istniejących dyrektyw, której podstawa prawna dotyczy rynku wewnętrznego i która odnosi się do postępowań sądowych w sprawach cywilnych – oraz która także zawiera klauzulę dotyczącą ujawniania dowodów – ma wyłącznie minimalny harmonizujący wpływ (dyrektywa w sprawie powództw przedstawicielskich). Rozwiązanie to pozwala państwom członkowskim formułować swoje zasady w oparciu o prawo krajowe i swoje tradycje prawne.

Ponadto prawo Unii nie powinno wykroczać poza to, co jest konieczne do osiągnięcia danego celu. Jednakże brzmienie przepisów dotyczących ujawniania dowodów (w części normatywnej dyrektywy oraz w motywie) wskazuje, że mają one na celu ingerencję w prawo procesowe państwa członkowskiego, tworząc jednocześnie specjalny system gromadzenia dowodów wyłącznie w szczególnym obszarze spraw dotyczących odpowiedzialności za produkty wadliwe. Niejasne pozostaje, w jaki sposób uzasadniona byłaby w tym wypadku maksymalna harmonizacja (w tym jak zasadne jest regulowanie jej w odmienny sposób niż w innych obszarach, w których również zakłada się brak równości stron). Co więcej, ocenie nie został poddany rzeczywisty wpływ takiej maksymalnej harmonizacji na krajowe prawo procesowe i systemy prawne państw członkowskich. W naszej opinii zrealizowanie zamierzonego celu za pomocą wskazanego wyżej rozwiązania nie jest proporcjonalne.

Podsumowując, Estonia jest przekonana, że obrane w przedmiotowej dyrektywie podejście w odniesieniu do ujawniania dowodów nie jest stosowne; będziemy uważnie śledzić inne wnioski, tak aby podejście to nie zostało powtórzone”.

Ad pkt 5 w wykazie punktów A: **Rozporządzenie w sprawie horyzontalnych wymogów cyberbezpieczeństwa w odniesieniu do produktów z elementami cyfrowymi (akt o cyberodporności)**
Przyjęcie aktu ustawodawczego

WSPÓLNE OŚWIADCZENIE POLITYCZNE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO, RADY I KOMISJI

„Parlament Europejski i Rada uważają, że przedmiotowe rozporządzenie powierza ENISA dodatkowe zadania, które powodują dodatkowe obciążenie pracą i wymagałyby dodatkowych zasobów zarówno pod względem wiedzy fachowej, jak i liczby pracowników. W związku z tym Parlament Europejski, Rada i Komisja uważają, że aby ENISA mogła skutecznie wykonywać zadania wynikające z przedmiotowego rozporządzenia, konieczne może być zwiększenie jej zasobów, w szczególności liczby pracowników posiadających niezbędną wiedzę fachową. Takie zwiększenie można by przewidzieć w corocznej procedurze związanej z planem zatrudnienia ENISA. W związku z tym Komisja – a to w zakres jej obowiązków wchodzi wprowadzanie do projektu budżetu ogólnego Unii preliminarzy, które uważa za niezbędne dla planu zatrudnienia ENISA, w ramach procedury budżetowej określonej w art. 314 TFUE i zgodnie z procedurą określoną w akcie o cyberbezpieczeństwie – ocenia preliminarz planu zatrudnienia ENISA wprowadzony na pierwszy rok po wejściu w życie rozporządzenia, biorąc pod uwagę niezbędne zasoby, w szczególności zasoby ludzkie, aby umożliwić ENISA odpowiednie wykonywanie jej zadań na mocy przedmiotowego rozporządzenia”.
