



Europos Sąjungos
Taryba

Briuselis, 2024 m. spalio 30 d.
(OR. en)

14523/1/24
REV 1
PV CONS 50
JAI 1503
COMIX 425

POSĖDŽIO PROTOKOLO PROJEKTAS

EUROPOS SĄJUNGOS TARYBA
(Teisingumas ir vidaus reikalai)

2024 m. spalio 10 d. ir 11 d.

VIDAUS REIKALAI

1. Darbotvarkės priėmimas

Taryba priėmė dokumente 13938/24 išdėstytą darbotvarkę.

A punktų patvirtinimas

2. a) Su teisėkūros procedūra nesusijusių punktų sąrašas 13939/24

Taryba priėmė visus pirmiau nurodytame dokumente išvardytus A punktus, įskaitant visus priimti pateiktus COR ir REV dokumentus įvairiomis kalbomis. Pareiškimai dėl šių punktų išdėstyti papildyme.

b) Teisėkūros procedūros punktų sąrašas (viešas svarstymas pagal Europos Sąjungos sutarties 16 straipsnio 8 dalį) 13940/24

Teisingumas ir vidaus reikalai

1. Direktyva dėl atsakomybės už gaminius su trūkumais 13760/24 + ADD 1
Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas PE-CONS 7/24
JUSTCIV

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 114 straipsnis). Pareiškimas dėl šio punkto išdėstytas priede.

2. Direktyva, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2014/62/ES, kiek tai susiję su tam tikrų duomenų teikimo reikalavimais 13763/24
Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas PE-CONS 82/24
JAI

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 83 straipsnio 1 dalis). Remdamasi prie Sutarčių pridėtais atitinkamais protokolais, Danija balsavime nedalyvavo.

3. **Reglamentas, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 6/2002 dėl Bendrijos dizaino teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas**  13286/24
PE-CONS 96/23
PI

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 118 straipsnis).

4. **Direktyva dėl teisinės dizaino apsaugos (nauja redakcija)**  13313/24
PE-CONS 97/23
PI

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 114 straipsnio 1 dalis), Švedijai balsuojant prieš.

Telekomunikacijos

5. **Reglamentas dėl horizontaliųjų kibernetinio saugumo reikalavimų, keliamų produktams su skaitmeniniais elementais (Kibernetinio atsparumo aktas)**  13757/24 + ADD 1
PE-CONS 100/23
CYBER

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 114 straipsnis). Pareiškimas dėl šio punkto išdėstytas priede.

ŠENGENO ERDVĖS POLITINIS VALDYMAS („ŠENGENO TARYBA“)

Su teisėkūros procedūra nesusijusi veikla

3. Bendra Šengeno erdvės padėtis
- a) Šengeno barometras 13507/1/24 REV 1
 - b) Šengeno tarybos metinio ciklo prioritetų įgyvendinimas 13866/24
Pasikeitimas nuomonėmis
 - c) Sąveikumo įgyvendinimas
Dabartinė padėtis

4. ES grąžinimo politikos veiksmingumo didinimas 13713/24
Pasikeitimas nuomonėmis
5. Šengeno *acquis* visapusiškas taikymas Bulgarijoje ir Rumunijoje
Dabartinė padėtis

KITI VIDAUS REIKALŲ KLAUSIMAI

Teisėkūros procedūra priimamų aktų svarstymas (Viešas svarstymas pagal Europos Sąjungos sutarties 16 straipsnio 8 dalį)

6. **Reglamentas dėl seksualinės prievartos prieš vaikus**  13726/1/24 REV 1
prevencijos ir kovos su ja
Dabartinė padėtis

Taryba susipažino su dabartine padėtimi, susijusia su Reglamentu dėl seksualinės prievartos prieš vaikus prevencijos ir kovos su ja.

7. **Kiti klausimai**
Esami pasiūlymai dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų 13515/24
Pirmininkaujančios valstybės narės informacija

Taryba susipažino su pirmininkaujančios valstybės narės pateikta informacija apie dabartinę padėtį, susijusią su įvairiais pasiūlymais dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų vidaus reikalų srityje.

Su teisėkūros procedūra nesusijusi veikla

8. Išorės konfliktų padariniai ir jų poveikis Europos Sąjungai¹ 13811/24
Pasikeitimas nuomonėmis
9. Kova su prekyba narkotikais ir organizuotu nusikalstamumu 13703/24 + COR 1
Dabartinė padėtis

¹ Aptarti šį punktą pakviestos Europos agentūros: ES prieglobsčio agentūra, Europolas ir FRONTEX.

10.	Kiti klausimai	
a)	Migracijos ir prieglobsčio reformų įgyvendinimas <i>Komisijos informacija</i>	14291/24
b)	Reglamento (ES) 2022/2065 dėl bendrosios skaitmeninių paslaugų rinkos (Skaitmeninių paslaugų akto) įgyvendinimas: pareiga pranešti apie neteisėtą turinį <i>Vokietijos informacija</i>	13839/24
c)	Nepilnamečių ir jaunų asmenų verbavimas nusikalstamai veiklai pasinaudojant interneto platformomis <i>Švedijos informacija</i>	13840/24
d)	Regioninis civilinės saugos forumas (2024 m. rugsėjo 6 d., Vilnius) <i>Lietuvos informacija</i>	13849/24
e)	ES ir Vakarų Balkanų teisingumo ir vidaus reikalų ministrų forumas (2024 m. spalio 28–29 d., Juodkalnija) <i>Pirmininkaujančios valstybės narės informacija</i>	13161/24

2024 M. SPALIO 11 D., PENKTADIENIS

TEISINGUMAS

Teisėkūros procedūra priimamų aktų svarstymas

(Viešas svarstymas pagal Europos Sąjungos sutarties 16 straipsnio 8 dalį)

11.	Kiti klausimai	
	Esami pasiūlymai dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų	13515/24
	<i>Pirmininkaujančios valstybės narės informacija</i>	

Taryba susipažino su pirmininkaujančios valstybės narės pateikta informacija apie dabartinę padėtį, susijusią su įvairiais pasiūlymais dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų teisingumo srityje.

Su teisėkūros procedūra nesusijusi veikla

12.	Kova su prekyba narkotikais ir organizuotu nusikalstamumu ² <i>Dabartinė padėtis</i>	13703/24 + COR 1
13.	Rusijos agresijos karas prieš Ukrainą. Kova su nebaudžiamumu ² <i>Dabartinė padėtis</i>	13216/24
14.	Teisės kreiptis į teismą užtikrinimas teisinės valstybės ir konkurencingumo kontekste <i>Pasikeitimas nuomonėmis</i>	13797/24

² Aptarti šį punktą pakviesta Europos agentūra: Eurojustas.

- | | | |
|--------------------|--|----------------------|
| 15. | Kova su rasizmu. Kovos su rasizmu veiksmų plano įgyvendinimo ataskaita ³
<i>Pasikeitimas nuomonėmis</i> | 13809/24
13819/24 |
| 16. Kiti klausimai | | |
| a) | Kova su antisemitizmu. Pokyčiai kovos su antisemitizmu srityje ³
<i>Pirmininkaujančios valstybės narės ir Komisijos informacija</i> | 14119/24 |
| b) | 2024 m. metinė Pagrindinių teisių chartijos taikymo ataskaita ³
<i>Komisijos informacija</i> | |
| c) | ES prisijungimas prie Europos žmogaus teisių konvencijos.
<i>Pirmininkaujančios valstybės narės informacija</i> | 13686/24 |
| d) | 2024 m. teisinės valstybės principo taikymo ataskaita
<i>Slovakijos informacija</i> | |
| e) | ES ir JAV derybos dėl susitarimo dėl e. įrodymų
<i>Komisijos informacija</i> | 13161/24 |
| f) | ES ir Vakarų Balkanų teisingumo ir vidaus reikalų ministrų forumas (2024 m. spalio 28–29 d., Juodkalnija)
<i>Pirmininkaujančios valstybės narės informacija</i> | |

-
- ❶ Pirminis svarstymas
- ❷ Komisijos pasiūlymu grindžiamas punktas
-

³ Aptarti šį punktą pakviestas Pagrindinių teisių agentūros direktorius.

Dėl A punktų sąrašo

1 punkto:

Direktyva dėl atsakomybės už gaminius su trūkumais

Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas

ESTIJOS PAREIŠKIMAS

„Estija pritaria direktyvos tikslui ir gali sutikti su dauguma joje siūlomų sprendimų. Tačiau direktyva proceso teisę reglamentuoja taip, kad kyla esminių susirūpinimą keliančių klausimų dėl pagrindinių valstybės narės teisės principų.

Konkrečiai, direktyvoje yra nuostata dėl didžiausio suderinimo, taigi, išsamiai reglamentuojamas ir įrodymų atskleidimas atsakomybės už gaminius su trūkumais srityje. Didžiausias suderinimas lemia mums susirūpinimą keliančią specialią tvarką, nes mūsų teisėje taikomos kitokios taisyklės.

Konkrečiau, ieškovui būtų sunkiau prašyti teismo pagalbos įrodymams rinkti atsakomybės už gaminius su trūkumais atvejais nei kituose teismo procesuose – tiek tuose, kuriuose preziumuojama šalių nelygybė, tiek tuose, kuriuose preziumuojama šalių lygybė.

Visų derybų metu Estija aiškino, kad procesinių veiksmų turinys neturėtų pernelyg skirtis remiantis specifiniu ginčo turiniu. Tai lemtų teisės fragmentaciją, teisinio aiškumo trūkumą ir, svarbiausia, nevienodą požiūrį į proceso šalis. Todėl mums galėtų kilti problemų su Konstitucija. Atkreipėme dėmesį į tai, kad valstybės narės proceso teisė yra vieninga sistema, kurioje įvairios proceso teisės dalys yra susijusios su kitomis proceso teisės dalimis ir užtikrinama jų pusiausvyra. Todėl, norėdami užtikrinti teisinį aiškumą ir vienodą požiūrį į proceso šalis, turėtume svarstyti galimybę mūsų nacionalinėje civilinio proceso teisėje nustatytas bendrąsias įrodymų atskleidimo taisykles pakeisti numatytosiomis direktyvoje. Tačiau nemanome, kad tai įmanoma, nes toks kišimasis į nacionalinę teisę neturėtų būti ES teisės tikslas.

Be to, civilinių teismo procesų Europos Sąjungoje reglamentavimo teisinis pagrindas yra SESV 81 straipsnis, kuriuo reglamentuojamas tarpvalstybinis teisminis bendradarbiavimas. Kai taikomas šis teisinis pagrindas, visada labai atidžiai stebima, kad sukurtos taisyklės nesikirstų su valstybių narių nacionaline proceso teise. Aptariamos direktyvos teisinis pagrindas yra SESV 114 straipsnis, kuriuo reglamentuojamas vidaus rinkos kūrimas ir veikimas. Manome, kad taikant šį teisinį pagrindą ir tuo pat metu reglamentuojant valstybių narių proceso teisę, turėtų būti elgiamasi taip pat apdairiai. Pavyzdžiui, viena esama direktyva, kurios teisinis pagrindas yra susijęs su vidaus rinka ir kurioje nagrinėjami civiliniai teismo procesai, o be to numatyta įrodymų atskleidimo sąlyga, daro tik minimalų derinamąjį poveikį (Atstovaujamųjų ieškinių direktyva). Tai leidžia valstybėms narėms savo taisykles grįsti nacionaline teise ir savo teisės tradicijomis.

Galiausiai Sąjungos teisė negali apimti plačiau, nei yra būtina tikslui pasiekti. Tačiau iš įrodymų atskleidimo taisyklių formuluotės (rezoliucinė dalis ir viena konstatuojamoji dalis) matyti, kad siekiama kištis į valstybės narės proceso teisę, kartu sukuriant specialią įrodymų rinkimo tvarką vien tik konkrečioje atsakomybės už gaminius su trūkumais srityje. Lieka nesuprantama, kaip šiuo atveju būtų pateisinamas didžiausias suderinimas (be kita ko, kuo grindžiamas kitoks reglamentavimas nei kitose srityse, kuriose taip pat preziumuojama šalių nelygybė). Be to, nebuvo įvertintas faktinis tokio didžiausio suderinimo poveikis valstybių narių nacionalinei proceso teisei ir teisės sistemoms. Mūsų nuomone, pirmiau paaiškintas sprendimas nėra proporcinga priemonė norimam tikslui pasiekti.

Apibendrindama Estija mano, kad šioje direktyvoje pasirinktas požiūris į įrodymų atskleidimą nėra tinkamas, ir mes atidžiai stebėsime kitus pasiūlymus, kad toks požiūris nesikartotų.“

Dėl A punktų sąrašo**5 punkto:**

**Reglamentas dėl horizontalių kibernetinio saugumo reikalavimų,
keliamų produktams su skaitmeniniais elementais (Kibernetinio
atsparumo aktas)**

Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas

**EUROPOS PARLAMENTO, TARYBOS IR KOMISIJOS BENDRAS POLITINIS
PAREIŠKIMAS**

Europos Parlamentas ir Taryba mano, kad šiuo reglamentu ENISA pavedamos papildomos užduotys, dėl kurių atsiranda papildomas darbo krūvis ir kurioms atlikti reikėtų papildomų išteklių, susijusių tiek su ekspertinėmis žiniomis, tiek su darbuotojų skaičiumi. Atsižvelgdami į tai ir siekdami, kad ENISA galėtų veiksmingai vykdyti šiame reglamente nustatytas užduotis, Europos Parlamentas, Taryba ir Komisija mano, kad gali prireikti padidinti jos išteklius, visų pirma žmogiškuosius išteklius, turinčius tinkamų ekspertinių žinių. Toks padidinimas galėtų būti numatytas metinėje procedūroje, susijusioje su ENISA etatų planu. Todėl Komisija, kuri yra atsakinga už sąmatų, kurios, jos nuomone, yra reikalingos ENISA etatų planui, įtraukimą į Sąjungos bendrojo biudžeto projektą, taikydama SESV 314 straipsnyje nustatytą biudžeto procedūrą ir laikydamasi Kibernetinio saugumo akte nustatytos procedūros, turi įvertinti ENISA etatų plano sąmatas, įtrauktas pirmiems metams po šio reglamento įsigaliojimo, atsižvelgdama į būtinus išteklius, visų pirma žmogiškuosius išteklius, kurių reikia, kad ENISA galėtų tinkamai vykdyti savo užduotis pagal šį reglamentą.
