



Euroopa Liidu
Nõukogu

Brüssel, 30. oktoober 2024
(OR. en)

14523/1/24
REV 1
PV CONS 50
JAI 1503
COMIX 425

PROTOKOLLI KAVAND
EUROOPA LIIDU NÕUKOGU
(justiits- ja siseküsimused)
10. ja 11. oktoober 2024

SISEKÜSIMUSED

1. Päevakorra vastuvõtmine

Nõukogu võttis vastu dokumendis 13938/24 esitatud päevakorra.

A-punktide heakskiitmine

2. a) Muu kui seadusandliku tegevusega seonduv nimekiri 13939/24

Nõukogu võttis vastu kõik eespool nimetatud dokumendis loetletud A-punktid, sealhulgas kõik vastuvõtmiseks esitatud keelelisi parandusi sisaldavad COR- ja REV-dokumendid. Nimetatud punktidega seotud avaldused on esitatud addendum'is.

b) Seadusandliku tegevusega seonduv nimekiri (avalik 13940/24
arutelu vastavalt Euroopa Liidu lepingu artikli 16 lõikele 8)

Justiits- ja siseküsimused

1. Direktiiv, mis käsitleb tootevastutust
Seadusandliku akti vastuvõtmine

 13760/24 + ADD 1
PE-CONS 7/24
JUSTCIV

Nõukogu kiitis heaks Euroopa Parlamendi esimese lugemise seisukoha ning kavandatud õigusakt võeti vastu vastavalt Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõikele 4 (õiguslik alus: ELi toimimise lepingu artikkel 114). Selle punktiga seotud avaldus on esitatud lisas.

2. Direktiiv, millega muudetakse direktiivi 2014/62/EL seoses teatavate aruandlusnõuetega
Seadusandliku akti vastuvõtmine

 13763/24
PE-CONS 82/24
JAI

Nõukogu kiitis heaks Euroopa Parlamendi esimese lugemise seisukoha ning kavandatud õigusakt võeti vastu vastavalt Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõikele 4 (õiguslik alus: ELi toimimise lepingu artikli 83 lõige 1). Vastavalt aluslepingutele lisatud asjaomastele protokollidele ei võtnud Taani hääletamisest osa.

3. **Määrus, millega muudetakse nõukogu määrust (EÜ) nr 6/2002 ühenduse disainilahenduse kohta**  13286/24
Seadusandliku akti vastuvõtmine PE-CONS 96/23
PI

Nõukogu kiitis heaks Euroopa Parlamendi esimese lugemise seisukoha ning kavandatud õigusakt võeti vastu vastavalt Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõikele 4 (õiguslik alus: ELi toimimise lepingu artikkel 118).

4. **Direktiiv disainilahenduste õiguskaitse kohta (uuesti sõnastatud)**  13313/24
Seadusandliku akti vastuvõtmine PE-CONS 97/23
PI

Nõukogu kiitis heaks Euroopa Parlamendi esimese lugemise seisukoha ning kavandatud õigusakt võeti vastu vastavalt Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõikele 4, kusjuures Rootsi hääletas vastu (õiguslik alus: ELi toimimise lepingu artikli 114 lõige 1).

Telekommunikatsioon

5. **Määrus, mis käsitleb digielemente sisaldavate toodete küberturvalisuse horisontaalseid nõudeid (küberkerksuse määrus)**  13757/24 + ADD 1
Seadusandliku akti vastuvõtmine PE-CONS 100/23
CYBER

Nõukogu kiitis heaks Euroopa Parlamendi esimese lugemise seisukoha ning kavandatud õigusakt võeti vastu vastavalt Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõikele 4 (õiguslik alus: ELi toimimise lepingu artikkel 114). Selle punktiga seotud avaldus on esitatud lisas.

SCHENGENI ALA POLIITILINE JUHTIMINE („SCHENGENI NÕUKOGU“)

Muu kui seadusandlik tegevus

3. Schengeni ala üldine olukord
- a) Schengeni baromeeter 13507/1/24 REV 1
 - b) Iga-aastase Schengeni nõukogu tsükli prioriteetide rakendamine 13866/24
- Arvamuste vahetus*
- c) Koostalitlusvõime rakendamine
- Ülevaade olukorrast*

4. ELi tagasisaatmispoliitika tõhususe suurendamine 13713/24
Arvamuste vahetus
5. Schengeni *acquis*' täielik kohaldamine Bulgaarias ja Rumeenias
Ülevaade olukorrast

MUUD SISEKÜSIMUSED

Seadusandlikud arutelud

(Avalik arutelu vastavalt Euroopa Liidu lepingu artikli 16 lõikele 8)

6. **Määrus, millega kehtestatakse normid laste seksuaalse väärkohtlemise ennetamiseks ja tõkestamiseks**  13726/1/24 REV 1
Ülevaade olukorrast

Nõukogu võttis teadmiseks teabe määruse, millega kehtestatakse normid laste seksuaalse väärkohtlemise ennetamiseks ja tõkestamiseks, menetlemise seisu kohta.

7. **Muud küsimused**
Menetluses olevad seadusandlikud ettepanekud 13515/24
Teave eesistujariigilt

Nõukogu võttis teadmiseks eesistujariigi esitatud teabe siseasjade valdkonna erinevate seadusandlike ettepanekute menetlemise seisu kohta.

Muu kui seadusandlik tegevus

8. Väliskonfliktide tagajärjed ja nende mõju ELile¹ 13811/24
Arvamuste vahetus
9. Võitlus uimastikaubanduse ja organiseeritud kuritegevuse vastu 13703/24 + COR 1
Ülevaade olukorrast

¹ Seda punkti käsitlevale arutelule olid kutsutud EUAA, Europol ja Frontex.

- | | | |
|-----|--|----------|
| 10. | Muud küsimused | |
| a) | Rände- ja varjupaigareformide rakendamine
<i>Teave komisjonilt</i> | 14291/24 |
| b) | Määruse (EL) 2022/2065, mis käsitleb digiteenuste ühtset
turgu (digiteenuste määrus), rakendamine:
aruandekohustus ebaseadusliku sisu kohta
<i>Teave Saksamaalt</i> | 13839/24 |
| c) | Alaealiste ja noorte värbamine kuritegevusse
veebiplatvormide kaudu
<i>Teave Rootsilt</i> | 13840/24 |
| d) | Piirkondlik elanikkonnakaitse foorum (Vilnius, 6.
september 2024)
<i>Teave Leedult</i> | 13849/24 |
| e) | ELi ja Lääne-Balkani justiits- ja siseministrite foorum
(Montenegro, 28.–29. oktoober 2024)
<i>Teave eesistujariigilt</i> | 13161/24 |

REEDE, 11. OKTOOBER 2024

JUSTIITSKÜSIMUSED

Seadusandlikud arutelud

(Avalik arutelu vastavalt Euroopa Liidu lepingu artikli 16 lõikele 8)

- | | | |
|-----|---|----------|
| 11. | Muud küsimused | |
| | Menetluses olevad seadusandlikud ettepanekud | 13515/24 |
| | <i>Teave eesistujariigilt</i> | |

Nõukogu võttis teadmiseks eesistujariigi esitatud teabe õigusvaldkonna erinevate seadusandlike ettepanekute menetlemise seisu kohta.

Muu kui seadusandlik tegevus

- | | | |
|-----|--|------------------|
| 12. | Võitlus uimastikaubanduse ja organiseeritud kuritegevuse vastu ²
<i>Ülevaade olukorrast</i> | 13703/24 + COR 1 |
| 13. | Venemaa Ukraina-vastane agressioonisõda: võitlus
karistamatuse vastu ²
<i>Ülevaade olukorrast</i> | 13216/24 |
| 14. | Õiguskaitse kättesaadavuse parandamine õigusriigi ja
konkurentsivõime kontekstis
<i>Arvamuste vahetus</i> | 13797/24 |

² Seda punkti käsitlevale arutelule oli kutsutud ELi amet Eurojust.

- | | | |
|--------------------|---|----------------------|
| 15. | Rassismivastane võitlus: rassismivastase tegevuskava rakendamisaruanne ³
<i>Arvamuste vahetus</i> | 13809/24
13819/24 |
| 16. Muud küsimused | | |
| a) | Antisemitismi vastu võitlemine: antisemitismivastase võitlusega seotud arengud ³
<i>Teave eesistujariigilt ja komisjonilt</i> | |
| b) | 2024. aasta aruanne põhiõiguste harta kohaldamise kohta ³
<i>Teave komisjonilt</i> | 14119/24 |
| c) | ELi ühinemine Euroopa inimõiguste konventsiooniga
<i>Teave eesistujariigilt</i> | |
| d) | 2024. aasta aruanne õigusriigi kohta
<i>Teave Slovakkialt</i> | |
| e) | ELi ja USA läbirääkimised elektrooniliste tõendite lepingu üle
<i>Teave komisjonilt</i> | 13686/24 |
| f) | ELi ja Lääne-Balkani justiits- ja siseministrite foorum (Montenegro, 28.–29. oktoober 2024)
<i>Teave eesistujariigilt</i> | 13161/24 |



Esimene lugemine



Komisjoni ettepanekul põhinev päevakorrapunkt

³ Selle punkti arutamisele oli kutsutud Põhiõiguste Ameti direktor.

Avaldused dokumendis 13940/24 esitatud seadusandliku tegevusega seotud

A-punktide juurde

A-punkti 1 juurde: **Direktiiv, mis käsitleb tootevastutust**
 Seadusandliku akti vastuvõtmine

EESTI AVALDUS

„Eesti toetab direktiivi eesmärki ja peab võimalikuks nõustuda enamiku selles pakutud lahendustega. Direktiiviga reguleeritakse aga menetlusõigust viisil, mis toob kaasa põhimõttelised mureküsimumused seoses liikmesriigi õiguse aluspõhimõtetega.

Nimelt sisaldab direktiiv maksimaalse ühtlustamise klauslit, mis reguleerib ammendavalt ka tõendite esitamist tootevastutuse küsimustes. Maksimaalne ühtlustamine toob meie õiguses kaasa murettekitava erikorra, mille raames kohaldataks erinevaid norme. Täpsemalt oleks hagejal tootevastutust käsitlevates asjades tõendite kogumisel keerulisem kohtult abi taotleda kui teistes kohtumenetlustes – nii neis, kus eeldatakse poolte ebavõrdsust, kui ka neis, kus eeldatakse poolte võrdsust.

Eesti on läbirääkimiste käigus selgitanud, et menetlustoimingute sisu ei tohiks vaidluse konkreetsest sisust tulenevalt olla põhjendamatult erinev. See tooks kaasa õiguse killustumise, õigusselguse puudumise ja eelkõige menetlusosaliste erineva kohtlemise. See võib põhjustada probleeme seoses meie põhiseadusega. Oleme juhtinud tähelepanu asjaolule, et liikmesriigi menetlusõigus on ühtne süsteem, kus erinevad menetlusõiguse osad on seotud ja tasakaalustatud menetlusõiguse muude osadega. Seega peaksime õigusselguse ja menetlusosaliste võrdse kohtlemise tagamiseks kaaluma oma riigisisese tsiviilkohtumenetlusõiguses sätestatud, tõendite esitamist käsitlevate üldnormide muutmist nii, et need vastaksid direktiivis sätestatule. Seda ei pea me aga võimalikuks, sest selline sekkumine riigisisesse õigusesse ei tohiks olla ELi õiguse eesmärk.

Lisaks sellele on tsiviilkohtumenetluste reguleerimise õiguslik alus Euroopa Liidus ELi toimimise lepingu artikkel 81, mis reguleerib piiriülest õiguslast koostööd. Nimetatud õigusliku aluse puhul jälgitakse alati väga hoolikalt, et loodud normid ei läheks vastuollu liikmesriikide menetlusõigusega. Kõnealuse direktiivi õiguslik alus on ELi toimimise lepingu artikkel 114, mis reguleerib siseturu rajamist ja toimimist. Meie arvates tuleks selle õigusliku aluse kohaldamisel ja samal ajal liikmesriikide menetlusõiguse reguleerimisel hoolikalt silmas pidada samu kaalutlusi. Näiteks ühel kehtival direktiivil (esindushagide direktiiv), millel on siseturuga seotud õiguslik alus ning mis käsitleb tsiviilkohtumenetlusi ja sisaldab samuti tõendite esitamise klauslit, on ainult minimaalne ühtlustav mõju. See võimaldab liikmesriikidel tugineda oma õigusnormides riigisisesele õigusele ja oma õigustraditsioonidele.

Lisaks ei või liidu õigus minna kaugemale, kui on vajalik taotletava eesmärgi saavutamiseks. Tõendite esitamist käsitlevate normide sõnastusest (regulatiivosas ja põhjenduses) nähtub aga, et eesmärk on sekkuda liikmesriigi menetlusõigusesse, luues samal ajal tõendite kogumiseks erikorra üksnes konkreetsetes tootevastutuse küsimuste valdkonnas. Endiselt on arusaamatu, kuidas on maksimaalne ühtlustamine käesoleval juhul õigustatud (sealhulgas see, kuidas on õigustatud selle teistsugune reguleerimine kui muudes valdkondades, kus samuti eeldatakse poolte ebavõrdsust). Lisaks ei ole läbi viidud hindamist, milline oleks sellise maksimaalse ühtlustamise tegelik mõju liikmesriikide menetlusõigusele ja õigussüsteemidele. Meie arvates ei ole taotletava eesmärgi saavutamine eespool selgitatud lahendusega proportsionaalne.

Kokkuvõttes leiab Eesti, et käesolevas direktiivis valitud lähenemisviis tõendite esitamisele ei ole asjakohane, ja jälgib muude ettepanekute puhul hoolikalt, et selline lähenemisviis ei korduks.“

A-punkti 5 juurde: Määrus, mis käsitleb digielemente sisaldavate toodete küberturvalisuse horisontaalseid nõudeid (küberkerksuse määrus)
Seadusandliku akti vastuvõtmine

EUROOPA PARLAMENDI, NÕUKOGU JA KOMISJONI ÜHISAVALDUS

Euroopa Parlament ja nõukogu on seisukohal, et kõnealuse määrusega antakse ENISA-le lisaülesanded, mille tõttu suureneb tema töökoormus ja ta vajaks lisaressursse nii erialateadmiste kui ka töötajate arvu osas. Seda silmas pidades ja selleks, et ENISA saaks täita käesolevast määrusest tulenevaid ülesandeid tulemuslikult, on Euroopa Parlament, nõukogu ja komisjon seisukohal, et ENISA ressursse, eelkõige piisavate erialateadmistega töötajate arvu, võib olla vaja suurendada. Sellise suurendamise võiks ette näha ENISA ametikohtade loeteluga seotud iga-aastases menetluses. Sellest tulenevalt hindab komisjon, kes vastutab ENISA ametikohtade loetelu jaoks vajalikuks peetavate eelarvestuste lisamise eest liidu üldeelarve projekti ELi toimimise lepingu artiklis 314 sätestatud eelarvemenetluse raames ja küberturvalisuse määruses sätestatud korras, ENISA ametikohtade loetelu eelarvestust, mis on kirjendatud esimese aasta kohta pärast käesoleva määruse jõustumist, võttes arvesse vajalikke ressursse, eelkõige inimressursse, et ENISA saaks nõuetekohaselt täita oma käesolevast määrusest tulenevaid ülesandeid.