

Bruksela, 21 listopada 2018 r.
(OR. en)

14380/18

FISC 482
ECOFIN 1060

NOTA DO PUNKTU I/A

Od:	Sekretariat Generalny Rady
Do:	Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada
Dotyczy:	Unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych – Sprawozdanie Grupy ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) sugerujące zmiany do załącznika II do konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r.

1. 5 grudnia 2017 r. Rada Ecofin przyjęła konkluzje Rady w sprawie unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych¹. W szczególności zatwierdziła „unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych”, jak również zalecenia dla odnośnych jurysdykcji w sprawie kroków, jakie należy podjąć w celu skreślenia z wykazu (załącznik I). W konkluzjach tych z satysfakcją odnotowano także konkretne zobowiązania podjęte na wysokim szczeblu politycznym przez inne jurysdykcje (załącznik II) i określono wytyczne dla dalszych prac w tej dziedzinie (załącznik IV).

¹ Dok. 15429/17 FISC 345 ECOFIN 1088.

2. Ponadto, w swoich konkluzjach z 5 grudnia 2017 r. Rada uznała za stosowne, by Grupa ds. Kodeksu Postępowania „prowadziła rozmowy z jurysdykcjami ujętymi w wykazie, z myślą o uzgodnieniu i monitorowaniu kroków, jakich oczekuje się od tych jurysdykcji, by można je było z tego wykazu skreślić” (pkt 10), odnotowała, że Grupa „powinna również w dowolnym momencie rekomendować aktualizowanie wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych w oparciu o ewentualne nowo podjęte zobowiązania” (pkt 11) oraz potwierdziła, że „decyzja o zmianie wykazu zostanie podjęta przez Radę w oparciu o odpowiednie informacje faktyczne udostępnione Radzie przez Grupę ds. Kodeksu Postępowania” (pkt 24).
3. W załączniku IV do konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r. stwierdzono, że unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych „podlega zmianom wprowadzanym przez Radę co najmniej raz w roku i jest zatwierdzany na podstawie sprawozdania od Grupy ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) dla Rady, ze wskazaniem daty rozpoczęcia stosowania odnośnej modyfikacji”.
4. 23 stycznia², 13 marca³, 25 maja⁴, 2 października⁵ i 6 listopada⁶ 2018 r. Rada Ecofin przyjęła kilka zmian do załączników I i II do konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r.⁷

² *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 29/2018 s. 2.

³ *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 100/2018 s. 4–5.

⁴ *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 191/2018 s. 1–3.

⁵ *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 359/2018 s. 3–5.

⁶ *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 403/2018 s. 4–6.

⁷ *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 438/2017 s. 5–24.

5. Od tego czasu Grupa ds. Kodeksu Postępowania uzgodniła, na posiedzeniu 15 listopada 2018 r., następujące zmiany do załącznika II do konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r.:
- a) SRA Makau podpisał wielostronną umowę między właściwymi organami⁸ w sprawie wspólnego standardu do wymiany informacji (CRS), wskazał wszystkie państwa członkowskie UE jako partnerów, z którymi zamierza prowadzić wymianę informacji⁹, w związku z czym region ten należy usunąć z sekcji 1.1;
 - b) Oman przyłączył się do Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych¹⁰, w związku z czym kraj ten należy usunąć z sekcji 1.2;
 - c) Andora i San Marino zmieniły/zniosły swoje szkodliwe preferencyjne systemy podatkowe¹¹ (odpowiednio: systemy AD001, AD002, AD003 oraz AD004 w przypadku Andory, a także systemy SM003 oraz SM004 w przypadku San Marino¹²), w związku z czym należy te kraje usunąć z sekcji 2.1;
 - d) Antigua i Barbuda, Dominika, Grenada oraz Saint Vincent i Grenadyny przystąpiły do otwartych ram w zakresie BEPS¹³, w związku z czym należy te kraje usunąć z sekcji 3.1.
6. W związku z powyższym Andora i San Marino zostałyby całkowicie usunięte z załącznika II do konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r.

⁸ <http://www.oecd.org/tax/exchange-of-tax-information/MCAA-Signatories.pdf>

⁹ <http://www.oecd.org/tax/automatic-exchange/international-framework-for-the-crs/exchange-relationships/>

¹⁰ <http://www.oecd.org/tax/transparency/about-the-global-forum/members/>

¹¹ <http://www.oecd.org/tax/beps/update-harmful-tax-practices-2017-progress-report-on-preferential-regimes.pdf>

¹² Więcej szczegółów: zob. dok. 9639/1/18 REV 1.

¹³ <https://www.oecd.org/ctp/beps/inclusive-framework-on-beps-composition.pdf>

7. W związku z powyższym Komitet Stałych Przedstawicieli jest proszony o zaproponowanie Radzie Ecofin, by w październiku 2018 r.:

- przyjęła – jako jeden z punktów A porządku obrad – zmieniony załącznik II do konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r., w wersji załączonej do niniejszej noty, odzwierciedlające zmiany przedstawione powyżej,
 - uzgodniła ich opublikowanie w *Dzienniku Urzędowym*.
-

Ze skutkiem od dnia publikacji w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* załącznik II do konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r. w sprawie unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych¹⁴, zmieniony w styczniu¹⁵, marcu¹⁶, maju¹⁷, październiku¹⁸ i listopadzie¹⁹ 2018 r., zastępuje się następującym nowym załącznikiem II:

ZAŁĄCZNIK II

**Aktualna sytuacja dotycząca współpracy z UE w odniesieniu do zobowiązań
podjętych w celu wdrożenia zasad dobrego zarządzania w kwestiach
podatkowych**

1. Przejrzystość

1.1 Zobowiązanie do wdrożenia automatycznej wymiany informacji albo poprzez podpisanie wielostronnej umowy między właściwymi organami, albo poprzez umowy dwustronne

Następujące jurysdykcje zobowiązały się wdrożyć automatyczną wymianę informacji do 2018 r.:

Antigua i Barbuda, Curaçao, Dominika, Grenada, Wyspy Marshalla, Nowa Kaledonia, Oman, Palau, Katar i Tajwan.

Następujące jurysdykcje zobowiązały się wdrożyć automatyczną wymianę informacji do 2019 r.:

Turcja.

¹⁴ *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 438/2017 s. 5–24.

¹⁵ *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 29/2018 s. 2.

¹⁶ *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 100/2018 s. 4–5.

¹⁷ *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 191/2018 s. 1–3.

¹⁸ *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 359/2018 s. 3–5.

¹⁹ *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 403/2018 s. 4–6.

1.2 Członkostwo w Światowym Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych i satysfakcjonująca ocena

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych lub uzyskać satysfakcjonującą ocenę do 2018 r.:

Anguilla, Curaçao, Wyspy Marshalla, Nowa Kaledonia i Palau.

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych lub uzyskać wystarczającą ocenę do 2019 r.:

Fidži, Jordania, Namibia, Turcja i Wietnam.

1.3 Podpisanie i ratyfikacja wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych lub sieci umów obejmującej wszystkie państwa członkowskie UE

Następujące jurysdykcje zobowiązały się podpisać i ratyfikować wielostronną konwencję OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych lub ustanowić sieć umów obejmującą wszystkie państwa członkowskie UE do 2018 r.:

Antigua i Barbuda, Dominika, Nowa Kaledonia, Oman, Palau, Katar i Tajwan.

Następujące jurysdykcje zobowiązały się podpisać i ratyfikować wielostronną konwencję OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych lub ustanowić sieć umów obejmującą wszystkie państwa członkowskie UE do 2019 r.:

Armenia, Bośnia i Hercegowina, Botswana, Republika Zielonego Przylądka, Eswatini, Fidži, była jugosłowiańska republika Macedonii, Jamajka, Jordania, Malediwy, Mongolia, Czarnogóra, Maroko, Namibia, Serbia, Tajlandia i Wietnam.

2. Sprawiedliwe opodatkowanie

2.1 Istnienie szkodliwych systemów podatkowych

Następujące jurysdykcje zobowiązały się zmienić lub wycofać wskazane systemy do 2018 r.:

Antigua i Barbuda, Aruba, Barbados, Belize, Botswana, Republika Zielonego Przylądka, Wyspy Cooka, Curaçao, Dominika, Fidżi, Grenada, SRA Hongkong, Jordania, Republika Korei, Wyspa Labuan, SRA Makau, Malezja, Malediwy, Mauritius, Maroko, Panama, Saint Kitts i Nevis, Saint Lucia, Saint Vincent i Grenadyny, Seszele, Szwajcaria, Tajwan, Tajlandia, Tunezja, Turcja i Urugwaj.

Następująca jurysdykcja zobowiązała się do zmiany lub zniesienia wskazanych systemów w terminie 12 miesięcy od dnia opublikowania w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*:

Namibia.

2.2 Istnienie systemów podatkowych wspierających struktury typu offshore mające przyciągać zyski, które nie odzwierciedlają rzeczywistej działalności gospodarczej

Następujące jurysdykcje zobowiązały się zaradzić problemom związanym z istotą ekonomiczną do 2018 r.:

Anguilla, Bahamy, Bahrajn, Bermudy, Brytyjskie Wyspy Dziewicze, Kajmany, Guernsey, Wyspa Man, Jersey, Wyspy Marshalla, Turks i Caicos, Zjednoczone Emiraty Arabskie i Vanuatu.

3. Środki przeciwdziałające BEPS

3.1 Członkostwo w otwartych ramach w zakresie BEPS lub wdrożenie minimalnych standardów dotyczących BEPS

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do otwartych ram lub wdrożyć minimalny standard dotyczący BEPS do 2018 r.:

Wyspy Cooka, Wyspy Owcze, Grenlandia, Wyspy Marshalla, Nowa Kaledonia, Palau, Tajwan i Vanuatu.

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do otwartych ram lub wdrożyć minimalny standard dotyczący BEPS do 2019 r.:

Albania, Armenia, Bośnia i Hercegowina, Republika Zielonego Przylądka, Eswatini, Fidži, Jordania, Czarnogóra, Maroko i Namibia.

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do otwartych ram lub wdrożyć minimalny standard dotyczący BEPS, o ile takie zobowiązanie stanie się relewantne:

Nauru i Niue.