



Az Európai Unió
Tanácsa

Brüsszel, 2025. október 27.
(OR. en)

14286/25
PV CONS 53
TRANS 481
TELECOM 360
ENER 541
PARLNAT

TERVEZET – JEGYZŐKÖNYV
AZ EURÓPAI UNIÓ TANÁCSA
(Közlekedés, Távközlés és Energia)
2025. október 20.

1. A napirend elfogadása

A Tanács elfogadta a 13922/25 dokumentumban foglalt napirendet. Spanyolország kérésére a Tanács megállapodott abban, hogy újabb pontot vesz fel az „Egyéb” napirendi pontok közé: nyilvános ülés keretében foglalkozik a nyári időszámítás kérdésével, tekintve, hogy az nem jár előnyökkel az energiahatékonyság szempontjából.


2. Az „A” napirendi pontok jóváhagyása

Nem jogalkotási tevékenységek jegyzéke 13973/25

A Tanács elfogadta a fent említett dokumentumban szereplő valamennyi „A” napirendi pontot, köztük az elfogadás céljából benyújtott valamennyi nyelvi COR és REV dokumentumot.

Jogalkotási tanácskozások


(Nyilvános tanácskozás az Európai Unióról szóló szerződés 16. cikkének (8) bekezdése alapján)

3. **Rendelet az orosz földgáz behozatalának fokozatos megszüntetéséről, az esetleges energiafüggőségek hatékonyabb nyomon követéséről és az (EU) 2017/1938 rendelet módosításáról**  13869/25
Általános megközelítés

A Tanács általános megközelítést alakított ki az orosz földgáz behozatalának fokozatos megszüntetéséről, az esetleges energiafüggőségek hatékonyabb nyomon követéséről és az (EU) 2017/1938 rendelet módosításáról szóló rendeletről.

Bulgária, Magyarország és Olaszország nyilatkozatot tett. A nyilatkozatok a mellékletben találhatóak.

Nem jogalkotási tevékenységek

4. **A villamosítás mint a versenyképes és tiszta átállás motorja¹**  13319/25
Véleménycsere

A Tanács véleménycserét tartott „a villamosítás mint a versenyképes és tiszta átállás motorja” témában.

¹ Egy, az Oxfordi Egyetemen energia- és éghajlat-politikával foglalkozó professzor jelenlétében.

5. Ukrajna és Moldova energiabiztonsága és energetikai rezilienciája, valamint az uniós energiapiacba való integrációjuk stratégiai jelentősége²
Véleménycsere 13325/25

Egyéb

6. a) **Az energiahatékonysági előnyök hiánya miatt foglalkozni kell a nyári időszámítás kérdésével** [2] 14195/25
Spanyolország tájékoztatója

A Tanács nyugtázta Spanyolország tájékoztatóját.

- b) **2025. évi éves jelentés az egyszerűsítéssel, a végrehajtással és az érvényesítéssel kapcsolatban elért eredményekről** [2] 13776/25
A Bizottság tájékoztatója

A Tanács nyugtázta a Bizottság által nyújtott tájékoztatást.

- c) **Közlemény az EU globális éghajlat- és energiapolitikai jövőképéről: Európa világpiaci versenyképes szerepének biztosítása és a tiszta energiára való átállás felgyorsítása** [2] 14015/25
A Bizottság tájékoztatója

A Tanács nyugtázta a Bizottság által nyújtott tájékoztatást.

- d) **Háromoldalú megállapodások az uniós ipar számára megfizethető energia érdekében – az aktuális helyzet** [2] 13857/25
A Bizottság tájékoztatója

A Tanács nyugtázta a Bizottság által nyújtott tájékoztatást.

² Ukrajna energiaügyi miniszterének és Moldova energiaügyi miniszterének jelenlétében.

e) **„Energiahatékonyság 2030” cselekvési fórum**
A Bizottság tájékoztatója

13855/25

A Tanács nyugtázta a Bizottság által nyújtott tájékoztatást.

-
- ❶ első olvasat
 - ❷ A Bizottság javaslatán alapuló napirendi pont
 - ❸ Nyilvános vita az elnökség javaslatára (a Tanács eljárási szabályzata 8. cikkének (2) bekezdése)
-

Nyilatkozatok a 13922/25 dokumentumban foglalt jogalkotási „B” napirendi pontokhoz

A 3. „B” napirendi ponthoz: **Rendelet az orosz földgáz behozatalának fokozatos megszüntetéséről, az esetleges energiafüggőségek hatékonyabb nyomon követéséről és az (EU) 2017/1938 rendelet módosításáról**
Általános megközelítés

BULGÁRIA NYILATKOZATA

„Bulgária támogatását fejezi ki az orosz földgáz behozatalának fokozatos megszüntetéséről, az esetleges energiafüggőségek hatékonyabb nyomon követéséről és az (EU) 2017/1938 rendelet módosításáról szóló rendeletre (REPowerEU-rendelet) irányuló javaslat stratégiai célkitűzése iránt. Ezzel egyidejűleg úgy véljük, hogy az energiafüggőség korlátozását tágabb összefüggésben kell szemlélni, biztosítva, hogy a meghozott intézkedések ne érintsék aránytalanul a nemzetgazdaságot.

Megjegyezzük, hogy a Bulgáriába irányuló orosz földgázellátás 2022-ben felfüggesztésre került, 2024-ben pedig a kozloduji atomerőmű 5-ös és 6-os blokkja esetében sikeresen diverzifikáltuk a friss nukleáris fűtőanyagok forrásait. 2024 januárja óta nem érkezik orosz eredetű olaj Bulgáriába.

Mivel a REPowerEU-rendeletre irányuló javaslat lényegi elemeit politikai támogatás övezi, Bulgária véleménye szerint további lépéseket kell tenni a szöveg javítása érdekében – tekintettel arra, hogy országunk támogatja, hogy sikerüljön általános megközelítést kialakítani az EU Tanácsában –, mégpedig az alábbi szempontokat tükrözve:

1. olyan, jogilag kötelező erejű és közvetlenül alkalmazandó rendelkezések beillesztése a szövegbe – figyelembe véve a gázszállítási rendszer-üzemeltetőre gyakorolt hatást –, amelyek lehetséges támogatási mechanizmusokról és garanciákról rendelkeznének azzal a céllal, hogy alternatív ellátást biztosítsanak a szabad kapacitás és a meglévő infrastruktúra felhasználásával;

2. a (26) preambulumbekzdésben foglalt, szükséges biztosítékok megerősítése a jogalkotási aktus tervezetének rendelkező részébe olyan szövegnek a beillesztésével, amely védi a hosszú távú szállítási szerződéssel és lekötött csővezeték-kapacitással rendelkező vállalatokat az esetleges választottbírósi ügyektől és pénzbüntetésektől, viszont egyúttal megelőzi a rendelet kijátszását is. Ezen túlmenően továbbra is vannak aggályaink az alkalmazott kereskedelmi intézkedést alátámasztó jogalap stabilitásával kapcsolatban, amelyet illetően az Európai Bizottság szolgálatainak arra irányuló folytatólagos elkötelezettségére hagyatkozunk, hogy a rendelet végrehajtásához szilárd jogalapot biztosítanak;
3. ami a rendelet végrehajtását illeti, hasznos lenne további lépéseket tenni egy olyan, a tagállamoknak szánt eszköztár létrehozására, amely magában foglalná az adatok cseréjéhez és automatizált kezeléséhez szükséges eljárást.”

MAGYARORSZÁG NYILATKOZATA a 16. cikkről

„Magyarország úgy véli, hogy az energiaszerkezet összetételének, valamint az ellátási forrásokkal és azok diverzifikálásával kapcsolatos döntéseknek továbbra is az egyes tagállamok hatáskörében kell maradniuk. Magyarország komoly aggodalmának ad hangot azzal kapcsolatban, hogy a REPowerEU rendelettervezet alapjaiban érinti az energiabiztonságot, az energiaárakat és az energiaszerkezet szuverén megválasztását. Ezért úgy véljük, hogy a REPowerEU rendelettervezet beavatkozik a tagállamok szuverenitásába, és nem tartja tiszteletben a szubszidiaritás elvét.

Magyarország Országgyűlése indokolással ellátott véleményben fogalmazta meg jelentős aggályait a szubszidiaritással kapcsolatban.

Magyarországnak komoly kétségei vannak a REPowerEU ütemterv végrehajtásáról szóló javaslat választott jogalapját illetően. A REPowerEU rendelettervezet nem rögzít közös kereskedelempolitikai célkitűzést. Ezért úgy véljük, hogy az *de facto* szankciós intézkedés.

Magyarország sajnálatát fejezi ki amiatt, hogy nem készült átfogó, országspecifikus hatásvizsgálat, amelynek részeként egy versenyképességi ellenőrzés megvizsgálta volna a regionális ellátásbiztonsági kérdéseket, és azt, milyen árnyomásokat és áringadozásokat okozhat a tervezett rendelet. A tengerparttal nem rendelkező tagállamok, így Magyarország is sajátos helyzetben vannak, amelyet figyelembe kell venni.

Magyarország meg van győződve arról, hogy a REPowerEU rendelettervezetben vázolt intézkedések nemcsak magasabb és ingadozóbb energiaárakhoz vezetnek – amelyek már most is az európai versenyképesség legnagyobb akadályává váltak –, hanem veszélyeztetik az ellátás biztonságát is, különösen a tengerparttal nem rendelkező tagállamok esetében.

Ennek következtében Magyarország nincs abban a helyzetben, hogy támogassa a REPowerEU rendelettervezetre vonatkozó általános megközelítést.

Ezen túlmenően, ami a 16. cikket illeti, Magyarország elismeri, hogy a REPowerEU rendelettervezet kiegészült egy olyan rendelkezéssel, amely tisztázza a rendelettervezet és az Oroszországi Föderációval szembeni szankciókról szóló javasolt 19. csomag közötti kapcsolatot.

Magyarország kijelenti, hogy a REPowerEU rendelettervezet 16. cikkében foglalt értelmezést kell alkalmazni a REPowerEU rendelettervezet tárgykörébe tartozó esetleges új intézkedésekre az intézményközi tárgyalások során.

Következésképpen Magyarország hangsúlyozza: ahhoz, hogy az uniós gazdasági szereplők számára a legmagasabb szintű jogbiztonságot lehessen garantálni, valamint biztosítani lehessen az uniós jog szerint alkalmazandó jogi rendelkezések egyértelműségét, tiszteletben kell tartani a különböző uniós jogszabályok és szakpolitikák közötti koherenciát és következetességet, ideértve a 833/2014/EU rendeletben – annak az adott időpontban hatályos változatát figyelembe véve – foglalt mentességeket és eltéréseket is.”

OLASZORSZÁG NYILATKOZATA

„Olaszország szeretné ismételt hangsúlyozni, hogy maradéktalanul támogatja a rendeletben kitűzött célokat, és hogy szilárdan elkötelezett azok megvalósítása iránt, ideértve azt is, hogy azon országok közé tartozik, amelyek elsőként váltak teljes mértékben függetlenné az Oroszországból származó gázzal való ellátástól.

Olaszország üdvözli, hogy a végső kompromisszumos szövegbe beillesztésre került számos kérése, ugyanakkor – ahogyan arra a tárgyalások során is rámutatott – továbbra is aggályai vannak a rendelet szövegének néhány szempontjával kapcsolatban, különösen ami azt a követelményt illeti, hogy az importőröknek előzetes engedélyért kell folyamodniuk, amennyiben a gázt a termelő országok egy meghatározott csoportjától importálják. Véleményünk szerint ez a követelmény nem alapvetően szükséges a rendelet céljainak eléréséhez, és azzal a kockázattal jár, hogy lelassítja a szerződések teljesítését, mivel akadályozza az importőrök hatékony működését és csökkenti az LNG-piac likviditását, ami negatív következményeket gyakorolhat a gázárakra és az ellátásbiztonságra nézve azokban az esetekben, amikor a rendszer kiegyensúlyozása érdekében gyorsan az LNG-vel való azonnali kereskedésre van szükség.

Mivel Olaszországban már jelenleg is magasabbak az energiaárak, mint Európa többi részében, reméljük, hogy a Bizottság folyamatosan nyomon követi és körültekintően megvizsgálja majd, hogy a szabályok milyen következményekkel járnak a gáz- / LNG-piacra, az energiaárakra és a gazdasági szereplőkre nézve, hogy a következményeket kellően figyelembe lehessen venni a rendelet 15. cikkében említett felülvizsgálat során.”
