

V Bruseli 18. decembra 2020
(OR. en)

Medziinštitucionálny spis:
2020/0365(COD)

14262/20
ADD 3

PROCIV 105	ECOFIN 1182
JAI 1132	ENV 832
COSI 258	SAN 490
ENFOPOL 354	CHIMIE 69
CT 121	RECH 539
COTER 120	DENLEG 90
ENER 512	RELEX 1037
TRANS 621	HYBRID 49
TELECOM 277	CYBER 283
ATO 91	ESPACE 85

SPRIEVODNÁ POZNÁMKA

Od:	Martine DEPREZOVÁ, riaditeľka, v zastúpení generálnej tajomníčky Európskej komisie
Dátum doručenia:	16. decembra 2020
Komu:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generálny tajomník Rady Európskej únie
Č. dok. Kom.:	SWD(2020) 359 final
Predmet:	PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE – ZHRNUTIE SPRÁVY O POSÚDENÍ VPLYVU – Sprievodný dokument – Návrh SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY o odolnosti kritických subjektov

Delegáciám v prílohe zasielame dokument SWD(2020) 359 final.

Príloha: SWD(2020) 359 final

V Bruseli 16. 12. 2020
SWD(2020) 359 final

PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE

ZHRNUTIE SPRÁVY O POSÚDENÍ VPLYVU

Sprievodný dokument

Návrh

**SMERNICA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY o odolnosti kritických
subjektov**

{COM(2020) 829 final} - {SEC(2020) 433 final} - {SWD(2020) 358 final}

Súhrnný prehľad
Posúdenie vplyvu dodatočných opatrení týkajúcich sa odolnosti kritickej infraštruktúry (bod pracovného programu na rok 2020)
A. Potreba konať
Prečo? Aký problém sa rieši?
Poskytovanie základných služieb prostredníctvom kritických infraštruktúr, ktoré sú základom pre životne dôležité spoločenské funkcie alebo hospodárske činnosti v Únii, si vyžaduje, aby sa takéto služby poskytovali spoľahlivo, čo znamená, že príslušní prevádzkovatelia musia byť odolní voči súčasným a predpokladaným budúcim rizikám (ako sú prírodné nebezpečenstvá, hybridné akcie, terorizmus, vnútorné incidenty, stavy ohrozenia verejného zdravia alebo havárie a nehody). Súčasný európsky rámec nie je plne primeraný svojmu účelu ani nadčasový. Napriek existencii smernice o európskej kritickej infraštruktúre z roku 2008 a ďalších opatrení na úrovni EÚ a na vnútroštátnej úrovni, ktoré sa odvtedy prijali, prevádzkovatelia nie sú vždy primerane vybavení na riešenie rizík vyplývajúcich z čoraz zložitejšieho prevádzkového kontextu definovaného okrem iného dynamickým rizikovým prostredím a hlbšou vzájomnou závislosťou medzi odvetviami. Smernica o európskej kritickej infraštruktúre, ktorá sa zameriava skôr na ochranu štruktúr než na odolnosť prevádzkovateľov, sa týka malého počtu európskych kritických infraštruktúr s identifikovanými cezhraničnými dôsledkami v dvoch odvetviach (energetika a doprava). Na vnútroštátnej úrovni okrem toho existujú rozdielne prístupy a nedostatky týkajúce sa odvetvového pokrytia, kritérií, posúdenia rizík, výmeny informácií atď. Tým vznikajú prekážky riadneho fungovania vnútorného trhu, čo výrazne obmedzuje schopnosť prevádzkovateľov poskytovať príslušné služby spoľahlivo a bez akýchkoľvek neodôvodnených obmedzení v celej Únii.
Čo sa od tejto iniciatívy očakáva?
Všeobecným cieľom tejto iniciatívy je zabezpečiť nepretržité poskytovanie základných služieb na vnútornom trhu, a to posilnením odolnosti prevádzkovateľov kritickej infraštruktúry (v návrhu označovaných ako „kritické subjekty“) v členských štátoch. Uvedený všeobecný cieľ sa dosiahne sledovaním týchto konkrétnych cieľov: • zabezpečiť lepšie pochopenie rizík a vzájomných závislostí, ako aj prostriedky na ich riešenie, • zabezpečiť, aby orgány členských štátov identifikovali ako kritické všetky príslušné subjekty vo všetkých kľúčových odvetviach, • zabezpečiť, aby sa široká škála činností na zvýšenie odolnosti odrazila vo verejnej politike aj v prevádzkovej praxi a • posilniť kapacity a zlepšiť spoluprácu a komunikáciu medzi zainteresovanými stranami.
Aká je pridaná hodnota opatrení na úrovni EÚ?
Zásah EÚ je odôvodnený spoločnou povahou mnohých rizík, ktorým čelia prevádzkovatelia kritických infraštruktúr v Európe, ktorí sú čoraz viac vzájomne závislí, ako aj rozdielnymi vnútroštátnymi právnymi úpravami, ktoré obmedzujú schopnosť prevádzkovateľov poskytovať svoje služby na vnútornom trhu. Nadnárodná povaha poskytovania základných služieb znamená, že aj lokálne narušenia môžu mať ďalekosiahle európske dôsledky, pričom nemožno opodstatnene očakávať, že k ich zmierneniu dôjde len prijatím vnútroštátnych opatrení. Súdržný celoúniijný prístup k riadeniu všetkých rizík v tejto oblasti by zaistil, že všetci príslušní prevádzkovatelia prijímú primerané opatrenia na zvýšenie odolnosti. Tým by sa zase zabezpečilo spoľahlivejšie poskytovanie základných služieb, ale takisto by to prispelo k vytvoreniu spravodlivejších podmienok na vnútornom trhu.

B. Riešenia
Aké legislatívne a nelegislatívne možnosti politiky sa zvažovali? Je niektorá z možností uprednostňovaná? Prečo?
Zvažovali sa štyri možnosti politiky.
Možnosť 1 počíta s dobrovoľnými nelegislatívnymi opatreniami, ktoré by podporili jednotnejšie prístupy

a výmenu informácií ako doplnenie existujúcej smernice o európskej kritickkej infraštruktúre.

Možnosť 2 zahŕňa revíziu existujúcej smernice o európskej kritickkej infraštruktúre s cieľom zosúladiť odvetvové pokrytie s existujúcou smernicou o sieťovej a informačnej bezpečnosti a spresniť výberové kritériá a požiadavky vzťahujúce sa na prevádzkovateľov európskej kritickkej infraštruktúry, napr. zachovanie plánov odolnosti prevádzkovateľov. Od členských štátov, ako aj od označených prevádzkovateľov európskej kritickkej infraštruktúry by sa takisto vyžadovalo, aby vykonávali posúdenia rizík.

Možnosť 3 zahŕňa nahradenie existujúcej smernice o európskej kritickkej infraštruktúre zastrešujúcim rámcovým právnym nástrojom s cieľom zvýšiť odolnosť kritických subjektov aspoň v odvetviach, na ktoré sa vzťahuje existujúca smernica o sieťovej a informačnej bezpečnosti, a zlepšiť v tejto súvislosti fungovanie vnútorného trhu. Vykonávanie by podporovalo vedomostné centrum v rámci Komisie. Od členských štátov by sa vyžadovalo, aby na základe posúdenia rizík identifikovali kritické subjekty, na ktoré by sa vzťahovali rôzne požiadavky na zvýšenie odolnosti. Členské štáty a kritické subjekty by mali povinnosť vykonávať posúdenia rizík. Zahrnutý by bol aj postup identifikácie kritických subjektov osobitného európskeho významu, ako aj určité osobitné pravidlá uplatniteľné na tieto subjekty.

Možnosť 4 zahŕňa všetky prvky uvedené v možnosti 3. Okrem toho by pri označovaní kritických subjektov zohrávala aktívnejšiu úlohu Komisia a vytvorila by sa špecializovaná agentúra EÚ pre odolnosť kritickkej infraštruktúry.

Po zvážení predpokladaných vplyvov a hodnoty každej možnosti je uprednostňovanou možnosťou možnosť 3, ktorá by viedla ku komplexnejšiemu rámcu odolnosti zohľadňujúcemu existujúce opatrenia EÚ a vnútroštátne špecifiká.

Kto podporuje ktorú možnosť?

Obmedzený počet členských štátov a prevádzkovateľov považoval súčasný rámec za dostatočný a uprednostnil dobrovoľné opatrenia v rámci možnosti 1. Pokiaľ ide o možnosť 2, jeden členský štát uprednostňoval, aby sa pozornosť naďalej zameriavala na európske kritické infraštruktúry v ich súčasnej podobe, zatiaľ čo iné členské štáty boli za revíziu koncepcie európskej kritickkej infraštruktúry tak, aby zahŕňala infraštruktúry s jasným celoeurópskym rozmerom. Väčšina členských štátov uprednostňovala možnosť 3. Prevádzkovatelia podporovali najmä možnosť 2 a 3. Zo všetkých možností bola najmenej uprednostňovanou možnosťou možnosť 4, a to tak zo strany členských štátov, ako aj prevádzkovateľov. Túto možnosť považovali za príliš invazívnu a nepružnú, t. j. neposkytovala priestor na zohľadnenie odvetvových špecifik.

C. Vplyvy uprednostňovanej možnosti

Aké sú výhody uprednostňovaných možností (prípadne hlavných možností, ak sa žiadna konkrétna možnosť neuprednostňuje)?

Vzhľadom na zásadnú úlohu, ktorú základné služby zohrávajú v živote občanov EÚ a hospodárstva EÚ, by zvýšená odolnosť prevádzkovateľov predstavovala prínos pre subjekty vo všetkých hospodárskych odvetviach vrátane malých, stredných a veľkých podnikov. Okrem pozitívneho vplyvu na jednotlivé podniky by úsilie na úrovni EÚ o zabezpečenie nepretržitého poskytovania základných služieb slúžilo aj na posilnenie celkovej hospodárskej stability a ďalšie zvýšenie atraktívnosti trhu EÚ pre investorov.

Okrem hospodárskeho vplyvu by opatrenia na budovanie odolnosti obsiahnuté v možnosti 3 viedli k menšiemu počtu narušení, bezpečnejším pracovným podmienkam, ako aj k zlepšeniu kvality života a zdravia občanov EÚ. Čím bude poskytovanie základných služieb spoľahlivejšie, tým väčšia bude pravdepodobnosť, že sa to odrazí v pozitívnych hospodárskych, sociálnych, vzdelávacích, profesionálnych a rekreačných prínosoch pre život občanov. Okrem toho dodatočné úsilie o zníženie frekvencie a závažnosti narušení poskytovania základných služieb by malo pozitívny vplyv aj na životné prostredie, keďže by zaručilo efektívnejšie využívanie zdrojov a udržateľnejšie modely spotreby a výroby v EÚ.

Aké sú náklady na uprednostňované možnosti (prípadne na hlavnú možnosť, ak sa žiadna konkrétna možnosť neuprednostňuje)?
Hlavné náklady členských štátov by súviseli s rozvojom národných stratégií, vykonávaním posúdení rizík a identifikáciou kritických subjektov, ako aj s dohľadom a presadzovaním práva. Príslušné orgány by pritom ako zo základu na podporu vykonávania mohli vychádzať z existujúcich politík a postupov vrátane strategických dokumentov, opatrení týkajúcich sa posudzovania rizík, ako aj z postupu označovania stanoveného v smernici o sieťovej a informačnej bezpečnosti, čím by sa obmedzili celkové náklady. Priame náklady, ktorým boli vystavené identifikované kritické subjekty, by zase súviseli, ak by to bolo potrebné, resp. ak sa tak ešte nestalo, s vykonaním posúdení rizík na úrovni prevádzkovateľa, prijímaním vhodných organizačných a/alebo technických opatrení na zvýšenie odolnosti prevádzkovateľov a podávaním správ o incidentoch príslušným orgánom.
Aký to bude mať vplyv na podniky, MSP a mikropodniky?
Očakáva sa, že spomedzi prevádzkovateľov, na ktorých budú mať vplyv rôzne možnosti, bude počet MSP, ktoré by boli dotknuté, malý. Zatiaľ čo v odvetviach, ako je doprava, energetika alebo vodné hospodárstvo, sú subjektmi, ktoré sa pravdepodobne označia za kritické subjekty, zvyčajne stredné až veľké podniky s tisíckami zamestnancov, kritické subjekty v iných odvetviach môžu mať menšiu veľkosť. Je napríklad možné, že v odvetví zdravotníctva by MSP mohli poskytovať špecifické, vysoko technické alebo špecializované služby. MSP v tejto pozícii sú však pravdepodobne stimulované k tomu, aby sami zabezpečili vysokú úroveň odolnosti a/alebo podliehajú osobitným požiadavkám na vnútroštátnej úrovni a/alebo úrovni EÚ, čím sa znižujú dodatočné náklady spojené s uprednostňovanou možnosťou.
Očakáva sa významný vplyv na štátne rozpočty a verejnú správu?
Dôjde k určitým vplyvom na príslušné orgány členských štátov, ktoré budú vyplývať z osobitných povinností, napr. z pravidelného posudzovania rizík na vnútroštátnej úrovni, vnútroštátnych stratégií a opatrení v oblasti dohľadu a presadzovania práva. S určitými nákladmi by bola okrem toho spojená aj potreba poskytnúť dodatočnú podporu prevádzkovateľom identifikovaným ako kritické subjekty pri plnení povinností vyplývajúcich z právnych predpisov.
Očakávajú sa iné významné vplyvy?
Neuvádza sa
D. Nadväzné opatrenia
Kedy sa táto politika preskúma?
Hodnotenie vplyvu legislatívneho aktu sa uskutoční štyri roky po uplynutí lehoty na vykonanie legislatívneho aktu, aby sa zabezpečilo dostatočne dlhé obdobie na vyhodnotenie vplyvov iniciatívy po tom, ako sa v plnej miere vykoná vo všetkých členských štátoch.