



Съвет на
Европейския съюз

Брюксел, 18 декември 2020 г.
(OR. en)

14262/20
ADD 3

Междуетноститутуционално досие:
2020/0365(COD)

PROCIV 105	ECOFIN 1182
JAI 1132	ENV 832
COSI 258	SAN 490
ENFOPOL 354	CHIMIE 69
CT 121	RECH 539
COTER 120	DENLEG 90
ENER 512	RELEX 1037
TRANS 621	HYBRID 49
TELECOM 277	CYBER 283
ATO 91	ESPACE 85

ПРИДРУЖИТЕЛНО ПИСМО

От:	Генералния секретар на Европейската комисия, подписано от г-жа Martine DEPREZ, директор
Дата на получаване:	18 декември 2020 г.
До:	Г-н Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, генерален секретар на Съвета на Европейския съюз
№ док. Ком.:	SWD(2020) 359 final
Относно:	РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА РЕЗЮМЕ НА ДОКЛАДА ЗА ОЦЕНКАТА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО, придружаващ Предложение за ДИРЕКТИВА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА относно устойчивостта на критичните субекти

Приложено се изпраща на делегациите документ SWD(2020) 359 final.

Приложение: SWD(2020) 359 final

Брюксел, 16.12.2020 г.
SWD(2020) 359 final

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА
РЕЗЮМЕ НА ДОКЛАДА ЗА ОЦЕНКАТА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО,
придружаващ
Предложение за
ДИРЕКТИВА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА
относно устойчивостта на критичните субекти

{COM(2020) 829 final} - {SEC(2020) 433 final} - {SWD(2020) 358 final}

Обобщение
Оценка на въздействието относно допълнителните мерки за устойчивост на критичната инфраструктура (точка от Работната програма на Комисията за 2020)
А. Необходимост от действия
Защо? В какво се състои проблемът?
Предоставянето на основни услуги с използването на критични инфраструктури, които са в основата на жизненоважни обществени функции или икономически дейности в Съюза, изисква тези услуги да се предоставят надеждно, което означава, че съответните оператори трябва да бъдат устойчиви на настоящи и очаквани бъдещи рискове (като например природни бедствия, хибридни действия, тероризъм, вътрешни инциденти, извънредни ситуации, свързани с общественото здраве, или аварии). Съществуващата днес европейска уредба не е нито напълно пригодна за целта, нито ориентирана към бъдещето. Въпреки Директивата за европейските критични инфраструктури (ЕКИ) от 2008 г. и други мерки на равнище ЕС и на национално равнище, предприети оттогава, операторите не винаги са добре подготвени, за да се справят с рисковете, породени от все по-сложния оперативен контекст, който се характеризира, наред с другото, от динамична рискова среда и по-дълбока взаимозависимост между секторите. Директивата за ЕКИ, съсредоточена по-скоро върху защитата на активите, отколкото върху устойчивостта на операторите, засяга малък брой европейски критични инфраструктури с установени трансгранични последици в два сектора (енергетика и транспорт). Освен това на национално равнище има различни подходи и недостатъци по отношение на секторния обхват, критериите, оценката на риска, обмена на информация и др. Това води до пречки за правилното функциониране на вътрешния пазар, като значително възпрепятства способността на операторите да предоставят съответните услуги в целия Съюз надеждно и без да бъдат възпирани от каквито и да било необосновани ограничения.
Какво се очаква да бъде постигнато с настоящата инициатива?
Общата цел на инициативата е да се гарантира непрекъснатото предоставяне на основни услуги на вътрешния пазар чрез повишаване на устойчивостта на операторите на критични инфраструктури (наричани в предложението „критични субекти“) в държавите членки. Тази обща цел ще бъде постигната, като се преследват следните конкретни цели: • Да се осигури по-добро разбиране на рисковете и взаимозависимостите, както и на средствата за справяне с тях; • Да се гарантира, че органите на държавите членки установяват като критични всички съответни субекти във всички ключови сектори; • Да се гарантира, че публичната политика и оперативната практика включват широк кръг от дейности за повишаване на устойчивостта; както и • Да се укрепи капацитетът и да се подобрят сътрудничеството и комуникацията между заинтересованите страни.
Каква е добавената стойност от действие на равнище ЕС?
Намесата на ЕС е оправдана поради общия характер на много от рисковете, пред които са изправени операторите на критични инфраструктури в Европа, чиято взаимозависимост продължава да се увеличава, както и поради различаващите се национални правила в тази област, които възпрепятстват способността на операторите да предоставят услугите си на вътрешния пазар. Транснационалният характер на предоставянето на основни услуги означава, че дори локализираните смущения могат да имат значителни европейски последици, за които не може разумно да се очаква, че могат да бъдат смекчени само с национални действия. Съгласуван на равнище ЕС подход към управлението на риска, обхващащ всички опасности в тази област, би гарантирал, че всички съответни оператори предприемат подходящи мерки за повишаване на устойчивостта. Това на свой ред ще гарантира по-надеждното предоставяне на основни услуги, но също така ще допринесе за по-равнопоставени условия на конкуренция на вътрешния пазар.

Б. Решения
Какви законодателни и незаконодателни варианти на политиката се предвиждат? Предпочетен ли е даден вариант? Защо?
Бяха разгледани четири варианта на политика. Вариант 1 предвижда доброволни, незаконодателни мерки за насърчаване на по-общи подходи и обмен на информация като допълнение към съществуващата Директива за ЕКИ. Вариант 2 включва преразглеждане на съществуващата Директива за ЕКИ, за да се приведе секторният обхват в съответствие с този на съществуващата Директива за мрежите и информационните системи (МИС) и да се прецизират критериите за подбор и изискванията към операторите на ЕКИ, например поддържане на планове за устойчивост на операторите. Както държавите членки, така и определените оператори на ЕКИ също така ще бъдат задължени да извършват оценки на риска. От друга страна вариант 3 включва замяна на съществуващата Директива за ЕКИ с всеобхватен рамков правен инструмент, за да се повиши устойчивостта на критичните субекти поне в секторите, обхванати от съществуващата Директива за МИС, и да се подобри функционирането на вътрешния пазар в това отношение. Прилагането ще се подкрепя от център за знания в рамките на Комисията. От държавите членки ще се изисква да установят, въз основа на оценка на риска, критичните субекти, които ще подлежат на различни изисквания за повишаване на устойчивостта. Както държавите членки, така и критичните субекти ще бъдат задължени да извършват оценки на риска. Ще бъде включена и процедура за установяването на критични субекти с особено европейско значение, както и някои специфични правила, приложими за тези субекти. Вариант 4 включва всички елементи, посочени във вариант 3. Освен това Комисията ще играе по-активна роля при означаването на критични субекти и ще бъде създадена специална агенция на ЕС за устойчивост на критичните инфраструктури. След като бяха разгледани очакваните въздействия и полза на всеки вариант, предпочетеният вариант е вариант 3, който би довел до по-всеобхватна уредба за устойчивост, която взема предвид съществуващите мерки на ЕС и националните особености.
Кой подкрепя отделните варианти?
Ограничен брой държави членки и оператори счетоха настоящата уредба за достатъчна и предпочетоха доброволните мерки при вариант 1. Що се отнася до вариант 2, една държава членка предпочете да се запази акцентът върху европейските критични инфраструктури в сегашния им вид, докато другите подкрепиха преразглеждането на концепцията за ЕКИ, за да се обхванат инфраструктурите с ясно общоевропейско измерение. Повечето държави членки предпочетоха вариант 3. Операторите подкрепяха в най-голяма степен варианти 2 и 3. От всички варианти вариант 4 беше предпочитан в най-малка степен както от държавите членки, така и от операторите; вариантът беше счетен за свързан с твърде голяма намеса и негъвкав, т.е. не дава възможност за отчитане на секторните особености.
В. Въздействие на предпочитания вариант
Какви са ползите от предпочитаните варианти (ако има такива, в противен случай — от основните варианти)?
Като се има предвид жизненоважната роля, която играят основните услуги в живота на европейските граждани и в икономиката на ЕС, по-голямата устойчивост на операторите ще донесе ползи за участниците от всички икономически сектори, включително малките, средните и големите предприятия. Освен положителното въздействие върху отделните предприятия, усилията на равнище ЕС за осигуряване на непрекъснато предоставяне на основни услуги ще послужат и за повишаване на цялостната икономическа стабилност и за допълнително подобряване на привлекателността на пазара на ЕС за инвеститорите. Освен икономическото въздействие мерките за изграждане на устойчивост, съдържащи се във вариант 3, биха довели до по-малко смущения, по-безопасни условия на труд, подобряване на качеството на живот

и здравето на гражданите на ЕС. Колкото по-надеждно е предоставянето на основни услуги, толкова по-голяма е вероятността за положителни ползи за гражданите в икономическо, социално, образователно, професионално и развлекателно отношение. Освен това допълнителните усилия за намаляване на честотата и сериозността на смущенията в предоставянето на основни услуги също биха имали положително въздействие върху околната среда, доколкото биха гарантирали по-ефикасно използване на ресурсите, както и по-устойчиви модели на потребление и производство в ЕС.

Какви са разходите за предпочитаните варианти (ако има такива, в противен случай — основните разходи)?

Основните разходи за държавите членки ще бъдат свързани с разработването на национални стратегии, извършването на оценки на риска и установяването на критичните субекти, както и с надзора и правоприлагането. При тези действия обаче компетентните органи ще могат да използват съществуващите политики и процеси, включително стратегически документи, механизми за оценка на риска, както и процедурата за означаване, предвидена в Директивата за мрежите и информационните системи, като основа за подпомагане на изпълнението, като по този начин се ограничават общите разходи. Междувременно преките разходи на установените критични субекти ще бъдат свързани, когато е необходимо или ако все още не е направено, с извършването на оценки на риска на ниво оператор, предприемането на подходящи организационни и/или технически мерки за повишаване на устойчивостта на операторите и докладването на инциденти на компетентните органи.

Какви ще са последиците за предприятията, МСП и микропредприятията?

Сред операторите, засегнати от различните варианти, броят на МСП, които ще бъдат засегнати, се очаква да бъде малък. Докато в сектори като транспорта, енергетиката или водоснабдяването участниците, които е вероятно да бъдат означени като критични субекти, обикновено са средни до големи предприятия с хиляди служители, критичните субекти в други сектори могат да бъдат по-малки по размер. Възможно е например в сектора на здравеопазването МСП да предоставят специфични, високо технически или специализирани услуги. Въпреки това, предполага се, че МСП в такава позиция вече са мотивирани сами да гарантират високо равнище на устойчивост и/или подлежат на специфични национални изисквания и/или изисквания на равнище ЕС, като по този начин се намаляват допълнителните разходи, свързани с предпочитания вариант.

Ще има ли значително въздействие върху националните бюджети и администрации?

Ще има известно въздействие върху компетентните органи на държавите членки, произтичащо от специфични задължения, например извършването на редовни оценки на риска на национално равнище, разработването на национални стратегии и мерки за надзор и правоприлагане. Освен това необходимостта да се предоставя допълнителна подкрепа на операторите, установени като критични субекти, при изпълнението на задълженията, произтичащи от законодателството, би довела до определени разходи.

Ще има ли друго значително въздействие?

N/A

Г. Последващи действия

Кога ще се извърши преглед на политиката?

Оценката на въздействието на законодателния акт ще бъде извършена четири години след крайния срок за прилагане на законодателния акт, за да се гарантира достатъчно дълъг период за оценяване на въздействието на инициативата, след като тя бъде изцяло приложена във всички държави членки.