



Bryssel den 14 november 2018
(OR. en)

14197/18

**Interinstitutionellt ärende:
2018/0217(COD)**

**AGRI 543
AGRIORG 101
AGRISTR 88
AGRIFIN 128
CODEC 1974
CADREFIN 345**

NOT

från: Ordförandeskapet

till: Rådet

Komm. dok. nr: 9634/18 + COR 1 + ADD 1

Ärende: Förslag till Europaparlamentets och rådets förordning om finansiering, förvaltning och övervakning av den gemensamma jordbrukspolitiken och om upphävande av förordning (EU) nr 1306/2013
- *Lägesrapport*

I. INLEDNING

1. Efter kommissionens antagande den 2 maj 2018 av ett paket med förslag om den fleråriga budgetramen för 2021–2027, offentliggjorde kommissionen den 1 juni 2018, som en del av ett antal sektorsspecifika lagstiftningsförslag om genomförande av europeisk politik, ett förslag till förordning om finansiering, förvaltning och övervakning av den gemensamma jordbrukspolitiken (nedan kallad den övergripande förordningen)¹.

¹ Dok. 9634/18.

2. Den föreslagna nya övergripande förordningen utgör en del av paketet med tre lagstiftningsförslag för jordbruket under perioden 2021–2027. De två andra förslagen rör förordningen om strategiska planer inom den gemensamma jordbrukspolitiken², som omfattar direktstöd och landsbygdsutveckling och som fastställer regler om stöd för de strategiska planer som medlemsstaterna ska upprätta inom ramen för den gemensamma jordbrukspolitiken. Det andra förslaget rör en samlad marknadsordning för jordbruksprodukter³.

II. LÄGESRAPPORT OM RÅDETS ARBETE

3. Det bulgariska ordförandeskapet gav i samordning med de kommande österrikiska och rumänska ordförandeskapen arbetsgruppen för finansiella jordbruksfrågor (nedan kallad AgriFin) i uppdrag att granska förslaget till övergripande förordning och den så kallade finansieringsöversikten för rättsakten, som åtföljer de tre förslagen om den gemensamma jordbrukspolitiken. Arbetsgruppen för övergripande jordbruksfrågor har hand om förslaget till förordning om strategiska planer inom den gemensamma jordbrukspolitiken och om konsekvensbedömningen för de tre förslagen⁴, medan arbetsgruppen för jordbruksprodukter arbetar med förslaget till förordning om en samlad marknadsordning. Kommissionen presenterade också de tre förslagen och deras konsekvensbedömning för särskilda jordbrukskommittén (SJK). Slutligen granskar ad hoc-gruppen för den fleråriga budgetramen de ekonomiska konsekvenserna och budgetkonsekvenserna av de budgetramsrelaterade bestämmelserna i sektorsspecifika lagstiftningsförslag, också vad gäller den gemensamma jordbrukspolitiken⁵.

² ”Förordningen om strategiska planer inom den gemensamma jordbrukspolitiken” (dok. 9645/18) kommer att upphäva de gällande förordningarna om direktstöd (förordning (EU) nr 1307/2013) och om landsbygdsutveckling (förordning (EU) nr 1305/2013).

³ Dok. 9556/18.

⁴ Dok. 9646/18.

⁵ Vissa bestämmelser i förslaget till övergripande förordning har satts inom hakparentes, vilket betyder att dessa bestämmelser/inslag med stor sannolikhet kommer att ingå i de övergripande förhandlingarna om den fleråriga budgetramen. Detta hindrar dock inte AgriFin från att granska de tekniska detaljerna i de berörda bestämmelserna. Se dok. WK 8969/2018.

4. En första diskussion om förslaget till övergripande förordning ägde rum i Agrifin den 8 juni, där kommissionen presenterade finansieringsöversikten för rättsakten, som åtföljer de tre förslagen om den gemensamma jordbrukspolitiken⁶. En fullständig presentation av förslagets normativa del gavs vid mötet i Agrifin den 4 juli⁷, och vid samma möte redogjorde det österrikiska ordförandeskapet för sin strategi⁸ för granskningen av förslaget på grundval av åtta block av sammanhängande frågor som omfattar förslagets samtliga artiklar med undantag för bestämmelserna om det integrerade administrations- och kontrollsystemet (IACS, artiklarna 63–73) och sanktioner som rör villkor (artiklarna 84–87), som granskas av de ansvariga experterna i arbetsgruppen för övergripande jordbruksfrågor.
5. Sedan juli har sju möten ägt rum i Agrifin, där samtliga åtta block av sammanhängande frågor diskuterades. Efter varje möte uppmanades delegationerna att lämna in skriftliga kommentarer om de frågor som diskuterats. Kommissionen lämnade skriftliga bidrag om de frågor som delegationerna hade tagit upp i sina skriftliga kommentarer⁹ samt icke-officiella dokument om viktiga frågor i förslaget¹⁰. På grundval av de muntliga och skriftliga kommentarerna har ordförandeskapet sammanställt texten nedan, som utgör en sammanfattning av delegationernas viktigaste kommentarer, frågor och preliminära synpunkter om de olika blocken i det förslag som Agrifin har granskat.
6. Efter mötet i rådet (jordbruk och fiske) den 19–20 november och vid de kommande mötena i Agrifin den 21 november och den 4 december vill ordförandeskapet göra ett första försök att tillsammans med delegationerna identifiera de artiklar i förslaget som rådet anser behöver ändras och möjligen diskutera vilka ändringar som kan komma i fråga.

⁶ Bakgrundsdokument WK 6815/2018 och kommissionens bildpresentation WK 7012/2018.

⁷ WK 8124/2018.

⁸ WK 8106/2018 REV3.

⁹ WK 8521/2018, WK 12629/2018, WK 12630/2018, WK 12631/2018, WK 13232/2018, WK 13689/2018.

¹⁰ WK 8875/2018, WK 11877/2018, WK 11881/2018, WK 12495/2018.

III. LÄGESRAPPORT OM EUROPAPARLAMENTETS ARBETE

7. Den 4 juli 2018 utsåg parlamentets utskott för jordbruk och landsbygds utveckling (AGRI) Ulrike Müller (ALDE, DE) till föredragande i ärendet samt medföredragande i var och en av de andra politiska grupperna. Parlamentet behandlar de tre förslagen om den gemensamma jordbrukspolitiken som ett paket, dvs. de läggs fram och diskuteras i parlamentets organ samtidigt. Parlamentets budgetutskott, budgetkontrollutskott och utskott för regional utveckling förväntas avge yttranden om den föreslagna nya övergripande förordningen.
8. Vad gäller tidsplanen kommer föredragande Ulrike Müllers förslag till betänkande¹¹ att läggas fram för AGRI den 21 november, och efter det att utskottets ledamöter har lagt fram ytterligare ändringsförslag kommer en omröstning i AGRI enligt preliminära uppgifter att äga rum den 18–19 februari 2019. Parlamentet har ännu inte fattat beslut om huruvida betänkandet från utskottet för jordbruk och landsbygds utveckling kommer att bli föremål för en omröstning i kammaren före utgången av innevarande valperiod¹², med tanke på att även om en omröstning i kammaren sker under det nuvarande parlamentets valperiod kan det nyvalda parlamentet komma att se över den inledande ståndpunkten, särskilt mot bakgrund av förhandlingarna om den fleråriga budgetramen.

IV. DE VIKTIGASTE NYA INSLAGEN I FÖRSLAGET TILL FÖRORDNING

9. I likhet med den nuvarande övergripande förordningen (förordning (EU) 1306/2013) innehåller förslaget allmänna regler för ekonomisk förvaltning och budgetaspekter avseende den gemensamma jordbrukspolitiken båda pelare: Europeiska garantifonden för jordbruket (EGFJ) och Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu). Förslaget rör finansiella korrigeringar och kontroller samt förfaranden för förebyggande, upptäckt och korrigering av oriktigheter och tillämpning av sanktioner på jordbruksområdet.

¹¹ Finns på <http://www.europarl.europa.eu/committees/sv/agri/draft-reports.html>

¹² Parlamentets andra sammanträdesperiod den 25–28 mars 2019 betraktas generellt som den sista möjligheten att anordna en omröstning i kammaren om lagstiftningsärenden, medan sammanträdesperioden den 15–18 april anses erbjuda den absolut sista möjligheten inför EU-valen den 23–26 maj.

10. Genom förslaget införs ett antal nya inslag som anses vara nödvändiga för att den övergripande förordningen ska kunna anpassas till den föreslagna nya genomförandemodellen¹³ och de strategiska planerna inom den gemensamma jordbrukspolitiken¹⁴, vilka bör ge medlemsstaterna ökad flexibilitet vid genomförandet av den gemensamma jordbrukspolitiken i linje med lokala behov, leda till mindre byråkrati för stödmottagarna och till en övergång från säkerställande av de underliggande transaktionernas laglighet och korrekthet till säkerställande av resultaten och efterlevnaden av unionens grundläggande krav (t.ex. IACS, villkorlighet, äkta jordbrukare, WTO:s krav, offentlig upphandling) samt styrande organ (utbetalande organ, samordningsorgan, behöriga myndigheter och attesterande organ).
11. Förslaget till förordning
- a) anpassar bestämmelserna om de allmänna principerna för kontroller och påföljder, kontroller av villkorligheten och det integrerade administrations- och kontrollsystemet till strategin med den nya genomförandemodellen; ett nytt system för villkorlighet ska koppla alla jordbrukares utbetalningar av inkomststöd och andra områdes- och djurbaserade utbetalningar till tillämpningen av miljö- och klimatvänliga jordbruksmetoder,
 - b) inrättar en ny, flerårig jordbruksreserv på *minst* 400 miljoner euro i EGFJ för att tillhandahålla ytterligare stöd till jordbrukssektorn, dvs. säkerhetsåtgärder i samband med förvaltning eller stabilisering av marknaden och/eller om det uppstår kriser som påverkar produktionen eller distributionen inom jordbrukssektorn; reserven kommer att fyllas upp genom överföring av 2020 års krisreserv från den nuvarande GJP/FBR till 2021; därefter kommer alla outnyttjade medel från jordbruksreserven att överföras i stället för att medlen omfördelas till medlemsstaterna och de slutliga stödmottagarna,

¹³ Den nya genomförandemodellen bör leda till en grundläggande förändring av den gemensamma jordbrukspolitiken, så att man i stället för att inrikta sig på överensstämmelse med detaljerade regler på EU-nivå lägger större tonvikt på att uppnå resultat med avseende på politikens gemensamma mål, som har fastställts och överenskommit på EU-nivå.

¹⁴ Strategiska planer inom den gemensamma jordbrukspolitiken kommer att upprättas av varje medlemsstat och bör omfatta interventioner som planeras inom den gemensamma jordbrukspolitiken båda pelare i syfte att uppfylla kvantifierade mål (på grundval av resultatindikatorer i EU-lagstiftning) som är kopplade till mål på EU-nivå för den gemensamma jordbrukspolitiken.

- c) fastställer regler för finansierings-, förvaltnings- och kontrollsystemen, processerna för årligt finansiellt avslut och årligt prestationsavslut samt förfarandet för försäkran om överensstämmelse; det årliga prestationsavslutet avser utgifternas stödberättigande och ska innehålla en översyn över rapporteringen om output och en kontroll av det attesterande organets yttrande om resultatrapporteringens tillförlitlighet och fastställa om utgifterna stöds av den relaterade output som rapporterats; om de deklarerade utgifterna inte stöds av rapporterad output och ingen vederbörlig motivering kan tillhandahållas ska en mekanism för minskade utbetalningar tillämpas; om brister i styrningsstrukturen upptäcks kan ett innehållande av utbetalningar eller, som en sista utväg, en mekanism för kontroll av överensstämmelse utlösas,
- d) skulle leda till ett mindre antal utbetalande organ (ett per land eller region för förvaltning av både EGFJ:s och Ejflus utgifter) och stärka det samordnande och det attesterande organets roller samt införa modellen för samordnad granskning: de attesterande organen skulle tillhandahålla nödvändig försäkran om att styrningsstrukturerna är på plats, att EU:s regler har respekterats på medlemsstatsnivå och att rapporteringssystemen är tillförlitliga; kommissionen gör därefter en bedömning av de attesterande organens arbete; fokus för kommissionens granskningar kommer att skiftas från att kontrollera överensstämmelse med regler på stödmottagarens nivå till att bedöma de output som uppnåtts med de nödvändiga styrningsstrukturerna på plats, vilket bör leda till att kommissionen gör färre granskningar,
- e) syftar till ytterligare optimering av ny teknik och bättre utbyte av data inom ramen för den ekonomiska förvaltningen och kontrollerna av den gemensamma jordbrukspolitiken genom att ge satellitprogram såsom Galileo och Copernicus en viktigare roll och genom att föreskriva geospatiala tillämpningar inom övervakning och kontroller på plats; detta borde förbättra övervakningen, förenkla förfarandena, minska antalet fel och även minska antalet kontroller på plats;

- f) föreskriver användning av finansieringsinstrument för att underlätta tillgången till rörelsekapital för att hjälpa jordbrukarna att komma tillrätta med ett tillfälligt problem med kassaflödet som orsakats av en oväntad kris, och
 - g) gör det möjligt för medlemsstaterna att utforma sitt eget kontroll- och sanktionssystem, inbegripet att fatta beslut om kontrollmetoder och -nivåer, sanktionstyper etc. Medlemsstaterna kommer också att kunna frånga systemet med stödrätter, vilket kan bidra till en betydande minskning av den administrativa bördan.
12. Ordförandeskapet har på eget ansvar gjort en sammanfattning av den tekniska granskning av förslaget som utfördes av Agrifin (se nedan). Denna sammanfattning återspeglar i det stora hela delegationernas viktigaste kommentarer, frågor och preliminära synpunkter om huvudfrågorna i den föreslagna förordningen som nämns ovan.

BLOCK 1: Tillämpningsområde och definitioner (artiklarna 1–3), allmänna bestämmelser för jordbruksfonder (artiklarna 4–7)

1. Även om endast små ändringar införs i fråga om **tillämpningsområde, definitioner och undantag vid force majeure** (artiklarna 1–3) begär delegationerna ytterligare klargöranden om exakt vad som omfattas av de nya termerna *styrningssystem* och, framför allt, *grundläggande unionskrav* (t.ex. IACS, villkorlighet, äkta jordbrukare, WTO:s krav, offentlig upphandling). De anser att de *grundläggande unionskraven* bör definieras ytterligare, eftersom utbetalande organ och attesterande organ måste ha reglerna klara för sig. Vissa delegationer begär en utvidgning av subsidiariteten och av tillämpningsområdet för den föreslagna nya genomförandemodellen.
2. Delegationerna beklagar att två fall av **force majeure** har strukits i det nya förslaget ("stödmottagarens död" och "långvarig arbetsoförmåga"), men konstaterar att förteckningen (i artikel 3) inte är uttömmande och att medlemsstaterna är fria att lägga till situationer/fall. Vissa delegationer vill antingen stryka hela förteckningen och därmed lämna besluten om force majeure till medlemsstaterna, medan andra föreslår en mer heltäckande förteckning (liknande förteckningen i den nuvarande förordningen).

3. Även om endast små ändringar införs i bestämmelserna om **fonder för finansiering av jordbruksutgifter, EGFJ:s och Ejflu utgifter och andra utgifter, inbegripet tekniskt stöd** (artiklarna 4–6) har delegationerna frågor om de nya sektoriella interventioner som anges i förordningen om strategiska planer inom den gemensamma jordbrukspolitiken (artikel 5.2 b) och de särskilda åtgärderna inom jordbruket till förmån för unionens yttersta randområden och de mindre Egeiska öarna (artikel 5.2 e). Delegationerna noterade kommissionens förklaring att Ejflu bör fortsätta finansiera tekniskt stöd genom delad förvaltning (artikel 6). Vad gäller de olika typerna av utgifter för den gemensamma jordbrukspolitiken (artikel 7) tar delegationerna upp särskilda frågor om tekniskt stöd, som finansieras på initiativ av och förvaltas direkt av kommissionen, inbegripet bland annat studier, övervakning, informationsutbyte, undersökningar, informationsteknik och -system, inhämtande av satellitbilder (i framtiden satellitdata) och granskning, och hur detta skulle kopplas till tekniskt stöd på initiativ av medlemsstaterna, som enbart kan finansieras genom Ejflu (artiklarna 112 och 86.3 i den föreslagna förordningen om strategiska planer inom den gemensamma jordbrukspolitiken) och användas för genomförandet av planen som helhet. Vissa delegationer föreslår att det när det gäller tekniskt stöd inom EGFJ bör vara möjligt att finansiera medlemsstaternas utgifter om gemensamt EU-stöd behövs. Kommissionen tillhandahöll ett icke-officiellt dokument i denna fråga¹⁵.

¹⁵ WK 11881/2018.

4. Delegationerna samtycker till att den gemensamma jordbrukspolitikens **styrningsstrukturer, som inbegriper utbetalande organ och samordningsorgan, attesterande organ och den behöriga myndigheten** (artiklarna 8–11), behålls, men vissa har svårigheter med den föreslagna minskningen av antalet utbetalande organ, särskilt om de konstitutionella villkoren i medlemsstaterna påverkas. Delegationerna har även frågor om vilka organ i *styrningssystemen* som ansvarar för vad, exempelvis de utbetalande organens, de attesterande organens och förvaltningsmyndighetens roller vad gäller den årliga prestationsrapporten och det årliga prestationsavslutet. Delegationerna befarar att den föreslagna förstärkningen av samordningsorganens och de attesterande organens roll skulle kräva ytterligare resurser och leda till en större administrativ börda. Ett antal delegationer understryker att styrningsstrukturerna absolut måste respektera de konstitutionella villkoren i varje medlemsstat (såsom konstateras i skäl 9) och göra nationella lösningar möjliga vid behov, till exempel för att inrätta ett attesterande organ på nationell nivå med en samordnande roll.

5. Vad gäller den **årliga prestationsrapporten** som det utbetalande organet ska tillhandahålla (artiklarna 8.3 och 8.4) vill delegationerna ha ett klargörande av hur denna artikel förhåller sig till förvaltningsmyndighetens och övervakningskommitténs roller, som fastställs i förordningen om strategiska planer inom den gemensamma jordbrukspolitikens (artikel 110.2). Delegationerna har många frågor om innehållet i, tidpunkten för och användningen av den årliga prestationsrapporten. Vad gäller de aktuella resultatindikatorerna har kommissionen förklarat att läget fram till den 15 oktober år n-1 skulle behöva rapporteras i den årliga prestationsrapporten.
6. Kommissionen tillhandahöll ett icke-officiellt dokument om upprättandet och inlämningen av den årliga prestationsrapporten¹⁶. Delegationerna har emellertid fortfarande frågor om samordningsorganens upprättande av den årliga prestationsrapporten, som ska översändas tillsammans med **en förvaltningsförklaring som omfattar hela rapporten** (artikel 8.4). Vissa delegationer påpekade att det inte finns någon rättslig grund för detta i den nya budgetförordningen¹⁷. Kommissionen förklarade att enskilda stödmottagares efterlevnad av stödvillkoren inte bör ingå i analysen av typerna och omfattningen av fel och svagheter som identifierats i styrningssystemen. Detta bör i stället tas upp i förvaltningsförklaringen (artikel 8.3 iii).
7. Förfarandet med **det årliga prestationsavslutet** är ännu inte helt och hållet tydligt för delegationerna, exempelvis vad gäller de attesterande organens uppgift, och de befarar att förfarandet kommer att medföra en extra administrativ börda på nationell nivå. I fråga om denna nya uppgift för de utbetalande och de attesterande organen påpekar vissa delegationer att det blir svårt att hålla tidsfristen i budgetförordningen – den 15 februari året efter budgetåret i fråga – för översändande av det årliga prestationsavslutet.

¹⁶ WK 8875/2018.

¹⁷ Förordning (EU, Euratom) 2018/1046 (se artikel 63 om delad förvaltning).

8. Vad gäller **kommunikation, konfidentialitet och genomförandebefogenheter** (artiklarna 88–90) noterar delegationerna att dessa artiklar liknar motsvarande artiklar i den nuvarande förordningen och konstaterar att vissa anpassningar kommer att krävas mot bakgrund av den nya genomförandemodellen.

BLOCK 3: ekonomisk förvaltning av EGFJ/budgetdisciplin, inkl. jordbruksreserven (artiklarna 12–17), ekonomisk förvaltning av EGFJ/finansiering av utgifter (artiklarna 18–24), informationsåtgärder (artikel 44)

9. I fråga om **budgettaket** (artikel 12) **och förenligheten med budgettaket** (artikel 13) noterar delegationerna att dessa artiklar liknar motsvarande artiklar i den nuvarande förordningen.
10. När det gäller den nya **jordbruksreserven** (artikel 14) har beloppet på minst 400 miljoner euro och systemet för löpande överföring satts inom hakparentes och kommer att diskuteras i samband med den fleråriga budgetramen. Delegationerna är generellt öppna för att diskutera systemet med löpande överföring som en förenkling, där alltså outnyttjade belopp från 2020 överförs till de påföljande åren. Vissa delegationer är dock inte övertygade om att det öronmärkta beloppet kommer att vara tillräckligt för att täcka kriserna inom jordbrukssektorn, medan andra delegationer skulle föredra att reserven fylls upp med hjälp av inkomster avsatta för särskilda ändamål snarare än genom att man tar över krisreservens outnyttjade belopp från år 2020, vilket de anser att bör återbetalas till stödmottagarna. Vissa delegationer påpekade också att om de utgiftsbehov som följer av artikel 14.1 överskrider det öronmärkta beloppet, skulle mekanismen för finansiell disciplin fortfarande behöva användas i stor utsträckning, och detta skulle medföra en betydande administrativ börda. Slutligen vill flera delegationer ha större garantier i den grundläggande akten för att finansiell disciplin endast kommer att användas som en *sista utväg*.

11. När det gäller **finansiell disciplin** (artikel 15) har den lydelse som ger medlemsstaterna möjlighet att i enlighet med objektiva och icke-diskriminerande kriterier tillämpa ett minsta tröskelvärde för återbetalning per slutlig stödmottagare satts inom hakparentes. Ett antal delegationer anser dock att det behövs en tydlig definition av ”*objektiva och icke-diskriminerande kriterier*” medan kommissionen anser att medlemsstaterna själva kan definiera detta (subsidiaritetsprincipen). Åsikterna går isär bland delegationerna när det gäller strykningen av det nuvarande tröskelvärdet på 2000,00 euro där finansiell disciplin inte skulle tillämpas.
12. Delegationerna noterar att förslagets bestämmelser om **förfarandet för budgetdisciplin** (artikel 16) och om **systemet för tidig varning och övervakning** (artikel 17) liknar bestämmelserna i den nuvarande förordningen och noterar även att bestämmelserna om **månadsbetalningar** (artikel 18), **förfarandet för månadsbetalningar** (artikel 19), om **administrativa kostnader och personalkostnader** (artikel 20) och om **utgifter för offentlig intervention** (artikel 21) i stort sett överensstämmer med motsvarande bestämmelser i den nuvarande förordningen.
13. När det gäller **förfarandet för månadsbetalningar** (artikel 19) önskar vissa delegationer bibehålla det nuvarande kommittéförfarandet så att alla medlemsstater vet vad som pågår i de enskilda medlemsstaterna. Kommissionen förklarade att kommittéförfarandet för överskridande bibehålls.
14. En återkommande fråga som har diskuterats är huruvida bestämmelsen om **administrativa kostnader och personalkostnader** (artikel 20) gäller tekniskt bistånd, vilket enligt kommissionen dock inte är fallet. Tekniskt bistånd på kommissionens initiativ täcks endast av Ejflu (se artiklarna 68 och 112 i förordningen om strategiska planer inom den gemensamma jordbrukspolitik).
15. När det gäller **inhämtande av satellitdata** (artikel 22) och **övervakning av jordbruksresurser** (artikel 23) har delegationerna inte helt klart för sig hur denna artikel förhåller sig till det integrerade administrations- och kontrollsystemet (artikel 64), vilka bilder/data kommissionen kommer att tillhandahålla kostnadsfritt, vad medlemsstaterna förväntas göra med dessa bilder/data och på vilka villkor data från medlemsstaterna kan användas av kommissionen. Vissa delegationer har också begärt ett klagande om huruvida satellitbilder som används av medlemsstaterna för kontroller på plats kommer att fortsätta att finansieras genom EU:s budget. Angående detta förklarade kommissionen att satellitbilderna ingår i satellitdata.

16. Slutligen noterar delegationerna att det inte har skett någon förändring jämfört med den nuvarande förordningen i fråga om **informationsåtgärder** (artikel 44).

BLOCK 4: ekonomisk förvaltning av Ejflu/allmänna bestämmelser/finansiering inom ramen för strategiska planer inom den gemensamma jordbrukspolitiken/ landsbygdsutvecklingsinterventioner (artiklarna 25–32)

17. Delegationerna noterar att de föreslagna **bestämmelser som gäller för alla utbetalningar** (artikel 25), för det **ekonomiska bidraget från Ejflu** (artikel 26), för **budgetåtaganden** (artikel 27) och för **utbetalningar för landsbygdsutvecklingsinterventioner** (artikel 28) är nödvändiga för att den övergripande förordningen ska kunna anpassas till den nya förordningen om strategiska planer inom den gemensamma jordbrukspolitiken.
18. Vissa delegationer anmärkte att det **föreslagna förskottsbeloppet** på 1 % för 2021–2023 är för lågt och skulle vilja att beloppet höjs (till 5 %) (artikel 29). Delegationerna konstaterade dock att detta (punkterna 1 a, b och c) bör tas upp i förhandlingarna om nästa fleråriga budgetram.
19. Delegationerna har ett antal tekniska frågor när det gäller de nyligen införda bestämmelserna om **mellanliggande betalningar** (punkterna 3–5 och 10 i artikel 30), bland annat i samband med finansieringsinstrument, eller i fråga om den juridiska betydelsen av ”otillräckligt” svar i samband med förfarandet för tidsfrister för betalning.
20. När det gäller **automatiskt återttagande för strategiska planer inom den gemensamma jordbrukspolitiken** (artikel 32) vill ett antal delegationer bibehålla det nuvarande systemet med ”N+3”. Alternativt bör medlemsstaterna ges viss flexibilitet under en övergångsperiod i början av nästa programperiod, i stället för det föreslagna systemet med ”N+2”, eftersom detta skulle ge medlemsstaterna viss stabilitet under genomförandeperioden för den nya gemensamma jordbrukspolitiken efter 2020. Delegationerna konstaterade också i detta sammanhang att punkt 4 a i denna artikel bör tas upp i förhandlingarna om nästa fleråriga budgetram.

BLOCK 5: ekonomisk förvaltning av fonderna/gemensamma bestämmelser, inklusive innehållande av utbetalningar (artiklarna 33–42 och 45), användning av euro och rapportering (artiklarna 91–95)

21. Bestämmelsen om **budgetåret för jordbruket** (artikel 33) förblir oförändrad jämfört med den nuvarande förordningen.

22. När det gäller **dubbelfinansiering** (artikel 34) noterar delegationerna att begreppen ”EGFJ ” och ”ESI-fonder” har införts i artiklarna, men det är ännu inte helt klart vad som kommer att förändras jämfört med den nuvarande programperioden, till exempel hur dubbelfinansiering kan undvikas, särskilt när stöd ges från Ejflu och EGFJ inom ramen för samma strategiska plan inom den gemensamma jordbrukspolitiken.
23. En bestämmelse om **stödberättigande för utgifter som utbetalande organ ådragit sig** (artikel 35) har införts i enlighet med den nya genomförandemodellen och förordningen om strategiska planer inom den gemensamma jordbrukspolitiken. Trots att delegationerna generellt välkomnar bestämmelsen har de begärt ett klagörande särskilt om leden b och c angående motsvarande rapporterad output och de villkor för stödberättigande för enskilda stödmottagare som fastställs i de nationella strategiska planerna inom den gemensamma jordbrukspolitiken. Kommissionen förklarade för sin del att det i en övergångsförordning kommer att fastställas hur kombinationen ”gamla regler/nya pengar” skulle fungera och att de nuvarande kriterierna för stödberättigande kommer att fortsätta att tillämpas under resten av programperioden.
24. Delegationerna noterar att de föreslagna bestämmelserna om **iakttagande av betalningsfrister** (artikel 36) och om **minskning av månadsbetalningar och mellanliggande betalningar** (artikel 37) i stort sett överensstämmer med bestämmelserna i den nuvarande förordningen.
25. Delegationerna har flera betänkligheter när det gäller de nyligen föreslagna artiklarna om **innehållande av utbetalningar i samband med det årliga räkenskapsavslutet, den fleråriga prestationsövervakningen och styrningssystemen** (artiklarna 38–40): vissa delegationer anser generellt att storleken på innehållandet bör fastställas i den grundläggande akten (och inte i en delegerad akt, vilket nu är fallet), andra anser att ”30 dagar” är en för kort tid för att ge svar till kommissionen om en kommande genomförandeakt om innehållande, och ytterligare andra delegationer ber om en övergångsperiod utan innehållanden eller föreslår att artiklarna 38–40 stryks helt och hållet. Vissa delegationer befarar att den administrativa bördan kommer att öka om kommissionen får uppmana en medlemsstat att genomföra de avhjälpande åtgärder som krävs enligt en ”handlingsplan med tydliga framstegsindikatorer” och andra delegationer frågar sig hur dessa handlingsplaner förhåller sig till de eventuella delegerade akterna och genomförandeakterna om innehållanden. Kommissionen tillhandahöll ett icke-officiellt dokument om minskningar, innehållanden och slutliga korrigeringar¹⁸.

¹⁸ WK 11877/2018.

26. Särskilt har den nya bestämmelsen om **innehållande av utbetalningar i samband med det årliga räkenskapsavslutet** (artikel 38) införts i syfte att beakta den nya genomförandemodellen för den gemensamma jordbrukspolitiken. Delegationerna befarar dock att ett innehållande av utbetalningar redan kommer att ske om kommissionen inte erhåller de begärda handlingarna i tid från de berörda medlemsstaterna (artikel 38.1). En annan farhåga gäller det nya årliga prestationsavslutet (artikel 38.2 jämförd med artikel 52), enligt vilket kommissionen kan hålla inne utbetalningar till medlemsstaterna om skillnaden mellan den deklarerade utgiften och det belopp som motsvarar relevant rapporterad output är mer än 50 %. Medlemsstaterna ska också lämna in en eventuell motivering inom en period på minst 30 dagar, och om denna motivering inte godtas av kommissionen kan en minskning tillämpas (enligt artikel 52). Vissa delegationer anser att eftersom de nödvändiga kriterierna för medlemsstaternas motiveringar inte har fastställts, har kommissionen alltför stort utrymme för skönsmässig bedömning. Delegationerna noterar att tidsfristen på 30 dagar kan vara för kort för inlämnande av en motivering och att denna bestämmelse kan ha en reell effekt på medlemsstaternas budgetar. Därför har delegationerna bett om ytterligare klargöranden och begärt att åtminstone kriterierna för att fastställa varaktigheten för och storleken på innehållandet av utbetalningarna införs i den grundläggande akten. Vissa delegationer är av den åsikten att kontrollen av överensstämmelse (artikel 53) även bör tillämpas på det årliga prestationsavslutet.
27. När det gäller **innehållande av utbetalningar i samband med den fleråriga prestationsövervakningen** (artikel 39) noterar delegationerna att kommissionen, vid otillräckliga framsteg mot de mål som anges i den nationella strategiska planen inom den gemensamma jordbrukspolitiken och övervakas i enlighet med artiklarna 115 och 116 i förordningen om strategiska planer inom den gemensamma jordbrukspolitiken, kommer att begära en ”handlingsplan” med tydliga framstegsindikatorer som ska fastställas i samråd med kommissionen. Om en medlemsstat inte gör framsteg kommer kommissionen att uppmana medlemsstaten att utarbeta en handlingsplan. Om medlemsstaten inte lämnar in eller genomför handlingsplanen kan det leda till ett innehållande av det berörda beloppet och eventuellt till en slutlig minskning av detta belopp vid avslutandet. Eftersom det saknas tydliga kriterier för hur systemet med den fleråriga prestationsövervakningen fungerar, befarar medlemsstaterna att denna bestämmelse kan få allvarliga ekonomiska följder för den nationella budgeten, och vissa delegationer har bett om ytterligare klargöranden om förfarandet för att nå en överenskommelse om handlingsplanen, inbegripet dess varaktighet. I allmänhet förväntar sig flera delegationer att den föreslagna artikeln kommer att leda till en större administrativ börda och inte till förenkling.

28. Slutligen bör det noteras att hela den föreslagna bestämmelsen om **innehållande av utbetalningar i samband med brister i styrningssystemet** (artikel 40) kommer att diskuteras i samband med förhandlingarna om den fleråriga budgetramen. Delegationerna skulle vilja få större klarhet vad gäller begreppet "*allvarliga brister* i styrningssystemets funktion" eftersom detta får följder för innehållandena och de slutliga finansiella korrigeringarna.
29. Delegationerna noterar att endast smärre ändringar har gjorts i bestämmelserna om **separata räkenskaper** (artikel 41), **utbetalning till stödmottagare** (artikel 42) och **kommissionens befogenheter** (artikel 45). Vad gäller förskottsbetalningar (artikel 42.3) anser vissa delegationer att sådana förskott även bör fortsätta att användas för sektorspecifika program, vilket är möjligt enligt den nuvarande förordningen.
30. Det noteras att den föreslagna lydelsen om **användningen av euro** och om **rapportering** (artiklarna 91–95) i stort sett överensstämmer med den nuvarande förordningen.

BLOCK 6: ekonomisk förvaltning av fonderna/inkomster avsatta för särskilda ändamål (artikel 43) och avslutande av räkenskaperna (artiklarna 46–56)

31. När det gäller **inkomster avsatta för särskilda ändamål** (artikel 43), som omfattar både EGFJ- och Ejflu-medel, uppskattar delegationerna kommissionens föredragning av inkomster avsatta för särskilda ändamål i den nuvarande förordning (EU) nr 1306/2013 och i artikel 43 i det nya förslaget¹⁹.
32. Delegationerna stöder generellt den föreslagna **samordnade granskningen** (artikel 46) även om vissa delegationer anser att man i den grundläggande akten ytterligare bör klargöra de kriterier och metoder som kommissionen använder för att bedöma tillförlitligheten i det arbete som utförs av de attesterande organen.

¹⁹ WK 12019/2018.

33. De föreslagna bestämmelserna om **kommissionens kontroller** (artikel 47), **tillgång till uppgifter** (artikel 48) och **tillgång till handlingar** (artikel 49) överensstämmer i stort sett med bestämmelserna i den nuvarande förordningen. Delegationerna frågar sig dock varför kommissionen fortfarande kan utföra kontroller (på plats) i medlemsstaterna trots att samordnad granskning införs. Delegationerna begär också ytterligare klargöranden om den information som medlemsstaterna ska tillhandahålla Olaf (förordning (EG, Euratom) nr 2988/95). Vissa delegationer föreslår att hänvisningen till Olaf i **artikel 50** (kommissionens befogenheter) stryks.
34. Vad gäller **årligt finansiellt avslutande** (artikel 51) noterar delegationerna att denna bestämmelse inte har ändrats mycket i förhållande till den nuvarande förordningen.
35. Det föreslagna nya **årliga prestationsavslutet** (artikel 52) är ett viktigt inslag i samband med det årliga avslutandet. I denna artikel beaktas den nya genomförandemodellen i kombination med de strategiska planerna inom den gemensamma jordbrukspolitiken. Delegationerna frågar sig hur denna artikel förhåller sig till de motsvarande **artiklarna 38 och 39** avseende det årliga prestationsavslutet. Flera delegationer anser att de förfaranden som leder till minskningar genom avslut måste preciseras närmare. En viktig fråga för delegationerna är den ekonomiska inverkan på deras nationella budget i det fall att de deklarerade utgifterna inte har motsvarande output och/eller inte visar tillräckliga framsteg mot de mål som fastställs i de nationella strategiska planerna inom den gemensamma jordbrukspolitiken. Eftersom man inte kommer att ha två månader på sig att lämna in en motivering till kommissionen och eftersom det inte längre kommer att finnas ett förfarande för kontroll av överensstämmelse, begär flera delegationer att ett tydligt förfarande (tidsfrister, beräkningsmetoder osv.) införs i den grundläggande akten.
36. Vad gäller **kontroll av överensstämmelse** (artikel 53) är flera delegationer bekymrade över termen "*allvarliga brister*" i funktionen i styrningssystemen (**artikel 53.1**) eftersom dessa "*allvarliga brister*" kan leda till belopp som ska undantas från unionsfinansiering eller till innehållande och/eller slutlig minskning. Delegationerna efterlyser därför en tydlig definition av denna term i den grundläggande akten. Delegationerna anser också att beräkningsmetoderna bör regleras i en genomförandeakt hellre än i en delegerad akt. Kommissionen förklarade att detta för nuvarande görs i en delegerad akt och att inga ändringar föreslås här.

37. Vad gäller **särskilda bestämmelser för EGFJ (artikel 54) och Ejflu (artikel 55)** noterar delegationerna att kommissionens strategi förblir mer eller mindre oförändrad jämfört med den nuvarande förordningen, dvs. indrivna medel avseende oriktigheter ska fortfarande återbetalas till EU:s budget när det gäller EGFJ, medan de som rör Ejflu får återanvändas. Vissa delegationer ber också att indrivna medel inom EGFJ ska återanvändas. Delegationerna noterar att bestämmelserna i den nuvarande övergripande förordningen (artikel 54 i förordning (EU) 1306/2013) angående indrivning inte längre ingår i den grundläggande akten. De ber dock att tydliga bestämmelser införs för att säkerställa att man under den nya finansieringsperioden ska hantera ”gamla indrivningsfall” i enlighet med gällande regler. Vad gäller strykningen av den så kallade 50/50-regeln förklarade kommissionen att strykningen innebär att kommissionen inte längre kommer att kräva rapportering i detaljerade fordringsliggare eller aktivt söka återbetalning till EU:s budget av belopp som ännu inte har drivits in. Vissa delegationer föreslår också att en de minimis-regel införs i den grundläggande akten (för medlemsstaternas avräkning och indrivning av stödmottagarnas utestående skulder).

BLOCK 7: kontrollsystem och sanktioner/allmänna regler (artiklarna 57–62) och granskning av transaktioner (artiklarna 74–83)

38. Vad gäller **skydd av unionens ekonomiska intressen (artikel 57)** föreslår vissa delegationer en strykning av punkt 3 om lämpliga försiktighetsåtgärder för att i sin helhet säkerställa de sanktioner som tillämpas av medlemsstaterna, medan andra delegationer föreslår att begreppet ”uppenbart fel” läggs till i förteckningen över fall där inga sanktioner ska tillämpas. Delegationerna ber också om ett förtydligande av innebörden av ”klagomål” i punkt 4. Kommissionen förklarade att denna term används i linje med nuvarande artikel 74 i förordning (EU) nr 1303/2013 och att den även definieras i artikel 63 i den föreslagna nya förordningen om gemensamma bestämmelser.
39. Delegationerna noterar att medlemsstaterna verkar ges ökad flexibilitet i fråga om **regler om kontroller som ska genomföras (artikel 58)**.

40. Delegationerna noterar att följande föreslagna bestämmelser liknar bestämmelserna i den nuvarande förordningen: **bristande efterlevnad av reglerna om offentlig upphandling** (artikel 59), **bestämmelse om kringgående** (artikel 60), **interventionernas förenlighet med kontrollernas syften inom vinsektorn** (artikel 61) och **säkerheter** (artikel 62). Några delegationer föreslår dock att (vissa bestämmelser i) bestämmelsen om kringgående (artikel 60) stryks eftersom den är ganska allmän och dess tillämpning är komplex.
41. Vad gäller **granskning av transaktioner** (artiklarna 74–83) noterar delegationerna att det knappt har skett någon ändring jämfört med den nuvarande förordningen. Ett mycket stort antal delegationer ber dock att dessa bestämmelser stryks eftersom de främst har utformats med tanke på granskning av företag som erhåller exportbidrag. Det aktuella läget återspeglas i det faktum att man i förslaget till förordning om ändring av förordning nr (EU) 1308/2013 föreslår att artiklarna 196–204 om exportbidrag stryks (se även skäl 26 i COM (2018) 394 final). Delegationerna anser generellt att det vore oproportionerligt att bibehålla den administrativa kontroll som har inrättats med tanke på de förväntade resultaten. Kommissionen för sin del anser att bestämmelserna fortfarande behövs för befintlig offentlig och privat lagring samt för skolprogram.

BLOCK 8: allmänna bestämmelser/öppenhet/skydd av personuppgifter (artiklarna 96–99), delegerade akter och genomförandeakter (artiklarna 100–101, slutbestämmelser (artiklarna 102–104))

42. Vad gäller **offentliggörande av information om mottagare** (artiklarna 96–98) hyser delegationerna betänkligheter om hänvisningen i artikel 96.1 till förordningen om gemensamma bestämmelser eftersom artikel 44.3 är tillämplig på EGFJ och Ejflu. Några delegationer har noterat inkonsekvenser mellan förordningen om gemensamma bestämmelser och den föreslagna övergripande förordningen: i förordningen om gemensamma bestämmelser föreskrivs en uppdatering av information minst var tredje månad, medan den övergripande förordningen innehåller bestämmelser om ett årligt offentliggörande av data. Kommissionen bekräftade att avsikten är att bibehålla ett årligt offentliggörande av data. Detta behöver klargöras ytterligare i texten till förordningen.

43. Vad gäller **behandling och skydd av personuppgifter** (artikel 99) noterar delegationerna att bestämmelsen har uppdaterats.
44. Vad gäller **delegerade akter och genomförandeakter** (artiklarna 100 och 101) efterlyser flera delegationer en minskning av antalet föreslagna delegerade akter till förmån för flera genomförandeakter i stället.
45. I fråga om **slutbestämmelserna** (artiklarna 102–104) ber vissa delegationer om övergångsbestämmelser och flexibilitet med sikte på en anpassning till den nya ramen och programperioden för den gemensamma jordbrukspolitiken.

Integrerat administrations- och kontrollsystem (IACS) (artiklarna 63–73) och kontrollsystem och sanktioner som rör villkor (artiklarna 84–87) (som granskades i den ansvariga arbetsgruppen för övergripande jordbruksfrågor den 19 september)

46. Vad gäller det **integrerade administrations- och kontrollsystemet (IACS)** (artiklarna 63–73) uppskattades den föreslagna utökade subsidiariteten men ett klargörande efterfrågades om vissa definitioner (t.ex. ”i nödvändig omfattning”, ”jordbruksskifte” och ”system utan ansökningar”), om huruvida och i vilken utsträckning IACS bör tillämpas på vinsektorn (artikel 63) och om lämpligheten av att bibehålla alla IACS-relaterade bestämmelser mot bakgrund av subsidiariteten.
47. Delegationerna begär ett ytterligare klargörande om **det integrerade systemets beståndsdelar** (artikel 64), till exempel vad gäller formuleringen ”i tillämpliga fall” och kommissionens aviserade bistånd.
48. I fråga om **lagring och utbyte av data** (artikel 65) hyser delegationerna farhågor om den föreslagna skyldigheten för medlemsstaterna att i tio år bevara data om den årliga output som rapporteras i samband med det årliga prestationsavslutet, vilket anses vara en alltför lång och betungande tid, och också den retroaktiva tillämpningen kritiserar.

49. Angående **identifieringssystemet för jordbruksskiften** (artikel 66) behövs ett ytterligare klargörande om det föreslagna kravet på att identifieringssystemet för jordbruksskiften ska innehålla all information som är relevant för rapporteringen om de indikatorer som avses i **artikel 7** i förordningen om strategiska planer inom den gemensamma jordbrukspolitiken.
50. Ett klargörande behövs också om hur ett ”system utan ansökningar” fungerar när det gäller arealbaserade och djurbaserade interventioner i bestämmelsen om det **geospatiala och djurbaserade ansökningssystemet** (artikel 67).
51. Delegationerna anser att förslaget om en obligatorisk årlig kvalitetsbedömning av det geospatiala och djurbaserade ansökningssystemet och **arealövervakningssystemet** (artikel 68) skulle öka den administrativa bördan och därför bör omprövas. Dessutom bör den alltför snäva tidsfristen för inlämnande av bedömningsrapporten (den 15 februari) (artiklarna 66–68) också ses över. Delegationerna uttrycker oro över arealövervakningssystemet när det gäller villkoren för stödberättigande för miljö- och klimatåtgärder och små skiften. En frivillig tillämpning och en övergångsperiod bör övervägas. Dessutom måste kommissionens mål avseende arealövervakningssystemet förtydligas.
52. Delegationerna välkomnar generellt den subsidiaritet som föreslås i samband med **kontroll- och sanktionssystemet** (artikel 70) även om några delegationer betonar behovet av viss samordning i fråga om medlemsstaternas genomförande, i syfte att säkerställa lika villkor i hela EU.
53. Delegationerna anser att alla kommissionens befogenheter att anta **delegerade akter eller genomförandeakter** (artiklarna 72 och 73) strikt bör avgränsas.
54. När det gäller **kontrollsystem och sanktioner som rör villkor** (artiklarna 84–87) befarar delegationerna att om villkorlighet tillämpas på små jordbruksföretag ökar den administrativa bördan avsevärt både för de berörda jordbrukarna och för de nationella myndigheterna. Små jordbruksföretag bör därför fortsättningsvis undantas från villkorlighet, och vissa delegationer anser att detta bör fastställas i den grundläggande akten och inte i den nationella strategiska planen inom den gemensamma jordbrukspolitiken. Tillämpningsområdet, funktionen och syftet behöver förtydligas vad gäller den föreslagna nya skyldigheten för medlemsstaterna att se över sina kontrollsystem en gång per år.

55. När det gäller **kontrollsystemet för villkor** (artikel 84) behöver delegationerna reflektera vidare över minimikontrollurvalet och behovet av att fastställa kontrollurvalet på grundval av en riskanalys.
56. När det gäller **systemet med administrativa sanktioner för villkor** (artikel 85) och medlemsstaternas bestämmanderätt hyser delegationerna tvivel beträffande möjligheten att använda ett avsiktlighetskriterium för beräkningen av sanktioner.
57. När det gäller **beräkningen av sanktionen** (artikel 86), och i stället för en allmän minskningsprocentsats (3 %), skulle delegationerna föredra att ha mer flexibilitet vid beräkningen av minskningen av utbetalningarna om den bristande efterlevnaden beror på försummelse. Även om ett system för tidig varning skulle kunna bidra till att åtgärda enskilda fall av överträdelser av mindre allvarlig art som inträffar för första gången, måste den retroaktiva tillämpningen av minskningar ses över. Om den bristande efterlevnaden upprepas bör man vid beräkningen av sanktioner bortse från fall som inte ingår i den berörda perioden för den strategiska planen inom den gemensamma jordbrukspolitiken. Delegationerna anser att huvudinslagen bör fastställas i den grundläggande akten och att alla kommissionens befogenheter att anta delegerade akter klart och tydligt bör begränsas.
58. Vad gäller **belopp som frigörs till följd av administrativa sanktioner gällande villkor** (artikel 87) vill vissa delegationer att man även fortsättningsvis behåller 25 % av minskningarna vid bristande efterlevnad, medan vissa andra delegationer föreslår att man behåller 100 % av minskningarna vid bristande efterlevnad och återanvänder dessa belopp för interventioner som är inriktade på klimat- och miljömål.
-