

Bruxelles, 14 noiembrie 2018
(OR. en)

14197/18

**Dosar interinstituțional:
2018/0217(COD)**

**AGRI 543
AGRIORG 101
AGRISTR 88
AGRIFIN 128
CODEC 1974
CADREFIN 345**

NOTĂ

Sursă:	Președinția
Destinatar:	Consiliul
Nr. doc. Csie:	9634/18 + COR 1 + ADD 1
Subiect:	Propunere de regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind finanțarea, gestionarea și monitorizarea politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 1306/2013 <i>- Raport intermediar</i>

I. INTRODUCERE

1. În urma adoptării de către Comisie la 2 mai 2018 a unui pachet de propuneri privind cadrul financiar multianual pentru perioada 2021-2027, Comisia a publicat, la 1 iunie 2018, ca parte a unei serii de propuneri legislative sectoriale de punere în aplicare a unor politici europene, o propunere de regulament privind finanțarea, gestionarea și monitorizarea PAC (denumit în continuare „regulamentul orizontal”)¹.

¹ Doc. 9634/18.

2. Noul regulament orizontal propus face parte dintr-un pachet de trei propuneri legislative pentru agricultură pentru perioada 2021-2027. A doua propunere vizează Regulamentul privind planurile strategice PAC², care acoperă plățile directe și dezvoltarea rurală și stabilește norme privind sprijinul pentru planurile strategice care urmează a fi elaborate de statele membre în cadrul PAC. A treia propunere vizează organizarea comună a piețelor produselor agricole³.

II. SITUAȚIA ACTUALĂ ÎN CADRUL CONSILIULUI

3. Președinția bulgară, în coordonare cu viitoarele președinții austriacă și română, a atribuit examinarea propunerii de regulament orizontal, precum și a așa-numitei fișe financiare legislative care însoțește cele trei propuneri PAC, Grupului de lucru pentru chestiuni agrofinanciare (denumit în continuare „WP AGRIFIN”). Grupul de lucru pentru chestiuni agricole orizontale (denumit în continuare „WP HAQ”) se ocupă de propunerea de regulament privind planurile strategice PAC și de evaluarea impactului pentru cele trei propuneri⁴, iar Grupul de lucru pentru produse agricole se ocupă de propunerea de regulament privind organizarea comună a piețelor. Comisia a prezentat, de asemenea, cele trei propuneri și evaluarea impactului acestora Comitetului special pentru agricultură (CSA). În cele din urmă, Grupul de lucru ad-hoc pentru CFM examinează implicațiile financiare și bugetare ale dispozițiilor care au legătură cu CFM din propunerile legislative sectoriale, inclusiv în ceea ce privește PAC⁵.

² „Regulamentul privind planurile strategice PAC” (doc. 9645/18) va abroga actualele regulamente privind plățile directe (Regulamentul 1307/2013) și privind dezvoltarea rurală (Regulamentul 1305/2013).

³ Doc. 9556/18.

⁴ Doc. 9646/18.

⁵ Anumite dispoziții din propunerea de regulament orizontal au fost puse între paranteze pătrate, ceea ce înseamnă că aceste dispoziții/elemente vor face cel mai probabil obiectul negocierilor orizontale privind CFM; acest lucru însă nu împiedică AGRIFIN să examineze detaliile tehnice ale dispozițiilor respective. A se vedea doc. WK 8969/2018.

4. O primă discuție privind propunerea de regulament orizontal a avut loc în cadrul AGRIFIN la 8 iunie, când Comisia a prezentat fișa financiară legislativă care însoțește cele trei propuneri PAC⁶. O prezentare completă a dispozițiilor operaționale ale propunerii a fost făcută în cadrul reuniunii AGRIFIN din 4 iulie⁷, ocazie cu care președinția austriacă și-a prezentat abordarea⁸ cu privire la examinarea propunerii pe baza a 8 blocuri de chestiuni interconectate care acoperă toate articolele propunerii, cu excepția dispozițiilor referitoare la Sistemul Integrat de Administrare și Control (IACS, articolele 63-73) și a sanctiunilor legate de condiționalitate (articolele 84-87), care sunt examinate de experții responsabili din cadrul WP HAQ.
5. Începând din luna iulie, au avut loc 7 reuniuni ale WP AGRIFIN, în care au fost discutate toate cele 8 blocuri de chestiuni interconectate. După fiecare reuniune, delegațiile au fost invitate să transmită observații în scris cu privire la chestiunile discutate. Comisia a furnizat contribuții în scris cu privire la problemele ridicate de către delegații în observațiile lor scrise⁹, precum și documente neoficiale cu privire la principalele aspecte ale propunerii¹⁰. Pe baza observațiilor din timpul reuniunii sau primite în scris, Președinția a elaborat textul prezentat mai jos, care sintetizează principalele observații, întrebări și opinii preliminare din partea delegațiilor cu privire la diferitele blocuri ale propunerii examinate de către WP AGRIFIN.
6. În urma Consiliului Agricultură și Pescuit din 19-20 noiembrie, precum și în cadrul viitoarelor reuniuni ale WP AGRIFIN din 21 noiembrie și 4 decembrie, Președinția intenționează să facă o primă încercare, împreună cu delegațiile, de identificare a acelor articole din propunere în care Consiliul consideră că este necesar să se modifice textul și, eventual, de discutare a unei posibile forme pentru astfel de modificări.

⁶ Doc. de referință WK 6815/2018 și slide-urile prezentării Comisiei în doc. WK 7012/2018.

⁷ WK 8124/2018.

⁸ WK 8106/2018 REV3.

⁹ WK 8521/2018, WK 12629/2018, WK 12630/2018, WK 12631/2018, WK 13232/2018, WK 13689/2018.

¹⁰ WK 8875/2018, WK 11877/2018, WK 11881/2018, WK 12495/2018.

III. SITUAȚIA ACTUALĂ ÎN CADRUL PARLAMENTULUI EUROPEAN

7. La 4 iulie 2018, Comisia PE pentru agricultură și dezvoltare rurală (COMAGRI) a numit-o pe dna Ulrike Müller (ALDE, DE) în calitate de raportor pentru dosar și, de asemenea, a numit coraportori din fiecare dintre celelalte grupuri politice. PE abordează cele trei propuneri PAC sub forma unui pachet, adică acestea sunt prezentate și discutate în cadrul organelor PE în același timp. Comisiile PE pentru bugete, pentru control bugetar și pentru dezvoltare regională urmează să emită avize cu privire la noul regulament orizontal propus.
8. Din punctul de vedere al calendarului, proiectul de raport al raportorului Müller¹¹ va fi prezentat înaintea COMAGRI la 21 noiembrie, iar în urma depunerii unor alte amendamente de către membrii comisiei, votul în cadrul COMAGRI este programat provizoriu pentru 18-19 februarie 2019. PE nu a hotărât încă dacă va supune raportul COMAGRI unui vot în plen înaintea sfârșitului legislaturii parlamentare actuale¹², având în vedere că, chiar dacă votul în plen are loc în actuala compoziție a PE, Parlamentul nou ales și-ar putea revizui poziția inițială, în special în lumina negocierilor privind CFM.

IV. PRINCIPALELE ELEMENTE NOI DIN REGULAMENTUL PROPUȘ

9. În mod similar cu actualul regulament orizontal în vigoare (Regulamentul 1306/2013), propunerea stabilește normele generale referitoare la gestiunea financiară și aspectele bugetare ale celor doi piloni ai PAC: Fondul european de garantare agricolă (FEGA) și Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR). Propunerea vizează corecțiile și controalele financiare, precum și procedurile pentru prevenirea, depistarea și corectarea neregulilor și aplicarea de sanțiuni în domeniul agriculturii.

¹¹ Disponibil la adresa: <http://www.europarl.europa.eu/committees/en/agri/draft-reports.html>

¹² Cea de a doua sesiune plenară a PE din perioada 25-28 martie 2019 este considerată în general drept ultima oportunitate pentru voturi în plenul PE cu privire la dosare legislative, iar sesiunea din 15-18 aprilie este privită drept opțiunea de ultimă instanță înainte de alegerile europene din 23-26 mai.

10. Propunerea introduce o serie de noi elemente considerate necesare pentru adaptarea regulamentului orizontal la noul model de performanță¹³ propus și la planurile strategice PAC¹⁴, care ar trebui să ofere statelor membre mai multă flexibilitate în punerea în aplicare a PAC în funcție de nevoile lor locale, să ducă la mai puțină birocrație pentru beneficiari și să transfere accentul de pe asigurarea legalității și regularității tranzacțiilor subiacente pe asigurarea cu privire la performanță și la respectarea cerințelor de bază ale Uniunii (de exemplu Sistemul Integrat de Administrare și Control - IACS, condiționalitate, fermier veritabil, cerințele OMC, achiziții publice) și pe organismele de guvernantă (agențiile de plăți, organismele de coordonare, autoritățile competente, organismele de certificare).
11. Propunerea de regulament:
- a) aliniază dispozițiile privind principiile generale pentru controale și sancțiuni, verificările condiționalității și IACS la abordarea noului model de performanță. Un nou sistem de condiționalitate va conecta toate formele de sprijinire a veniturilor fermierilor și diversele plăți bazate pe suprafețe și pe animale la aplicarea unor practici agricole favorabile mediului și climei;
 - b) instituie o nouă rezervă multianuală pentru agricultură de cel puțin 400 de milioane EUR în cadrul FEAGA pentru a oferi sprijin suplimentar sectorului agricol, de exemplu măsuri de tip „plasă de siguranță” în contextul gestionării sau stabilizării pieței și/sau în cazul unor crize care afectează producția sau distribuția agricolă. Rezerva va fi alimentată prin reportarea rezervei de criză pentru 2020 din cadrul actualei PAC/actualului CFM în 2021. După aceea, toate fondurile neutilizate din rezerva agricolă vor fi reportate mai degrabă decât să se realoce banii statelor membre și beneficiarilor finali;

¹³ Noul model de performanță ar trebui să aducă o schimbare fundamentală în cadrul PAC, trecând de la respectarea unor norme detaliate la nivelul UE la punerea unui accent mai puternic pe obținerea de rezultate în direcția obiectivelor comune ale politicii, definite și acceptate de comun acord la nivelul UE.

¹⁴ Planurile strategice PAC vor fi elaborate de fiecare stat membru și ar trebui să acopere intervențiile preconizate în baza ambilor piloni ai PAC în vederea îndeplinirii unor obiective cuantificate (pe baza unor indicatori de rezultat stabiliți în dreptul UE), corelate cu obiectivele PAC de la nivelul UE.

- c) stabilește norme privind sistemele de finanțare, gestiune și control, privind procedurile de verificare financiară anuală și de verificare anuală a performanței și privind procedura de verificare a conformității. Verificarea anuală a performanței vizează eligibilitatea cheltuielilor și: analizează raportarea privind realizările; verifică avizul organismului de certificare (CB) referitor la fiabilitatea raportării privind performanța și stabilește dacă cheltuielile corespund realizărilor aferente raportate. În cazul în care cheltuielile declarate nu corespund realizărilor raportate și nu poate fi furnizată o justificare corespunzătoare, se aplică un mecanism de reducere a plăților. În cazul identificării unor deficiențe în structura de guvernare, poate fi declanșată o suspendare a plăților și, în ultimă instanță, un mecanism de verificare a conformității;
- d) ar urma să ducă la o reducere a numărului agențiilor de plăți (una pentru fiecare țară sau regiune pentru gestionarea atât a cheltuielilor FEAGA, cât și FEADR) și să consolideze rolul organismului de coordonare și al CB și introduce abordarea bazată pe un audit unic: organismele de certificare ar trebui să ofere nivelul necesar de siguranță că sunt instituite structurile de guvernare, că normele UE au fost respectate la nivelul statelor membre și că sistemele de raportare sunt fiabile. Comisia va evalua apoi activitatea organismelor de certificare. Punctul focal al auditurilor Comisiei se va muta dinspre verificarea conformității cu normele la nivelul beneficiarului la evaluarea realizărilor după ce sunt instituite structurile de guvernare necesare, ceea ce ar trebui să ducă la o reducere a auditurilor care urmează să fie efectuate de către Comisie;
- e) urmărește optimizarea în continuare a tehnologiilor emergente și o mai bună partajare a datelor în contextul gestiunii financiare și al controalelor PAC, prin creșterea rolului programelor bazate pe sateliți precum Galileo și Copernicus și prin prevederi privind aplicațiile geospațiale pentru monitorizarea și controalele în exploatați. Aceasta ar trebui să îmbunătățească monitorizarea, să simplifice procedurile, să reducă erorile și să reducă, de asemenea, numărul de controale în exploatați;

- f) introduce dispoziții pentru utilizarea instrumentelor financiare în vederea facilitării accesului la capital circulant pentru a le permite agricultorilor să depășească o problemă temporară de lichidități cauzată de o criză neașteptată și
 - g) permite statelor membre să își conceapă propriul sistem de control și sancțiuni, inclusiv să ia decizii privind metodele și nivelurile de control, tipurile de sancțiuni etc., și, de asemenea, va permite statelor membre să renunțe la sistemul drepturilor la plată, ceea ce ar putea fi o sursă importantă de reducere a sarcinii administrative.
12. Președinția a elaborat, pe proprie răspundere, un rezumat al examinării tehnice a propunerii, astfel cum a fost efectuată în cadrul WP AGRIFIN (a se vedea mai jos). Acest rezumat reflectă, în linii mari, cele mai importante observații, întrebări și opinii preliminare exprimate de delegații cu privire la principalele chestiuni din propunerea de regulament sus-menționată.

BLOCUL (1): domeniul de aplicare și definiții (articolele 1-3); dispoziții generale privind fondurile agricole (articolele 4-7)

1. Deși au fost introduse modificări minore privind **domeniul de aplicare, definițiile și derogările în cazuri de forță majoră** (articolele 1-3), delegațiile solicită clarificări suplimentare cu privire la aria de acoperire exactă a noilor termeni „sisteme de guvernanta” și, în special, „cerințe de bază ale Uniunii” (de exemplu, IACS, condiționalitate, fermier veritabil, cerințele OMC, achiziții publice etc.). Delegațiile consideră că termenul „cerințe de bază ale Uniunii” ar trebui să fie explicat mai detaliat, întrucât agențiile de plăți (PA) și organismele de certificare (CB) trebuie să beneficieze de claritate în privința normelor. Unele delegații s-au exprimat în favoarea unei extinderi a subsidiarității și a domeniului de aplicare al noului model de performanță propus.
2. Delegațiile regretă faptul că două cazuri de **forță majoră** au fost eliminate din noua propunere („decesul beneficiarului” și „incapacitatea profesională pe termen lung”), deși înțeleg că lista (de la articolul 3) nu este exhaustivă și statele membre pot adăuga situații/cazuri. Unele delegații doresc ca întreaga listă să fie eliminată, lăsând astfel deciziile privind forța majoră la aprecierea statelor membre, în timp ce alte delegații sugerează introducerea unei liste mai cuprinzătoare (similară listei din regulamentul în vigoare).

3. Deși au fost introduse modificări minore în dispozițiile referitoare la **fondurile pentru finanțarea cheltuielilor din agricultură, cheltuielile din FEGA și din FEADR și alte cheltuieli, inclusiv asistența tehnică** (articolele 4-6), delegațiile au întrebări cu privire la noile intervenții sectoriale prevăzute în Regulamentul privind planurile strategice PAC [articolul 5 alineatul (2) litera (b)] și la măsurile specifice din domeniul agriculturii în favoarea regiunilor ultraperiferice și a insulelor mici din Marea Egee [articolul 5 alineatul (2) litera (e)]. Delegațiile au luat act de explicația Comisiei potrivit căreia FEADR ar trebui să continue să finanțeze asistența tehnică în cadrul gestiunii partajate (articolul 6). În ceea ce privește tipurile de cheltuieli aferente PAC (articolul 7), delegațiile formulează întrebări specifice privind asistența tehnică (TA) finanțată la inițiativa Comisiei și gestionată în mod direct de aceasta, inclusiv studiile, monitorizarea, schimbul de informații, anchetele, sistemele de tehnologie a informației, achiziționarea imaginilor prin satelit (în cadrul datelor viitoare), auditurile etc., și modul în care aceasta s-ar corela cu asistența tehnică din inițiativa statelor membre, care poate fi finanțată doar din FEADR [articolul 112 și articolul 86 alineatul (3) din propunerea de regulament privind planurile strategice PAC] și poate fi folosită pentru punerea în aplicare a planului în ansamblu. Unele delegații sugerează că asistența tehnică în temeiul FEGA ar trebui să permită finanțarea cheltuielilor statelor membre în cazul în care este necesară o asistență comună din partea UE. Comisia a prezentat un document neoficial cu privire la această chestiune¹⁵.

¹⁵ WK 11881/2018.

4. Delegatiile sunt de acord cu mentinerea **structurii de guvernanta a PAC, care cuprinde o agentie de plati si organisme de coordonare (Coor. B.), organisme de certificare si autoritatea competenta (CA)** (articolele 8-11), dar unele delegatii au dificultati in ceea ce priveste propunerea de reducere a numarului de agentii de plati, in special in situatiile in care sunt afectate conditiile constitutionale din statele membre. De asemenea, delegatiile au intrebări legate de responsabilitatile care revin fiecarui organism din cadrul „sistemului de guvernanta”, de exemplu, ce roluri revin agentiiilor de plati, organismelor de certificare si autoritatii de management (MA) cu privire la raportarea anuala privind performanta (APR) si la verificarea anuala a performantei (APC). Delegatiile sunt preocupate de faptul ca consolidarea propusa a rolurilor organismelor de coordonare si de certificare ar necesita resurse suplimentare si ar conduce la o sarcina administrativa suplimentara. O serie de delegatii subliniaza ca este necesar ca structura de guvernanta sa respecte in mod clar dispozitiile constitutionale ale fiecarui stat membru (astfel cum se precizeaza la considerentul 9) si sa permita adoptarea unor solutii nationale, in cazul in care acest lucru este necesar, de exemplu, pentru a institui un organism de certificare la nivel national cu rol de coordonare.

5. În ceea ce privește **raportul anual de performanță** (APR) care urmează să fie furnizat de agenția de plăți [articolul 8 alineatele (3) și (4)], delegațiile solicită să fie clarificată relația dintre acest articol și rolurile autorității de management (MA) și comitetului de monitorizare (MC), astfel cum sunt definite în Regulamentul privind planurile strategice PAC [articolul 110 alineatul (2)]. Delegațiile au multe întrebări legate de conținutul, calendarul și utilizarea APR; în ceea ce privește indicatorii de rezultat actuali, Comisia a explicat că situația înregistrată până la data de 15 octombrie a anului N-1 ar trebui să fie raportată în APR.
6. Comisia a prezentat un document neoficial cu privire la întocmirea și transmiterea APR¹⁶. Cu toate acestea, delegațiile au în continuare întrebări privind întocmirea de către organismul de coordonare a APR, care trebuie să fie transmis însoțit de **o declarație de gestiune care vizează întregul raport** [articolul 8 alineatul (4)]; unele delegații indică faptul că nu există un temei juridic în acest sens în noul regulament financiar¹⁷. Comisia a explicat că respectarea condițiilor de eligibilitate de către beneficiarii individuali nu ar trebui să fie inclusă în analiza naturii și a ocurenței erorilor și deficiențelor identificate în cadrul sistemelor de guvernare; acest aspect ar trebui abordat în declarația de gestiune [articolul 8 alineatul (3) punctul (iii)].
7. Delegațiilor nu le este încă perfect clar procesul privind **verificarea anuală a performanței** (APC), de exemplu în ceea ce privește rolul care revine organismelor de certificare; delegațiile se tem că APC va implica o sarcină administrativă suplimentară la nivel național. În ceea ce privește această nouă sarcină care revine agenției de plăți și organismului de certificare, unele delegații au indicat faptul că va fi dificilă respectarea termenului prevăzut în regulamentul financiar pentru transmiterea APR, și anume data de 15 februarie a exercițiului care urmează exercițiului financiar în cauză.

¹⁶ WK 8875/2018.

¹⁷ Regulamentul (UE, Euratom) 2018/1046 (a se vedea: articolul 63 privind gestiunea partajată).

8. În ceea ce privește **comunicarea informațiilor, confidentialitatea și competențele de executare** (articolele 88-90), delegațiile remarcă faptul că aceste articole sunt similare cu articolele corespunzătoare din regulamentul actual și recunosc că vor fi necesare unele adaptări, având în vedere noul model de performanță.

BLOCUL (3): gestiunea financiară a FEAGA/disciplina bugetară, inclusiv rezerva pentru agricultură (articolele 12-17); gestiunea financiară a FEAGA/finanțarea cheltuielilor (articolele 18-24); măsuri privind informarea (articolul 44)

9. În ceea ce privește **plafonul bugetar** (articolul 12) **și respectarea plafonului** (articolul 13), delegațiile remarcă faptul că aceste articole sunt similare cu articolele corespunzătoare din regulamentul actual.
10. În ceea ce privește noua **rezervă pentru agricultură** (articolul 14), quantumul de cel puțin 400 de milioane EUR și sistemul de reportare au fost puse între paranteze și vor fi discutate în contextul CFM. În general, delegațiile sunt deschise discuțiilor despre sistemul de reportare, văzută ca o simplificare, și anume reportarea în exercițiile financiare următoare a quantumurilor care nu au fost folosite în 2020. Cu toate acestea, unele delegații nu sunt convinse că quantumul alocat va fi suficient pentru a acoperi situațiile de criză din sectorul agricol, în timp ce alte delegații ar prefera realimentarea rezervei cu venituri alocate mai curând decât preluarea quantumului neutilizat din rezerva pentru situații de criză aferentă anului 2020, considerând că acest quantum ar trebui rambursat beneficiarilor. Unele delegații au remarcat, de asemenea, că în cazul în care nevoile de cheltuieli care decurg din articolul 14 alineatul (1) ar depăși quantumul alocat, ar trebui totuși să se recurgă într-o mare măsură la mecanismul de disciplină financiară, ceea ce ar crea o sarcină administrativă considerabilă. În sfârșit, mai multe delegații solicită ca actul de bază să cuprindă mai multe garanții că disciplina financiară nu va fi utilizată decât *în ultimă instanță*.

11. În ceea ce privește **disciplina financiară** (articolul 15), textul referitor la posibilitatea ca statele membre să aplice un prag minim aferent cuantumului de rambursat fiecărui beneficiar final în conformitate cu criterii obiective și nediscriminatorii a fost pus între paranteze. Cu toate acestea, o serie de delegații consideră că este necesară definirea clară a „criteriilor obiective și nediscriminatorii”, în timp ce Comisia susține că statele membre pot defini ele însele acest termen (subsidiaritate). Există o divergență de opinii în rândul delegațiilor cu privire la eliminarea pragului actual de 2 000 EUR pentru care disciplina financiară nu s-ar aplica.
12. Delegațiile remarcă faptul că prevederile din propunere referitoare la **procedura de disciplină bugetară** (articolul 16) și la **sistemul de avertizare timpurie și de monitorizare** (articolul 17) sunt similare cu cele din regulamentul actual și remarcă, de asemenea, că dispozițiile privind **plățile lunare** (articolul 18), **procedura privind plățile lunare** (articolul 19), **costurile administrative și de personal** (articolul 20) și **cheltuielile aferente intervenției publice** (articolul 21) sunt, în linii mari, similare cu dispozițiile corespunzătoare din regulamentul actual.
13. În ceea ce privește **procedura privind plățile lunare** (articolul 19), unele delegații doresc menținerea actualei proceduri a comitetului pentru ca toate statele membre să fie la curent cu ce se întâmplă în fiecare dintre ele. Comisia a explicat că se menține procedura comitetului în ceea ce privește depășirile.
14. O întrebare adresată de mai multe ori în cursul discuțiilor este dacă dispoziția privind **costurile administrative și de personal** (articolul 20) este legată de asistența tehnică, dar, potrivit Comisiei, răspunsul este negativ; asistența tehnică din inițiativa Comisiei este acoperită doar din FEADR (a se vedea articolele 68 și 112 din Regulamentul privind planurile strategice PAC).
15. În ceea ce privește **achiziția datelor satelitare** (articolul 22) și **monitorizarea resurselor agricole** (articolul 23), delegațiile nu înțeleg încă pe deplin modul în care acest articol se corelează cu IACS (articolul 64), care sunt imaginile/datele pe care Comisia le va pune la dispoziție în mod gratuit, ce anume ar trebui să facă statele membre cu astfel de imagini/date și în ce condiții datele recuperate de la statele membre pot fi utilizate de Comisie. Unele delegații doresc să se clarifice și dacă imaginile satelitare folosite de statele membre pentru controalele la fața locului vor continua să fie finanțate din bugetul UE; legat de acest subiect, Comisia a explicat că imaginile satelitare reprezintă o categorie de date satelitare.

16. În sfârșit, delegații remarcă faptul că în ceea ce privește **măsurile privind informarea** (articolul 44) nu sunt modificări față de regulamentul actual.

BLOCUL (4): gestiunea financiară a FEADR/dispoziții generale/finanțarea în cadrul planului strategic PAC/intervențiile din domeniul dezvoltării rurale (articolele 25-32)

17. Delegațiile remarcă faptul că **dispozițiile propuse aplicabile tuturor plăților** (articolul 25), **contribuției financiare din FEADR** (articolul 26), **angajamentelor bugetare** (articolul 27) și **plăților pentru intervențiile din domeniul dezvoltării rurale** (articolul 28) sunt necesare pentru a adapta regulamentul orizontal la noul regulament privind planurile strategice PAC.
18. Unele delegații au afirmat că **cuantumul propus pentru prefinanțare**, și anume 1 % pentru perioada 2021-2023, este prea mic, iar anumite delegații ar dori majorarea acestuia (la 5 %) (articolul 29); delegațiile au admis totuși că această chestiune [alineatul (1) literele (a), (b) și (c)] ar trebui abordată în cadrul negocierilor privind următorul CFM.
19. Delegațiile au o serie de întrebări tehnice legate de dispozițiile nou-introduse referitoare la **plățile intermediare** [articolul 30 alineatele (3)-(5) și (10)], de exemplu în cazul instrumentelor financiare sau în ceea ce privește sensul juridic al răspunsului „nesatisfăcător” în contextul procedurii privind termenele de plată.
20. În ceea ce privește **dezangajarea automată în cazul planurilor strategice PAC** (articolul 32), o serie de delegații doresc menținerea practicii actuale „N+3” în locul celei propuse „N+2” sau ar trebui să li se ofere statelor membre o anumită flexibilitate pe durata unei perioade de tranziție la începutul următoarei perioade de programare, întrucât acest lucru ar oferi statelor membre o anumită stabilitate pe parcursul punerii în aplicare a noii PAC pentru perioada de după 2020; de asemenea, delegațiile recunosc că alineatul (4) litera (a) din acest articol ar trebui abordat în cadrul negocierilor privind următorul CFM.

BLOCUL (5): gestiunea financiară a fondurilor/dispoziții comune, inclusiv suspendarea plăților (articolele 33-42 și 45); utilizarea monedei euro și raportarea (articolele 91-95)

21. Dispoziția privind **exercițiul financiar agricol** (articolul 33) rămâne neschimbată în raport cu regulamentul actual.

22. În ceea ce privește **dubla finanțare** (articolul 34), delegațiile constată că în acest articol au fost introduși termenii „FEGA” și „fondurile ESI”, dar nu este încă complet clar modul în care se vor schimba lucrurile în comparație cu perioada actuală de programare, de exemplu cum poate fi evitată dubla finanțare, mai ales în cazul în care se primește sprijin din FEADR și FEGA în cadrul aceluiași plan strategic PAC.
23. A fost introdusă o dispoziție privind **eligibilitatea cheltuielilor suportate de agențiile de plăți** (articolul 35), în conformitate cu noul model de performanță și cu Regulamentul privind planurile strategice PAC. Deși delegațiile salută în general introducerea acestei dispoziții, ele solicită clarificări, în special în legătură cu literele (b) și (c) în ceea ce privește realizările raportate corespunzătoare și condițiile de eligibilitate pentru beneficiarii individuali prevăzute în planurile strategice naționale din cadrul PAC. În ceea ce o privește, Comisia a explicat că funcționarea principiului „reguli vechi/bani noi” va fi stabilită printr-un regulament tranzitoriu și că actualele criterii de eligibilitate vor continua să se aplice pentru durata rămasă din perioada de programare.
24. Delegațiile remarcă faptul că dispozițiile propuse privind **respectarea termenelor de plată** (articolul 36) și **reducerea plăților lunare și intermediare** (articolul 37) sunt, în linii mari, similare cu cele din regulamentul actual.
25. Delegațiile au diferite preocupări în legătură cu articolele nou-propuse referitoare la **suspendarea plăților în raport cu verificarea anuală, în raport cu monitorizarea multianuală a performanței și ca urmare a deficiențelor sistemelor de guvernantă** (articolele 38-40): în general, unele delegații consideră că ratele de suspendare ar trebui să fie stabilite în actul de bază (și nu într-un act delegat, așa cum este cazul în prezent), alte delegații consideră că termenul de 30 de zile este prea scurt pentru a răspunde Comisiei cu privire la un viitor act de punere în aplicare privind suspendarea; în fine, există și delegații care pledează pentru o perioadă de tranziție fără suspendări sau propun eliminarea completă a **articolelor 38-40**. Unele delegații se tem de creșterea sarcinii administrative în cazul în care Comisia poate solicita unui stat membru să pună în aplicare măsurile de remediere necesare, în conformitate cu un „plan de acțiune care să conțină indicatori clari de progres”, iar alte delegații se întreabă cum se corelează aceste planuri de acțiune cu eventualele acte delegate și de punere în aplicare referitoare la suspendări. Comisia a prezentat un document neoficial privind reducerile, suspendările și corecțiile finale¹⁸.

¹⁸ WK 11877/2018.

26. Mai exact, noua dispoziție privind **suspendarea plăților în raport cu verificarea anuală** (articolul 38) a fost introdusă pentru a se ține seama de noul model de performanță al PAC. Cu toate acestea, delegațiile sunt îngrijorate că va avea loc deja o suspendare a plăților în cazul în care Comisia nu primește în timp util documentele solicitate de la statele membre vizate [articolul 38 alineatul (1)]. O altă preocupare se referă la noua verificare anuală a performanței [articolul 38 alineatul (2) coroborat cu articolul 52], conform căreia Comisia poate suspenda plățile către un stat membru dacă există o diferență mai mare de 50 % între cheltuielile declarate și cuantumul aferent realizărilor corespunzătoare raportate. De asemenea, statele membre dispun de un termen limită de cel puțin 30 de zile pentru trimiterea unei eventuale justificări, iar dacă această justificare nu este acceptabilă pentru Comisie, se poate aplica o reducere (în conformitate cu articolul 52). Unele delegații sunt de părere că, din moment ce criteriile necesare pentru justificările statelor membre nu sunt specificate, marja de apreciere a Comisiei în luarea deciziilor este prea mare. Delegațiile remarcă faptul că un termen de 30 de zile ar putea fi prea scurt pentru justificări și că această dispoziție ar putea avea un impact real asupra bugetelor statelor membre. Prin urmare, delegațiile solicită să fie clarificată mai bine chestiunea și să fie specificate cel puțin criteriile de stabilire a duratei și a ratei de suspendare a plăților în actul de bază. Unele delegații sunt de părere că procedura de verificare a conformității (articolul 53) ar trebui să se aplice și pentru verificarea anuală a performanței.
27. În ceea ce privește **suspendarea plăților în raport cu monitorizarea multianuală a performanței** (articolul 39), delegațiile remarcă faptul că, în cazul unor progrese insuficiente în direcția atingerii obiectivelor, astfel cum sunt prevăzute în planul strategic național din cadrul PAC și monitorizate în conformitate cu articolele 115 și 116 din Regulamentul privind planurile strategice PAC, Comisia va solicita un „plan de acțiune” care să conțină indicatori clari de progres și care urmează să fie stabilit cu consultarea Comisiei. În cazul în care statul membru nu înregistrează progrese, Comisia îi va solicita un plan de acțiune. Dacă statul membru nu transmite sau nu pune în aplicare planul de acțiune, poate avea loc o suspendare și, eventual, o reducere finală la închidere a cuantumului în cauză. În absența unor criterii clare pentru funcționarea sistemului de monitorizare multianuală a performanței, statele membre se tem că această dispoziție ar putea avea un impact financiar important asupra bugetului național și unele delegații solicită mai multe clarificări cu privire la procedura de obținere a unui acord asupra planului de acțiune, inclusiv în ceea ce privește durata acestuia. În general, mai multe delegații preconizează că articolul propus va crea sarcini administrative suplimentare și nu va duce la o simplificare.

28. În cele din urmă, ar trebui remarcat faptul că întreaga dispoziție propusă privind **suspendarea plăților ca urmare a deficiențelor sistemelor de guvernantă** (articolul 40) face obiectul dezbaterii în contextul negocierilor privind CFM. Delegațiile ar dori mai multe clarificări cu privire la formularea „deficiențe grave în funcționarea sistemelor de guvernantă”, întrucât are implicații asupra suspendărilor și a corecției financiare finale.
29. Delegațiile constată că au fost aduse doar modificări minore dispozițiilor referitoare la **păstrarea unor contabilități separate** (articolul 41), **plățile către beneficiari** (articolul 42) și **competențele Comisiei** (articolul 45). Însă, în ceea ce privește plățile în avans [articolul 42 alineatul (3)], unele delegații susțin că acestea ar trebui, de asemenea, să fie utilizate în continuare pentru programele sectoriale, așa cum este posibil în temeiul actualului regulament.
30. Se remarcă faptul că textul propus privind **utilizarea monedei euro** și privind **raportarea** (articolele 91-95) este, în linii mari, similar cu actualul regulament.

BLOCUL (6): gestionarea financiară a fondurilor/alocarea veniturilor (articolul 43) și verificarea conturilor (articolele 46-56)

31. În ceea ce privește **alocarea veniturilor** (articolul 43), care acoperă atât FEAGA, cât și FEADR, delegațiile apreciază prezentarea Comisiei în care sunt arătate veniturile alocate pe baza actualului Regulament 1306/2013 și pe baza articolului 43 din noua propunere¹⁹.
32. Delegațiile sprijină în general **abordarea bazată pe un audit unic** (articolul 46) propusă, deși unele delegații consideră că actul de bază ar trebui să clarifice mai bine criteriile și metodele utilizate de Comisie pentru a evalua fiabilitatea activității desfășurate de organisme de certificare.

¹⁹ WK 12019/2018.

33. Dispozițiile propuse privind **controalele efectuate de Comisie** (articolul 47), **accesul la informații** (articolul 48) și **accesul la documente** (articolul 49) sunt, în linii mari, similare cu cele din actualul regulament. Cu toate acestea, delegațiile se întreabă de ce Comisia are în continuare posibilitatea de a efectua controale (la fața locului) în statele membre în pofida faptului că va exista abordarea bazată pe un audit unic. De asemenea, delegațiile doresc clarificări suplimentare cu privire la informațiile care trebuie furnizate de statele membre către OLAF (Regulamentul 2988/95); unele delegații propun ca trimiterea la OLAF de la **articolul 50** (Competențele Comisiei) să fie eliminată.
34. În ceea ce privește **verificarea financiară anuală** (articolul 51), delegațiile remarcă faptul că această dispoziție nu s-a schimbat mult în comparație cu actualul regulament.
35. Noua **verificare anuală a performanței** (articolul 52) propusă reprezintă un element foarte important în contextul verificării anuale. Acest articol ia în considerare noul model de performanță în combinație cu planurile strategice PAC. Delegațiile se întreabă cum se leagă acest articol de **articolele** corespunzătoare **38 și 39** în contextul verificării anuale a performanței. Mai multe delegații consideră că este nevoie ca procedurile care duc la reduceri în urma verificării să fie mai bine detaliate. Una dintre principalele preocupări ale delegațiilor o reprezintă impactul financiar asupra bugetului lor național în cazul în care cheltuielile declarate nu corespund realizărilor și/sau nu arată progrese suficiente în direcția îndeplinirii obiectivelor, astfel cum sunt prevăzute în planurile strategice naționale din cadrul PAC. Deoarece nu va mai exista termenul de 2 luni pentru transmiterea eventualelor justificări către Comisie și nu va mai exista nicio procedură de verificare a conformității, mai multe delegații solicită includerea în actul de bază a unei proceduri clare (termene limită, metode de calcul etc.).
36. În ceea ce privește **procedura de verificare a conformității** (articolul 53), mai multe delegații sunt îngrijorate în legătură cu termenul „deficiențe grave” în funcționarea sistemelor de guvernanță [**articolul 53 alineatul (1)**], întrucât astfel de „deficiențe grave” ar putea duce la excluderea unor cantumuri din finanțarea din partea Uniunii sau ar putea duce la suspendare și/sau la reducere definitivă. Prin urmare, delegațiile solicită o definiție clară a acestui termen în actul de bază. De asemenea, delegațiile consideră că metodele de calcul ar trebui să fie reglementate printr-un act de punere în aplicare mai curând decât printr-un act delegat; Comisia a explicat că în prezent se folosește un act delegat în acest scop și că nu se propune nicio modificare la această procedură.

37. În ceea ce privește **dispozițiile specifice pentru FEAGA (articolul 54) și pentru FEADR (articolul 55)**, delegațiile constată că abordarea Comisiei rămâne mai mult sau mai puțin aceeași în comparație cu actualul regulament, și anume recuperările aferente neconformităților în cazul FEAGA urmează să fie în continuare restituite la bugetul UE, iar cele aferente FEADR pot fi reutilizate. De asemenea, unele delegații pledează pentru reutilizarea recuperărilor aferente FEAGA. Delegațiile observă că dispozițiile privind recuperarea din actualul regulament orizontal (articolul 54 din Regulamentul 1306/2013) nu mai fac parte din actul de bază. Cu toate acestea, ele solicită să fie incluse dispoziții clare care să garanteze faptul că, în noua perioadă financiară, „vechile cazuri de recuperare” urmează să fie tratate în conformitate cu normele actuale în vigoare. În ceea ce privește așa-numita regulă 50/50, Comisia a explicat că eliminarea acesteia înseamnă că nu va mai cere rapoarte detaliate privind registrul debitorilor și nu va mai solicita în mod activ restituirea la bugetul UE a sumelor care nu au fost încă recuperate. De asemenea, unele delegații propun includerea unei reguli *de minimis* în actul de bază (în vederea compensării și a recuperării de către statele membre a datoriei neplătite de beneficiari).

<u>BLOCUL (7): sisteme de control și sancțiuni/norme generale (articolele 57-62) și controlul tranzacțiilor (articolele 74-83)</u>

38. În ceea ce privește **protejarea intereselor financiare ale Uniunii** (articolul 57), unele delegații propun să se elimine alineatul (3) privind măsurile de precauție adecvate care să asigure sancțiunile aplicate de statul membru în ansamblu, în timp ce alte delegații propun să se adauge noțiunea de „eroare evidentă” pe lista cazurilor în care nu se aplică sancțiuni. De asemenea, delegațiile solicită clarificarea sensului „plângerilor” de la alineatul (4); Comisia a explicat că acest termen este utilizat în conformitate cu actualul articol 74 din Regulamentul 1303/2013 și că este definit totodată la articolul 63 din noul RDC propus.
39. Delegațiile observă că pare a fi lăsată o mai mare flexibilitate statelor membre în ceea ce privește **normele referitoare la controalele care trebuie efectuate** (articolul 58).

40. Delegațiile observă că următoarele dispoziții propuse sunt similare cu cele din regulamentul actual: **nerespectarea normelor în materie de achiziții publice** (articolul 59), **clauza de eludare** (articolul 60), **compatibilitatea intervențiilor în scopul controalelor în sectorul vitivinicol** (articolul 61) și **garanțiile** (articolul 62). Cu toate acestea, unele delegații propun să se elimine (anumite dispoziții din) clauza de eludare (articolul 60), întrucât aceasta este destul de generală și punerea ei în aplicare este complexă.
41. În ceea ce privește **controlul tranzacțiilor** (articolele 74-83), delegațiile observă că nu există aproape nicio schimbare în raport cu regulamentul actual. Cu toate acestea, un număr foarte mare de delegații solicită eliminarea acestor dispoziții, care au fost concepute în principal pentru controlul întreprinderilor care primesc restituiri la export. Situația actuală este reflectată de faptul că în propunerea de regulament de modificare a Regulamentului nr. 1308/2013 se propune eliminarea articolelor 196-204 care vizează restituirile la export [a se vedea și considerentul 26 din COM(2018) 394 final]. Delegațiile consideră, în general, că menținerea structurii de control administrativ este disproporționată în raport cu rezultatele preconizate. În ceea ce o privește, Comisia consideră că aceste dispoziții sunt în continuare necesare pentru depozitarea publică și privată existentă, precum și pentru programele pentru școli.

BLOCUL 8: dispozițiile comune/transparența/protecția datelor cu caracter personal (articolele 96-99); actele delegate și de punere în aplicare (articolele 100-101); dispozițiile finale (articolele 102-104)

42. În ceea ce privește **publicarea informațiilor referitoare la beneficiari** (articolele 96-98), delegațiile exprimă preocupări legate de trimiterea de la articolul 96 alineatul (1) la Regulamentul privind dispozițiile comune (RDC), întrucât articolul 44 alineatul (3) se aplică deja în cazul FEGA și FEADR. Unele delegații au identificat inconsecvențe între RDC și regulamentul orizontal propus: RDC prevede actualizarea informațiilor cel puțin o dată la trei luni, în timp ce regulamentul orizontal prevede publicarea anuală a datelor. Comisia a confirmat că intenția este ca datele să fie publicate anual; acest lucru trebuie clarificat în textul regulamentului.

43. În ceea ce privește **prelucrarea și protejarea datelor cu caracter personal** (articolul 99), delegațiile observă că dispoziția respectivă a fost actualizată.
44. În ceea ce privește **actele delegate și actele de punere în aplicare** (articolele 100 și 101), mai multe delegații solicită o reducere a numărului de acte delegate propuse și înlocuirea lor cu mai multe acte de punere în aplicare.
45. În contextul **dispozițiilor finale** (articolele 102-104), unele delegații solicită dispoziții tranzitorii și flexibilitate în vederea adaptării la noul cadru PAC și la noua perioadă de programare.

Sistemul Integrat de Administrare și Control (IACS) (articolele 63-73) și sistemul de control și sancțiunile aferente condiționalității (articolele 84-87) (conform examinării în cadrul Grupului de lucru pentru chestiuni agricole orizontale responsabil din 19 septembrie)

46. În ceea ce privește **Sistemul Integrat de Administrare și Control (IACS)** (articolele 63-73), deși a fost apreciat gradul suplimentar de subsidiaritate propus, se solicită clarificări cu privire la anumite definiții (de exemplu „în măsura în care este necesar”, „parcelă agricolă”, „sistem fără cereri de plată”), cu privire la necesitatea și la amploarea aplicării IACS în sectorul vitivinicol (articolul 63) și la oportunitatea, din perspectiva subsidiarității, a menținerii tuturor dispozițiilor legate de IACS.
47. Delegațiile doresc clarificări suplimentare cu privire la **elementele sistemului integrat** (articolul 64), de exemplu, în ceea ce privește formularea „dacă este cazul” și asistența anunțată la care poate face apel Comisia.
48. În ceea ce privește **păstrarea și partajarea datelor** (articolul 65), delegațiile exprimă îndoieli cu privire la obligația propusă care le revine statelor membre de a păstra timp de zece ani datele cu privire la realizările anuale raportate în contextul verificării anuale a performanței, termenul fiind considerat prea lung și împovărător și fiind criticată totodată aplicarea retroactivă.

49. Referitor la **sistemul de identificare a parcelelor agricole** (articolul 66), sunt necesare clarificări suplimentare cu privire la cerința propusă ca sistemul de identificare a parcelelor agricole (LPIS) să cuprindă informații relevante pentru raportarea cu privire la indicatorii menționați la **articolul 7** din Regulamentul privind planurile strategice PAC.
50. Sunt cerute, de asemenea, clarificări privind funcționarea unui „sistem fără cereri de plată” pentru cererile privind intervenții legate de suprafață și cele legate de animale în cadrul dispoziției care vizează **sistemul de depunere a cererilor cu informații geospațiale și a cererilor de ajutor pentru animale** (articolul 67).
51. Delegațiile consideră că propunerea privind o evaluare anuală obligatorie a calității sistemului de depunere a cererilor cu informații geospațiale și a cererilor de ajutor pentru animale și privind un **sistem de monitorizare a suprafețelor** (articolul 68) ar spori sarcina administrativă și ar trebui, prin urmare, reconsiderate. În plus, ar trebui revizuit și termenul de 15 februarie pentru depunerea raportului de evaluare, care este prea strâns (articolele 66-68). Delegațiile exprimă preocupări cu privire la sistemul de monitorizare a suprafețelor în ceea ce privește condițiile de eligibilitate pentru măsurile legate de mediu și climă și pentru parcelele mici. Ar trebui avută în vedere o aplicare pe bază voluntară și o perioadă de tranziție. În plus, trebuie clarificate evaluarea realizată de Comisie în ceea ce privește sistemul de monitorizare a suprafețelor.
52. În general, este salutat nivelul de subsidiaritate propus în privința **sistemului de control și de sancțiuni** (articolul 70), deși unele delegații subliniază necesitatea unei anumite coordonări în ceea ce privește punerea în aplicare de către statele membre, pentru a asigura condiții echitabile de concurență în întreaga UE.
53. Orice împuternicire acordată Comisiei pentru a adopta **acte delegate sau de punere în aplicare** (articolele 72 și 73) ar trebui încadrată strict, în opinia delegațiilor.
54. În ceea ce privește **sistemul de control și sancțiunile legate de condiționalitate** (articolele 84-87), delegațiile se tem că aplicarea condiționalității pentru micii fermieri ar crește în mod semnificativ sarcina administrativă atât pentru fermierii în cauză, cât și pentru autoritățile naționale; micii fermieri ar trebui, prin urmare, să fie în continuare exceptați de la aplicarea condiționalității, iar unele delegații consideră că acest lucru ar trebui prevăzut în actul de bază mai degrabă decât în planul strategic național din cadrul PAC. Este necesar să se clarifice domeniul de aplicare, funcționarea și scopul noii obligații propuse ca statele membre să își examineze sistemul de control o dată pe an.

55. Referitor la **sistemul de control al condiționalității** (articolul 84), delegațiile au nevoie de o reflecție suplimentară cu privire la nivelul minim al eșantionului de control și cu privire la necesitatea stabilirii eșantionului de control pe baza unei analize a riscurilor.
56. Cu privire la **sistemul sancțiunilor administrative aferente condiționalității** (articolul 85) lăsat la discreția statelor membre, există îndoieli în rândul delegațiilor cu privire la posibilitatea utilizării unui criteriu al intenției pentru calcularea sancțiunilor.
57. În ceea ce privește **calcularea sancțiunii** (articolul 86), în locul unui procent general al reducerii (de 3 %), delegațiile ar prefera să se prevadă o flexibilitate mai mare la calcularea reducerii plăților în cazurile de neconformitate datorată neglijenței. Deși un sistem de alertă timpurie ar putea ajuta la abordarea cazurilor individuale de neconformitate minoră care apar pentru prima dată, aplicarea retroactivă a reducerilor trebuie reexaminată. Calcularea sancțiunilor în situațiile de recidivă în ceea ce privește neconformitatea nu ar trebui să ia în calcul cazurile din afara perioadei planului strategic PAC respectiv. Delegațiile consideră că toate elementele principale ar trebui stabilite în actul de bază și că orice împuternicire acordată Comisiei de a adopta acte delegate ar trebui să fie clar limitată.
58. În ceea ce privește **cuantumul rezultate din sancțiunile administrative aferente condiționalității** (articolul 87), unele delegații pledează în favoarea reținerii în continuare a 25 % din reducerile impuse în cazurile de neconformitate, în timp ce alte delegații sugerează reținerea a 100 % din reduceri în cazurile de neconformitate și reutilizarea lor pentru intervenții cu efecte pozitive asupra obiectivelor în domeniul climei și al mediului.
-