



Brussel, 14 november 2018
(OR. en)

14197/18

**Interinstitutioneel dossier:
2018/0217(COD)**

**AGRI 543
AGRIORG 101
AGRISTR 88
AGRIFIN 128
CODEC 1974
CADREFIN 345**

NOTA

van:	het voorzitterschap
aan:	Raad
Nr. Comdoc.:	9634/18 + COR 1 + ADD 1
Betreft:	Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad inzake de financiering, het beheer en de monitoring van het gemeenschappelijk landbouwbeleid en tot intrekking van Verordening (EU) nr. 1306/2013 - <i>Voortgangsverslag</i>

I. INLEIDING

1. Nadat de Commissie op 2 mei 2018 een pakket voorstellen in verband met het meerjarig financieel kader voor de jaren 2021-2027 had aangenomen, publiceerde zij op 1 juni 2018, als onderdeel van een aantal sectorale wetgevingsvoorstellen tot uitvoering van Europees beleid, een voorstel voor een verordening inzake de financiering, het beheer en de monitoring van het GLB (hierna: "horizontale verordening")¹.

¹ Document 9634/18.

2. De voorgestelde nieuwe horizontale verordening maakt deel uit van een pakket van drie wetgevingsvoorstellen inzake landbouw in de periode 2021-2027. Het tweede voorstel heeft betrekking op de verordening inzake strategische GLB-plannen², die verband houdt met rechtstreekse betalingen en plattelandontwikkeling en die voorschriften inzake steun voor de door de lidstaten in het kader van het GLB op te stellen strategische plannen omvat. Het derde voorstel betreft de gemeenschappelijke ordening van de markten voor landbouwproducten (GMO-verordening)³.

II. STAND VAN ZAKEN IN DE RAAD

3. Het Bulgaarse voorzitterschap heeft, in overleg met de komende Oostenrijkse en Roemeense voorzitterschappen, de behandeling van de voorgestelde horizontale verordening, evenals het zogeheten financieel memorandum bij de drie GLB-voorstellen, toegewezen aan de Groep agrofinanciële vraagstukken (hierna: "Groep Agrifin"). De Groep horizontale landbouwvraagstukken behandelt het verordeningssvoorstel inzake strategische GLB-plannen en de effectbeoordeling voor de drie voorstellen⁴; de Groep landbouwproducten behandelt de voorgestelde GMO-verordening. De drie voorstellen en hun effectbeoordeling zijn tevens door de Commissie aan het Speciaal Comité Landbouw (SCL) voorgesteld. De Ad-hocgroep meerjarig financieel kader (MFK), ten slotte, behandelt de financiële en budgettaire gevolgen van MFK-gerelateerde bepalingen in sectorale wetgevingsvoorstellen, onder meer wat het GLB betreft⁵.

² Bij de verordening inzake strategische GLB-plannen (document 9645/18) worden de bestaande verordeningen inzake rechtstreekse betalingen (Verordening (EU) nr. 1307/2013) en plattelandontwikkeling (Verordening (EU) nr. 1305/2013) ingetrokken.

³ Document 9556/18.

⁴ Document 9646/18.

⁵ Een aantal bepalingen in de voorgestelde horizontale verordening zijn tussen haken geplaatst, wat betekent dat deze bepalingen/elementen waarschijnlijk deel zullen uitmaken van de horizontale onderhandelingen over het MFK; dit zou evenwel niet verhinderen dat de Groep Agrifin de technische details van die bepalingen kan bespreken. Zie document WK 8969/2018.

4. De voorgestelde horizontale verordening werd een eerste maal besproken in de Groep Agrifin op 8 juni, toen de Commissie het financieel memorandum bij de drie GLB-voorstellen voorstelde⁶. Op 4 juli vond in de Groep Agrifin een volledige presentatie van de operationele bepalingen van het voorstel plaats⁷. Daarbij stelde het Oostenrijkse voorzitterschap zijn aanpak⁸ voor de behandeling van het voorstel op basis van 8 blokken van onderling verbonden kwesties voor, waarbij alle artikelen van het voorstel worden bestreken, met uitzondering van de bepalingen in verband met het geïntegreerd beheers- en controlesysteem (GBCS, artikelen 63-73) en de conditionaliteitssancties (artikelen 84-87), die door de verantwoordelijke deskundigen in de Groep horizontale landbouwvraagstukken worden behandeld.
5. De Groep Agrifin heeft sinds juli zeven keer vergaderd, en daarbij kwamen alle 8 blokken van onderling verbonden kwesties aan bod. Na elke vergadering werd de delegaties verzocht schriftelijke opmerkingen over de besproken kwesties in te dienen. De Commissie heeft schriftelijke bijdragen geleverd over de kwesties die de delegaties in hun schriftelijke opmerkingen⁹ aan de orde stelden, alsmede een aantal non-papers over belangrijke aspecten van het voorstel¹⁰. Het voorzitterschap heeft op basis van de gehoorde en ontvangen opmerkingen onderstaande tekst opgesteld, waarin de voornaamste opmerkingen, vragen en voorlopige standpunten van de delegaties over de verschillende blokken van het in de Groep Agrifin besproken voorstel zijn samengevat.
6. Het voorzitterschap is voornemens om na de zitting van de Raad Landbouw en Visserij van 19 en 20 november en tijdens de aanstaande vergaderingen van de Groep Agrifin op 21 november en 4 december samen met de delegaties een eerste poging te ondernemen om de artikelen van het voorstel in kaart te brengen die volgens de Raad moeten worden gewijzigd, alsmede om te bespreken hoe die wijzigingen eruit zouden kunnen zien.

⁶ Document met achtergrondinformatie (WK 6815/2018) en slides van de presentatie van de Commissie (WK 7012/2018).

⁷ WK 8124/2018.

⁸ WK 8106/2018 REV3.

⁹ WK 8521/2018, WK 12629/2018, WK 12630/2018, WK 12631/2018, WK 13232/2018, WK 13689/2018.

¹⁰ WK 8875/2018, WK 11877/2018, WK 11881/2018, WK 12495/2018.

III. STAND VAN ZAKEN IN HET EUROPEES PARLEMENT

7. Op 4 juli 2018 heeft de Commissie landbouw en plattelandsontwikkeling van het EP (COMAGRI) mevrouw Ulrike MÜLLER (ALDE, DE) tot rapporteur voor het dossier benoemd, naast corapporteurs voor elk van de andere fracties. Het EP behandelt de drie GLB-voorstellen als een pakket, wat betekent dat zij binnen de EP-instanties tegelijkertijd worden gepresenteerd en besproken. Van de Begrotingscommissie, de Commissie begrotingscontrole en de Commissie regionale ontwikkeling van het EP wordt verwacht dat zij advies uitbrengen over de voorgestelde nieuwe horizontale verordening.
8. Wat het tijdschema betreft, zal het ontwerpverslag van rapporteur Müller¹¹ op 21 november aan de Commissie landbouw en plattelandsontwikkeling worden gepresenteerd, en is er, onder voorbehoud, op 18 en 19 februari 2019 een stemming in de Commissie landbouw en plattelandsontwikkeling gepland, nadat de leden van de commissie nieuwe amendementen zullen hebben ingediend. Het EP heeft nog niet besloten of er vóór het einde van de huidige zittingsperiode een plenaire stemming over het verslag van de Commissie landbouw en plattelandsontwikkeling zal plaatsvinden¹², aangezien, zelfs indien dat zou gebeuren, het nieuw verkozen EP het oorspronkelijke standpunt zou kunnen herzien, met name in het licht van de onderhandelingen over het MFK.

IV. VOORNAAMSTE NIEUWE ELEMENTEN IN DE VOORGESTELDE VERORDENING

9. Net als de momenteel geldende horizontale verordening (Verordening (EU) nr. 1306/2013) bevat het voorstel de algemene voorschriften voor het financieel beheer en de begrotingsaspecten van de twee GLB-pijlers: het Europees landbouwgarantiefonds (ELGF) en het Europees Landbouwfonds voor plattelandsontwikkeling (Elfpo). Het voorstel heeft betrekking op financiële correcties en controles, procedures voor het voorkomen, opsporen en corrigeren van onregelmatigheden, en de toepassing van sancties op het gebied van de landbouw.

¹¹ Beschikbaar op: <http://www.europarl.europa.eu/committees/nl/agri/draft-reports.html>

¹² De tweede plenaire zitting van het EP op 25-28 maart 2019 wordt merendeels beschouwd als de laatste gelegenheid voor plenaire stemmingen over wetgevingsdossiers, en de zitting van 15-18 april wordt beschouwd als een allerlaatste gelegenheid in de aanloop naar de Europese verkiezingen op 23-26 mei.

10. Het voorstel bevat een reeks nieuwe elementen die nodig zijn om de horizontale verordening aan te passen aan het voorgestelde nieuwe uitvoeringsmodel¹³ en de strategische GLB-plannen¹⁴, die de lidstaten meer flexibiliteit bij de uitvoering van het GLB moeten bieden in overeenstemming met hun lokale behoeften, de administratieve rompslomp voor begunstigden moeten verminderen en het accent moeten verschuiven van zekerheid over de wettigheid en regelmatigheid van de onderliggende verrichtingen naar zekerheid over de prestaties en de eerbiediging van basisvereisten van de Unie (zoals GBCS, conditionaliteit, echte landbouwer, WTO-vereisten, overheidsopdrachten) en de governance-instanties (betaalorganen, coördinerende instanties, bevoegde autoriteiten, certificerende instanties).
11. Het verordeningvoorstel:
- a) brengt bepalingen inzake algemene beginselen van controles en sancties, inzake conditionaliteitscontroles en inzake het GBCS in overeenstemming met de aanpak voor het nieuwe uitvoeringsmodel. Een nieuw systeem van conditionaliteit koppelt alle inkomenssteun voor landbouwers en andere areaal- en diergebonden betalingen aan de toepassing van milieu- en klimaatvriendelijke landbouwpraktijken;
 - b) legt een nieuwe meerjarige landbouwreserve in het ELGF aan van ten minste 400 miljoen EUR om aanvullende steun voor de landbouwsector te verstrekken, d.w.z. vangnetmaatregelen in de context van het beheer of de stabilisatie van de markt en/of in geval van crises die landbouwproductie of -distributie treffen. De reserve zal worden aangelegd door de doorrol van de crisisreserve voor het jaar 2020 van het huidige GLB/MFK naar 2021. Daarna zullen alle ongebruikte middelen uit de reserve worden overgedragen, en worden zij dus niet aan de lidstaten en eindbegunstigden terugbetaald;

¹³ Het nieuwe uitvoeringsmodel moet een fundamentele verschuiving in het GLB teweegbrengen, waarbij wordt afgestapt van de naleving van gedetailleerde vereisten op EU-niveau en meer de nadruk wordt gelegd op het bereiken van resultaten ten aanzien van de gemeenschappelijke beleidsdoelstellingen die op EU-niveau zijn bepaald en overeengekomen.

¹⁴ Strategische GLB-plannen zullen door elke lidstaat worden opgesteld en moeten betrekking hebben op in het kader van beide GLB-pijlers geplande maatregelen om gekwantificeerde doelstellingen te bereiken (op basis van de in de EU-wetgeving vastgestelde resultaat-indicatoren) die verbonden zijn aan de GLB-doelstellingen op EU-niveau.

- c) bevat voorschriften voor de financiering, de beheers- en controlesystemen, voor de procedures inzake jaarlijkse financiële goedkeuring en jaarlijkse prestatiegoedkeuring, en voor de conformiteitsprocedure. De jaarlijkse prestatiegoedkeuring heeft betrekking op de subsidiabiliteit van de uitgaven en houdt een toetsing van de gerapporteerde output in; controleert het oordeel van de certificerende instantie wat betreft de betrouwbaarheid van de verslaglegging over prestaties en bepaalt of uitgaven door de daarmee samenhangende gerapporteerde output worden ondersteund. Indien de gedeclareerde uitgaven niet door de gerapporteerde outputs worden ondersteund en er geen rechtvaardiging kan worden gegeven, is een mechanisme voor een verlaging van betalingen van toepassing. Indien tekortkomingen in de governancestructuur worden vastgesteld, kan een schorsing van betalingen en, in laatste instantie, een mechanisme voor conformiteitsgoedkeuring worden geactiveerd;
- d) zou leiden tot een vermindering van het aantal betaalorganen (één per land of regio voor het beheer van de ELGF- én de Elfpo-uitgaven) en een versterking van de rol van de coördinerende instantie en de certificerende instantie, en voert de "single audit"-benadering in: De certificerende instanties moeten de nodige zekerheid bieden dat de governancestructuren zijn ingesteld, dat de EU-vereisten zijn nageleefd op het niveau van de lidstaten, en dat de rapportagesystemen betrouwbaar zijn. De Commissie zal de werkzaamheden van de certificerende instanties vervolgens beoordelen. De focus van de audits van de Commissie zal verschuiven van de controle op de naleving van de voorschriften op het niveau van de begunstigde naar de beoordeling van de levering van output met de nodige ingestelde governancestructuren en dit moet ertoe leiden dat de Commissie minder audits dient uit te voeren;
- e) beoogt een verdere optimalisering van opkomende technologieën en een betere uitwisseling van gegevens in het kader van financieel beheer en controles inzake het GLB door de rol van satellietprogramma's zoals Galileo en Copernicus te vergroten en door geospatiale aanvragen bij monitoring en controles op het landbouwbedrijf mogelijk te maken. Dit moet leiden tot betere monitoring, eenvoudigere procedures, minder fouten en minder controles op het landbouwbedrijf;

- f) voorziet in het gebruik van financiële instrumenten ter bevordering van de toegang tot werkkapitaal teneinde landbouwers te helpen tijdelijke liquiditeitsproblemen als gevolg van een onverwachte crisis te overwinnen; en
 - g) biedt de lidstaten de mogelijkheid hun eigen controle- en sanctiesysteem te ontwikkelen, met inbegrip van het nemen van beslissingen over controlemethoden en -niveaus, soorten sancties, enz.; de lidstaten zullen tevens mogen afstappen van het systeem van betalingsrechten, waardoor de administratieve lasten aanzienlijk kunnen worden verlaagd.
12. Het voorzitterschap heeft onder eigen verantwoordelijkheid een samenvatting van de technische bespreking van het voorstel in de Groep Agrifin opgesteld (zie hieronder). Deze samenvatting weerspiegelt in grote lijnen de belangrijkste opmerkingen, vragen en voorlopige standpunten van de delegaties met betrekking tot de voornaamste kwesties in de voorgestelde verordening die hierboven zijn vermeld.

BLOK (1): toepassingsgebied en definities (art. 1-3); algemene bepalingen inzake de landbouwfondsen (art. 4-7)

1. Hoewel er kleine wijzigingen worden aangebracht met betrekking tot **het toepassingsgebied, de definities en de vrijstellingen voor gevallen van overmacht** (art. 1-3), wensen de delegaties nadere toelichting bij hetgeen de nieuwe termen "*governancesystemen*" en, met name, "*basisvereisten van de Unie*" exact zullen bestrijken (bv. GBCS, conditionaliteit, echte landbouwer, WTO-vereisten, overheidsopdrachten, enz.). Zij zijn van oordeel dat de "*basisvereisten van de Unie*" verder moeten worden gespecificeerd, aangezien betaalorganen en certificerende instanties zekerheid over de regels moeten hebben. Een aantal delegaties pleit voor uitbreiding van de subsidiariteit en van de reikwijdte van het voorgestelde nieuwe uitvoeringsmodel.
2. De delegaties betreuren dat twee gevallen van **overmacht** in het nieuwe voorstel zijn weggevallen ("*de begunstigde is overleden*" en "*de begunstigde is langdurig arbeidsongeschikt geworden*"), maar onderkennen dat de lijst (in art. 3) niet-uitputtend is en dat het de lidstaten vrijstaat situaties/gevallen toe te voegen. Sommige delegaties willen dat de hele lijst wordt geschrapt en dat dus de besluiten inzake overmacht aan de lidstaten worden overgelaten, terwijl andere voorstellen een meer uitgebreide lijst op te nemen (zoals in de huidige verordening).

3. Hoewel er kleine wijzigingen worden aangebracht in de bepalingen betreffende **de fondsen voor de financiering van de landbouwwuitgaven, de ELGF- en de Elfpo-uitgaven en andere uitgaven, waaronder de uitgaven voor technische bijstand** (art. 4-6), hebben de delegaties vragen bij de nieuwe sectorale interventies als opgenomen in de verordening inzake strategische GLB-plannen (art. 5, lid 2, punt b)) en de specifieke maatregelen op landbouwgebied ten behoeve van de ultraperifere gebieden en de kleinere eilanden in de Egeïsche Zee (art. 5, lid 2, punt e)). De delegaties hebben nota genomen van de uitleg van de Commissie dat het Elfpo financiering voor technische bijstand moet blijven verstrekken in gedeeld beheer (art. 6). Met betrekking tot de soorten GLB-uitgaven (art. 7) stellen de delegaties specifieke vragen over de technische bijstand die wordt gefinancierd op initiatief - en onder direct beheer - van de Commissie, waaronder studies, monitoring, informatie-uitwisseling, enquêtes, informatietechnologie en -systemen, verwerving van satellietbeelden (in toekomstige gegevens), audits enz., en hoe deze zich zou verhouden tot de technische bijstand op initiatief van de lidstaten, die alleen uit het Elfpo kan worden gefinancierd (art. 112 en art. 86, lid 3, van de voorgestelde verordening inzake strategische GLB-plannen) en kan worden gebruikt voor de uitvoering van het plan als geheel. Sommige delegaties stellen voor dat naast technische bijstand uit het ELGF ook financiering van uitgaven door de lidstaten wordt toegestaan wanneer gemeenschappelijke EU-bijstand is vereist. De Commissie heeft een non-paper hierover verstrekt¹⁵.

¹⁵ WK 11881/2018.

4. De delegaties zijn het erover eens dat de GLB-**governancestructuur, die betaalorganen en coördinerende instanties, certificerende instanties en de bevoegde autoriteit omvat (art. 8-11)** wordt gehandhaafd, maar sommige hebben problemen met de voorgestelde vermindering van het aantal betaalorganen, vooral waar het grondwettelijke voorwaarden in de lidstaten betreft. De delegaties vragen zich ook af welke organen in het "*governance-systeem*" verantwoordelijk zijn waarvoor, bv. wat de rol van betaalorganen, certificerende instanties en de beheersautoriteit is met betrekking tot de jaarlijkse prestatierapportage en de jaarlijkse prestatiegoedkeuring. De delegaties vrezen dat de voorgestelde versterking van de rol van de coördinerende en de certificerende instanties extra middelen zal vergen en extra administratieve lasten zal meebrengen. Een aantal delegaties onderstreept dat, wat de governancestructuur betreft, de grondwettelijke bepalingen van elke lidstaat terdege in acht moeten worden genomen (zoals wordt onderkend in overweging 9) en dat er indien nodig nationale oplossingen mogelijk moeten zijn, bv. het instellen van een certificerende instantie op nationaal niveau met een coördinerende rol.

5. Met betrekking tot het door de betaalorganen in te dienen **jaarlijks prestatieverslag** (art. 8, leden 3 en 4) wensen de delegaties meer duidelijkheid over het verband van dit artikel met de rollen van de beheersautoriteit en het monitoringcomité, als omschreven in de verordening inzake strategische GLB-plannen (art. 110, lid 2). De delegaties hebben veel vragen over de inhoud, de timing en het gebruik van het jaarlijkse prestatieverslag; wat de huidige resultaatsindicatoren betreft, heeft de Commissie uitgelegd dat de stand van zaken tot 15 oktober van het jaar N-1 moet worden meegenomen in het jaarlijks prestatieverslag.
6. De Commissie heeft een non-paper verstrekt over de opstelling en indiening van het jaarlijks prestatieverslag¹⁶. De delegaties hebben evenwel nog vragen bij het opstellen, door de coördinerende instanties, van het jaarlijks prestatieverslag, dat **tezamen met één beheersverklaring moet worden ingediend die dat verslag volledig bestrijkt** (art. 8, lid 4); sommige delegaties wijzen erop dat er hiervoor geen rechtsgrondslag is in het nieuwe Financieel Reglement¹⁷. De Commissie heeft uitgelegd dat de inachtneming van de subsidiabiliteitsvoorwaarden door individuele begunstigden niet dient te worden meegenomen in de analyse van de aard en de omvang van de geconstateerde fouten en tekortkomingen in de governance systemen, die in de beheersverklaring moet worden opgenomen (art. 8, lid 3, punt c), iii)).
7. Het proces van de **jaarlijkse prestatiegoedkeuring** is de delegaties nog niet geheel duidelijk, bv. wat betreft de rol die certificerende instanties daarin zullen spelen, en zij vrezen dat de jaarlijkse prestatiegoedkeuring extra administratieve lasten op nationaal niveau zal meebrengen. Met betrekking tot deze nieuwe taak voor de betaalorganen en de certificerende instanties wijzen sommige delegaties erop dat het moeilijk zal zijn om de in het Financieel Reglement bepaalde termijn van 15 februari van het jaar volgend op het betrokken begrotingsjaar te halen voor de indiening van het jaarlijks prestatieverslag.

¹⁶ WK 8875/2018.

¹⁷ Verordening (EU, Euratom) 2018/1046 (zie artikel 63 over gedeeld beheer).

8. De delegaties nemen er nota van dat de artikelen met betrekking tot de **verstrekking van informatie, geheimhouding en uitvoeringsbevoegdheden** (art. 88-90) vergelijkbaar zijn met die in de huidige verordening en onderkennen dat in het licht van het nieuwe uitvoeringsmodel een aantal aanpassingen zal moeten worden aangebracht.

BLOK (3): financieel beheer ELGF/begrotingsdiscipline, inclusief de landbouwreserve (art. 12-17); financieel beheer ELGF/financiering van de uitgaven (art. 18-24); voorlichtingsmaatregelen (art. 44)

9. De delegaties nemen er nota van erop dat de artikelen betreffende het **begrotingsmaximum** (art. 12) **en de naleving van het maximum** (art. 13) vergelijkbaar zijn met de overeenkomstige artikelen in de huidige verordening.
10. Wat de nieuwe **landbouwreserve** betreft (art. 14) is het bedrag van ten minste 400 miljoen EUR en het doorrolsysteem tussen vierkante haken gezet; dit zal in MFK-verband worden besproken. Over het algemeen staan de delegaties open voor bespreking van het doorrolsysteem ter vereenvoudiging, d.w.z. voor het overdragen van de in 2020 niet gebruikte kredieten naar de volgende jaren. Sommige delegaties zijn er echter niet zeker van dat het uitgetrokken bedrag zal volstaan om de crises in de landbouwsector te dekken, terwijl andere delegaties eerder voorstander zijn van het aanvullen van de reserve met toegewezen ontvangsten dan van het overdragen van het ongebruikte bedrag van de crisisreserve van het jaar 2020, dat volgens hen moet worden terugbetaald aan de begunstigden. Een aantal delegaties wees er ook op dat, indien de behoeften voor uitgaven die voortvloeien uit artikel 14, lid 1, groter zijn dan het uitgetrokken bedrag, het mechanisme van financiële discipline dan toch nog in ruime mate zou moeten worden gebruikt, en dat dit aanzienlijke administratieve lasten zou teweegbrengen. Ten slotte willen verscheidene delegaties in de basishandeling meer garanties zien dat de financiële discipline alleen *in laatste instantie* wordt gebruikt.

11. Wat de **financiële discipline** betreft (art. 15), is de tekst betreffende de mogelijkheid voor de lidstaten om een ondergrens toe te passen voor het bedrag dat per eindbegunstigde wordt terugbetaald op basis van objectieve en niet-discriminerende criteria, tussen vierkante haken gezet. Niettemin acht een aantal delegaties een duidelijke definitie van "*objectieve en niet-discriminerende criteria*" nodig, terwijl de Commissie stelt dat de lidstaten deze term zelf kunnen definiëren (subsidiariteit). De delegaties zijn het niet eens over de schrapping van de huidige drempel van 2000 EUR waarvoor de financiële discipline niet zou worden toegepast.
12. De delegaties nemen er nota van dat de bepalingen in het voorstel betreffende **de procedure voor de begrotingsdiscipline** (art. 16) en het **systeem voor vroegtijdige waarschuwing en monitoring** (art. 17) vergelijkbaar zijn met die in de huidige verordening, en ook dat de bepalingen betreffende de **maandelijkse betalingen** (art. 18), de **procedure voor de maandelijkse betalingen** (art. 19), **administratieve en personeelskosten** (art. 20), en **uitgaven aan openbare interventie** (art. 21) in grote lijnen vergelijkbaar zijn met die in de huidige verordening.
13. Wat de **procedure voor de maandelijkse betalingen** (art. 19) betreft, wenst een aantal delegaties de huidige comitéprocedure te handhaven zodat alle lidstaten weten wat er in een afzonderlijke lidstaat gebeurt. De Commissie heeft uitgelegd dat de comitéprocedure voor overschrijding wordt gehandhaafd.
14. Een terugkerend punt van discussie is de vraag of de bepaling betreffende **administratieve en personeelskosten** (art. 20) betrekking heeft op technische bijstand, hetgeen volgens de Commissie echter niet het geval is; technische bijstand op initiatief van de Commissie wordt alleen uit het Elfpo gedekt (zie artikelen 68 en 112 van de verordening inzake strategische GLB-plannen).
15. De delegaties begrijpen nog niet helemaal hoe de artikelen betreffende de **verwerving van satellietgegevens** (art. 22) en de **monitoring van agrarische hulpbronnen** (art. 23) zich verhouden tot het GBCS (art. 64), welke beelden/gegevens de Commissie kosteloos ter beschikking zal stellen, wat de lidstaten juist worden geacht te doen met die beelden/gegevens en onder welke voorwaarden de van de lidstaten teruggevraagde gegevens kunnen worden gebruikt door de Commissie. Sommige delegaties willen ook verduidelijkt zien of satellietbeelden die de lidstaten voor controles ter plaatse gebruiken, verder uit de EU-begroting zullen worden gefinancierd; de Commissie zei hierover dat satellietbeelden deel uitmaken van de satellietgegevens.

16. Ten slotte nemen de delegaties er nota van dat de huidige verordening niet is gewijzigd wat de voorlichtingsmaatregelen betreft (art. 44).

BLOK (4): financieel beheer Elfpo/algemene bepalingen/financiering in het kader van het strategisch GLB-plan/plattelandsontwikkelingsinterventies (art. 25-32)

17. De delegaties merken op dat de voorgestelde bepalingen die voor alle betalingen gelden (art. 25), en de bepalingen betreffende de financiële bijdrage uit het Elfpo (art. 26), begrotingsvastleggingen (art. 27) en betalingen voor plattelandsontwikkelingsinterventies (art. 28) nodig zijn om de horizontale verordening aan te passen aan de nieuwe verordening inzake strategische GLB-plannen.
18. Sommige delegaties vonden het voorgestelde bedrag voor de voorfinanciering van 1% voor 2021-2023 te laag en sommige gaven de voorkeur aan een verhoging (tot 5%) van het bedrag (art. 29); de delegaties erkennen echter dat dit (lid 1, punten a), b) en c)) in de onderhandelingen over het volgende MFK aan bod moet komen.
19. De delegaties hebben een aantal technische vragen bij de nieuwe bepalingen inzake tussentijdse betalingen (art. 30, leden 3-5 en lid 10), bijvoorbeeld in het geval van financiële instrumenten, of inzake de juridische betekenis van een antwoord dat "*niet afdoende*" is in de context van de procedure voor betalingstermijnen.
20. Met betrekking tot de automatische schrapping van vastleggingen voor de strategische GLB-plannen (art. 32) wenst een aantal delegaties dat de huidige praktijk van "N + 3" behouden blijft, of dat lidstaten in een overgangsperiode aan het begin van de volgende programmeringsperiode enige flexibiliteit wordt geboden in plaats van de voorgestelde "N + 2", aangezien dit de lidstaten een zekere stabiliteit biedt in de nieuwe uitvoeringsperiode van het GLB na 2020; de delegaties erkennen hier ook dat lid 4, punt a), van dit artikel in de onderhandelingen over het volgende MFK aan bod moet komen.

BLOK (5): financieel beheer van de fondsen/gemeenschappelijke bepalingen, met inbegrip van schorsing van betalingen (art. 33-42 en art. 45); gebruik van de euro en rapportage (art. 91-95)

21. De bepaling over het landbouwbegrotingsjaar (art. 33) blijft ongewijzigd ten opzichte van de huidige verordening.

22. Wat de **dubbele financiering** betreft (art. 34) merken de delegaties op dat de termen "ELGF" en "ESI-fondsen" in de artikelen zijn opgenomen, maar dat het niet helemaal duidelijk is wat zal veranderen in vergelijking met de huidige programmeringsperiode, bv. hoe dubbele financiering kan worden vermeden, met name in het geval van steun van het Elfpo en het ELGF in het kader van hetzelfde strategische GLB-plan.
23. Een bepaling over de **subsidiabiliteit van uitgaven van de betaalorganen** (art. 35) is ingevoegd in overeenstemming met het nieuwe uitvoeringsmodel en de verordening inzake de strategische GLB-plannen. Hoewel de delegaties in het algemeen ingenomen zijn met de bepaling, vragen zij opheldering over met name de punten b) en c) betreffende de corresponderende gerapporteerde output en de subsidiabiliteitsvoorwaarden in de nationale strategische GLB-plannen. De Commissie van haar kant heeft uitgelegd dat in een overgangsverordening zal worden uiteengezet hoe het beginsel "oude regels/vers geld" zou werken, en dat de huidige subsidiabiliteitscriteria voor de resterende duur van de programmeringsperiode zullen blijven gelden.
24. De delegaties merken op dat de voorgestelde bepalingen over de **naleving van de betalingstermijnen** (art. 36) en over de **verlaging van maandelijkse en tussentijdse betalingen** (art. 37) grotendeels overeenstemmen met de huidige verordening.
25. De delegaties hebben diverse bedenkingen bij de voorgestelde nieuwe artikelen over de **schorsing van betalingen in het kader van de jaarlijkse goedkeuring, de meerjarige prestatiemonitoring en de governance systemen** (art. 38-40): in het algemeen zijn sommige delegaties van mening dat de percentages van de schorsingen in de basishandeling moeten worden vastgesteld (en niet in een gedelegeerde handeling zoals nu het geval is), andere vinden dat "dertig dagen" te kort is om bij de Commissie te reageren in verband met een op korte termijn vast te stellen uitvoeringshandeling over een schorsing, en nog andere delegaties pleiten voor een overgangsperiode zonder schorsingen of stellen voor om de **artikelen 38-40** in hun geheel te verwijderen. Sommige delegaties vrezen een toename van de administratieve lasten wanneer de Commissie een lidstaat kan vragen de nodige corrigerende acties uit te voeren op basis van een "actieplan met duidelijke voortgangsindicatoren", en andere vragen zich af hoe die actieplannen zich verhouden tot de mogelijke gedelegeerde handelingen en uitvoeringshandelingen over schorsingen. De Commissie heeft een non-paper over de verlagingen, schorsingen en definitieve correcties verstrekt¹⁸.

¹⁸ WK 11877/2018.

26. De nieuwe bepaling over de **schorsing van betalingen in het kader van de jaarlijkse goedkeuring** (art. 38) is met name ingevoerd om rekening te houden met het nieuwe GLB-uitvoeringsmodel. De delegaties delen de bezorgdheid echter dat een schorsing van betalingen reeds zal plaatsvinden als de Commissie de vereiste documenten niet op tijd van de betrokken lidstaat ontvangt (art. 38, lid 1). Een andere bezorgdheid heeft te maken met de nieuwe jaarlijkse prestatiegoedkeuring (art. 38, lid 2 in combinatie met art. 52) volgens welke de Commissie de betalingen aan een lidstaat kan opschorten als er een verschil van meer dan 50% is tussen de gedeclareerde uitgaven en het bedrag dat correspondeert met de relevante gerapporteerde output. Ook hebben de lidstaten een termijn van ten minste dertig dagen voor het indienen van een eventuele argumentatie, en indien deze argumentatie niet aanvaardbaar is voor de Commissie kan een verlaging worden toegepast (overeenkomstig art. 52). Sommige delegaties zijn van mening dat, aangezien de criteria voor de argumentatie van de lidstaten niet gespecificeerd zijn, de discretionaire bevoegdheid van de Commissie om besluiten te nemen te ruim is. De delegaties merken op dat een termijn van dertig dagen voor argumentatie te kort kan zijn en dat deze bepaling reële gevolgen voor de begrotingen van de lidstaten kan hebben. Derhalve vragen de delegaties om verduidelijking en om ten minste de criteria voor het bepalen van de duur en de percentages van de schorsingen in de basishandeling op te nemen. Sommige delegaties delen het standpunt dat de conformiteits-procedure (art. 53) ook moet worden toegepast op de jaarlijkse prestatiegoedkeuring.
27. Wat betreft de **opschorting van betalingen in het kader van de meerjarige prestatiemonitoring** (art. 39), nemen de delegaties er nota van dat in het geval van onvoldoende vooruitgang bij de verwezenlijking van de doelstellingen die zijn vastgesteld in het nationale strategisch GLB-plan en die worden gemonitord in overeenstemming met de artikelen 115 en 116 van de verordening inzake de strategische GLB-plannen, de Commissie een "actieplan" zal vragen met duidelijke voortgangsindicatoren, die in overleg met de Commissie zullen worden vastgesteld. Wanneer de lidstaat er niet in slaagt om vooruitgang te boeken, zal de Commissie de lidstaat om een actieplan vragen. Indien de lidstaat geen actieplan voorlegt of het actieplan niet uitvoert, kan dit leiden tot een schorsing, en mogelijk een definitieve verlaging van het betrokken bedrag bij de afsluiting van het nationale strategisch GLB-plan. Aangezien duidelijke criteria in verband met de werking van het meerjarig systeem voor prestatiemonitoring ontbreken, vrezen de lidstaten dat deze bepaling ernstige financiële gevolgen voor de nationale begroting kan hebben, en vragen sommige delegaties om meer duidelijkheid over de procedure om tot een akkoord te komen over het actieplan, onder meer over de duur ervan. In het algemeen verwachten verscheidene delegaties dat het voorgestelde artikel zal leiden tot extra administratieve lasten en niet tot vereenvoudiging.

28. Ten slotte moet worden opgemerkt dat de volledige voorgestelde bepaling over de **schorsing van betalingen in verband met tekortkomingen in de governance systemen** (art. 40) zal worden besproken in het kader van de onderhandelingen over het MFK. De delegaties wensen meer duidelijkheid over de term "*ernstige tekortkomingen* in de werking van de governance systemen", aangezien er gevolgen zijn wat betreft opschortingen en definitieve financiële correcties.
29. De delegaties nemen er nota van dat er slechts kleine wijzigingen zijn aangebracht in de bepalingen over het **bijhouden van afzonderlijke rekeningen** (art. 41), de **betaling aan begunstigden** (art. 42) en de **bevoegdheden van de Commissie** (art. 45). Wat het betalen van voorschotten betreft (art. 42, lid 3) zijn sommige delegaties van mening dat het gebruik van dergelijke voorschotten voor sectorale programma's moet blijven bestaan, zoals onder de huidige verordening mogelijk is.
30. Er wordt op gewezen dat de voorgestelde tekst over het **gebruik van de euro** en over **rapportage** (art. 91-95) grotendeels overeenstemt met de huidige verordening.

BLOK (6): financieel beheer van de fondsen/bestemming van ontvangsten (art. 43) en goedkeuring van de rekeningen (art. 46-56)

31. Met betrekking tot de **bestemming van ontvangsten** (art. 43), in het kader van het EAGF en het Elfpo, zijn de delegaties ingenomen met de presentatie van de Commissie over de bestemmingsontvangsten in de huidige Verordening (EU) nr. 1306/2013 en in artikel 43 van het nieuwe voorstel¹⁹.
32. De delegaties ondersteunen in het algemeen de voorgestelde **single audit-benadering** (art. 46), hoewel sommige delegaties vinden dat de basishandeling de criteria en methodes zou moeten verduidelijken die door de Commissie worden gebruikt om de betrouwbaarheid van de door de certificerende instanties verrichte werkzaamheden te beoordelen.

¹⁹ WK 12019/2018.

33. De voorgestelde bepalingen over **controles door de Commissie** (art. 47), **toegang tot informatie** (art. 48) en **toegang tot documenten** (art. 49) stemmen grotendeels overeen met de bepalingen in de huidige verordening. Toch vragen de delegaties zich af waarom de Commissie nog steeds de mogelijkheid heeft om controles (ter plaatse) in de lidstaten uit te voeren, ook al zal de single audit-benadering van toepassing zijn. Ook wensen de delegaties meer verduidelijking over de informatie die door de lidstaten aan het OLAF moet worden verstrekt (Verordening (EG, Euratom) nr. 2988/95); sommige delegaties stellen voor om de verwijzing naar het OLAF in artikel 50 (bevoegdheden van de Commissie) te verwijderen.
34. Wat betreft de **jaarlijkse financiële goedkeuring** (art. 51) nemen de delegaties er nota van dat deze bepaling niet veel is veranderd in vergelijking met de huidige verordening.
35. De voorgestelde nieuwe **jaarlijkse prestatiegoedkeuring** (art. 52) is een belangrijk element in de context van de jaarlijkse goedkeuring. Dit artikel houdt rekening met het nieuwe uitvoeringsmodel in combinatie met de strategische GLB-plannen. De delegaties vragen zich af hoe dit artikel zich verhoudt tot de overeenkomstige artikelen 38 en 39 in het kader van de jaarlijkse prestatiegoedkeuring. Verschillende delegaties vinden dat nadere details nodig zijn over de procedures die leiden tot verlagingen in het kader van de goedkeuring. De delegaties maken zich vooral zorgen om de financiële gevolgen voor hun nationale begrotingen in het geval dat de gedeclareerde uitgaven geen corresponderende outputs hebben en/of onvoldoende voortgang in de richting van de doelstellingen vertonen, zoals aangegeven in de nationale strategische GLB-plannen. Aangezien er geen termijn van twee maanden voor het verstrekken van argumenten aan de Commissie en geen conformiteitsprocedure meer zullen zijn, verzoeken verschillende delegaties om in de basishandeling een duidelijke procedure op te nemen (termijnen, berekeningsmethoden enzovoort).
36. Met betrekking tot de **conformiteitsprocedure** (artikel 53) maken verscheidene delegaties zich zorgen over de term "*ernstige tekortkomingen*" in de werking van de governance-systemen (art. 53, lid 1), aangezien zulke "ernstige tekortkomingen" ertoe kunnen leiden dat bedragen worden onttrokken aan Uniefinanciering, of kunnen leiden tot schorsing en/of definitieve verlaging. De delegaties verzoeken dan ook om een duidelijke definitie van deze term in de basishandeling op te nemen. De delegaties vinden tevens dat de methoden voor de berekening moeten worden gereguleerd in een uitvoeringshandeling en niet in een gedelegeerde handeling; de Commissie heeft uitgelegd dat dit momenteel gebeurt in een gedelegeerde handeling en dat hier geen wijziging wordt voorgesteld.

37. Met betrekking tot de **bepalingen voor het ELGF** (art. 54) en **het Elfpo** (art. 55) merken de delegaties op dat de Commissie min of meer dezelfde benadering hanteert als in de huidige verordening, dat wil zeggen dat wat betreft het ELGF terugvorderingen in verband met onregelmatigheden ook in de nieuwe verordening terugvloeien naar de EU-begroting, terwijl die terugvorderingen wat betreft het Elfpo kunnen worden hergebruikt. Een aantal delegaties pleit ook voor hergebruik van terugvorderingen in het kader van het ELFG. De delegaties merken op dat de bepalingen inzake terugvordering van de huidige horizontale verordening (art. 54 van Verordening (EU) nr. 1306/2013) niet meer in de basishandeling zijn opgenomen. Zij vinden echter dat in de nieuwe verordening duidelijk bepaald moet worden dat in de nieuwe financieringsperiode "oude terugvorderingszaken" volgens de thans geldende voorschriften moeten worden behandeld. Wat het schrappen van de zogeheten 50/50-regel betreft, lichtte de Commissie toe dat schrapping van deze regel betekent dat de Commissie niet langer verlangt dat gedetailleerde informatie in de debiteurenadministratie wordt opgenomen of dat actief wordt geprobeerd de terugbetaling aan de EU-begroting te vorderen van bedragen die nog niet teruggevorderd zijn. Sommige delegaties stellen voor, een *de-minimis*regel in de basishandeling op te nemen (met het oog op de verrekening en de terugvordering door de lidstaten van uitstaande schulden van begunstigden).

BLOK (7): controlesystemen en sancties/algemene regels (art. 57-62) en doorlichting van transacties (art. 74-83)

38. Wat de **bescherming van de financiële belangen van de Unie** (art. 57) betreft, stellen sommige delegaties voor om lid 3 van artikel 57 inzake passende voorzorgsmaatregelen met betrekking tot de sancties voor de lidstaten in zijn geheel te schrappen, terwijl andere delegaties voorstellen het begrip "kennelijke fout" toe te voegen aan de lijst van gevallen waarin geen sancties van toepassing zijn. De delegaties vragen ook om verduidelijking van de betekenis van "klachten" in lid 4 van art. 57; de Commissie heeft toegelicht dat het gebruik van deze term in overeenstemming is met het huidige artikel 74 van Verordening (EU) 1303/2013, en dat de term ook wordt gedefinieerd in artikel 63 van de voorgestelde nieuwe verordening gemeenschappelijke bepalingen.
39. De delegaties merken op dat de lidstaten meer flexibiliteit lijken te krijgen met betrekking tot de **regels voor de te verrichten controles** (art. 58).

40. Volgens de delegaties zijn de volgende bepalingen die worden voorgesteld, vergelijkbaar met die in de huidige verordening: **niet-naleving van de regels voor overheidsopdrachten** (art. 59), de **omzeilingsclausule** (art. 60), **compatibiliteit van interventies ten aanzien van controles in de wijnsector** (art. 61), en **zekerheden** (art. 62). Een aantal delegaties stelt evenwel voor, (specifieke bepalingen van) de omzeilingsclausule (art. 60) te schrappen, aangezien deze nogal algemeen is en de uitvoering ervan ingewikkeld is.
41. Wat de **doorlichting van transacties** (art. 74-83) betreft, stellen de delegaties vast dat er nagenoeg niets verandert in vergelijking met de huidige verordening. Een zeer groot aantal delegaties pleit echter voor schrapping van deze bepalingen, die voornamelijk bedoeld zijn voor de doorlichting van ondernemingen die uitvoerrestituties ontvangen. De huidige situatie komt tot uiting in het feit dat in het voorstel voor een verordening tot wijziging van Verordening (EU) nr. 1308/2013 wordt voorgesteld, de artikelen 196-204 betreffende uitvoerrestituties te schrappen (zie ook overweging 26 in doc. COM (2018) 394 final). De delegaties zijn over het geheel genomen van oordeel dat handhaving van het systeem van administratieve controle niet in verhouding staat tot de verwachte resultaten. De Commissie liet evenwel weten dat deze bepalingen volgens haar nog steeds nodig zijn voor bestaande openbare en particuliere opslag, alsook voor schoolprogramma's.

BLOK (8): gemeenschappelijke bepalingen/transparantie/bescherming van persoonsgegevens (art. 96-99); gedelegeerde handelingen en uitvoeringshandelingen (art. 100-101); slotbepalingen (art. 102-104)

42. Met betrekking tot de **publicatie van informatie over begunstigden** (art. 96-98) zijn de delegaties bezorgd over de verwijzing naar de verordening gemeenschappelijke bepalingen in art. 96, lid 1, aangezien art. 44, lid 3, daarvan van toepassing is op het ELGF en het Elfpo. Sommige delegaties wezen op inconsistenties tussen de verordening gemeenschappelijke bepalingen en de voorgestelde horizontale verordening: de verordening gemeenschappelijke bepalingen voorziet in actualisering van informatie ten minste iedere drie maanden, terwijl de horizontale verordening voorziet in jaarlijkse bekendmaking van gegevens. De Commissie bevestigde dat jaarlijkse bekendmaking van gegevens de bedoeling is; dit moet worden verduidelijkt in de tekst van de verordening.

43. Ten aanzien van de **verwerking en bescherming van persoonsgegevens** (art. 99) stellen de delegaties vast dat de desbetreffende bepalingen geactualiseerd zijn.
44. Met betrekking tot **gedelegeerde handelingen en uitvoeringshandelingen** (art. 100 en 101) pleiten verscheidene delegaties voor minder gedelegeerde handelingen en meer uitvoeringshandelingen.
45. Ten aanzien van de **slothebalingen** (art. 102-104) vragen sommige delegaties om overgangsbepalingen en om flexibiliteit met het oog op de aanpassing aan het nieuwe GLB-kader en de nieuwe programmeringsperiode.

Geïntegreerd beheers- en controlesysteem (GBCS) (art. 63-73) en controlesysteem en sancties met betrekking tot de conditionaliteit (art. 84-87) (zoals op 19 september besproken in de Groep horizontale landbouwvraagstukken)

46. Met betrekking tot het **geïntegreerd beheers- en controlesysteem (GBCS)** (art. 63-73) hebben de delegaties waardering voor de voorgestelde extra subsidiariteit, maar willen zij wel verduidelijking van bepaalde definities (zoals "voor zover nodig", "landbouwperceel" en "claimloos systeem"), en van de vraag of, en in hoeverre het GBCS van toepassing zou moeten zijn op de wijnsector (art. 63); ook vragen zij zich af of het in het licht van subsidiariteit passend is om alle GBCS-gerelateerde bepalingen te handhaven.
47. De delegaties willen ook meer duidelijkheid over **de onderdelen van het geïntegreerd systeem** (art. 64), bijvoorbeeld over de woorden "in voorkomend geval" en over het inroepen van hulp door de Commissie zoals vermeld in artikel 64.
48. Ten aanzien van het **bijhouden en delen van gegevens** (art. 65) hebben de delegaties bedenkingen bij de voorgestelde verplichting voor de lidstaten om de gegevens over de jaarlijkse output die is gerapporteerd in het kader van de jaarlijkse prestatiegoedkeuring tien jaar bij te houden: de delegaties vinden de termijn te lang en de procedure te omslachtig, en bekritisieren ook de toepassing met terugwerkende kracht.

49. Aangaande het **identificatiesysteem voor landbouwpercelen** (art. 66) wordt om meer duidelijkheid gevraagd over de voorgestelde vereiste dat het systeem voor de identificatie van de landbouwpercelen (LPIS) informatie moet bevatten die van belang is voor de rapportage over de indicatoren als bedoeld in artikel 7 van de verordening inzake de strategische GLB-plannen.
50. Ook is meer duidelijkheid nodig over de werking van het "claimloos systeem" voor aanvragen voor areaal- of diergebonden interventies in de bepaling inzake het **geospaatial en diergebonden aanvraagstelsel** (art. 67).
51. De delegaties denken dat het voorstel voor een verplichte jaarlijkse beoordeling van het geospaatial en diergebonden aanvraagstelsel en voor een **areaalmonitoringssysteem** (art. 68) de administratieve lasten zal verzwaren en dat dit voorstel daarom opnieuw moet worden gezien. Bovendien is de termijn van 15 februari voor de indiening van het beoordelingsverslag te kort (art. 66-68), en moet ook deze bepaling daarom worden herzien. De delegaties uiten hun bezorgdheid over het areaalmonitoringssysteem wat betreft de subsidiabiliteitscriteria voor milieu- en klimaatactie en kleine percelen. In dit verband moeten vrijwillige toepassing en een overgangsperiode worden overwogen. Bovendien moet Commissie duidelijk maken wat zij precies op het oog heeft met het areaalmonitoringssysteem.
52. De voorgestelde subsidiariteit voor het controle- en sanctiesysteem (art. 70) vindt een goed onthaal bij de delegaties, hoewel sommige wijzen op de noodzaak van enige coördinatie bij de uitvoering door de lidstaten, ter wille van een gelijk speelveld in de gehele EU.
53. De delegaties zijn van oordeel dat de bevoegdheid van de Commissie om **gedelegeerde handelingen of uitvoeringshandelingen** vast te stellen (art. 72 en 73) nauwkeurig moet worden omschreven.
54. Wat betreft het **controlesysteem en sancties met betrekking tot de conditionaliteit** (art. 84-87), vrezen de delegaties dat de toepassing van de conditionaliteit op kleine landbouwers zal leiden tot een aanzienlijke verhoging van de administratieve lasten voor zowel de betrokken landbouwers als de nationale autoriteiten; kleine landbouwers moeten derhalve vrijgesteld blijven van de conditionaliteit, en sommige delegaties zijn van mening dat dit moet worden bepaald in de basishandeling in plaats van in het nationaal strategisch GLB-plan. Het toepassingsgebied, het functioneren en het doel van de voorgestelde nieuwe verplichting voor de lidstaten om hun controlesysteem eenmaal per jaar te toetsen, moeten worden verduidelijkt.

55. Wat het **controlesysteem voor de conditionaliteit** (art. 84) betreft, willen de delegaties zich nader bezinnen op het gekozen minimumpercentage voor de controlesteekproef en op de noodzaak om de controlesteekproef te baseren op een risicoanalyse.
56. Ten aanzien van het **systeem van administratieve sancties in het kader van de conditionaliteit** (art. 85), dat de lidstaten naar eigen inzicht zouden moeten toepassen, hebben de delegaties hun twijfels over de mogelijkheid om gebruik te maken van een opzettelijkheids criterium voor de berekening van sancties.
57. Wat de **berekening van de sanctie** (art. 86) betreft, zouden de delegaties in plaats van een algemeen verlagingpercentage (van 3 %) de voorkeur geven aan meer flexibiliteit bij de berekening van betalingsverlagingen in het geval van niet-naleving door nalatigheid. Hoewel een systeem van vroegtijdige waarschuwing kan helpen bij het aanpakken van afzonderlijke gevallen van niet-naleving van gering belang die zich een eerste keer voordoen, moet nog eens goed gekeken worden naar de toepassing met terugwerkende kracht van verlagingen. De berekening van sancties in geval van herhaling van niet-naleving moet gevallen die zich voordoen buiten de betrokken periode van het strategisch GLB-plan, buiten beschouwing laten. De delegaties zijn van mening dat alle belangrijke elementen moeten worden opgenomen in de basishandeling en dat iedere delegatie aan de Commissie om gedelegeerde handelingen vast te stellen, duidelijk moet worden omschreven.
58. Wat de **bedragen van de administratieve conditionaliteitssancties** (art. 87) betreft, pleit een aantal delegaties ervoor dat de lidstaten voort 25 % van de bedragen die voortvloeien uit de toepassing van de verlagingen in gevallen van niet-naleving, zelf zouden mogen houden, terwijl een aantal andere delegaties voorstelt om dat percentage op te trekken tot 100 % van de verlagingen in gevallen van niet-naleving, en om die middelen te hergebruiken voor interventies die klimaat- en milieudoelstellingen ten goede komen.
-