

Brusel 14. listopadu 2018
(OR. en)

14197/18

Interinstitucionální spis:
2018/0217(COD)

AGRI 543
AGRIORG 101
AGRISTR 88
AGRIFIN 128
CODEC 1974
CADREFIN 345

POZNÁMKA

Odesílatel:	Předsednictví
Příjemce:	Rada
Č. dok. Komise:	9634/18 + COR 1 + ADD 1
Předmět:	Nařízení Evropského parlamentu a Rady o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky a o zrušení nařízení (EU) č. 1306/2013 – zpráva o pokroku

I. ÚVOD

1. Poté, co Komise přijala dne 2. května 2018 balíček návrhů týkajících se víceletého finančního rámce na období 2021–2027, zveřejnila dne 1. června 2018, jako součást řady odvětvových legislativních návrhů k provádění evropských politik, návrh nařízení o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky (dále jen: „horizontální nařízení“).¹

¹ Dokument 9634/18.

2. Navrhované nové horizontální nařízení je součástí balíčku tří legislativních návrhů v oblasti zemědělství na období 2021–2027. Další dva návrhy se týkají nařízení o strategických plánech SZP², které se vztahuje na přímé platby a rozvoj venkova a stanoví pravidla podpory strategických plánů, jež mají v rámci SZP členské státy vypracovat. Další návrh se týká společné organizace trhů se zemědělskými produkty³.

II. AKTUÁLNÍ STAV JEDNÁNÍ V RÁMCI RADY

3. Bulharské předsednictví ve spolupráci s následujícím rakouským a rumunským předsednictvím zadalo Pracovní skupině pro finanční zemědělské otázky (dále jen: „pracovní skupina AGRIFIN“) přezkum navrhovaného horizontálního nařízení, jakož i tzv. legislativního finančního výkazu, který je k uvedeným třem návrhům o SZP připojen. Navrhovaným nařízením o strategických plánech SZP a posouzením dopadů týkajícím se všech tří návrhů⁴ se zabývá Pracovní skupina pro horizontální zemědělské otázky (dále je: „pracovní skupina HAQ“) a navrhovanému nařízení o společné organizaci trhů se věnuje Pracovní skupina pro zemědělské produkty. Komise uvedené tři návrhy a posouzení jejich dopadů představila rovněž Zvláštnímu výboru pro zemědělství (ZVZ). A v neposlední řadě finanční a rozpočtové důsledky ustanovení souvisejících s víceletým finančním rámcem (VFR) v odvětvových legislativních návrzích, mimo jiné pokud jde o SZP⁵, posuzuje Ad hoc pracovní skupina pro víceletý finanční rámec.

² Nařízením o strategických plánech SZP (dokument 9645/18) se zruší stávající nařízení o přímých platbách (nařízení 1307/2013) a o rozvoji venkova (nařízení 1305/2017).

³ Dokument 9556/18.

⁴ Dokument 9646/18.

⁵ Některá ustanovení v navrhovaném horizontálním nařízení jsou uvedena v závorkách, což znamená, že tato ustanovení či tyto prvky budou pravděpodobně na programu horizontálních jednání o víceletém finančním rámci; tato skutečnost by nicméně nebránila pracovní skupině AGRIFIN v tom, aby přezkoumala technické podrobnosti těchto ustanovení. Viz dokument WK 8969/2018.

4. První jednání o navrhovaném horizontálním nařízení se uskutečnilo v rámci pracovní skupiny AGRIFIN dne 8. června, kdy Komise předložila legislativní finanční výkaz doprovázející tři uvedené návrhy týkající se SZP⁶. Úplná prezentace normativní části návrhu proběhla na zasedání pracovní skupiny AGRIFIN dne 4. července⁷ a rakouské předsednictví při této příležitosti vyjádřilo svůj postoj⁸ k přezkumu návrhu na základě 8 bloků vzájemně provázaných otázek zahrnujících všechny články návrhu s výjimkou ustanovení týkajících se integrovaného administrativního a kontrolního systému (IACS, články 63–73) a sankcí ve vztahu k podmíněnosti (články 84–87), které posuzují příslušní odborníci v rámci pracovní skupiny HAQ.
5. Od července se uskutečnilo 7 zasedání pracovní skupiny AGRIFIN, na nichž bylo projednáno všech 8 bloků vzájemně souvisejících otázek. Po každém zasedání byly delegace vyzvány, aby k projednávaným záležitostem předložily písemné připomínky. Komise předložila písemné příspěvky týkající se otázek, které delegace v písemných připomínkách vznesly⁹, jakož i pracovní dokumenty k hlavním bodům návrhu¹⁰. Na základě vyslechnutých i obdržených připomínek vypracovalo předsednictví níže uvedený text, v němž jsou shrnuty hlavní připomínky, otázky a předběžná stanoviska delegací k jednotlivým blokům návrhu, který přezkoumala pracovní skupina AGRIFIN.
6. V návaznosti na zasedání Rady pro zemědělství a rybolov ve dnech 19. a 20. listopadu a na nadcházejících zasedáních pracovní skupiny AGRIFIN dne 21. listopadu a 4. prosince se chce předsednictví poprvé s delegacemi pokusit určit články návrhu, u nichž považuje Rada za potřebné znění pozměnit a případně projednat, jak by takové změny mohly vypadat.

⁶ Podkladový dokument WK 6815/2018 a kopie prezentace Komise WK 7012/2018.

⁷ Dokument WK 8124/2018.

⁸ Dokument WK 8106/2018 REV3.

⁹ Dokumenty WK 8521/2018, WK 12629/2018, WK 12630/2018, WK 12631/2018, WK 13232/2018, WK 13689/2018.

¹⁰ Dokumenty WK 8875/2018, WK 11877/2018, WK 11881/2018, WK 12495/2018.

III. AKTUÁLNÍ STAV JEDNÁNÍ V RÁMCI EVROPSKÉHO PARLAMENTU

7. Dne 4. července 2018 jmenoval Výbor Evropského parlamentu pro zemědělství a rozvoj venkova (COMAGRI) Ulrike Müllerovou (ALDE, DE) zpravodajkou pro tento návrh a rovněž spoluzpravodaje z každé z ostatních politických skupin. Evropský parlament přistupuje k uvedeným třem návrhům o SZP jako k balíčku, tj. návrhy jsou v orgánech EP předkládány a projednávány zároveň. K navrhovanému novému horizontálnímu nařízení by měly předložit stanovisko parlamentní Rozpočtový výbor, Výbor pro rozpočtovou kontrolu a Výbor pro regionální rozvoj.
8. Pokud jde o časový plán, návrh zprávy¹¹ zpravodajky Ulrike Müllerové bude předložen na zasedání výboru COMAGRI dne 21. listopadu a poté, co členové výboru předloží další změny, se hlasování ve výboru COMAGRI plánuje předběžně na 18. a 19. února 2019. Evropský parlament se dosud nerozhodl, zda bude o zprávě výboru COMAGRI hlasovat na plenárním zasedání ještě před koncem stávajícího legislativního období¹², neboť i když k plenárnímu hlasování současného Parlamentu dojde, nově zvolený Parlament může původní postoj přehodnotit, a to zejména s ohledem na jednání o víceletém finančním rámci.

IV. HLAVNÍ NOVÉ PRVKY NAVRHOVANÉHO NAŘÍZENÍ

9. Podobně jako stávající platné horizontální nařízení (nařízení 1306/2013) stanoví návrh obecná pravidla týkající se finančního řízení a rozpočtových aspektů obou pilířů SZP: Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV). Návrh se týká finančních oprav a kontrol a rovněž postupů pro prevenci, odhalování a opravu nesrovnalostí a uplatňování sankcí v oblasti zemědělství.

¹¹ Dostupné na internetových stránkách:

<http://www.europarl.europa.eu/committees/en/agri/draft-reports.html>

¹² Druhé plenární zasedání Parlamentu ve dnech 25. až 28. března 2019 se vesměs považuje za poslední možnost Parlamentu hlasovat o legislativních návrzích na plenárním zasedání, přičemž zasedání ve dnech 15. až 18. dubna se považuje za úplně poslední příležitost před volbami do Evropského parlamentu, které proběhnou ve dnech 23. až 26. května.

10. Návrh zavádí řadu nových prvků, jež jsou považovány za nezbytné za účelem přizpůsobení horizontálního nařízení navrhovanému novému prováděcímu modelu¹³ a strategickým plánům SZP¹⁴, což by mělo umožnit členským státům větší flexibilitu při provádění politiky SZP v souladu s jejich místními potřebami, snížit míru byrokracie z hlediska příjemců a přenést důraz ze zajišťování legality a správnosti souvisejících transakcí na zajištění výkonnosti a respektování základních požadavků Unie (např. IACS, podmíněnost, skuteční zemědělci, požadavky WTO, zadávání veřejných zakázek) i správních orgánů (platebních agentur, koordinačních subjektů, příslušných orgánů, certifikačních subjektů).
11. Navrhovaným nařízením:
- a) se ustanovení ohledně všeobecných zásad pro kontroly a sankce, kontroly podmíněnosti a IACS uvádějí do souladu s přístupem představovaným novým prováděcím modelem. V rámci nového systému podmíněnosti se všechny druhy podpory příjmu zemědělců a další platby související s plochou a se zvířaty propojí s uplatňováním zemědělských postupů šetrných k životnímu prostředí a klimatu;
 - b) se v rámci EZZF vytvoří nová víceletá zemědělská rezerva ve výši *alespoň* 400 milionů EUR s cílem poskytnout zemědělskému odvětví dodatečnou podporu, tj. opatření bezpečnostní sítě v rámci řízení nebo stabilizace trhu nebo v případě krizí ovlivňujících zemědělskou produkci či distribuci. Rezerva se naplní přenesením krizové rezervy v rámci stávající SZP/VFR z roku 2020 do roku 2021. Poté budou všechny nevyužité prostředky ze zemědělské rezervy přenášeny, takže peníze nebudou přerozdělovány členským státům a konečným příjemcům;

¹³ Nový prováděcí model by měly přinést zásadní posun v rámci SZP, tj. upustit od dodržování podrobných pravidel na úrovni EU a klást větší důraz na dosahování výsledků s ohledem na společné cíle politiky, které jsou definovány a dohodnuty na úrovni EU.

¹⁴ Strategické plány SZP bude vypracovávat každý členský stát a měly by zahrnovat intervence plánované v rámci obou pilířů SZP tak, aby byly splněny kvantifikované cíle (na základě ukazatelů výsledků stanovených v právních předpisech EU) spojené s cíli SZP na úrovni EU.

- c) se stanoví pravidla pro financování, řízení a kontrolní systémy, pro postupy roční finanční závěrky a výroční schvalování výkonnosti a pro postup schvalování souladu. Výroční schvalování výkonnosti se týká způsobilosti výdajů a v jejím rámci se: posuzuje vykazování výstupů; ověřuje stanovisko certifikačního subjektu ohledně spolehlivosti vykazování výkonnosti a stanoví, zda jsou výdaje podloženy souvisejícími vykázanými výstupy. Nejsou-li vykázané výdaje podloženy vykázanými výstupy a nelze-li poskytnout náležité zdůvodnění, uplatní se mechanismus snížení plateb. V případě, že jsou zjištěny nedostatky ve struktuře řízení, může být zahájen mechanismus zastavení plateb a v nejzazším případě i mechanismus schvalování souladu;
- d) by se snížil počet platebních agentur (jedna za každou zemi či region za účelem řízení výdajů z EZZF i z EZFRV) a posílila by se úloha koordinačního subjektu a certifikačního subjektu a zavedl přístup jednotného auditu: Certifikační subjekty by měly poskytnout nezbytné záruky, že jsou struktury řízení zavedeny, že na úrovni členských států se dodržují pravidla EU a že systémy vykazování jsou spolehlivé. Komise poté práci certifikačních subjektů posoudí. Namísto kontroly dodržování pravidel na úrovni příjemce se audity Komise zaměří na posuzování dosahování výstupů se zavedenými nezbytnými strukturami řízení, a v důsledku toho by se měl počet auditů prováděných Komisí snížit;
- e) se usiluje o ještě větší optimalizaci nově vznikajících technologií a o lepší sdílení údajů v souvislosti s finančním řízením a kontrolami SZP, a to prostřednictvím posílení úloh družicových programů, jako je Galileo a Copernicus, a zavedením žádostí na základě zeměpisné polohy a rozlohy v rámci sledování a kontrol zemědělských podniků na místě. To by mělo pomoci zlepšit sledování, zjednodušit postupy, snížit výskyt chyb a rovněž omezit počet kontrol zemědělských podniků na místě;

- f) se stanoví možnost využití finančních nástrojů k usnadnění přístupu k provoznímu kapitálu s cílem pomoci zemědělcům překonat dočasný problém s peněžními toky způsobený neočekávanou krizí; a
 - g) se umožní členským státům navrhnout vlastní systém kontrol a sankcí, včetně rozhodování o metodách a úrovních kontrol, typech sankcí atd., a členské státy budou mít rovněž možnost upustit od uplatňování systému platebních nároků, čímž by se mohla výrazně snížit administrativní zátěž.
12. Předsednictví v rámci své výhradní odpovědnosti vypracovalo shrnutí technického přezkumu návrhu, který byl proveden v rámci pracovní skupiny AGRIFIN (viz níže). Toto shrnutí do velké míry odráží hlavní připomínky, otázky a předběžná stanoviska delegací týkající se výše uvedených hlavních bodů navrhovaného nařízení.

**BLOK č. 1: oblast působnosti a definice (články 1–3); obecná ustanovení o zemědělských
fondech (články 4–7)**

1. Ačkoliv se v souvislosti s **oblastí působnosti, definicemi a výjimkami v případě vyšší moci** (články 1–3) zavádějí pouze drobné změny, delegace si přejí dále vyjasnit, co přesně by nové formulace „*správní systémy*“ a zejména „*základní požadavky Unie*“ zahrnovaly (například integrovaný administrativní a kontrolní systém (IACS), podmíněnost, skuteční zemědělci, požadavky WTO, zadávání veřejných zakázek atd.). Podle jejich názoru by měl být pojem „*základní požadavky Unie*“ dále upřesněn, neboť platební agentury a certifikační subjekty potřebují mít jasno, pokud jde o pravidla. Některé delegace žádají o rozšíření subsidiarity a oblasti působnosti navrhovaného nového modelu provádění.
2. Delegace vyjadřují politování nad tím, že v novém návrhu byly vypuštěny dva případy **vyšší moci** („*úmrtí příjemce*“ a „*děletrvající pracovní neschopnost*“), ačkoli uznávají, že seznam (v článku 3) je demonstrativní a členské státy do něj mohou samy doplňovat příslušné situace/případy. Některé delegace si přejí, aby byl celý seznam vypuštěn, a rozhodnutí o případech vyšší moci tak byla ponechána na členských státech, zatímco jiné navrhuje, aby byl stanoven komplexnější seznam (podobný seznamu uvedenému ve stávajícím nařízení).

3. Ačkoli se v ustanoveních týkajících se **fondů pro financování zemědělských výdajů, výdajů z EZZF a EZFRV a dalších výdajů včetně technické pomoci** (články 4–6) zavádějí pouze drobné změny, delegace mají otázky ohledně nových odvětvových intervencí uvedených v nařízení o strategických plánech SZP (čl. 5 odst. 2 písm. b)) a zvláštních opatření v oblasti zemědělství ve prospěch nejvzdálenějších regionů a menších ostrovů v Egejském moři (čl. 5 odst. 2 písm. e)). Delegace vzaly na vědomí vysvětlení Komise, podle něhož by se z EZFRV měla nadále financovat technická pomoc v rámci sdíleného řízení (článek 6). Pokud jde o druhy výdajů SZP (článek 7), delegace mají konkrétní dotazy ohledně technické pomoci financované z podnětu Komise a jí přímo řízené, včetně studií, sledování, výměny informací, průzkumů, informačních technologií a systémů, získávání družicových snímků (budoucí údaje), auditu atd., a ohledně toho, jaká by byla souvislost této technické pomoci s technickou pomocí poskytovanou z podnětu členských států, kterou lze financovat pouze v rámci EZFRV (článek 122 a čl. 86 odst. 3 navrhovaného nařízení o strategických plánech SZP) a je možno ji využít pro provádění strategického plánu jako celku. Některé delegace navrhuje, aby technická pomoc v rámci EZFRV umožňovala financování výdajů ze strany členských států v případech, kdy je zapotřebí společná pomoc EU. Komise předložila pracovní dokument týkající se této záležitosti¹⁵.

¹⁵ Dokument WK 11881/2018.

4. Delegace souhlasí s tím, aby byla **správní struktura SZP sestávající z platebních agentur a koordinačních subjektů, certifikačních subjektů a příslušného orgánu** (články 8–11) zachována, avšak navrhované snížení počtu platebních agentur, zejména v případech, kdy jsou dotčeny ústavní podmínky v členských státech, považují některé delegace za problematické. Delegace mají otázky rovněž ohledně toho, které subjekty v rámci „*správního systému*“ jsou odpovědné za jakou oblast, například jaká je úloha platebních agentur, certifikačních subjektů a řídicího orgánu, pokud jde o výroční zprávy o výkonnosti a výroční schvalování výkonnosti. Delegace se obávají, že by navrhované posílení úlohy koordinačních subjektů a certifikačních subjektů vyžadovalo dodatečné zdroje a vedlo by k další administrativní zátěži. Řada delegací zdůrazňuje, že je zapotřebí, aby správní struktura jasně respektovala ústavní předpisy každého členského státu (jak je uznáno v 9. bodě odůvodnění) a aby v případě potřeby umožňovala vnitrostátní řešení, například zřídit na vnitrostátní úrovni certifikační subjekt s koordinační úlohou.

5. Pokud jde o **výroční zprávu o výkonnosti**, kterou má předkládat platební agentura (čl. 8 odst. 3 a 4), delegace žádají o vyjasnění toho, jak tento článek souvisí s úkoly řídicího orgánu a monitorovacího výboru, jak jsou vymezeny v nařízení o strategických plánech SZP (čl. 110 odst. 2). Delegace vznesly řadu dotazů k obsahu, načasování a využití výroční zprávy o výkonnosti; pokud jde o stávající ukazatele výsledků, Komise vysvětlila, že v uvedené zprávě by musel být vykazován aktuální stav ke dni 15. října roku N-1.
6. Komise předložila pracovní dokument o vypracovávání a předkládání výroční zprávy o výkonnosti¹⁶. Delegace však mají i nadále otázky ohledně vypracovávání výroční zprávy o výkonnosti koordinačním subjektem, která se předkládá spolu s **jedním prohlášením řídicího subjektu vztahujícím se na tuto zprávu v celém jejím rozsahu** (čl. 8 odst. 4); některé delegace upozorňují na to, že v novém finančním nařízení není pro toto ustanovení žádný právní základ¹⁷. Komise vysvětlila, že analýza povahy a rozsahu chyb a nedostatků zjištěných ve správních systémech, jíž by se mělo zabývat prohlášení řídicího subjektu (čl. 8 odst. 3 bod iii)), by se neměla týkat dodržování podmínek způsobilosti jednotlivými příjemci.
7. Delegacím není dosud zcela jasný proces **výročního schvalování výkonnosti**, například pokud jde o úlohu, kterou v jeho rámci mají hrát certifikační subjekty, a obávají se, že uvedený proces povede na vnitrostátní úrovni k další administrativní zátěži. Pokud jde o tento nový úkol pro platební agentury a certifikační subjekty, některé delegace upozorňují na to, že lhůtu pro předložení výroční zprávy o výkonnosti stanovenou ve finančním nařízení na 15. únor roku následujícího po dotčeném rozpočtovém roce bude obtížné dodržet.

¹⁶ Dokument WK 8875/2018.

¹⁷ Nařízení (EU, Euratom) č. 2018/1046 (viz článek 63 o sdíleném řízení).

8. Pokud jde o **sdělování informací, zachování důvěrnosti a prováděcí pravomoci** (články 88–90), delegace konstatují, že tyto články jsou podobné odpovídajícím článkům ve stávajícím nařízení, a uznávají, že s ohledem na nový model provádění budou zapotřebí určité úpravy.

BLOK č. 3: finanční řízení EZZF / rozpočtová kázeň, včetně zemědělské rezervy (články 12–17), finanční řízení EZZF / financování výdajů (články 18–24); informační opatření (článek 44)

9. Pokud jde o **rozpočtový strop** (článek 12) **a jeho dodržování** (článek 13), delegace konstatují, že tyto články jsou podobné odpovídajícím článkům ve stávajícím nařízení.
10. V souvislosti s novou **zemědělskou rezervou** (článek 14) byly částka ve výši nejméně 400 milionů EUR a systém pro přenášení nevyužitých prostředků uvedeny v závorkách a budou projednány ve spojitosti s víceletým finančním rámcem. Obecně jsou delegace ochotny diskutovat o systému pro přenášení nevyužitých prostředků jakožto o zjednodušení, tj. v roce 2020 přenést nevyužité částky do následujících let. Některé delegace si však nejsou jisty, zda bude vyčleněná částka postačovat na pokrytí krizí v odvětví zemědělství, zatímco jiné delegace by upřednostnily, aby byla rezerva znovu doplněna účelově vázanými příjmy namísto přenesení nevyužitých částek rezervy pro případ krizí z roku 2020, jež by podle jejich názoru měla být vyplacena příjemcům. Některé delegace upozornily rovněž na to, že pokud by byly potřeby výdajů vyplývající z čl. 14 odst. 1 vyšší než vyčleněná částka, musel by pak být mechanismus finanční kázně i nadále do velké míry využíván, což by vytvářelo značnou administrativní zátěž. Několik delegací dále požaduje v základním aktu více záruk, že mechanismus finanční kázně bude využíván pouze jako *krajní řešení*.

11. V souvislosti s **finanční kázní** (článek 15) byl text odkazující na možnost členských států uplatnit minimální výši částky pro úhradu na konečného příjemce podle objektivních a nediskriminačních kritérií uveden do závorek. Řada delegací nicméně pokládá za nutné stanovit jasnou definici pojmu „*objektivní a nediskriminační kritéria*“, zatímco podle Komise si jej mohou členské státy definovat samy (subsidiarita). Mezi delegacemi panují odlišné názory na zrušení stávající prahové hodnoty ve výši 2 000 EUR, při jejímž nedosažení by se finanční kázeň neuplatňovala.
12. Delegace konstatují, že ustanovení v návrhu týkající se **postupu pro rozpočtovou kázeň** (článek 16) a **systému včasného varování a sledování** (článek 17) jsou podobné ustanovením ve stávajícím nařízení a rovněž že ustanovení o **měsíčních platbách** (článek 18), **způsobu provádění měsíčních plateb** (článek 19), **správních a personálních nákladech** (článek 20) a **výdajích na veřejnou intervenci** (článek 21) jsou do značné míry podobné odpovídajícím ustanovením ve stávajícím nařízení.
13. Pokud jde o **způsob provádění měsíčních plateb** (článek 19), některé delegace si přejí zachovat stávající postup projednávání ve výboru, tak aby všechny členské státy byly obeznámeny se situací v jednotlivých členských státech. Komise vysvětlila, že postup projednávání ve výboru pro případ překročení finančních stropů zůstává zachován.
14. V rámci diskuse byla opakovaně kladena otázka, zda ustanovení o **správních a personálních nákladech** (článek 20) souvisí s technickou pomocí, avšak podle Komise tomu tak není; na technickou pomoc poskytovanou z podnětu Komise se vztahuje pouze EZFRV (viz **články 68 a 112** nařízení o strategických plánech SZP).
15. Pokud jde o **získávání družicových údajů** (článek 22) a **sledování zemědělských zdrojů** (článek 23), delegace dosud plně nerozumí tomu, jak tento článek souvisí se systémem IACS (článek 64), jaké snímky/údaje bude Komise bezplatně poskytovat, co přesně mají členské státy s těmito snímky/údaji dělat a za jakých podmínek může Komise údaje získané od členských států používat. Některé delegace žádají o vyjasnění toho, zda budou družicové snímky využívané členskými státy ke kontrolám na místě nadále financovány z rozpočtu EU; v souvislosti s touto otázkou Komise vysvětlila, že družicové snímky jsou součástí družicových údajů.

16. Delegace rovněž berou na vědomí, že stávající nařízení se nemění, pokud jde o **informační opatření** (článek 44).

BLOK č. 4: finanční řízení EZFRV / obecná ustanovení / financování v rámci strategických plánů SZP / intervence pro rozvoj venkova (články 25–32)

17. Delegace konstatují, že navrhovaná **ustanovení pro všechny platby** (článek 25), **finanční příspěvek z EZFRV** (článek 26) a **rozpočtové závazky** (článek 27) a **ustanovení týkající se plateb pro intervence pro rozvoj venkova** (článek 28) jsou nezbytná pro přizpůsobení horizontálního nařízení novému nařízení o strategických plánech SZP.
18. Některé delegace uvedly, že **navrhovaná částka pro předběžné financování** ve výši 1 % na období 2021–2023 je příliš nízká, a některé by si přály tuto částku zvýšit (na 5 %) (článek 29); delegace však uznaly, že tato otázka (odst. 1 písm. a), b) a c)) by se měla řešit při jednání o příštím víceletém finančním rámci.
19. Delegace mají řadu technických otázek, pokud jde o nově zavedená ustanovení o **průběžných platbách** (čl. 30 odst. 3–5 a 10), jako například v případě finančních nástrojů, nebo ohledně právního významu pojmu „*nedostačující*“ odpověď v souvislosti s postupem pro platební lhůty.
20. Pokud jde o **automatické zrušení závazků u strategických plánů SZP** (článek 32), řada delegací si v tomto ohledu přeje zachovat stávající praxi „N+3“ nebo požaduje, aby namísto navrhované praxe „N+2“ byla členským státům v přechodném období na začátku příštího programového období umožněna určitá flexibilita, neboť tak budou mít v rámci prováděcího období nové SZP po roce 2020 zajištěnu jistou stabilitu; delegace v této souvislosti rovněž uznávají, že odst. 4 písm. a) tohoto článku by se měl řešit v rámci jednání o příštím víceletém finančním rámci.

BLOK č. 5: finanční řízení fondů / společná ustanovení včetně pozastavení plateb (články 33–42 a 45); používání eura a podávání zpráv (články 91–95)

21. Ustanovení o **zemědělském rozpočtovém roce** (článek 33) zůstává při srovnání se stávajícím nařízením beze změny.

22. Pokud jde o **dvojitý financování** (článek 34), delegace berou na vědomí, že do článků byly vloženy výrazy „EZZF“ a „fondy ESI“, není jim však zatím zcela jasné, co se ve srovnání se stávajícím programovým obdobím změní, například jak bude možné zabránit dvojímu financování, a to zejména v případech podpory z EZFRV a EZZF v rámci téhož strategického plánu SZP.
23. Bylo vloženo ustanovení o **způsobilosti výdajů vzniklých platebním agenturám** (článek 35) v souladu s novým modelem provádění a nařízením o strategických plánech SZP. Ačkoli delegace toto ustanovení obecně vítají, žádají o vyjasnění zejména písmen b) a c) týkajících se příslušného vykázaného výstupu a podmínek způsobilosti pro jednotlivé příjemce stanovených ve vnitrostátních strategických plánech SZP. Komise vysvětlila, že v přechodném nařízení bude stanoveno, jak se bude postupovat v situaci, kdy budou platit stará pravidla, ale současně budou k dispozici nové finanční prostředky, a že stávající kritéria způsobilosti se budou nadále používat i po zbytek programového období.
24. Delegace konstatují, že navrhovaná ustanovení o **dodržování platebních lhůt** (článek 36) a o **snížení měsíčních a průběžných plateb** (článek 37) jsou do značné míry podobná ustanovením ve stávajícím nařízení.
25. Delegace mají různé připomínky k nově navrhovaným článkům o **pozastavení plateb v souvislosti s výročním schvalováním a víceletým sledováním výkonnosti a ve vztahu ke správním systémům** (články 38–40): obecně jsou některé delegace přesvědčeny, že míry pozastavení plateb by měly být stanoveny v základním aktu (a nikoli v aktu v přenesené pravomoci, jak je tomu v současnosti), jiné se domnívají, že lhůta 30 dnů je příliš krátká na poskytnutí odpovědi Komisi ohledně připravovaného prováděcího aktu týkajícího se pozastavení plateb, zatímco další delegace požadují přechodné období bez pozastavení plateb nebo navrhuji, aby byly články 38–40 zcela vypuštěny. Některé delegace se obávají nárůstu administrativní zátěže v případě, že Komise bude moci členský stát požádat o zavedení nezbytných nápravných opatření v souladu s „akčním plánem obsahujícím jasné ukazatele pokroku“, a jiné delegace se dotazují, jak tyto akční plány souvisejí s případnými akty v přenesené pravomoci a prováděcími akty týkajícími se pozastavení plateb. Komise předložila pracovní dokument o snížení a pozastavení plateb a konečných opravách¹⁸.

¹⁸ Dokument WK 11877/2018.

26. Nové ustanovení o **pozastavení plateb v souvislosti s výročním schvalováním** (článek 38) bylo zavedeno zejména s cílem zohlednit nový model provádění SZP. Delegace jsou však znepokojeny tím, že platby budou moci být pozastaveny již v případě, že Komise včas neobdrží od dotčených členských států požadované dokumenty (čl. 38 odst. 1). Znepokojení vyvolává rovněž nové výroční schvalování výkonnosti (čl. 38 odst. 2 ve spojení s článkem 52), podle něž může Komise pozastavit členskému státu platby, pokud je rozdíl mezi vykázanými výdaji a částkou odpovídající příslušnému vykázanému výstupu větší než 50 %. Členské státy musí dále ve lhůtě alespoň třiceti dnů předložit odůvodnění, a pokud toto odůvodnění není pro Komisi přijatelné, může být uplatněno snížení (podle článku 52). Některé delegace jsou toho názoru, že vzhledem k tomu, že nejsou specifikována kritéria, jimiž se má odůvodnění členských států řídit, je pravomoc Komise přijímat rozhodnutí příliš široká. Delegace uvádějí, že lhůta 30 dnů může být pro poskytnutí odůvodnění příliš krátká a že dané ustanovení by mohlo mít skutečný dopad na rozpočty členských států. Delegace proto žádají, aby byly tyto otázky dále vyjasněny a aby byla v základním aktu uvedena alespoň kritéria, podle nichž by se stanovovala délka doby a míra pozastavení plateb. Některé delegace sdílejí názor, že schvalování souladu (článek 53) by se mělo týkat i výročního schvalování výkonnosti.
27. Pokud jde o **pozastavení plateb v souvislosti s víceletým sledováním výkonnosti** (článek 39), delegace konstatují, že v případě nedostatečného pokroku při plnění cílů, stanovených ve vnitrostátních strategických plánech SZP a sledovaných v souladu s články 115 a 116 nařízení o strategických plánech SZP, Komise požádá o „akční plán“ obsahující jasné ukazatele pokroku, jež se stanoví po konzultaci s Komisí. Nepodaří-li se členskému státu dosáhnout pokroku, bude od něj Komise vyžadovat akční plán. Pokud členský stát akční plán nepředloží nebo jej nebude provádět, může být dotčená částka pozastavena a při uzavěrce případně s konečnou platností snížena. S ohledem na chybějící jasná kritéria týkající se fungování systému víceletého sledování výkonnosti se členské státy obávají, že toto ustanovení by mohlo mít závažný finanční dopad na vnitrostátní rozpočty; některé delegace žádají o další upřesnění ohledně postupu pro dosažení dohody o akčním plánu, včetně jeho trvání. Obecně lze uvést, že několik delegací očekává, že navrhovaný článek bude mít za následek větší administrativní zátěž a nepovede ke zjednodušení.

28. Konečně je třeba poukázat na to, že o celém navrhovaném ustanovení o **pozastavení plateb ve vztahu k nedostatkům správních systémů** (článek 40) se diskutuje při jednáních o víceletém finančním rámci. Delegace by si přály, aby byla lépe vysvětlena formulace „závažné nedostatky ve fungování správních systémů“, neboť souvisí s pozastavením plateb a konečnými finančními opravami.
29. Delegace konstatují, že v ustanoveních týkajících se **vedení oddělených účtů** (článek 41), **plateb příjemcům** (článek 42) a **pravomocí Komise** (článek 45) byly provedeny pouze drobné změny. Pokud však jde o výplatu záloh (čl. 42 odst. 3), některé delegace prosazují, aby byly tyto zálohy i nadále používány rovněž v případě odvětvových programů, jak to umožňuje stávající nařízení.
30. Bylo konstatováno, že navrhované znění týkající se **používání eura** a **podávání zpráv** (články 91–95) je v zásadě podobné stávajícímu nařízení.

BLOK č. 6: finanční řízení fondů / přidělování účelově vázaných příjmů (článek 43) a schvalování účetní závěrky (články 46–56)

31. Pokud jde o **přidělování účelově vázaných příjmů** (článek 43), týkající se fondu EZZF i fondu EZFRV, delegace oceňují prezentaci Komise, která ilustrovala, jak jsou účelově vázané příjmy přidělovány podle stávajícího nařízení 1306/2013 a podle článku 43 nového návrhu¹⁹.
32. Delegace obecně podporují navržený **přístup jednotného auditu** (článek 46), ačkoliv některé z nich mají za to, že v základním aktu by měla být jasněji vymezena kritéria a metody, které používá Komise k posouzení spolehlivosti práce, již vykonává certifikační subjekt.

¹⁹ Dokument WK 12019/2018.

33. Navrhovaná ustanovení týkající se **kontrol prováděných Komisí** (článek 47), **přístupu k informacím** (článek 48) a **přístupu k dokumentům** (článek 49) jsou do značné míry podobná ustanovením ve stávajícím nařízení. Delegace se však pozastavují nad tím, proč má Komise stále možnost provádět v členských státech kontroly (na místě), ačkoliv bude uplatňován přístup jednotného auditu. Delegace rovněž žádají o další upřesnění, pokud jde o informace, jež mají členské státy poskytovat úřadu OLAF (nařízení 2988/95); podle návrhu některých delegací by měl být v článku 50 (pravomoci Komise) odkaz na OLAF vypuštěn.
34. V souvislosti s **výročním finančním schvalováním** (článek 51) poukazují delegace na to, že toto ustanovení se v porovnání se stávajícím nařízením příliš nezměnilo.
35. Navrhované nové **výroční schvalování výkonnosti** (článek 52) představuje v rámci výročního schvalování významný prvek. Uvedený článek zohledňuje nový model provádění v kombinaci se strategickými plány SZP. Delegace by zajímalo, jak uvedený článek souvisí s odpovídajícími články 38 a 39 v kontextu výročního schvalování výkonnosti. Podle některých delegací je třeba ještě podrobněji vymezit postupy vedoucí ke snížení částek v důsledku schvalování výkonnosti. Velmi znepokojivou záležitostí je pro delegace finanční dopad, který by pocítily jejich vnitrostátní rozpočty v případě, že by vykázané výdaje neměly odpovídající výstupy nebo by nezajistily dostatečný pokrok při plnění cílů stanovených ve vnitrostátních strategických plánech SZP. Vzhledem k tomu, že nebude stanovena dvouměsíční lhůta pro poskytnutí odůvodnění Komisi a již nebude existovat schvalování souladu, žádá několik delegací o to, aby byl v základním aktu stanoven jasný postup (lhůty, metody výpočtu, atd.).
36. Pokud jde o **schvalování souladu** (článek 53), v několika delegacích vyvolává obavy formulace „závažné nedostatky“ ve fungování správních systémů (čl. 53 odst. 1), neboť takové „závažné nedostatky“ by mohly vést k vyloučení částek z financování Unie nebo k pozastavení či konečnému snížení částek. Delegace proto žádají, aby bylo toto slovní spojení v základním aktu jasně definováno. Delegace se rovněž domnívají, že by metody výpočtu měly být upraveny spíše v prováděcím aktu než v aktu v přenesené pravomoci; Komise vysvětlila, že tato otázka je v současné době řešena v aktu v přenesené pravomoci a že v tomto ohledu není navržena žádná změna.

37. Pokud jde o **zvláštní ustanovení pro EZZF** (článek 54) **a pro EZFRV** (článek 55), delegace konstatují, že v porovnání se stávajícím nařízením zůstává přístup Komise víceméně stejný, tj. částky získané zpět z důvodu nesrovnalostí v rámci EZZF se i nadále vracejí do rozpočtu EU, zatímco v případě EZFRV lze tyto částky znovu použít. Některé delegace apelují na to, aby mohly být opětovně používány i částky získané zpět v rámci EZZF. Delegace berou na vědomí, že ustanovení obsažená ve stávajícím horizontálním nařízení (článek 54 nařízení 1306/2013) týkající se zpětného získávání plateb již nejsou součástí základního aktu. Žádají však o vložení jasných ustanovení s cílem zajistit, aby se v novém finančním období zacházelo se „starými případy zpětného získávání plateb“ v souladu s platnými stávajícími pravidly. Co se týče vypuštění tzv. pravidla 50/50, Komise vysvětlila, že v důsledku tohoto kroku již nebude vyžadovat, aby byly podrobnosti zaznamenávány do knihy dlužníků, ani to, aby bylo aktivně usilováno o vrácení dosud zpětně nezískaných částek do rozpočtu EU. Některé delegace rovněž navrhly začlenit do základního aktu pravidlo *de minimis* (s ohledem na započtení a zpětné získání částek nesplacených dluhů příjemců členskými státy).

BLOK č. 7: kontrolní systémy a sankce / obecná pravidla (<u>články 57–62</u>) a kontrola operací (<u>články 74–83</u>)

38. Pokud jde o **ochranu finančních zájmů Unie** (článek 57), některé delegace navrhují vypustit celý odstavec 3 o odpovídajících opatřeních, která zajistí uplatňování sankcí ze strany členských států jako celku, zatímco jiné delegace navrhují doplnit na seznam případů, kdy se neuplatní žádné sankce, pojem „zjevná chyba“. Delegace rovněž požadují, aby byl objasněn význam slova „stížnosti“ v odstavci 4; Komise vysvětlila, že toto slovo se používá v souladu se stávajícím článkem 74 nařízení 1303/2013 a že je definováno rovněž v článku 63 navrženého nového nařízení o společných ustanoveních.
39. Delegace konstatují, že byla členským státům zjevně ponechána větší flexibilita ohledně **pravidel pro kontroly, které mají být prováděny** (článek 58).

40. Delegace uvádějí, že následující navrhovaná ustanovení jsou podobná ustanovením obsaženým ve stávajícím nařízení: **nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek** (článek 59), **doložka o obcházení** (článek 60), **slučitelnost intervencí pro účely kontrol v odvětví vína** (článek 61) a **jistoty** (článek 62). Některé delegace však navrhují vypustit (některá ustanovení doložky) doložku o obcházení (článek 60), neboť je poměrně obecná a její provádění složité.
41. Pokud jde o **kontrolu operací** (články 74–83), delegace konstatují, že v porovnání se stávajícím nařízením se téměř nic nezměnilo. Velmi mnoho delegací však požaduje vypuštění těch ustanovení, která byla primárně zaměřena na kontrolu podniků, jež jsou příjemci vývozních náhrad. Současnou situaci odráží skutečnost, že v návrhu nařízení, kterým se mění nařízení č. 1308/2013, se navrhuje vypustit články 196 až 204, které se týkají vývozních náhrad (viz rovněž 26. bod odůvodnění v dokumentu COM (2018) 394 final). Delegace se obecně domnívají, že ve srovnání s očekávanými výsledky je zachování systému správních kontrol nepřiměřené. Komise naopak zastává názor, že tato ustanovení jsou stále zapotřebí pro účely stávajícího veřejného a soukromého skladování, jakož i školních programů.

BLOK č. 8: společná ustanovení / transparentnost / ochrana osobních údajů (články 96–99); akty v přenesené pravomoci a prováděcí akty (články 100–101); závěrečná ustanovení (články 102–104)

42. Pokud jde o **zveřejňování informací o příjemcích** (články 96–98), delegace mají obavy ohledně odkazu na nařízení o společných ustanoveních uvedeného v čl. 96 odst. 1, neboť čl. 44 odst. 3 se vztahuje na EZZF a EZFRV. Některé delegace zjistily nesrovnalosti mezi nařízením o společných ustanoveních a navrhovaným horizontálním nařízením: nařízení o společných ustanoveních stanoví, že informace mají být aktualizovány nejméně jednou za tři měsíce, zatímco podle horizontálního nařízení by měly být údaje zveřejňovány jednou za rok. Komise potvrdila, že záměrem je roční zveřejňování údajů, což je třeba ve znění nařízení dále upřesnit.

43. Co se týče **zpracování a ochrany osobních údajů** (článek 99), delegace berou na vědomí, že toto ustanovení bylo aktualizováno.
44. Pokud jde o **akty v přenesené pravomoci a prováděcí akty** (články 100 a 101), několik delegací požaduje, aby se zmenšil počet navržených aktů v přenesené pravomoci a aby bylo místo toho navrženo více prováděcích aktů.
45. Ve souvislosti se **závěrečnými ustanoveními** (články 102–104) požadují některé delegace přechodná ustanovení a flexibilitu, aby bylo možné se přizpůsobit novému rámci a programovému období SZP.

Integrovaný administrativní a kontrolní systém (IACS) (články 63–73) a systém kontrol a sankce ve vztahu k podmíněnosti (články 84–87) (jimiž se dne 19. září zabývala příslušná Pracovní skupina pro horizontální zemědělské otázky)

46. V souvislosti s **integrováním administrativním a kontrolním systémem (IACS)** (články 63–73) byla oceněna navržená dodatečná subsidiarita, současně však byl vznesen požadavek, aby byly vyjasněny některé formulace a definice (např. „v nezbytném rozsahu“, „zemědělský pozemek“, „beznárokový systém“), aby bylo upřesněno, zda a do jaké míry by se měl systém IACS vztahovat na odvětví vína (článek 63), a aby bylo vysvětleno, proč je s ohledem na subsidiaritu vhodné zachovat všechna ustanovení související se systémem ICAS.
47. Delegace požadují podrobnější vysvětlení ohledně **prvků integrovaného systému** (článek 64), například pokud jde o slovo „případně“ a ohlášenou pomoc Komise.
48. Co se týče **uchovávání a sdílení údajů** (článek 65), delegace mají výhrady k navrhované povinnosti členských států, aby uchovávaly údaje o nahlášených ročních výstupech v rámci výročního schvalování výkonnosti po dobu deseti let, což je podle nich příliš dlouho a představuje přílišnou zátěž; kritizována je rovněž zpětná použitelnost.

49. V souvislosti se **systémem identifikace zemědělských pozemků** (článek 66) je zapotřebí více objasnit navržený požadavek, aby systém evidence půdy (LPIS) obsahoval informace relevantní pro vykazování ukazatelů upravených v **článku 7** nařízení o strategických plánech SZP.
50. Objasnit je třeba rovněž fungování „beznárokového systému“ v případě žádostí týkajících se intervencí na základě plochy a zvířat uvedeného v ustanovení, které upravuje **systém pro podávání žádostí na základě zeměpisné polohy a zvířat** (článek 67).
51. Delegace mají za to, že návrh, aby bylo povinně prováděno každoroční hodnocení kvality geoprostorové žádosti o podporu (GSAA) a **systému sledování plochy** (článek 68), by měl za následek větší administrativní zátěž, a měl by být tudíž přehodnocen. Revizi by měl být dále podroben i termín 15. února, do kterého má být předložena hodnotící zpráva (články 66–68), neboť je příliš krátký. Delegace vyjádřily v souvislosti se systémem sledování plochy obavy, pokud jde o podmínky způsobilosti u opatření v oblasti životního prostředí a klimatu a menší pozemky. Mělo by být zváženo dobrovolné uplatňování a přechodné období. Kromě toho je třeba vyjasnit cíle Komise ohledně uvedeného systému.
52. Navržená subsidiarita u **systému kontrol a sankcí** (článek 70) je všeobecně vítána, některé delegace však zdůrazňují, že je zapotřebí určitá koordinace, co se týče provádění členskými státy, s cílem zajistit v celé EU rovné podmínky.
53. Podle delegací by mělo být přísně omezeno zmocňování Komise k přijímání **aktů v přenesené pravomoci nebo prováděcích aktů** (články 72 a 73).
54. V souvislosti se **systémem kontrol a sankcemi ve vztahu k podmíněnosti** (články 84–87) se delegace obávají, že uplatňování podmíněnosti na malé zemědělce by vedlo k výraznému zvýšení administrativní zátěže dotčených zemědělců i vnitrostátních orgánů; na malé zemědělce by se proto podmíněnost neměla i nadále vztahovat, přičemž se některé delegace domnívají, že tato skutečnost by měla být stanovena spíše v základním aktu než ve vnitrostátních strategických plánech SZP. Je třeba vyjasnit rozsah, fungování a účel navrhované nové povinnosti členských států, aby jednou za rok podrobovaly svůj systém kontrol přezkumu.

55. Pokud jde o **systém kontrol podmíněnosti** (článek 84), delegace se potřebují ještě podrobněji zabývat otázkou minimální procentuální velikosti kontrolního vzorku a nutnosti zavádět kontrolní vzorky na základě analýzy rizik.
56. Ve věci **systému správních sankcí pro podmíněnost** (článek 85) vytvořeném členskými státy podle jejich vlastního uvážení mají delegace pochybnosti ohledně možnosti uplatňovat při výpočtu sankcí kritérium úmyslného jednání.
57. Ohledně **výpočtu sankcí** (článek 86) by delegace namísto obecného procenta snížení (3 %) upřednostnily větší flexibilitu při výpočtu snížení plateb v případě nedodržení požadavků v důsledku nedbalosti. Systém včasného varování by mohl pomoci řešit jednotlivé případy méně závažného nedodržení požadavků, které by se vyskytly poprvé; o zpětné použitelnosti snížení je však třeba ještě jednat. Výpočet sankcí za opakované nedodržení požadavků by se neměl dotýkat případů spadajících mimo příslušné období strategických plánů SZP. Delegace se domnívají, že všechny hlavní prvky by měly být upraveny v základním aktu a že by zmocňování Komise k přijímání aktů v přenesené pravomoci mělo být jasně omezeno.
58. Pokud jde o **částky vyplývající ze správních sankcí z důvodů podmíněnosti** (článek 87), některé delegace požadují, aby i nadále bylo možné si ponechat 25% částek vyplývajících ze snížení uplatňovaných v případě nedodržení požadavků, zatímco jiné delegace navrhuji možnost ponechat si 100 % těchto částek v případě nedodržení požadavků a využít je pro intervence prospěšné z hlediska cílů v oblasti klimatu a životního prostředí.
-