

Брюксел, 14 ноември 2018 г.
(OR. en)

14197/18

Междуетноститутуционално досие:
2018/0217(COD)

AGRI 543
AGRIORG 101
AGRISTR 88
AGRIFIN 128
CODEC 1974
CADREFIN 345

БЕЛЕЖКА

От:	Председателството
До:	Съвета
№ док. Ком.:	9634/18 + COR 1 + ADD 1
Относно:	Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на Регламент (ЕС) № 1306/2013 – Доклад за напредъка

I. ВЪВЕДЕНИЕ

1. След като на 2 май 2018 г. Комисията прие пакет от предложения относно многогодишната финансова рамка за годините 2021—2027, на 1 юни 2018 г. Комисията публикува, като част от редица секторни законодателни предложения за прилагане на европейските политики, предложение за регламент относно финансирането, управлението и мониторинга на ОСП (по-нататък: хоризонтален регламент)¹.

¹ 9634/18

2. Предлаганият нов хоризонтален регламент съставлява част от пакет от три законодателни предложения за селското стопанство в периода 2021—2027 г. Останалите две предложения се отнасят до регламента за стратегическите планове по ОСП², който включва директните плащания и развитието на селските райони и в който се установяват правила за подпомагане за стратегическите планове, които трябва да бъдат изготвени от държавите членки по линия на ОСП. Другото предложение се отнася до общата организация на пазарите (ООП) на селскостопански продукти³.

II. АКТУАЛНО СЪСТОЯНИЕ НА РАБОТАТА В СЪВЕТА

3. Българското председателство в координация със следващите две — австрийското и румънското, възложи разглеждането на предлагания хоризонтален регламент, както и на т.нар. законодателна финансова обосновка, придружаваща трите предложения за ОСП, на работна група „Финансови селскостопански въпроси“ (по-нататък: работна група Агрифин). Работна група „Хоризонтални селскостопански въпроси“ (по-нататък: работна група ХСВ) разглежда предлагания регламент за стратегическите планове по ОСП, както и оценката на въздействието, която обхваща трите предложения⁴, а работна група „Селскостопански продукти“ разглежда предлагания регламент за ООП. Трите предложения и оценката на въздействието към тях бяха представени от Комисията и на Специалния комитет по селско стопанство (СКСС). Накрая, Работната група ad-hoc по МФР разглежда финансовите и бюджетните последици на свързаните с МФР разпоредби в секторните законодателни предложения, включително по отношение на ОСП⁵.

² Регламентът за стратегическите планове по ОСП (док. 9645/18) ще отмени действащите регламенти относно директните плащания (Регламент 1307/2013) и относно развитието на селските райони (Регламент 1305/2017).

³ 9556/18

⁴ 9646/18

⁵ Някои разпоредби в предлагания хоризонтален регламент бяха поставени в скоби, което означава, че тези разпоредби/елементи най-вероятно ще бъдат част от хоризонталните преговори по МФР; това няма да попречи на Агрифин обаче да разгледа техническите подробности на тези разпоредби. Вж. док. WK 8969/2018.

4. На 8 юни в Агрифин се проведе първо обсъждане на предлагания хоризонтален регламент, на което Комисията представи законодателната финансова обосновка, придружаваща трите предложения за ОСП⁶. Пълно представяне на оперативните разпоредби на предложението беше направено на заседанието на Агрифин на 4 юли⁷, на което австрийското председателство изложи своя подход⁸ за разглеждане на предложението въз основа на 8 групи от взаимосвързани въпроси, включващи всички членове на предложението, с изключение на разпоредбите относно интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК, членове 63—73) и санкциите във връзка с предварителните условия (членове 84—87), които се разглеждат от отговорните експерти в работна група ХСВ.
5. От юли месец насам се състояха 7 заседания на Агрифин, на които бяха обсъдени и 8-те групи взаимосвързани въпроси. След всяко заседание делегациите бяха приканвани да представят писмени коментари по обсъжданите въпроси. Комисията представи писмени бележки по въпросите, повдигнати от делегациите в техните писмени коментари⁹, както и неофициални документи по ключови въпроси от предложението¹⁰. Въз основа на изслушаните и получените коментари председателството изготви поместения по-долу текст, който обобщава основните коментари, въпроси и предварителни виждания на делегациите по различните групи въпроси на предложението, разгледани от работна група Агрифин.
6. След заседанието на Съвета по селско стопанство и рибарство на 19—20 ноември и на следващите заседания на работна група Агрифин на 21 ноември и 4 декември председателството възнамерява да направи първи опит да определи съвместно с делегациите онези членове от предложението, за които Съветът вижда необходимост от промяна на текста, и евентуално да обсъди как биха могли да изглеждат тези изменения.

⁶ Информационен документ WK 6815/2018 и презентация на Комисията със слайдове WK 7012/2018.

⁷ WK 8124/2018

⁸ WK 8106/2018 REV3

⁹ WK 8521/2018, WK 12629/2018, WK 12630/2018, WK 12631/2018, WK 13232/2018, WK 13689/2018.

¹⁰ WK 8875/2018, WK 11877/2018, WK 11881/2018, WK 12495/2018.

III. АКТУАЛНО СЪСТОЯНИЕ НА РАБОТАТА В ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ

7. На 4 юли 2018 г. Комисията по земеделие и развитие на селските райони на ЕП (COMAGRI) определи г-жа Улрике Мюлер (ALDE, Германия) за докладчик по досието, както и съдокладчици от всяка от другите политически групи. ЕП разглежда трите предложения за ОСП като пакет, т.е. те се представят и обсъждат в органите на ЕП едновременно. Очаква се комисиите на ЕС по бюджети, по бюджетен контрол и по регионално развитие да дадат становища по предлагания нов хоризонтален регламент.
8. По отношение на сроковете проектът за доклад на докладчика Мюлер¹¹ ще бъде представен на COMAGRI на 21 ноември, а след представяне на допълнителни коментари от членовете на комисията ориентировъчно е насрочено гласуване в COMAGRI за 18—19 февруари 2019 г. ЕП още не е взел решение дали да проведе гласуване в пленарна зала по доклада на COMAGRI преди края на настоящия законодателен мандат¹², като се има предвид, че дори гласуването в пленарна зала да се състои при сегашния състав на ЕП, новоизбраният ЕП може да преразгледа първоначалната позиция, по-специално във връзка с преговорите по МФР.

IV. ОСНОВНИ НОВИ ЕЛЕМЕНТИ В ПРЕДЛАГАНИЯ РЕГЛАМЕНТ

9. Подобно на действащия към момента хоризонтален регламент (Регламент 1306/2013), в предложението се определят общите правила за финансовото управление и бюджетните аспекти на двата стълба на ОСП: Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР). Предложението се отнася до финансовите корекции и контрол, както и до процедурите за предотвратяване, разкриване и отстраняване на нередности и за прилагане на санкции в областта на селското стопанство.

¹¹ На разположение на адрес: <http://www.europarl.europa.eu/committees/en/agri/draft-reports.html>

¹² Втората пленарна сесия на ЕП на 25—28 март 2019 г. се разглежда до голяма степен като последна възможност за пленарно гласуване по законодателни досиета в ЕП, а сесията на 15—18 април е наистина последната възможност преди изборите за Европейски парламент на 23—26 май.

10. С предложението се въвеждат редица нови елементи, които се считат за необходими за адаптирането на хоризонталния регламент към предложения нов модел за осъществяване на политиката¹³ и към стратегическите планове по ОСП¹⁴, които следва да предоставят на държавите членки повече гъвкавост при изпълнението на политиката за ОСП в съответствие с техните местни нужди, да доведат до по-малко бюрокрация за бенефициерите и да прехвърлят акцента от гарантиране на законосъобразността и редовността на основните трансакции към гарантиране на качеството на изпълнение и спазването на основните изисквания на ЕС (например ИСАК, предварителни условия, истински земеделски стопанин, изисквания на СТО, обществени поръчки) и на органите на управление (разплащателни агенции, координиращи органи, компетентни органи, сертифициращи органи).
11. С предложения регламент:
- а) се съгласуват разпоредбите относно общите принципи за проверки и санкции, проверки за спазване на предварителните условия и ИСАК с подхода на новия модел за осъществяване на политиката. Нова система от предварителни условия свързва подпомагането на доходите на всички земеделски стопани и други плащания на база площ и брой животни с прилагането на благоприятни за околната среда и за климата земеделски практики;
 - б) се създава нов многогодишен селскостопански резерв, от *най-малко* 400 млн. евро в рамките на ЕФГЗ, който да предоставя допълнително подпомагане на селскостопанския сектор, т.е. за предпазни мерки в контекста на управлението или стабилизирането на пазара и/или в случай на кризи, засягащи производството и разпространението на селскостопански продукти. Резервът ще бъде попълнен чрез прехвърляне на средствата от резерва за кризи за 2020 г. от текущата ОСП/МФР към 2021 г. След това всички неизползвани средства от селскостопанския резерв ще се прехвърлят за следващ период, вместо парите да се преразпределят на държавите членки и крайните бенефициери;

¹³ Новият модел за осъществяване на политиката следва да доведе до фундаментален преход в ОСП, отдалечавайки се от спазването на подробни правила на равнище ЕС в посока на поставяне на по-силен акцент върху постигането на резултати по общите цели на политиката, определени и съгласувани на равнището на ЕС.

¹⁴ Стратегическите планове по ОСП ще бъдат изготвяни от всяка държава членка и следва да включват интервенции, планирани по двата стълба на ОСП за постигане на количествено измерими цели (въз основа на показатели за резултатите, определени в законодателството на ЕС), свързани с целите на ОСП на равнище ЕС.

- в) се установяват правила относно финансирането, системите за управление и контрол, процедурите по годишно финансово уравниване и годишно уравниване с оглед на качеството на изпълнението и с оглед на съответствието. Годишното уравниване с оглед на качеството на изпълнение се отнася до допустимостта на разходите и служи за: преглед на докладването относно крайните продукти; проверка на становището на сертифициращия орган за надеждността на докладването относно качеството на изпълнението и преценка на основателността на разходите предвид докладваните крайни продукти. Когато декларираните разходи не могат да бъдат обосновани с докладваните крайни продукти и за това не може да бъде представена основателна причина, се прилага механизъм за намаляване на плащанията. В случай на слабости в структурите за управление може да се приложи временно спиране на плащанията и в краен случай може да се задейства механизъм за уравниване по съответствие;
- г) се предвижда намаляване на броя на разплащателните агенции (по една агенция на държава или регион за управление на разходите по линия както на ЕФГЗ, така и на ЕЗФРСР), укрепва се ролята на координиращия и сертифициращия орган и се въвежда подходът за единен одит. Сертифициращият орган предоставя необходимата гаранция, че структурите за управление са създадени, че правилата на ЕС се спазват на равнището на държавите членки и че системите за докладване са надеждни. След това Комисията оценява работата на сертифициращия орган. Ще има промяна в предмета на одитите на Комисията — вместо проверка на спазването на правилата от бенефициера ще се оценява реализирането на крайните продукти заедно с необходимите налични структури за управление, което би следвало да доведе до намаляване на одитите, извършвани от Комисията;
- д) се цели по-нататъшна оптимизация на новите технологии и по-добър обмен на данни в контекста на финансовото управление и контрола в рамките на ОСП чрез увеличаване на ролята на спътниковите програми като „Галилео“ и „Коперник“ и предоставяне на геопространствени заявления за мониторинг и проверка на стопанствата. Това би следвало да подобри мониторинга, да опрости процедурите, да намали грешките, а също и да намали броя на проверките на място на стопанствата;

- е) се предвижда използването на финансови инструменти с цел улесняване на достъпа до оборотен капитал за подпомагане на земеделските стопани при преодоляване на временен проблем с ликвидността, причинен от неочаквана криза; и
 - ж) се дава възможност на държавите членки да създадат собствена система за контрол и санкции, което включва вземането на решения относно методите за контрол, степените и видовете санкции и т.н., като освен това държавите членки ще имат право да се откажат от системата, основана на права за получаване на плащания, което би могло да бъде важен фактор за намаляването на административната тежест.
12. Председателството изготви изцяло на своя отговорност обобщение на техническото разглеждане на предложението, проведено в работна група „Финансови селскостопански въпроси“ (Агрифин) (вж. по-долу). В него са отразени до голяма степен основните бележки, въпроси и предварителни становища на делегациите по ключовите въпроси от предложението за регламент, посочени по-горе.

ГРУПА 1: обхват и определения (чл. 1–3); общи разпоредби относно земеделските фондове (чл. 4–7)

1. Въпреки че се въвеждат незначителни промени по отношение на **обхвата, определенията и изключенията в случаите на непреодолима сила** (чл. 1–3), делегациите искат допълнителни разяснения какво точно ще обхващат новите понятия „системи за управление“ и по-специално „основни изисквания на Съюза“ (напр. ИСАК, предварителни условия, истински земеделски стопанин, изисквания на СТО, обществени поръчки и др.). Те считат, че понятието „основни изисквания на Съюза“ следва да бъде допълнително уточнено, тъй като разплащателните агенции и сертифициращите органи трябва да са наясно с правилата. Някои делегации призовават за разширяване на субсидиарността и обхвата на предложения нов модел на осъществяване на политиката.
2. Делегациите съжаляват за премахването на два случая на **непреодолима сила** от новото предложение („смърт на бенефициера“ и „дългосрочна професионална нетрудоспособност“), макар че признават неизчерпателния характер на списъка (в чл. 3) и че държавите членки имат право да добавят положения/случаи. Някои делегации биха искали да бъде заличен целият списък, като по този начин решенията относно случаите на непреодолима сила ще се вземат от държавите членки, докато други предлагат да има по-изчерпателен списък (подобен на този в действащия регламент).

3. Въпреки че се въвеждат незначителни промени в разпоредбите относно **фондовете за финансиране на земеделските разходи, разходите по линия на ЕФГЗ и ЕЗФРСР и други разходи, включително техническа помощ**, (чл. 4–6), делегациите имат въпроси във връзка с новите секторни интервенции, изложени в регламента за стратегическите планове по ОСП (член 5, параграф 2, буква б), и специфичните мерки за селското стопанство в най-отдалечените региони и по отношение на малките острови в Егейско море (член 5, параграф 2, буква д). Делегациите взеха под внимание обяснението на Комисията, че ЕЗФРСР следва да продължи да финансира техническа помощ при споделено управление (чл. 6). По отношение на видовете разходи по ОСП (чл. 7) делегациите повдигат конкретни въпроси относно техническата помощ, финансирана по инициатива и под прякото управление на Комисията, включително изследвания, мониторинг, обмен на информация, проучвания, информационни технологии и системи, придобиване на сателитни изображения (бъдещи данни), одит и др., и каква би била връзката между нея и техническата помощ по инициатива на държавите членки, която може да се финансира само по линия на ЕЗФРСР (член 112 и член 86, параграф 3 от предложението за регламент за стратегическите планове по ОСП) и може да се използва за изпълнението на плана като цяло. Някои делегации предлагат техническата помощ по линия на ЕФГЗ да позволява финансирането на разходи, направени от държавата членка, когато е необходима обща помощ от ЕС. Комисията предостави неофициален документ по този въпрос¹⁵.

¹⁵ WK 11881/2018.

4. Делегациите са съгласни със запазването на **структурата за управление на ОСП, състояща се от разплащателните агенции, координиращите органи, сертифициращите органи и компетентните органи** (чл. 8–11), но някои от тях се затрудняват да приемат предложеното намаление на броя на разплащателните агенции, особено когато това засяга конституционните условия в държавите членки. Освен това делегациите повдигнаха въпроса за какво точно отговарят различните органи в „системата за управление“, напр. каква е ролята на разплащателните агенции, сертифициращите органи и управляващите органи по отношение на годишното докладване за качеството на изпълнението и годишното уравниване с оглед на качеството на изпълнение. Делегациите се опасяват, че предложеното укрепване на ролята на координиращия и сертифициращия орган ще изисква допълнителни ресурси и ще доведе до по-голяма административна тежест. Редица делегации подчертават необходимостта структурата за управление да е ясно съобразена с конституционните разпоредби на всяка държава членка (както е отбелязано в съображение 9) и да се даде възможност за национални решения, когато е необходимо, напр. да се създаде сертифициращ орган на национално равнище с координираща роля.

5. Що се отнася до годишния доклад за качеството на изпълнението (APR), който ще бъде представен от разплащателните агенции (член 8, параграфи 3 и 4), делегациите искат разяснения относно връзката между този член и ролята на управляващия орган и комитета за мониторинг, както са определени в регламента за стратегическите планове по ОСП (член 110, параграф 2). Делегациите имаха много въпроси относно съдържанието, графика и използването на APR; по отношение на текущите показатели за резултатите Комисията обясни, че в APR ще трябва да се докладва актуалното състояние към 15 октомври на година N-1.
6. Комисията предостави неофициален документ относно съставянето и предаването на APR¹⁶. Въпреки това делегациите продължават да имат въпроси относно изготвянето на този доклад от координиращия орган, като неговото предаване се придружава от една декларация за управлението, обхващаща целия доклад (член 8, параграф 4); някои делегации посочват, че в новия финансов регламент¹⁷ не съществува правно основание за това. Комисията обясни, че спазването на условията за допустимост от отделните бенефициери не следва да се включва в анализа на естеството и степента на установените грешки и слабости в системите за управление, които следва да се разглеждат в декларацията за управлението (член 8, параграф 3, подточка iii).
7. За делегациите не е докрай изяснена процедурата във връзка с годишното уравниване с оглед на качеството на изпълнение (APC), напр. ролята на сертифициращите органи в нея, и те се опасяват, че APC ще доведе до допълнителна административна тежест на национално равнище. По отношение на тази нова задача за разплащателната агенция и сертифициращия орган някои делегации посочват, че ще бъде трудно да се спази крайният срок, определен във Финансовия регламент, а именно 15 февруари на годината след съответната финансова година, за предаване на APR.

¹⁶ WK 8875/2018.

¹⁷ Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 (вж. член 63 относно споделеното управление).

8. По отношение на **съобщаването на информация, поверителността и изпълнителните правомощия** (чл. 88–90) делегациите отбелязват, че тези членове са сходни със съответните членове от действащия регламент, и отчитат, че предвид новия модел за осъществяване на политиката ще са необходими някои промени.

ГРУПА 3: финансово управление на ЕФГЗ/бюджетна дисциплина, включително селскостопански резерв (чл. 12–17); финансово управление на ЕФГЗ/финансиране на разходи (чл. 18–24); информационни мерки (чл. 44)

9. По отношение на **бюджетния таван** (чл. 12) **и спазването на тавана** (чл. 13) делегациите отбелязват, че тези членове са сходни със съответните членове от действащия регламент.
10. По отношение на новия **селскостопански резерв** (чл. 14) сумата от поне 400 млн. евро и системата за прехвърляне на средствата са поставени в скоби и ще бъдат обсъдени във връзка с МФР. Като цяло делегациите са готови да обсъдят системата за прехвърляне като начин за опростяване, т.е. да се пренесат неизползваните през 2020 г. средства към следващите години. Някои делегации обаче не са сигурни дали предвидените средства ще бъдат достатъчни да покрият кризите в селскостопанския сектор, докато други делегации биха подкрепили попълването на резерва по-скоро с целеви приходи, отколкото чрез прехвърляне на неизползваните средства на резерва за кризи от 2020 г., за които те смятат, че трябва да бъдат възстановени на бенефициерите. Освен това беше посочено от някои делегации, че ако нуждите от разходи, произтичащи от член 14, параграф 1, надхвърлят предвидените средства, все пак до голяма степен ще трябва да се използва механизмът за финансова дисциплина и това ще създаде значителна административна тежест. И накрая, няколко делегации искат повече гаранции в основния акт, че финансовата дисциплина ще бъде използвана само в *краен случай*.

11. Относно **финансовата дисциплина** (чл. 15) текстът, който се отнася до възможността държавите членки да прилагат минимален праг на сумата за възстановяване на краен бенефициер в съответствие с обективни и недискриминационни критерии, беше поставен в скоби. Независимо от това, редица делегации считат за необходима ясна дефиниция на понятието „*обективни и недискриминационни критерии*“, а Комисията твърди, че държавите членки могат да ги определят сами (субсидиарност). Има разминаване между мненията на делегациите относно заличаването на настоящия праг от 2000,00 EUR, когато финансовата дисциплина няма да се прилага.
12. Делегациите отбелязват, че разпоредбите в предложението относно **процедурата за бюджетна дисциплина** (чл. 16) и относно **системата за ранно предупреждение и мониторинг** (чл. 17) са подобни на тези в действащия регламент, и освен това отбелязват, че разпоредбите относно **месечните плащания** (чл. 18), **процедурата за месечните плащания** (чл. 19), **административните разходи и разходите за персонал** (чл. 20), както и относно **разходите за публична интервенция** (чл. 21) в голяма степен са сходни със съответните разпоредби в действащия регламент.
13. Що се отнася до **процедурата за месечните плащания** (чл. 19), някои делегации желаят да запазят действащата процедура на комитет, за да може всички държави членки да знаят какво се случва в определена държава членка. Комисията обясни, че е запазена процедурата на комитет за превишаването на средствата.
14. Постоянно повдиган въпрос за обсъждане е дали разпоредбата относно **административните разходи и разходите за персонал** (чл. 20) е свързана с техническата помощ, което се отрича от Комисията; техническата помощ по инициатива на Комисията се покрива единствено в рамките на ЕЗФРСР (вж. чл. 68 & 112 от регламента за стратегическите планове по ОСП).
15. По отношение на **придобиването на сателитни данни** (чл. 22) и **мониторинга на селскостопанските ресурси** (чл. 23) делегациите все още не разбират напълно по какъв начин този член е свързан с ИСАК (чл. 64), кои изображения/данни Комисията ще предоставя на разположение безплатно, какво точно се предполага да правят държавите членки с тези изображения/данни и при какви условия събраните от държавите членки данни могат да бъдат използвани от Комисията. Освен това някои делегации искат разяснения дали сателитните изображения, използвани от държавите членки за контрол на място, ще продължат да бъдат финансирани от бюджета на ЕС; във връзка с това Комисията обясни, че сателитните изображения са част от сателитните данни.

16. И накрая, делегатите отбелязват, че няма промяна в действащия регламент по отношение на информационните мерки (чл. 44).

ГРУПА 4: финансово управление на ЕЗФРСР/обща разпоредби/финансиране по линия на стратегическите планове по ОСП/интервенции в областта на развитието на селските райони (чл. 25—32)

17. Делегациите отбелязват, че предложените разпоредби, приложими за всички плащания (чл. 25), за финансовото участие от ЕЗФРСР (чл. 26), за бюджетни задължения (чл. 27) и за плащания за интервенции в областта на развитието на селските райони (чл. 28), са необходими за адаптирането на хоризонталния регламент към новия регламент за стратегическите планове по ОСП.
18. Някои делегации коментираха, че предложената сума за предварително финансиране от 1% за 2021—2023 г. е твърде ниска, а някои биха искали увеличение (до 5%) на тази сума (чл. 29); делегациите признаха обаче, че това (параграф 1, букви а), б) и в) следва да бъде разгледано при преговорите по следващата МФР.
19. Делегациите имат редица технически въпроси по отношение на нововъведените разпоредби относно междинните плащания (параграфи 3—5 & 10 от чл. 30), като например в случая с финансовите инструменти, или относно правното значение на „незадоволителен“ отговор във връзка с процедурата за сроковете за плащане.
20. По отношение на автоматичната отмяна на бюджетни задължения за стратегическите планове по ОСП (чл. 32) редица делегации желаят да се запази сегашната практика „N+3“, или на държавите членки следва да бъде предложена някаква възможност за гъвкавост през преходен период в началото на следващия програмен период, вместо предлаганото „N+2“, тъй като това ще предостави на държавите членки известна стабилност през новия период на изпълнение на ОСП след 2020 г.; делегациите признават освен това, че параграф 4, буква а) от този член следва да бъде разгледан в рамките на преговорите по следващата МФР.

ГРУПА 5: финансово управление на фондовете/обща разпоредби, вкл. временно спиране на плащанията (чл. 33—42 & 45); използване на еврото и докладване (чл. 91—95)

21. Разпоредбата относно селскостопанската финансова година (чл. 33) остава непроменена в сравнение с действащия регламент.

22. Във връзка с **двойното финансиране** (чл. 34) делегациите отбелязват, че в членовете фигурират термините „ЕФГЗ“ и „ЕСИ фондове“, но не е съвсем ясно какво ще се промени спрямо текущия програмен период, напр. как може да бъде избегнато двойното финансиране, особено в случаите на подпомагане от ЕЗФРСР и ЕФГЗ в рамките на един и същи стратегически план по ОСП.
23. В съответствие с новия модел за осъществяване на политиката и регламента за стратегическите планове по ОСП е въведена разпоредба относно **допустимостта на разходите, направени от разплащателните агенции** (чл. 35). Въпреки че като цяло делегациите приветстват разпоредбата, те искат разяснения по-специално по точки б) и в) относно съответните докладвани резултати и условия за допустимост за отделните бенефициери, установени в националните стратегически планове по ОСП. От своя страна, Комисията обясни, че с преходен регламент ще се определи как ще функционират „старите правила/свежите пари“ и че настоящите критерии за допустимост ще продължат да се прилагат за останалата част от програмния период.
24. Делегациите отбелязват, че предложените разпоредби относно **спазването на сроковете за плащане** (чл. 36) и относно **намаляването на месечните и междинните плащания** (чл. 37) са до голяма степен сходни с тези в действащия регламент.
25. Делегациите изразиха различни опасения по отношение на предложените нови членове относно **спирането на плащанията във връзка с годишното уравняване, многогодишния мониторинг на качеството на изпълнение и системите за управление** (чл. 38—40): като цяло, някои делегации считат, че размерът на спиране на плащанията следва да бъде определен в основния акт (а не в делегиран акт, какъвто е случаят понастоящем), други смятат, че „30 дни“ е твърде кратък срок, за да се отговори на Комисията относно предстоящ акт за изпълнение за спиране на плащанията, а трети делегации призовават за преходен период без спиране на плащанията или предлагат напълно да се заличат чл. 38—40. Някои делегации се опасяват от увеличаване на административната тежест, в случай че Комисията поиска от някоя държава членка да приложи необходимите корективни действия в съответствие с „план за действие с ясни показатели за напредък“, а други се питат каква е връзката на тези планове за действие с евентуални делегирани актове и актове за изпълнение за спиране на плащанията. Комисията предостави неофициален документ относно намаляването, временното прекратяване и финансовите корекции¹⁸.

¹⁸ WK 11877/2018

26. По-конкретно, новата разпоредба относно **временното прекратяване на плащанията във връзка с годишно уравниване** (чл. 38) е въведена, за да се вземе предвид новият модел за осъществяване на ОСП. Делегациите се опасяват обаче, че веднага ще последва временно спиране на плащанията, ако Комисията не получи поисканите документи в срок от съответните държави членки (чл. 38, параграф 1). Друго опасение е свързано с новото годишно уравниване с оглед на качеството на изпълнение (чл. 38, параграф 2 във връзка с чл. 52), съгласно което Комисията може временно да спре плащанията за дадена държава членка, ако има разлика от повече от 50% между декларираните разходи и сумите, съответстващи на конкретния докладван краен продукт. Освен това държавата членка има краен срок за подаването на всякакви обосновка в рамките на най-малко 30 дни и ако тази обосновка не е приемлива за Комисията, може да бъде приложено намаление (съгласно чл. 52). Някои делегации са на мнение, че тъй като не са определени необходимите критерии за обосновка на държавата членка, правомощието на Комисията за вземане на решения е твърде широко. Делегациите отбелязват, че срок от 30 дни може да се окаже твърде кратък за обосновка и тази разпоредба може да има действително отражение върху бюджетите на държавите членки. Поради това делегациите искат повече разяснения, както и в основния акт да фигурират поне критериите за определяне на срока и размера на спиране на плащанията. Някои делегации споделят виждането, че процедурата по съответствие (чл. 53) следва да се прилага и за годишното уравниване с оглед на качеството на изпълнение.
27. По отношение на **спирането на плащанията във връзка с многогодишния мониторинг на качеството** (чл. 39) делегациите отбелязват, че в случай на недостатъчен напредък към постигането на целевите стойности, определени в националния стратегически план по ОСП и подложени на мониторинг в съответствие с чл. 115 & 116 от регламента за стратегическите планове по ОСП, Комисията ще поиска в консултация с нея да бъде установен „план за действие“ с ясни показатели за напредък. Когато държавата членка не успее да постигне напредък, Комисията ще изиска от нея план за действие. Ако държавата членка не представи план за действие или не го изпълни, може да последва спиране на плащанията и евентуално окончателно намаляване на съответната сума при приключването. При липсата на ясни критерии, свързани с функционирането на системата за многогодишен мониторинг на качеството на изпълнение, държавите членки се опасяват, че тази разпоредба може да има сериозно финансово отражение върху националния бюджет, някои делегации отправят искане за повече разяснения относно процедурата за установяването на споразумение по плана за действие, включително за неговата продължителност. Като цяло няколко делегации очакват, че предлаганият член ще доведе до допълнителна административна тежест и няма да доведе до опростяване.

28. Накрая, следва да се отбележи, че цялото предложение за разпорежба относно **спирането на плащанията във връзка с пропуски в системата за управление** (чл. 40) подлежи на обсъждане в рамките на преговорите по МФР. Делегациите биха искали да получат повече разяснения относно термина „*сериозни пропуски* във функционирането на системата за управление“, тъй като те биха могли да доведат до спиране на плащанията и окончателни финансови корекции.
29. Делегациите отбелязват, че са внесени само незначителни промени в разпоредбите относно **воденето на отделни отчети** (чл. 41), **плащанията към бенефициерите** (чл. 42) и **правомощията на Комисията** (чл. 45). Що се касае обаче до авансовите плащания (чл. 42, параграф 3), някои делегации настояват, че такива авансови плащания следва да продължат да се използват и за секторните програми, както това е възможно съгласно действащия регламент.
30. Беше отбелязано, че предложеният текст относно **използването на еврото** и относно **докладването** (чл. 91—95) е до голяма степен сходен с действащия регламент.

ГРУПА 6: финансово управление на фондовете/целеви приходи (чл. 43) и уравниване на сметки (чл. 46—56)

31. По отношение на **целевите приходи** (чл. 43), включващи както ЕФГЗ, така и ЕЗФРСР фондовете, делегациите оценяват презентацията на Комисията, която показва целевите приходи в действащия регламент 1306/2013 и в чл. 43 от новото предложение¹⁹.
32. Като цяло делегациите подкрепят предложения **подход за единен одит** (чл. 46), макар някои делегации да смятат, че в основния акт следва да бъдат допълнително пояснени критериите и методите, използвани от Комисията за оценяване на надеждността на работата, извършена от сертифициращия орган.

¹⁹ WK 12019/2018

33. Предложените разпоредби относно проверките, извършвани от Комисията (чл. 47), достъпа до информация (чл. 48) и достъпа до документи (чл. 49) са до голяма степен сходни със съответните разпоредби в действащия регламент. Делегациите обаче повдигат въпроса защо все още съществува възможността Комисията да извършва проверки (на място) в държавите членки, независимо от това, че ще се прилага подход за единен одит. Освен това делегациите искат допълнителни разяснения относно информацията, която държавите членки трябва да предоставят на OLAF (Регламент 2988/95); някои делегации предлагат да се заличи упоменаването на OLAF в чл. 50 (правомощия на Комисията).
34. По отношение на годишното финансово уравниване (чл. 51) делегациите отбелязват, че тази разпоредба не е променена много в сравнение с действащия регламент.
35. Предложеното ново годишно уравниване с оглед на качеството на изпълнението (АРС) (чл. 52) е основен елемент в контекста на годишното уравниване. В този член се взема предвид новият модел на осъществяване на политиката в съчетание със стратегическите планове по ОСП. Делегациите се питат каква е връзката между този член и съответните чл. 38–39 в контекста на АРС. Няколко делегации смятат, че процедурите, водещи към намаления чрез уравниване, трябва да бъдат по-подробни. Основното опасение на делегациите е свързано с финансовото отражение върху националните им бюджети, в случай че декларираните разходи не съответстват на крайните продукти и/или няма достатъчен напредък в постигането на целите, определени в националните стратегически планове по ОСП. Тъй като няма да има 2 месеца за предоставяне на обосновка на Комисията, нито процедура по съответствие, няколко делегации искат в основния акт да се включи ясна процедура (срокове, методи за изчисляване и т.н.).
36. По отношение на процедурата по съответствие (чл. 53) няколко делегации изразяват загриженост относно понятието „сериозни пропуски“ във функционирането на системите за управление (член 53, параграф 1), тъй като сериозните пропуски биха могли да доведат до изключването на суми от финансирането от Съюза или да доведат до временно спиране и/или окончателно намаляване. Поради това делегациите искат ясно определение на понятието в основния акт. Освен това делегациите смятат, че методите за изчисляване следва да бъдат регулирани с акт за изпълнение, а не с делегиран акт; Комисията обясни, че понастоящем това се прави с делегиран акт и в това отношение не се предлага никаква промяна.

37. По отношение на **специфичните разпоредби за ЕФГЗ (чл. 54) и ЕЗФРСР (чл. 55)** делегациите отбелязват, че подходът на Комисията е повече или по-малко същият като в действащия регламент, т.е. сумите, събирани във връзка с нередности по линия на ЕФГЗ, пак трябва да бъдат върнати в бюджета на ЕС, докато онези по линия на ЕЗФРСР могат да бъдат използвани отново. Някои делегации призовават за повторното използване и на събираните по линия на ЕФГЗ суми. Делегациите отбелязват, че разпоредбите на действащия хоризонтален регламент (чл. 54 от Регламент 1306/2013) относно събирането на суми вече не са част от основния акт. Въпреки това, те искат да бъдат включени ясни разпоредби, с които да се гарантира, че през новия финансов период „стари случаи на събиране на суми“ трябва да се разглеждат в съответствие с действащите понастоящем разпоредби. Що се отнася до заличаването на т.нар. правило 50 на 50, Комисията обясни, че неговото заличаване означава, че вече няма да се изисква подробно да се докладват данните в регистъра на длъжниците или активно да се търси възстановяване в бюджета на ЕС на суми, които още не са събрани. Някои делегации предлагат също да се включи правило *de minimis* в основния акт (с оглед на компенсиране и събиране от държавите членки на дължими от бенефициерите суми).

ГРУПА 7: системи за контрол и санкции/обща правила (чл. 57–62) и проверка на трансакциите (чл. 74–83)

38. По отношение на **защитата на финансовите интереси на Съюза (чл. 57)** някои делегации предлагат да се заличи параграф 3 относно подходящите предпазни мерки, които да гарантират санкциите, налагани от държавите членки като цяло, докато други предлагат към списъка със случаи, в които не се налагат санкции, да се добави „очевидна грешка“. Освен това делегациите искат да се поясни значението на „жалби“ в параграф 4; Комисията обясни, че този термин се използва в съответствие с настоящия чл. 74 от Регламент 1303/2013 и освен това е определено в чл. 63 от предложението за нов регламент за общоприложимите разпоредби.
39. Делегациите отбелязват, че на държавите членки изглежда е оставена по-голяма гъвкавост по отношение на **правилата относно извършването на проверки (чл. 58)**.

40. Делегациите отбелязват, че следните предложени разпоредби са сходни с разпоредбите в действащия регламент: **неспазване на правилата за обществените поръчки** (чл. 59), **клауза относно заобикалянето** (чл. 60), **съвместимост на интервенциите за целите на проверките в лозаро-винарския сектор** (чл. 61) и **обезпечения** (чл. 62). Някои делегации обаче предлагат заличаването на (някои разпоредби от) клаузата относно заобикалянето (чл. 60) поради твърде общия ѝ характер и сложността на прилагането ѝ.
41. По отношение на **проверката на трансакциите** (чл. 74–83) делегациите отбелязват, че няма почти никакви промени в сравнение с действащия регламент. Въпреки това много делегации настояват за заличаването на тези разпоредби, тъй като те първоначално са били създадени за проверка на предприятия, получаващи възстановявания при износ. Настоящата ситуация намира отражение и във факта, че в предложението за регламент за изменение на Регламент № 1308/2013 се предлага да се заличат членове 196–204 относно възстановяванията при износ (вж. също съобщение 26 от COM (2018) 394 final). Като цяло делегациите считат, че поддържането на така уредения административен контрол е непропорционално спрямо очакваните резултати. От своя страна Комисията е на мнение, че тези разпоредби все още са необходими за съществуващото публично и частно складиране, както и за училищните програми.

ГРУПА 8: общи разпоредби/прозрачност/защита на личните данни (чл. 96–99); делегирани актове и актове за изпълнение (чл. 100–101); заключителни разпоредби (чл. 102–104)

42. По отношение на **публикуването на информация, отнасяща се до бенефициерите**, (чл. 96–98) делегациите изказват загриженост относно позоваването на **член 96, параграф 1** от регламента за общоприложимите разпоредби (ROP), тъй като към ЕФГЗ и ЕЗФРСР вече се прилага **член 44, параграф 3**. Някои делегации отриха несъответствия между регламента за общоприложимите разпоредби и предложението за хоризонтален регламент: в ROP се предвижда актуализиране на информацията най-малко веднъж на три месеца, докато в хоризонталния регламент се предвижда годишно публикуване на данните. Комисията потвърди, че намерението е да има годишно публикуване на данните; това трябва да бъде допълнително изяснено в текста на регламента.

43. По отношение на **обработката и защитата на лични данни** (чл. 99) делегациите отбелязват, че тази разпоредба е била актуализирана.
44. Що се отнася до **делегираните актове и актовете за изпълнение** (чл. 100–101), няколко делегации настояват за намаляване на броя на предложените делегирани актове и за повече актове за изпълнение вместо това.
45. В контекста на **заключителните разпоредби** (чл. 102–104) някои делегации искат преходни разпоредби и гъвкавост с оглед на адаптацията към новата ОСП и новия програмен период.

Интегрирана система за администриране и контрол (ИСАК) (чл. 63–73) и системи за контрол и санкции във връзка с предварителните условия (чл. 84–87) (разгледани от компетентната работна група „Хоризонтални селскостопански въпроси“ на 19 септември)

46. По отношение на **интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК)** (чл. 63–73) се изразява задоволство от предложената допълнителна субсидиарност, като същевременно се иска изясняване на някои формулировки и определения (напр. „в необходимата степен“, „зеделски парцел“, „система без подаване на искане“), дали и до каква степен ИСАК следва да се прилага към лозаро-винарския сектор (чл. 63) и дали с оглед на субсидиарността е подходящо да се запазят всички свързани с ИСАК разпоредби.
47. Делегациите искат допълнителни разяснения относно **елементите на интегрираната система** (чл. 64), напр. относно формулировката „когато е приложимо“ и обявената помощ от Комисията.
48. Във връзка със **съхранението и споделянето на данни** (чл. 65) делегациите се опасават, че предложеното задължение държавите членки да съхраняват в продължение на десет години данните за докладваните годишни крайни продукти в контекста на годишното уравниване с оглед на качеството на изпълнението е с много дълъг срок и е твърде обременяващо, и освен това критикуват прилагането с обратна сила.

49. Относно **системата за идентификация на земеделските парцели** (чл. 66) има нужда от допълнително изясняване на предложеното изискване системата за идентификация на земеделските парцели да включва подходяща информация за отчитането на показателите съгласно **чл. 7** от регламента за стратегическите планове по ОСП.
50. Искат се разяснения и относно функционирането на „системата без подаване на искане“ за заявленията във връзка с интервенциите, основаващи се на площта и на броя животни, в разпоредбата относно **системата за геопространствени заявления и система за заявления въз основа на броя на животните** (чл. 67).
51. Делегациите смятат, че предложението за задължителна годишна оценка на качеството на геопространственото заявление за помощ (GSAA) и на **системата за мониторинг на площта** (чл. 68) ще увеличат административната тежест и трябва да бъдат преосмислени. Освен това следва да се преразгледа и крайният срок за предаване на доклада за оценка — 15 февруари, който е твърде кратък (чл. 66–68). Делегациите изразяват загриженост относно системата за мониторинг на площта по отношение на условията за допустимост за екологични и климатични мерки и за малките парцели. Следва да бъдат обмислени доброволното прилагане и въвеждането на преходен период. Освен това трябва да бъде изяснена оценката на Комисията по отношение на системата за мониторинг на площта.
52. Като цяло се приветства предложената субсидиарност във връзка със **системата за контрол и санкции** (чл. 70), въпреки че някои делегации подчертават необходимостта от координация на изпълнението от държавите членки, за да се гарантират равни условия на конкуренция в целия ЕС.
53. Според делегациите всички правомощия на Комисията за приемане на **делегиращи актове или актове за изпълнение** (чл. 72–73) следва да бъдат стриктно определени.
54. По отношение на **системата за контрол и санкции във връзка с предварителните условия** (чл. 84–87) делегациите се опасяват, че прилагането на предварителни условия за дребните земеделски стопани би довело до значително увеличаване на административната тежест за земеделските стопани и националните органи; поради това дребните земеделски стопани следва все така да бъдат освободени от предварителните условия, като някои делегации смятат, че това следва да се предвиди в основния акт, а не в националния стратегически план по ОСП. Необходимо е да се изясни приложното поле, функционирането и целта на предложеното ново задължение за държавите членки да преразглеждат системата си за контрол веднъж годишно.

55. По отношение на **системата за контрол във връзка с предварителните условия** (чл. 84) е необходимо делегациите да осмислят допълнително минималната степен на контролната извадка и на необходимостта контролната извадка да се определя въз основа на анализ на риска.
56. Относно **системата за административни санкции във връзка с предварителните условия** (чл. 85), която е в правомощията на държавите членки, делегациите се съмняват, че при изчисляването на санкциите е възможно да се използва критерий за наличието на умисъл.
57. Що се отнася до **изчисляването на санкцията** (чл. 86), вместо общ процент на намаляване (3%) делегациите биха предпочели повече гъвкавост при изчисляването на намаляването на плащанията в случай на неспазване поради небрежност. Докато системата за ранно предупреждение би могла да помогне за решаване на отделни случаи на незначително неспазване, възникващи за първи път, прилагането на намаляване с обратна сила трябва да бъде преразгледано. При изчисляването на санкции в случаи на повторно възникване на неспазване не следва да се вземат предвид случаи извън съответния период на стратегическия план по ОСП. Делегациите считат, че всички основни елементи следва да се определят в основния акт и всички правомощия на Комисията да приема делегирани актове следва да бъдат ясно ограничени.
58. По отношение на **сумите, получени вследствие на административни санкции във връзка с предварителните условия** (чл. 87), някои делегации призовават да се запази задържането на 25% от намалението, налагано в случай на неспазване, а други предлагат да се задържат 100% от намалението в случай на неспазване и да се използват повторно за интервенции в полза на климата и околната среда.
-